

平成 25 年度
かわさき市民アンケート
報 告 書

川 崎 市

平成 25 年度
かわさき市民アンケート
報 告 書

川 崎 市

目 次

| | | |
|-----|--------------------------------|----|
| I | 調査概要 | 1 |
| II | 調査回答者の属性 | 5 |
| | 1 第1回アンケートの回答者 | 7 |
| | 2 第2回アンケートの回答者 | 12 |
| III | 調査結果 | 17 |
| ① | 第1回アンケートの結果 | 19 |
| | 1 情報化の動向について | 21 |
| | 1-1 インターネットの利用状況 | 21 |
| | 1-2 インターネットの利用目的と使用機器 | 23 |
| | 1-3 川崎市の行政情報の入手方法 | 24 |
| | 1-4 必要としている行政情報 | 26 |
| | 1-5 情報化を進めてほしい分野 | 28 |
| | 1-6 情報化の進展を望むこと | 30 |
| | 1-7 情報化への不安・不満 | 33 |
| | 2 自転車の利用状況および自転車走行ルール等の認識について | 35 |
| | 2-1 自転車の利用状況 | 35 |
| | 2-2 自転車の利用目的 | 37 |
| | 2-3 自転車の走行時間 | 39 |
| | 2-4 自転車利用の交通ルールの認知・遵守 | 41 |
| | 2-5 自転車の交通ルール周知に向け必要だと思う啓発活動 | 52 |
| | 2-6 自転車安全利用講習会などへの参加希望 | 54 |
| | 2-7 損害賠償責任保険等への加入状況 | 56 |
| | 3 スポーツについて | 58 |
| | 3-1 過去1年間のスポーツの実施状況 | 58 |
| | 3-2 具体的なスポーツ種目 | 60 |
| | 3-3 1年間にスポーツをした日数・頻度 | 62 |
| | 3-4 スポーツをする場所 | 64 |
| | 3-5 スポーツをしない理由 | 66 |
| | 3-6 競技場等で観戦したスポーツ | 68 |
| | 3-7 競技場等でのスポーツ観戦日数・頻度 | 70 |
| | 3-8 テレビ等で観戦したスポーツ | 72 |
| | 3-9 テレビ等でのスポーツ観戦日数・頻度 | 74 |
| | 3-10 川崎市を拠点にしたチーム・アスリートの試合観戦経験 | 76 |
| | 3-11 スポーツを“支える”活動への関わり | 78 |
| | 3-12 スポーツを“支える”活動への参加日数・頻度 | 80 |
| | 3-13 川崎市が推進するスポーツ事業・イベントの認知度 | 81 |
| | 4 文化・芸術の振興について | 83 |
| | 4-1 川崎市の文化関係事業の認知度 | 83 |
| | 4-2 川崎市の文化関係施設の認知度 | 85 |

| | | |
|------|--------------------------------|-----|
| 4-3 | 川崎市の文化・芸術に対する取組の満足度 | 87 |
| 4-4 | 文化芸術振興がもたらす生活・社会への効果 | 89 |
| 4-5 | 文化芸術振興のために川崎市に力を入れてほしいこと | 91 |
| 4-6 | 文化芸術振興のための人材育成・支援に必要なこと | 93 |
| 4-7 | 文化・芸術に関わる活動への参加・支援 | 95 |
| 4-8 | 文化に関する情報の入手方法 | 97 |
| 4-9 | 文化に関する知りたい情報 | 99 |
| 4-10 | 「音楽のまち・かわさき」の認知度 | 101 |
| 4-11 | 「音楽のまち・かわさき」のイメージ定着度 | 103 |
| 4-12 | 音楽イベントへの参加 | 105 |
| 4-13 | 「音楽のまち・かわさき」の取組への感想 | 107 |
| 5 | 生涯学習について | 109 |
| 5-1 | この1年間での生涯学習の経験 | 109 |
| 5-2 | 1年間で取り組んだ生涯学習・今後取り組みたい生涯学習 | 112 |
| 5-3 | 生涯学習の成果 | 114 |
| 5-4 | この1年間、生涯学習への取組がなかった人の今後の取組への意向 | 116 |
| 5-5 | 市民が生涯学習活動に取り組むために行うべき行政支援 | 118 |
| 5-6 | 東日本大震災以降の生活の変化 | 121 |
| 5-7 | 「地域の絆づくり」に特に必要なこと | 123 |
| 5-8 | 学校に関係した活動で、今後参加したいもの | 125 |
| ② | 第2回アンケートの結果 | 127 |
| 1 | 定住状況について | 129 |
| 1-1 | 居住年数 | 129 |
| 1-2 | 定住意向 | 131 |
| 1-3 | 転居意向の理由 | 134 |
| 1-4 | 転居先の希望 | 137 |
| 2 | 生活環境の評価について | 140 |
| 2-1 | 生活環境の満足度 | 140 |
| 2-2 | 総合的な生活環境の満足度 | 151 |
| 3 | 関心ごとと行動範囲について | 155 |
| 3-1 | 関心を持っていること | 155 |
| 3-2 | 行動範囲 | 158 |
| 4 | 市政に対する評価と要望について | 163 |
| 4-1 | 市政の仕事でよくやっていると思うこと | 163 |
| 4-2 | 市政の仕事で今後特に力を入れてほしいこと | 167 |
| 4-3 | 施策や事業の総合的な満足度 | 171 |
| 5 | 市職員に対する市民意識について | 174 |
| 5-1 | 市職員と接する頻度 | 174 |
| 5-2 | 市職員と接する場所 | 177 |
| 5-3 | 市職員による市民対応等についての感想 | 179 |
| 5-4 | 市職員の仕事ぶりについての印象 | 188 |
| 5-5 | 市職員に求めるもの | 196 |

| | | |
|-----|--------------------------|-----|
| 6 | 区役所サービスについて | 199 |
| 6-1 | 第2・第4土曜日の窓口開設の認知度 | 199 |
| 6-2 | 第2・第4土曜日の窓口開設を知ったきっかけ | 201 |
| 6-3 | 窓口臨時開設（4月第1土曜日等）の認知度 | 203 |
| 6-4 | 窓口臨時開設（4月第1土曜日等）を知ったきっかけ | 205 |
| 6-5 | 届出手続きを利用する曜日 | 207 |
| 6-6 | この3年間に取得した証明書 | 209 |
| 6-7 | 証明書の取得先 | 211 |
| 6-8 | コンビニエンスストアでの各種証明書の取得希望 | 213 |
| 7 | 町内会・自治会活動の活性化について | 215 |
| 7-1 | 町内会・自治会との関わり | 215 |
| 7-2 | 町内会・自治会の活動内容の認知度 | 217 |
| 7-3 | 町内会・自治会活動への参加度 | 219 |
| 7-4 | 「市政だより」の入手先 | 221 |
| 7-5 | 町内会・自治会活動に参加しない理由 | 223 |
| 7-6 | 町内会・自治会に加入しない理由 | 225 |
| 7-7 | 町内会・自治会活動への関わりを深めるための取組み | 227 |
| 8 | 市民の防災意識について | 229 |
| 8-1 | 「防災訓練」への参加状況 | 229 |
| 8-2 | 「防災訓練」に参加しない理由 | 232 |
| 8-3 | 大規模な地震等に備えた家庭内での取組 | 235 |
| 8-4 | 川崎市からの災害情報配信の入手手段 | 238 |
| 8-5 | 「災害用伝言ダイヤル」と「災害用伝言板」の認知度 | 243 |
| 8-6 | 「災害用伝言ダイヤル」の体験利用 | 246 |
| 8-7 | 「災害用伝言板」の体験利用 | 249 |
| 8-8 | 防災対策で行政に特に力を入れてもらいたいこと | 252 |
| 9 | 住宅用火災警報器の設置および維持管理について | 255 |
| 9-1 | 「住宅用火災警報器」の設置義務の認知度 | 255 |
| 9-2 | 「住宅用火災警報器」の広報活動の認知度 | 258 |
| 9-3 | 「住宅用火災警報器」の設置状況 | 261 |
| 9-4 | 「住宅用火災警報器」の維持管理の認知度 | 264 |
| 9-5 | 「住宅用火災警報器」の維持管理方法 | 267 |
| 9-6 | 維持管理を行わない理由 | 270 |
| 9-7 | 「住宅用火災警報器」を設置しない理由 | 273 |
| IV | 調査票 | 277 |

I 調查概要

1. 調査の目的

「かわさき市民アンケート」は、昭和 50 年度から毎年 1 回 1,500 人を対象として行っていた「市民意識実態調査」を、より多くのテーマ、より多くの対象に調査するため、調査回数を年 2 回、各回 3,000 人の市民を対象にした調査に拡充し、名称を変更して平成 18 年度から実施することとしたものである。

昭和 50 年度から継続的に行ってきた市民の定住状況、生活環境の評価、市政に対する評価と要望等に加えて、市民生活に関するいくつかのテーマなどについて、市民の生活意識や行政に対する意識を調査し、市政運営や政策立案の参考資料とすることを目的として実施した。

2. 調査の方法

- (1) 調査の地域 川崎市全域
- (2) 調査の対象者 川崎市在住の満 20 歳以上の男女個人
- (3) 標本の抽出 住民基本台帳からの層化二段無作為抽出
- (4) 標本数 第 1 回 3,000 標本 (平成 25 年 7 月抽出)
第 2 回 3,000 標本 (平成 25 年 10 月抽出)
- (5) 調査方法 郵送法 (郵便配布一郵送回収・はがき督促を 1 回)
- (6) 調査期間 第 1 回 平成 25 年 7 月 26 日 (金) ~ 8 月 16 日 (金)
第 2 回 平成 25 年 11 月 1 日 (金) ~ 11 月 22 日 (金)
- (7) 調査委託機関 株式会社 アストジェイ

3. 調査項目

◎ 第 1 回

| <調査テーマ> | <問番号> |
|---------------------------------|-------------|
| (1) 情報化の動向について | (問 1~問 7) |
| (2) 自転車の利用状況および自転車走行ルール等の認識について | (問 8~問 14) |
| (3) スポーツについて | (問 15~問 20) |
| (4) 文化・芸術の振興について | (問 21~問 33) |
| (5) 生涯学習について | (問 34~問 40) |

◎ 第 2 回

| <調査テーマ> | <問番号> |
|----------------------------|-------------|
| (1) 定住状況について | (問 1~問 2-2) |
| (2) 生活環境の評価について | (問 3~問 4) |
| (3) 関心ごとと行動範囲について | (問 5~問 6) |
| (4) 市政に対する評価と要望について | (問 7~問 9) |
| (5) 市職員に対する市民意識について | (問 10~問 14) |
| (6) 区役所サービスについて | (問 15~問 22) |
| (7) 町内会・自治会活動の活性化について | (問 23~問 29) |
| (8) 市民の防災意識について | (問 30~問 34) |
| (9) 住宅用火災警報器の設置および維持管理について | (問 35~問 41) |

4. 回収状況

| | 第1回 | 第2回 |
|-----------|----------|----------|
| (1) 標本数 | 3,000 標本 | 3,000 標本 |
| (2) 有効回収数 | 1,407 人 | 1,422 人 |
| (3) 有効回収率 | 46.9% | 47.4% |

5. 報告書の見方

- (1) 集計は、小数点第2位を四捨五入してある。したがって、数値の合計が 100.0%にならない場合がある。
- (2) 基数となるべき実数 (n) は、設問に対する回答者数である。
- (3) 回答の比率 (%) は、その質問の回答者数を基数として算出している。したがって、複数回答の設問はすべての比率を合計すると 100.0%を超えることがある。
- (4) 本文や図表中の選択肢表記は、場合によっては語句を短縮・簡略化している。
- (5) 回答数が 30 未満と小さいものについては、比率が動きやすく分析には適さないため、参考として示すにとどめる。

6. 標本誤差

標本誤差は次式で得られ、①比率算出の基数 (n)、②回答の比率 (p) によって誤差幅が異なる。

$$\text{標本誤差} = \pm 2 \sqrt{2 \times \frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(1-p)}{n}}$$

N = 母集団数 (川崎市の 20 歳以上人口)
 n = 比率算出の基数 (回答者数)
 p = 回答の比率 (%)

今回の調査結果の標本誤差は下記のようなになる。

| 回答比率 (p) \ n | 90%または 10%程度 | 80%または 20%程度 | 70%または 30%程度 | 60%または 40%程度 | 50%程度 |
|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--------|
| 1,400 | ±2.27% | ±3.02% | ±3.46% | ±3.70% | ±3.78% |
| 1,380 | ±2.28% | ±3.04% | ±3.49% | ±3.73% | ±3.80% |
| 1,000 | ±2.68% | ±3.58% | ±4.10% | ±4.38% | ±4.47% |
| 700 | ±3.21% | ±4.27% | ±4.90% | ±5.24% | ±5.34% |
| 500 | ±3.79% | ±5.06% | ±5.80% | ±6.20% | ±6.32% |
| 300 | ±4.90% | ±6.53% | ±7.48% | ±8.00% | ±8.16% |

※上表は $\frac{N-n}{N-1} \div 1$ として算出している。なお、この表の計算式の信頼度は 95% である。

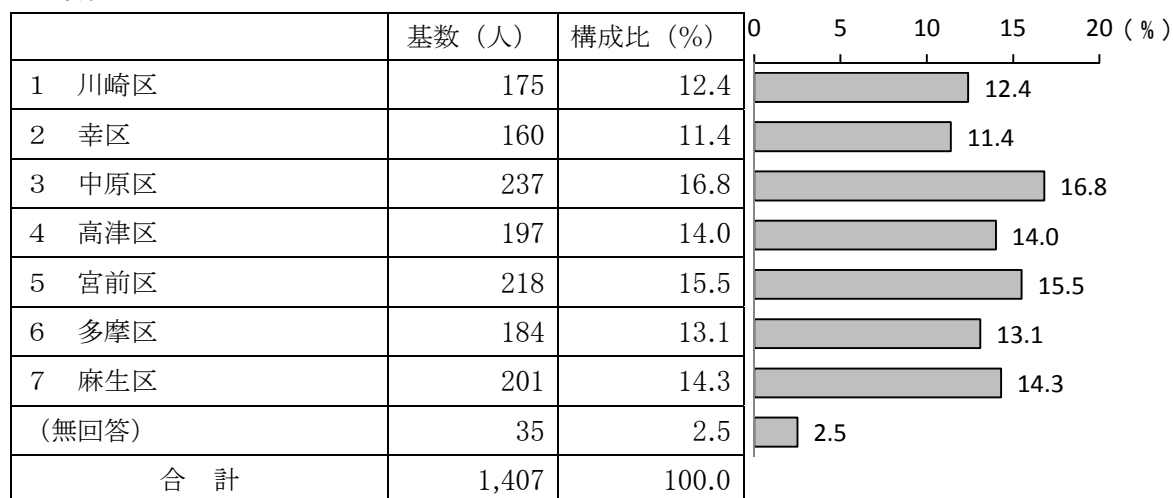
注/この表の見方

標本誤差とは、今回のように全体 (母集団) の中から一部を抽出して行う標本調査では、全体を対象に行った調査と比べ、調査結果に差が生じることがあり、その誤差のことをいう。この誤差は、標本の抽出方法や標本数によって異なるが、その誤差を数学的に計算することが可能である。その計算式を今回の調査に当てはめて算出したのが、上記の表である。見方としては、例えば、「ある設問の回答者数が 1,400 人であり、その設問中の選択肢の回答比率が 60% であった場合、その回答比率の誤差の範囲は最高でも ±3.70% 以内 (56.30~63.70%) である」とみることができる。

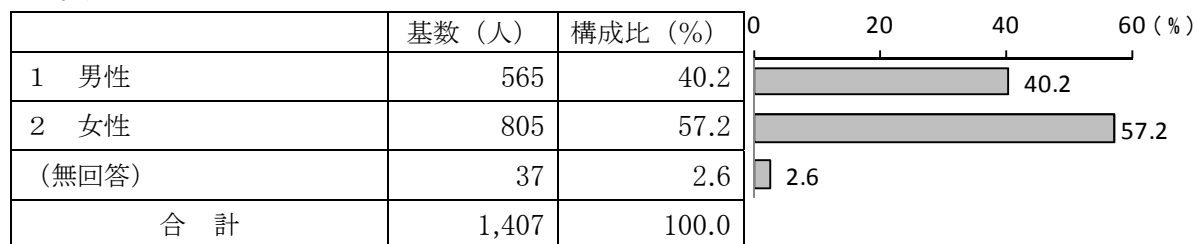
Ⅱ 調査回答者の属性

1 第1回アンケートの回答者

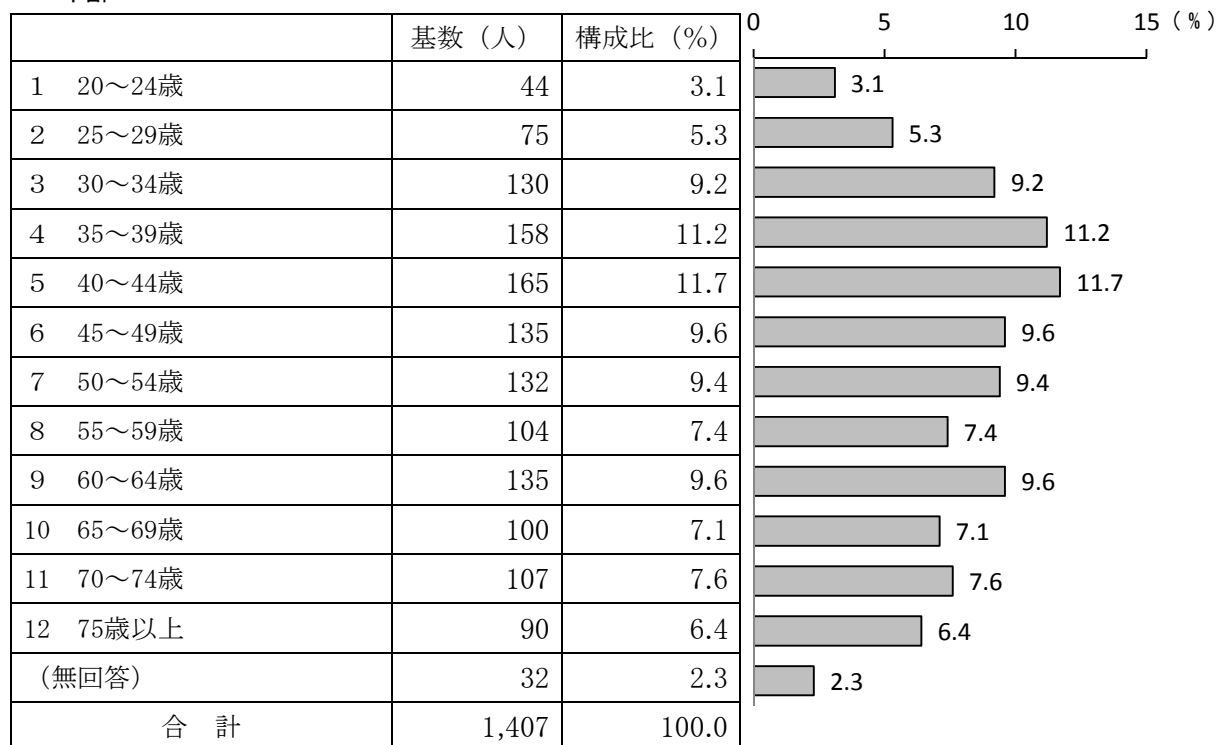
1 居住区



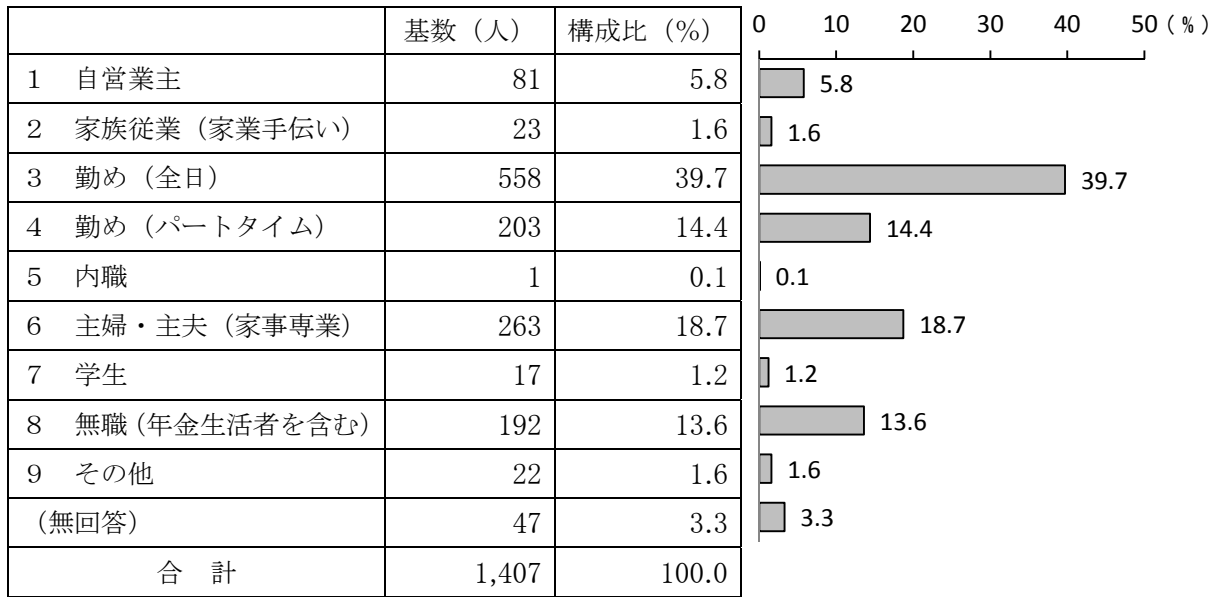
2 性別



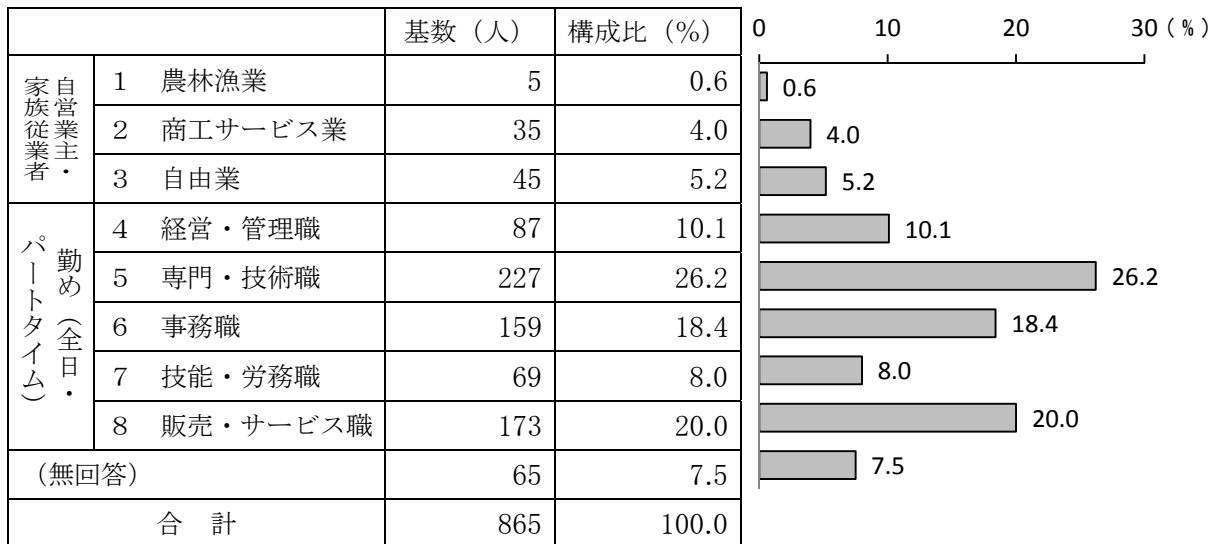
3 年齢



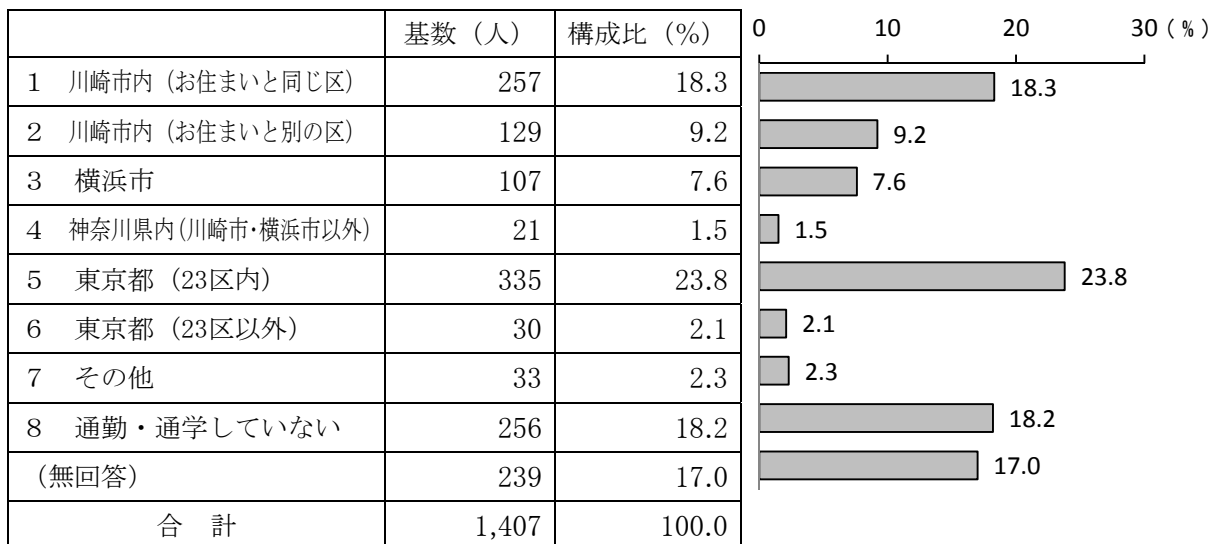
4 職業



5 具体的な職業内容

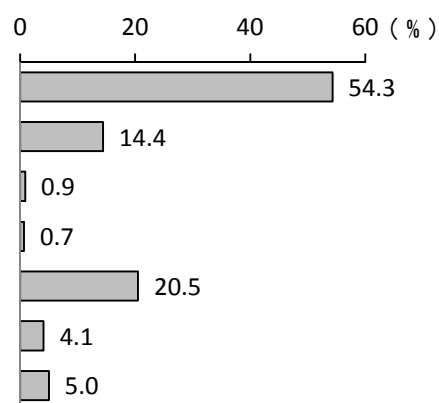


6 通勤先・通学先



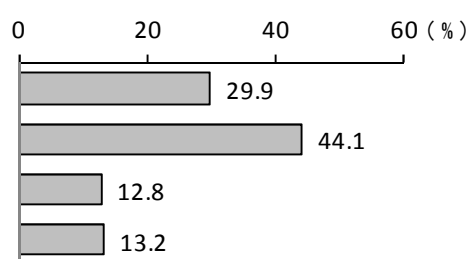
7 駅までの交通手段

| | 基数 (人) | 構成比 (%) |
|-----------------|--------|---------|
| 1 徒歩 | 764 | 54.3 |
| 2 自転車 | 203 | 14.4 |
| 3 原付 | 13 | 0.9 |
| 4 バイク (原付を含まない) | 10 | 0.7 |
| 5 バス | 289 | 20.5 |
| 6 自動車 (送迎含む) | 58 | 4.1 |
| (無回答) | 70 | 5.0 |
| 合 計 | 1,407 | 100.0 |



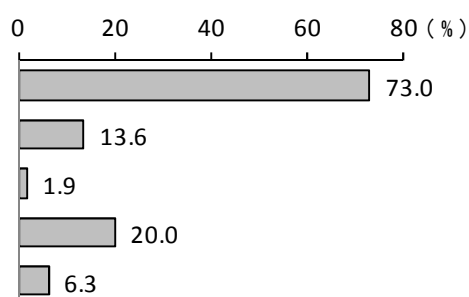
8 最寄りの駅までの所要時間

| | 基数 (人) | 構成比 (%) |
|--------------|--------|---------|
| 1 10分未満 | 420 | 29.9 |
| 2 10分から20分未満 | 621 | 44.1 |
| 3 20分以上 | 180 | 12.8 |
| (無回答) | 186 | 13.2 |
| 合 計 | 1,407 | 100.0 |



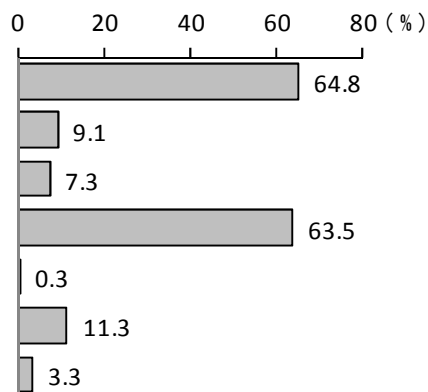
9 所持している運転免許 (複数回答)

| | 基数 (人) | 構成比 (%) |
|---------------|--------|---------|
| 1 自動車 | 1,027 | 73.0 |
| 2 自動二輪 | 192 | 13.6 |
| 3 原付のみ | 27 | 1.9 |
| 4 運転免許を持っていない | 282 | 20.0 |
| (無回答) | 88 | 6.3 |
| 合 計 | 1,407 | 100.0 |

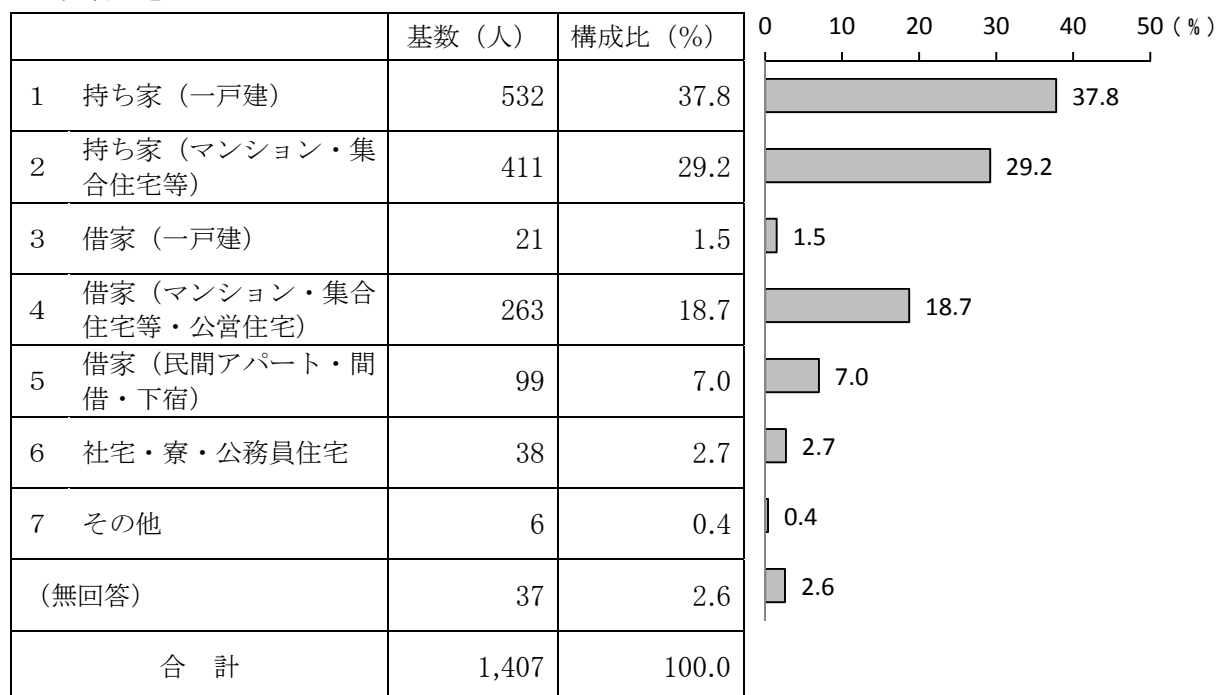


10 世帯で所持している交通用具 (複数回答)

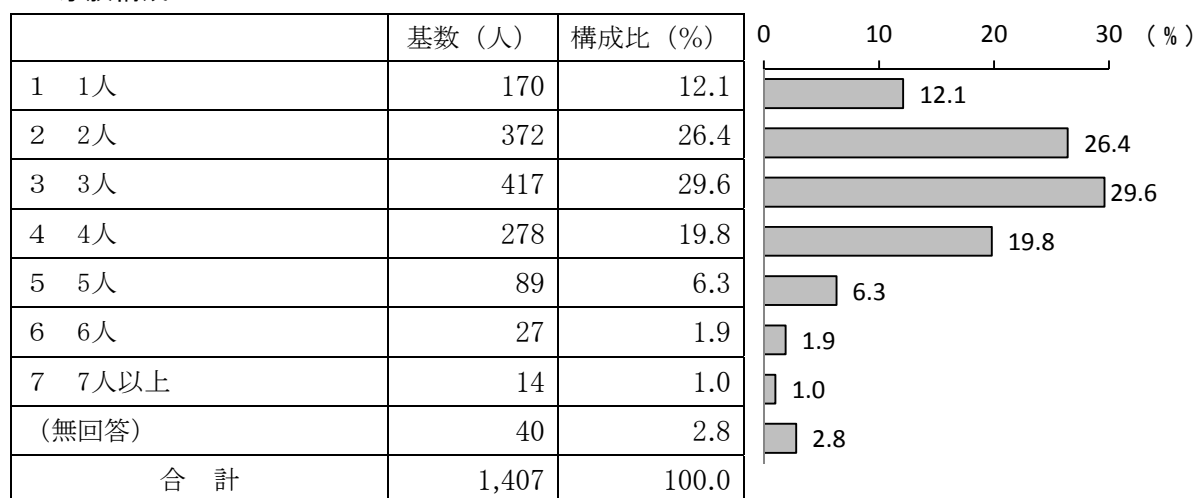
| | 基数 (人) | 構成比 (%) |
|-----------------|--------|---------|
| 1 自転車 | 912 | 64.8 |
| 2 原付 | 128 | 9.1 |
| 3 バイク (原付を含まない) | 103 | 7.3 |
| 4 自動車 | 894 | 63.5 |
| 5 その他 | 4 | 0.3 |
| 6 いずれも持っていない | 159 | 11.3 |
| (無回答) | 46 | 3.3 |
| 合 計 | 1,407 | 100.0 |



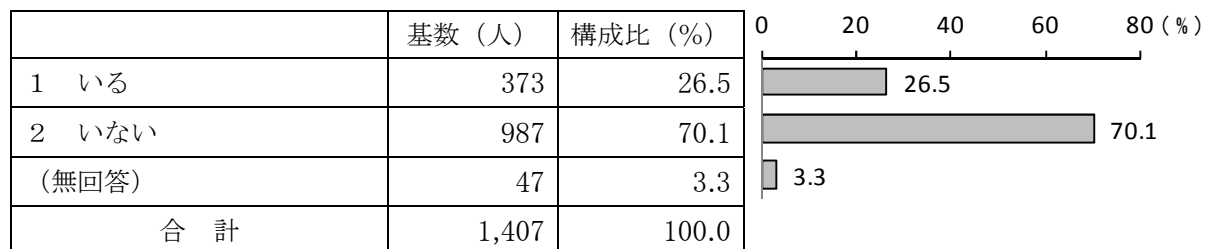
11 住居形態



12 家族構成

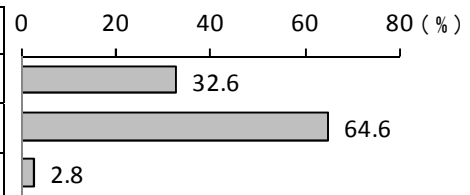


13 中学生以下の子どもの有無



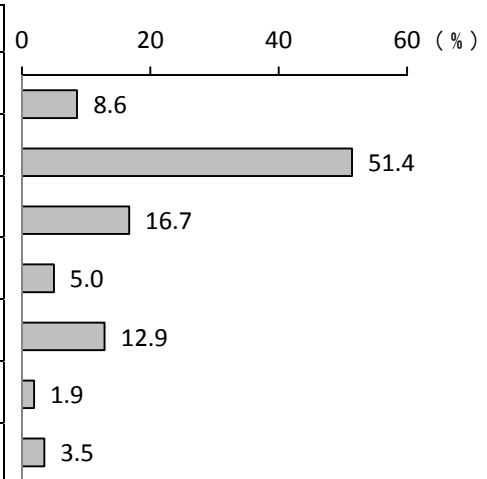
14 65歳以上の方との同居

| | 基数 (人) | 構成比 (%) |
|-------|--------|---------|
| 1 いる | 459 | 32.6 |
| 2 いない | 909 | 64.6 |
| (無回答) | 39 | 2.8 |
| 合計 | 1,407 | 100.0 |



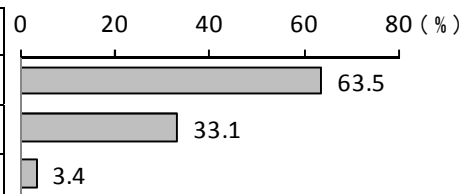
15 地域環境

| | 基数 (人) | 構成比 (%) |
|------------------------------|--------|---------|
| 1 オフィスビル、商業ビル、 商店などがある地域 | 121 | 8.6 |
| 2 古くからの住宅が中心と なっている地域 | 723 | 51.4 |
| 3 新しく開発された住宅地 域 | 235 | 16.7 |
| 4 住宅と工場が混在して いる地域 | 70 | 5.0 |
| 5 まわりに田畑や山林など の緑が残されている地域 | 182 | 12.9 |
| 6 その他 | 27 | 1.9 |
| (無回答) | 49 | 3.5 |
| 合計 | 1,407 | 100.0 |



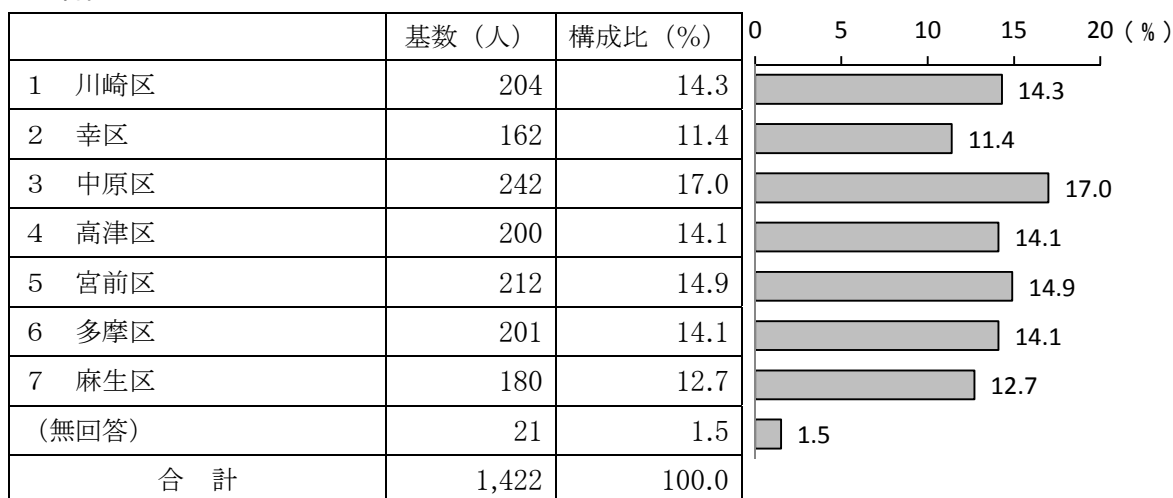
16 町内会への加入状況

| | 基数 (人) | 構成比 (%) |
|-------|--------|---------|
| 1 いる | 893 | 63.5 |
| 2 いない | 466 | 33.1 |
| (無回答) | 48 | 3.4 |
| 合計 | 1,407 | 100.0 |



2 第2回アンケートの回答者

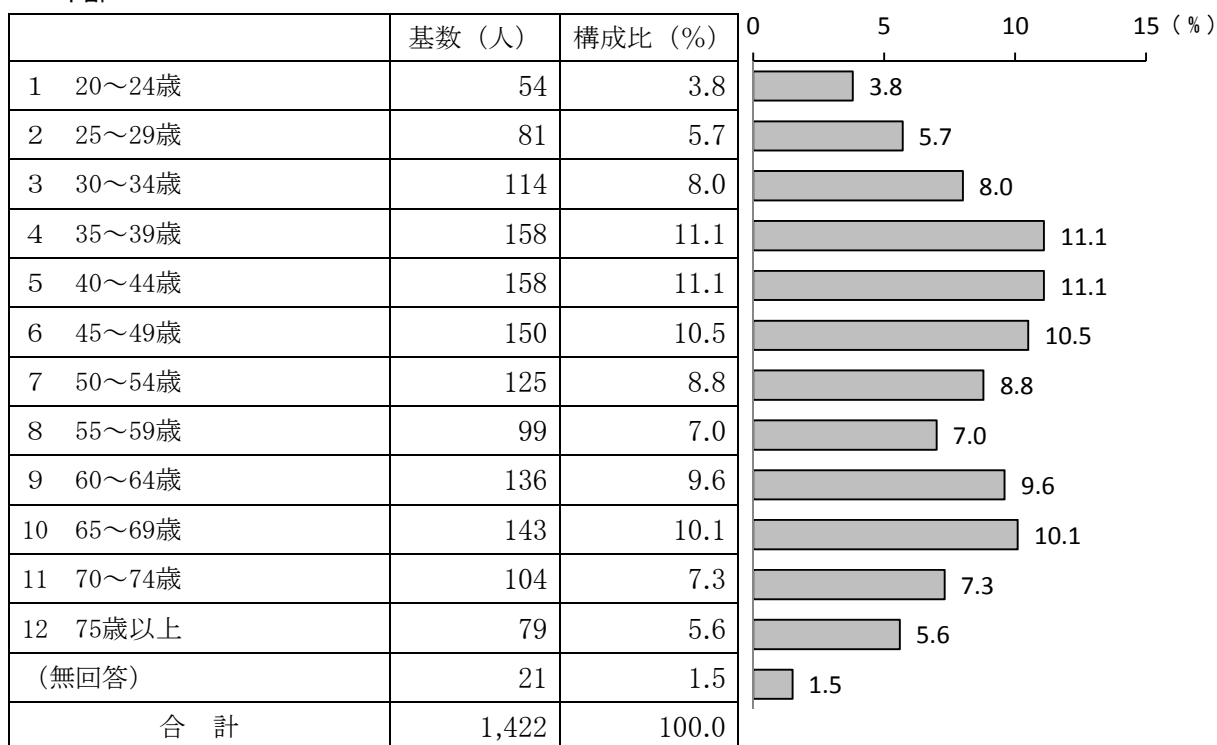
1 居住区



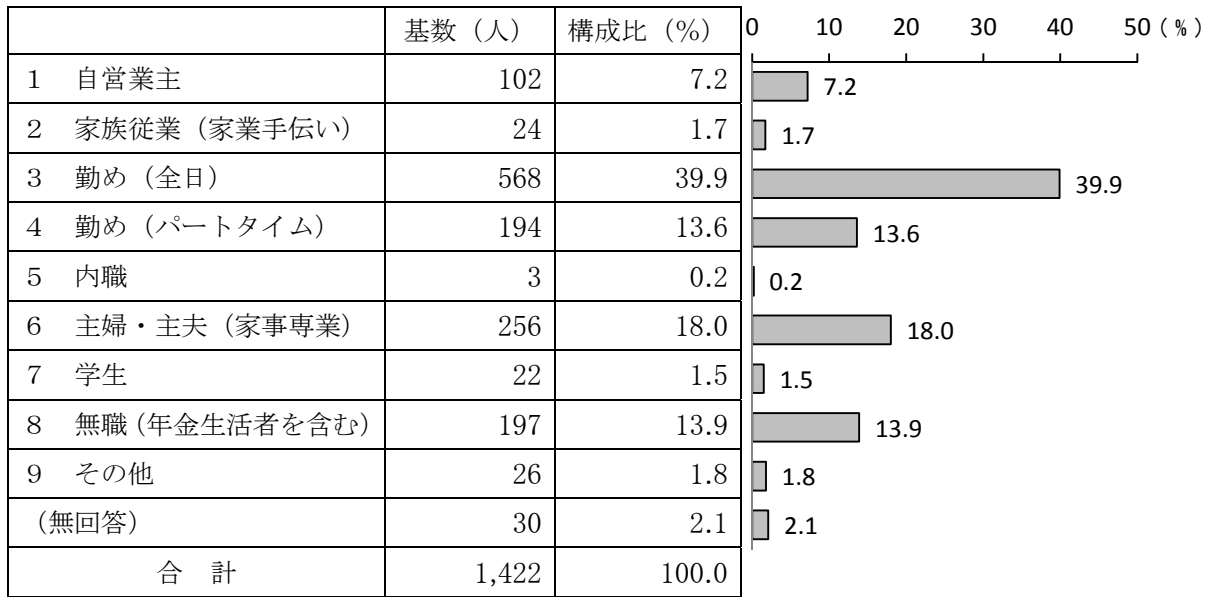
2 性別



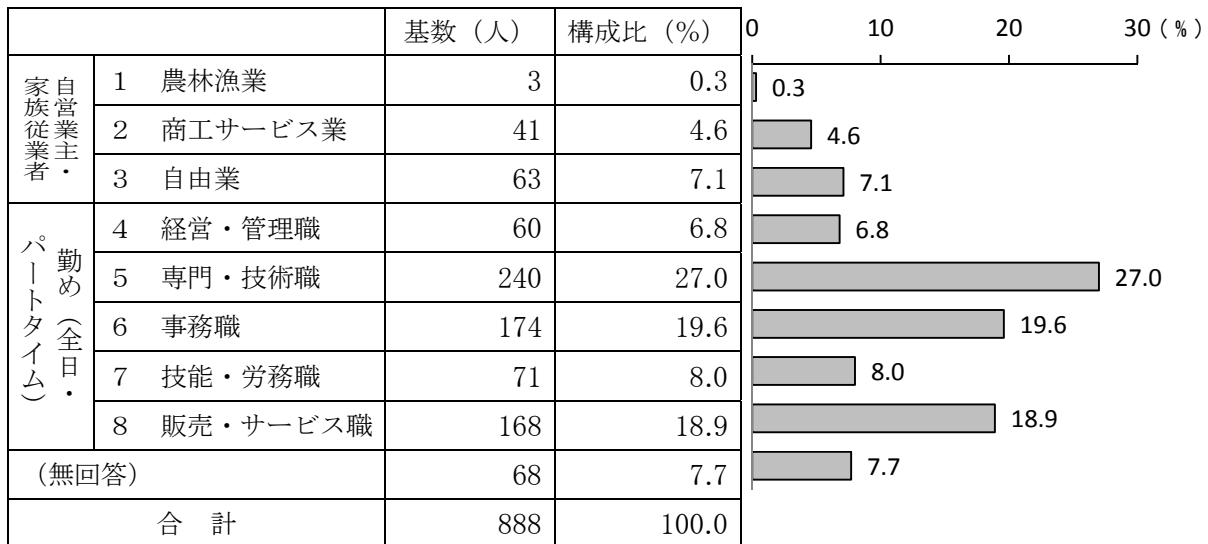
3 年齢



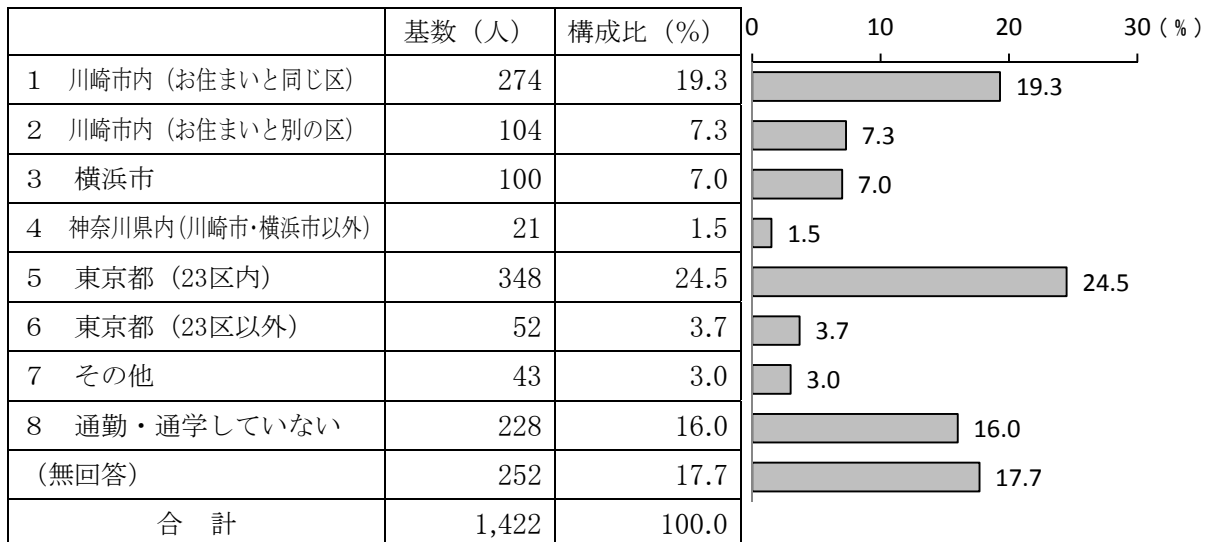
4 職業



5 具体的な職業内容

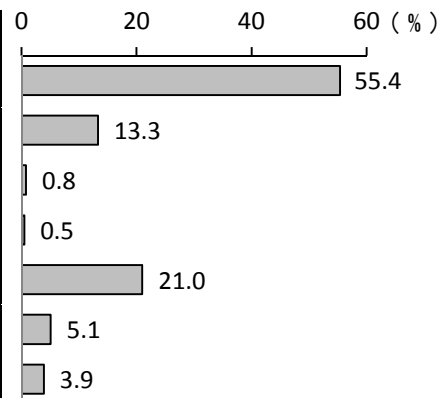


6 通勤先・通学先



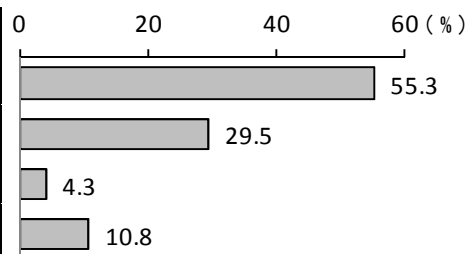
7 駅までの交通手段

| | 基数 (人) | 構成比 (%) |
|-----------------|--------|---------|
| 1 徒歩 | 788 | 55.4 |
| 2 自転車 | 189 | 13.3 |
| 3 原付 | 11 | 0.8 |
| 4 バイク (原付を含まない) | 7 | 0.5 |
| 5 バス | 299 | 21.0 |
| 6 自動車 (送迎含む) | 73 | 5.1 |
| (無回答) | 55 | 3.9 |
| 合 計 | 1,422 | 100.0 |



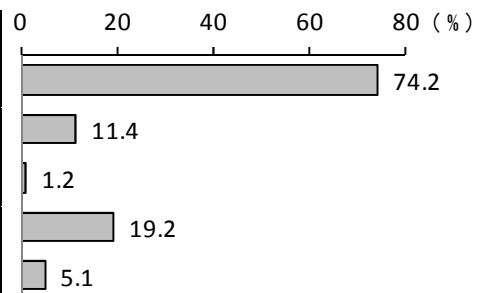
8 最寄りの駅までの所要時間

| | 基数 (人) | 構成比 (%) |
|--------------|--------|---------|
| 1 10分未満 | 787 | 55.3 |
| 2 10分から20分未満 | 420 | 29.5 |
| 3 20分以上 | 61 | 4.3 |
| (無回答) | 154 | 10.8 |
| 合 計 | 1,422 | 100.0 |



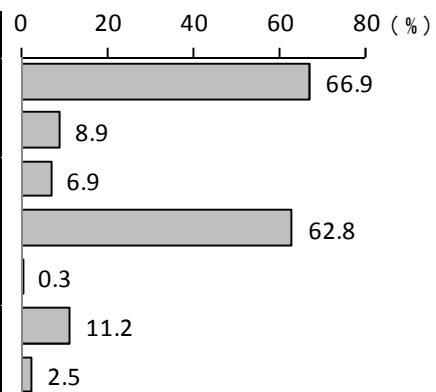
9 所持している運転免許 (複数回答)

| | 基数 (人) | 構成比 (%) |
|---------------|--------|---------|
| 1 自動車 | 1,055 | 74.2 |
| 2 自動二輪 | 162 | 11.4 |
| 3 原付のみ | 17 | 1.2 |
| 4 運転免許を持っていない | 273 | 19.2 |
| (無回答) | 73 | 5.1 |
| 合 計 | 1,422 | 100.0 |

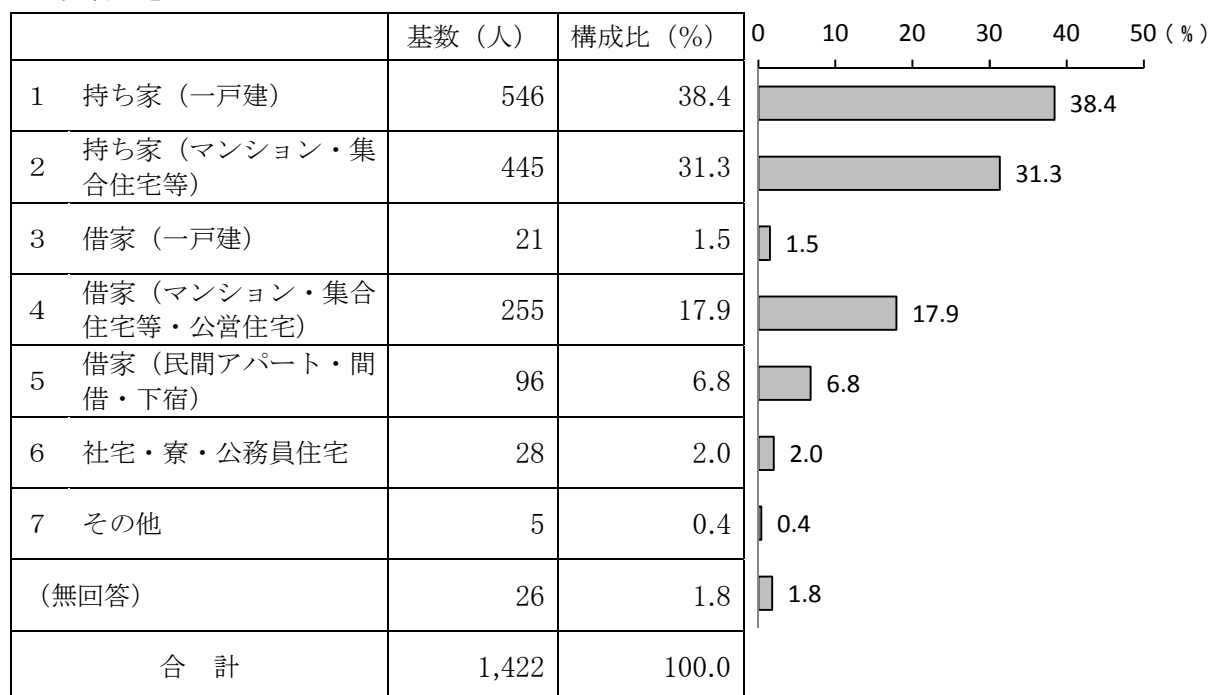


10 世帯で所持している交通用具 (複数回答)

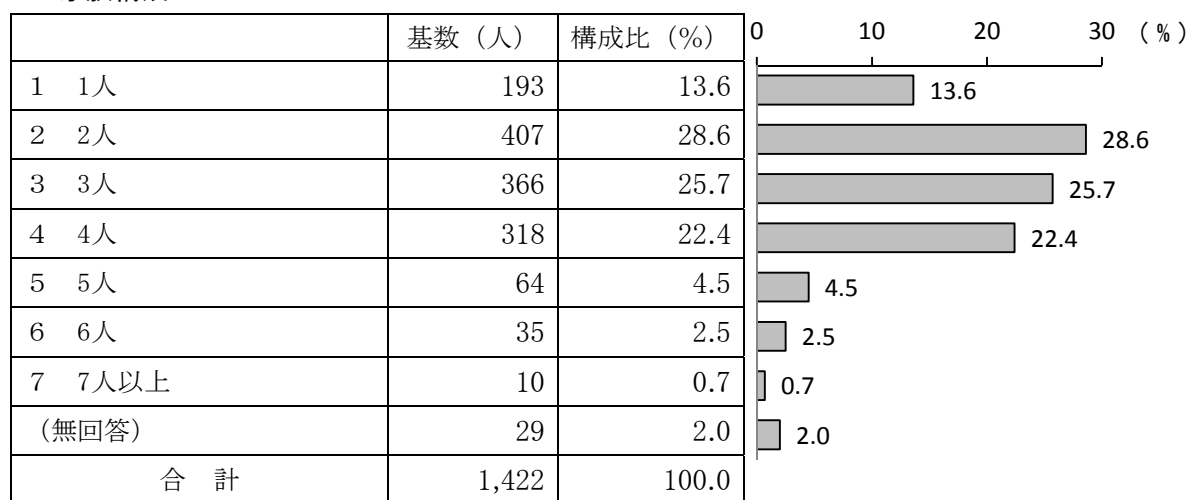
| | 基数 (人) | 構成比 (%) |
|-----------------|--------|---------|
| 1 自転車 | 951 | 66.9 |
| 2 原付 | 127 | 8.9 |
| 3 バイク (原付を含まない) | 98 | 6.9 |
| 4 自動車 | 893 | 62.8 |
| 5 その他 | 4 | 0.3 |
| 6 いずれも持っていない | 159 | 11.2 |
| (無回答) | 35 | 2.5 |
| 合 計 | 1,422 | 100.0 |



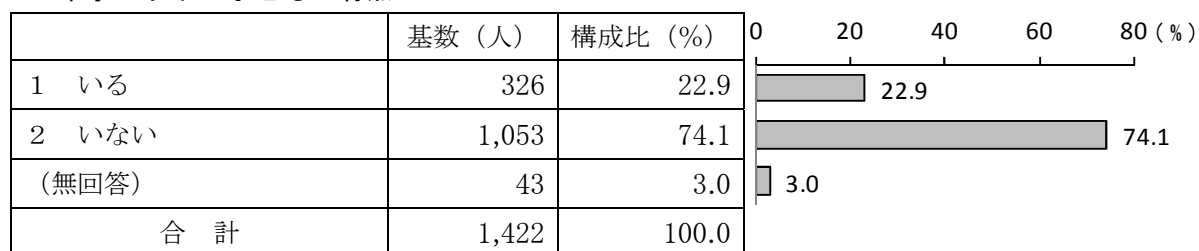
11 住居形態



12 家族構成



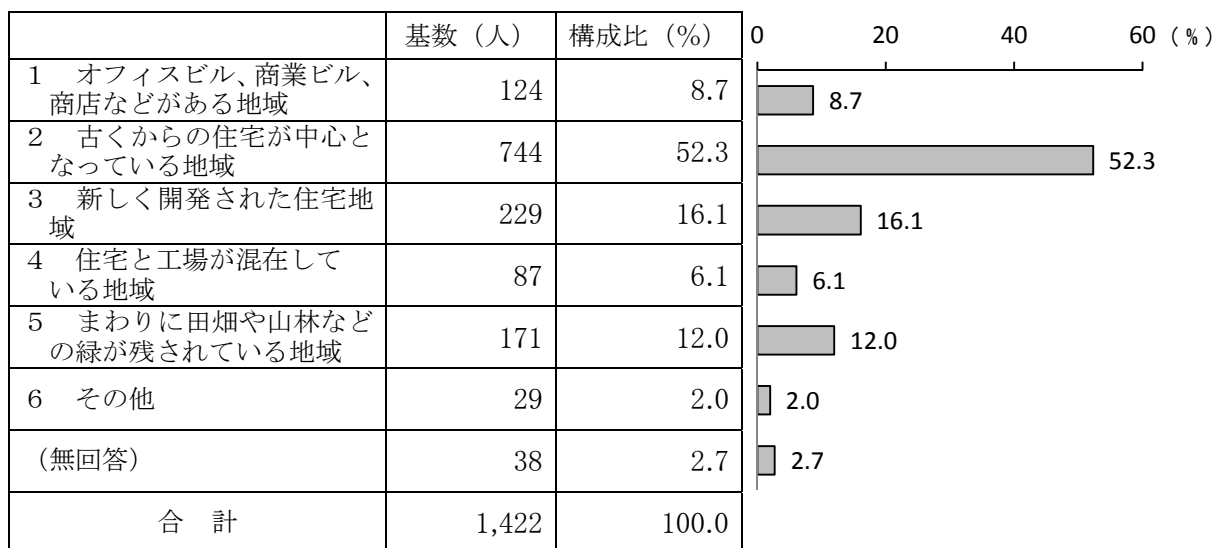
13 中学生以下の子どもの有無



14 65歳以上の方との同居



15 地域環境



16 町内会への加入状況

