

基本計画の指標設定に向けたアンケート結果（概要）

1 調査内容

(1) アンケートの概要

基本計画を策定するに当たり、市政に対する市民の実感を指標として設定することを目的として、市民生活やまちづくりに関するテーマなどを中心に、市民の生活意識や市政に対する意識等に関するアンケート調査を実施した(H27.2.9～2.28)。

	郵送アンケート	WEB アンケート
調査対象	川崎市在住の満 20 歳以上の男女個人	政令指定都市在住の満 20 歳以上 70 歳未満(※)の男女個人(川崎市も含む) ※ WEB の性質上、一定年齢以上の標本数の確保が難しいため
調査数	3,000 人	20 政令指定都市(各 700 人程度)
調査方法	郵送法	WEB 法
有効回収数	1,204 標本	調査数と同数(700 人程度)
有効回収率	40.1%	-
調査内容	市民生活やまちづくりに関するいくつかのテーマについて、川崎市民の生活意識や市政に対する意識等を調査(設問項目:31 項目)	市民生活やまちづくりに関するいくつかのテーマについて、居住する地での生活意識や市政に対する意識等を調査(設問項目:33 項目)
回答肢	●5 段階評価方式 ①そう思う ②やや思う ③どちらでもない ④やや思わない ⑤思わない ●2 項目選択方式(有無) ①ある ②ない	
調査結果の用途	新たな総合計画における指標の設定において、現状を示す基準値になるもの	左記の設定において、他都市との比較等により、達成すべき目標値設定に向けた参考値となるもの

(2) アンケートの設問項目(郵送・WEB)

No	設問	略称
1	災害に強いまちづくりは進んでいると思うか	災害
2	家庭での災害への事前の備えを行っているか	備蓄
3	安全・安心な日常生活を送っていると思うか	安全・安心
4	上下水道サービスについて満足しているか	上下水道
5	高齢者や障害者がいきいきと生活できる環境が整っていると思うか	福祉環境
6	社会保障制度に基づく市の取組が市民の経済的な不安の解消に役立っていると思うか	社会保障
7	安心して医療を受けることができていると感じているか	医療
8	子育て環境の整ったまちだと思うか	子育て
9	この1年間に生涯学習をしたことがあるか(有無)	生涯学習
10	自分の知識や技術を地域や社会に活かしたいと思うか	地域貢献
11	環境に配慮した生活を送っているか	環境(自)
12	市民や市内事業者による環境に配慮した取組は進んでいるか	環境(市)
13	市内の空気や川などの水がきれいになったと思うか	空気・川
14	ごみを減らす取組を行っているか	ごみ減量
15	市内にある自然や公園に満足しているか	自然・公園
16	住環境(住みやすさ)に満足しているか	住環境
17	市が働きやすいまちだと思うか	労働環境

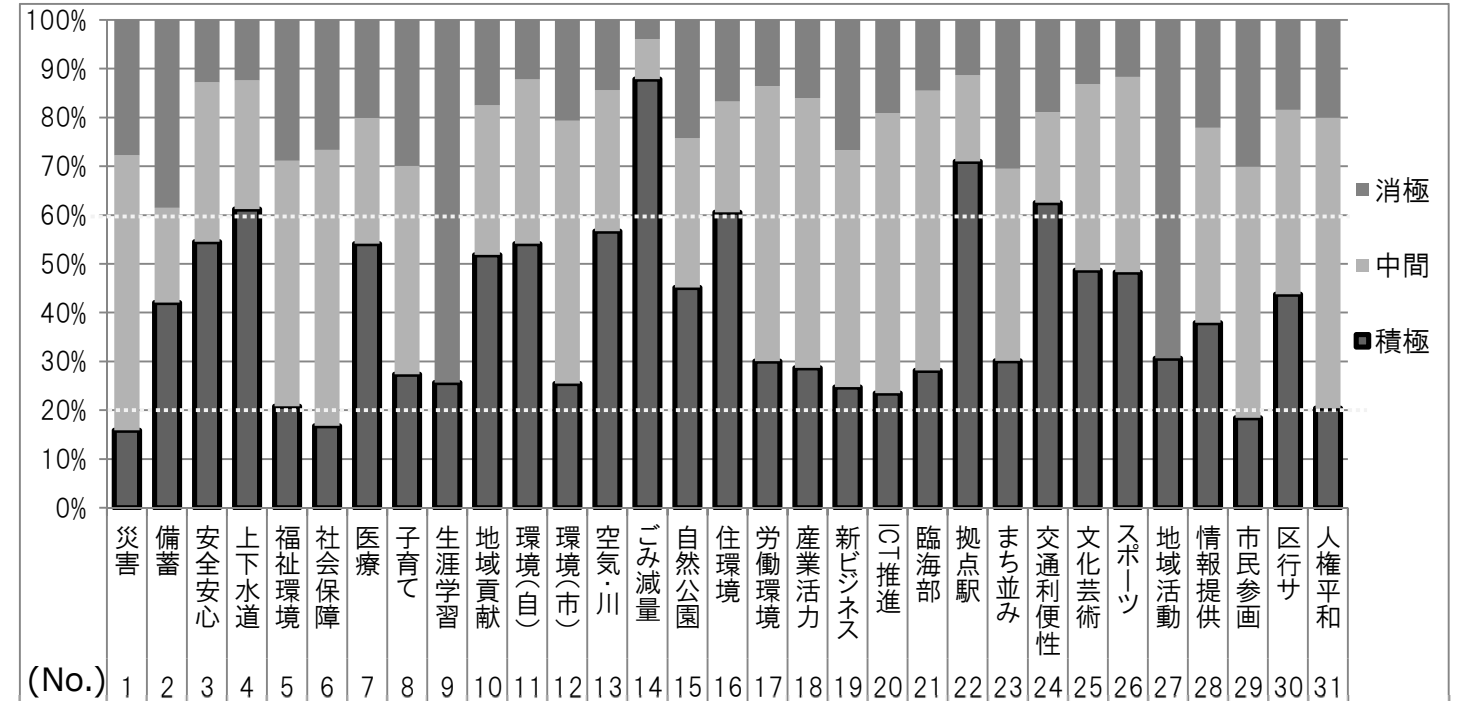
No	設問	略称
18	市内産業に活力があり、事業者が元気なまちであると思うか	産業活力
19	新しいビジネスが生まれているまちだと思うか	新ビジネス
20	ICT の活用が進んでいると思うか	ICT 推進
21	臨海部の経済活動が盛んであると思うか	臨海部
22	市内の拠点駅の周辺に魅力や活気はあると思うか	拠点駅
23	市内に美しいまち並みが保たれていると思うか	まち並み
24	交通利便性の高いまちだと思うか	交通利便性
25	文化・芸術活動の盛んなまちだと思うか	文化・芸術
26	スポーツの盛んなまちだと思うか	スポーツ
27	町内会や市民活動など、地域活動に参加しているか(有無)	地域活動
28	必要な市政情報を得ることができていると思うか	情報提供
29	市政に対する市民の意見や要望を伝える機会等を市が備えていると思うか	市民参画
30	求めている行政サービスを必要ときに区で受けられていると思うか	区行サ
31	市民の人権や平和に対する意識が高いと思うか	人権・平和
※	川崎市に魅力やよいイメージがあるか(※)	川崎魅力
※	自分の市に魅力やよいイメージがあるか	自市魅力

※ WEB アンケートのみ、川崎市と自分の住んでいるまちの魅力に関する項目を聴取

2 調査結果分析

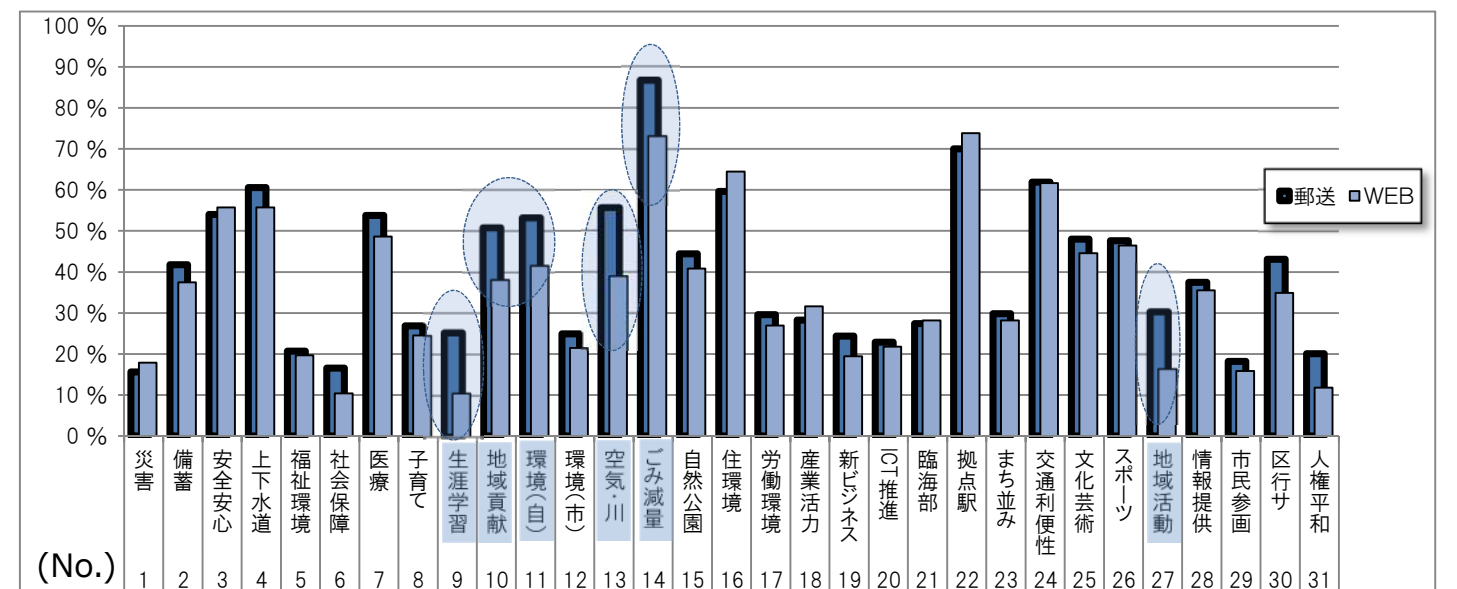
(1) 郵送アンケート結果

郵送アンケートについて、回答肢の(①そう思う ②やや思う)を積極的答、(③どちらでもない)を中間的答、(④やや思わない⑤思わない)を消極的答に分類し、比較した。



(2) 郵送アンケートと WEB アンケートの比較(積極的答)

郵送アンケートと WEB アンケートの回答傾向の差について、(①そう思う+②やや思う)積極的答の結果を比較した。

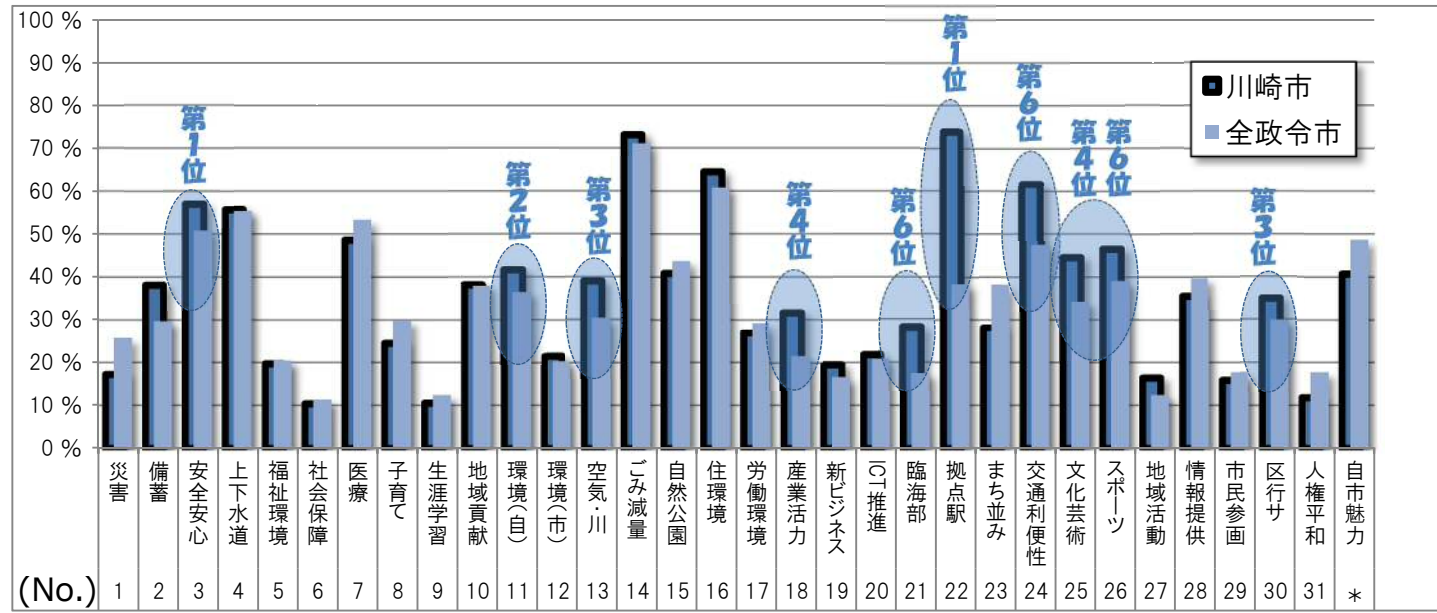


特定の設問で差がみられたが、概ね傾向は一致している。

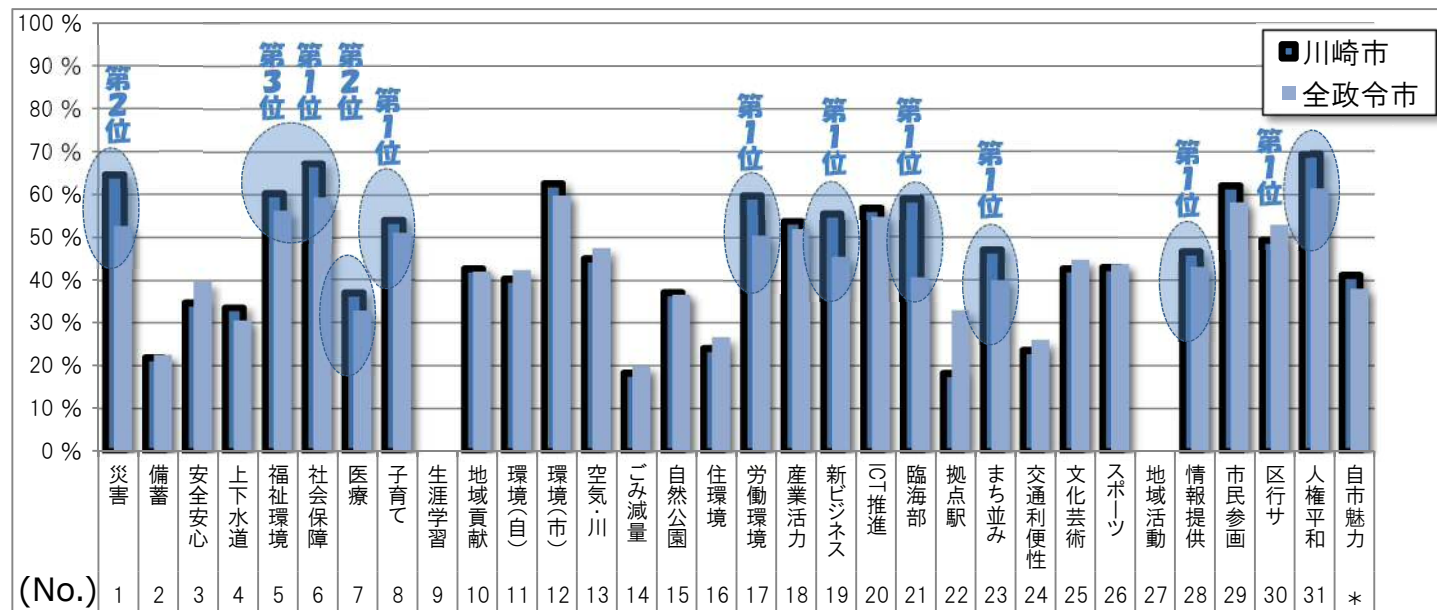
※ マル囲みは比較的差がみられた設問

(3)WEB アンケートからみた川崎市と全政令市(平均)の比較

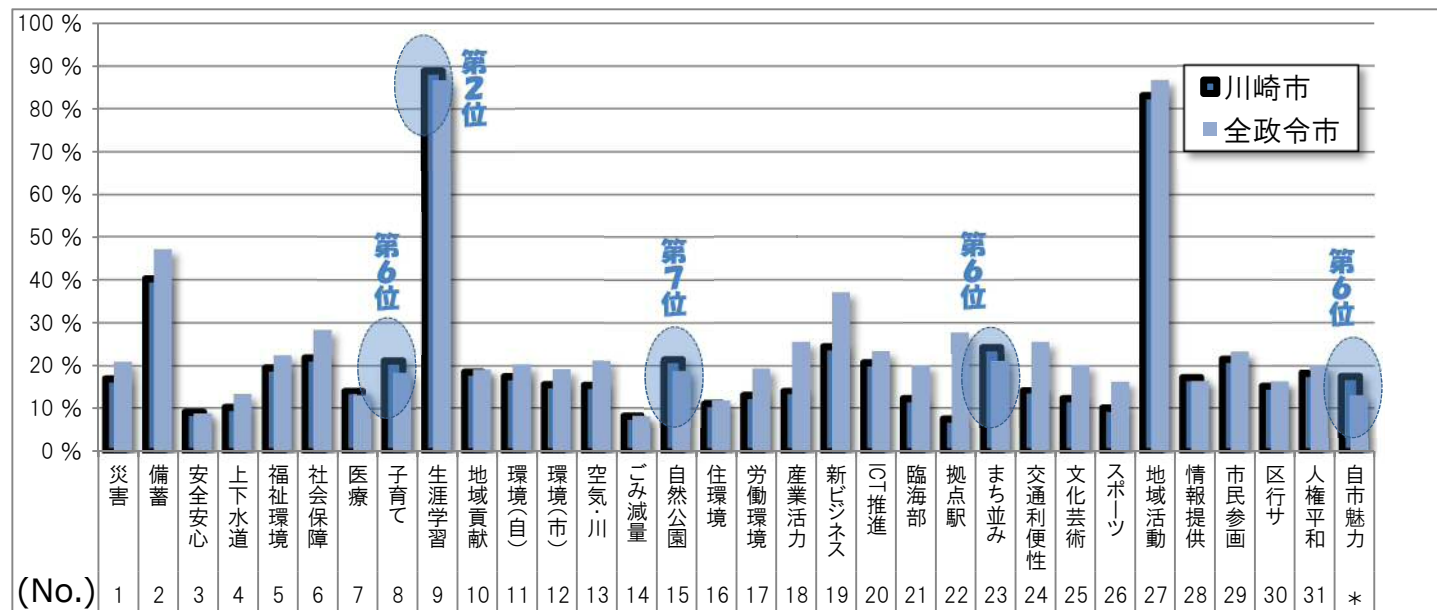
●積極的(①そう思う+②やや思う) ※ 回答割合の高い項目の川崎市の順位を付記



●中間的(③どちらでもない) ※ 回答割合の高い項目の川崎市の順位を付記



●消極的(④ややそう思わない+⑤そう思わない) ※ 回答割合の高い項目の川崎市の順位を付記



3 全体結果

H27.2実施 (%)

No.	アンケート項目	積極的評価					中間的評価			消極的評価			
		川崎市結果		全体結果(WEBベース)			川崎市結果		WEB	川崎市結果		WEB	
		郵送	WEB	全政令市	川崎	政令市	郵送	WEB	全政令市	川崎	政令市		
1	災害に強いまちづくりは進んでいると思うか	15.6	17.3	25.5	15位	58.3	神戸	55.4	64.9	53.7	27.3	17.9	20.8
2	家庭での災害への事前の備えを行っているか	41.8	38.1	30.1	4位	51.0	仙台	19.3	23.0	22.8	38.3	38.9	47.1
3	安全・安心な日常生活を送っていると思うか	54.0	56.9	51.2	1位	56.9	川崎	32.3	33.9	39.7	12.7	9.3	9.1
4	上下水道サービスについて満足しているか	60.6	56.7	55.7	9位	68.1	名古屋	26.1	33.0	31.1	12.3	10.3	13.2
5	高齢者や障害者がいきいきと生活できる環境が整っていると思うか	20.7	19.4	20.7	14位	29.3	名古屋	49.9	60.4	56.9	28.7	20.1	22.5
6	社会保障制度に基づき市の取組が経済的な不安の解消に役立っていると思うか	16.6	10.0	11.4	16位	17.7	名古屋	55.7	67.9	60.2	26.3	22.1	28.5
7	安心して医療を受けることができると感じているか	53.8	48.3	53.1	18位	62.7	名古屋	25.6	36.9	33.4	20.0	14.9	13.5
8	子育て環境の整ったまちだと思うか	26.9	24.1	29.7	19位	38.6	名古屋	41.9	54.1	51.6	29.4	21.7	18.7
9	この1年間に生涯学習をしたことがあるか(有無)	25.2	10.1	12.7	19位	14.5	名古屋	-	-	-	72.9	89.9	87.3
10	自分の知識や技術を地域や社会に活かしたいと思うか	50.8	39.1	38.3	6位	44.2	熊本	30.0	43.1	42.3	17.2	17.7	19.4
11	環境に配慮した生活を送っているか	53.2	41.7	37.2	2位	43.1	千葉	33.1	39.7	42.4	12.0	18.6	20.3
12	市民や市内事業者による環境に配慮した取組は進んでいるか	24.9	20.6	20.6	11位	38.5	北九州	52.7	63.3	60.1	20.2	16.1	19.3
13	市内の空気や川などの水がきれいになったと思うか	55.6	38.4	30.8	3位	57.2	北九州	28.4	45.4	47.9	14.1	16.1	21.2
14	ごみを減らす取組を行っているか	86.6	72.6	71.4	9位	79.2	熊本	8.1	19.1	20.2	3.9	8.3	8.3
15	市内にある自然や公園に満足しているか	44.4	40.7	44.0	13位	56.7	札幌	30.1	36.9	36.9	23.8	22.4	19.1
16	住環境(住みやすさ)に満足しているか	59.6	65.9	61.4	5位	67.7	神戸	22.3	22.7	26.5	16.5	11.4	12.1
17	市が働きやすいまちだと思うか	29.6	27.1	29.7	10位	48.4	名古屋	55.5	59.9	51.1	13.4	13.0	19.2
18	市内産業に活力があり、事業者が元気なまちであると思うか	28.3	31.4	22.2	4位	42.9	名古屋	54.6	54.3	52.7	15.8	14.3	25.1
19	新しいビジネスが生まれているまちだと思うか	24.4	19.0	16.9	8位	42.1	福岡	47.8	56.7	46.3	26.3	24.3	36.7
20	ICTの活用が進んでいると思うか	22.9	22.3	21.1	8位	33.1	福岡	55.9	57.1	55.4	18.6	20.6	23.6
21	臨海部の経済活動が盛んであると思うか	27.4	28.7	18.0	6位	42.6	横浜	55.8	59.1	41.7	14.1	12.1	20.3
22	市内の拠点駅の周辺に魅力や活気はあると思うか	70.0	73.7	40.6	1位	73.7	川崎	17.4	18.4	32.3	11.2	7.9	27.2
23	市内に美しいまち並みが保たれていると思うか	29.8	27.9	37.8	17位	60.0	仙台	39.0	47.1	40.8	30.2	25.0	21.4
24	交通利便性の高いまちだと思うか	61.9	61.4	48.5	6位	77.3	大阪	18.4	23.7	25.9	18.7	14.9	25.6
25	文化・芸術活動の盛んなまちだと思うか	48.0	44.7	34.8	4位	65.9	京都	37.6	42.1	45.0	13.0	13.1	20.2
26	スポーツの盛んなまちだと思うか	47.6	46.9	39.4	6位	62.7	広島	39.4	42.9	44.2	11.5	10.3	16.3
27	町内会や市民活動など、地域での活動に参加しているか(有無)	30.3	16.3	22.0	18位	30.8	浜松	-	-	-	68.5	83.7	78.0
28	必要とする市政情報を得ることができていると思うか	37.5	34.7	39.6	18位	48.7	仙台	39.5	46.9	43.7	21.9	18.4	16.6
29	市政に対する市民の意見や要望を伝える機会等を市が備えていると思うか	18.2	16.0	18.0	18位	23.3	熊本	50.8	61.0	58.6	29.7	23.0	23.4
30	求めている行政サービスを必要ときに区で受けられていると思うか	43.1	35.0	30.5	3位	37.0	名古屋	37.2	48.9	53.1	18.2	16.1	16.4
31	市民一人ひとりの人権や平和に対する意識が高いと思うか	20.1	11.3	17.3	19位	52.5	広島	58.6	70.1	62.1	19.7	18.6	20.6
*	川崎市に、魅力や良いイメージがあると感じているか	-	40.7	15.9	1位	40.7	川崎	-	41.6	61.1	-	17.7	23.0
*	住まいの市に魅力や良いイメージがあると感じているか(川崎市民分は上記の質問)	-	40.7	48.1	12位	69.4	神戸	-	41.6	38.3	-	17.7	13.6

4 新たな総合計画における指標の策定に向けて

◎郵送アンケート結果を新たな総合計画における政策(第2階層)の基準値とするとともに、政令市アンケート結果を参考指標として活用し、指標の目標値を検討する。

◎目標値の設定については、政令指定都市の平均値や最高値を参考指標とする。