

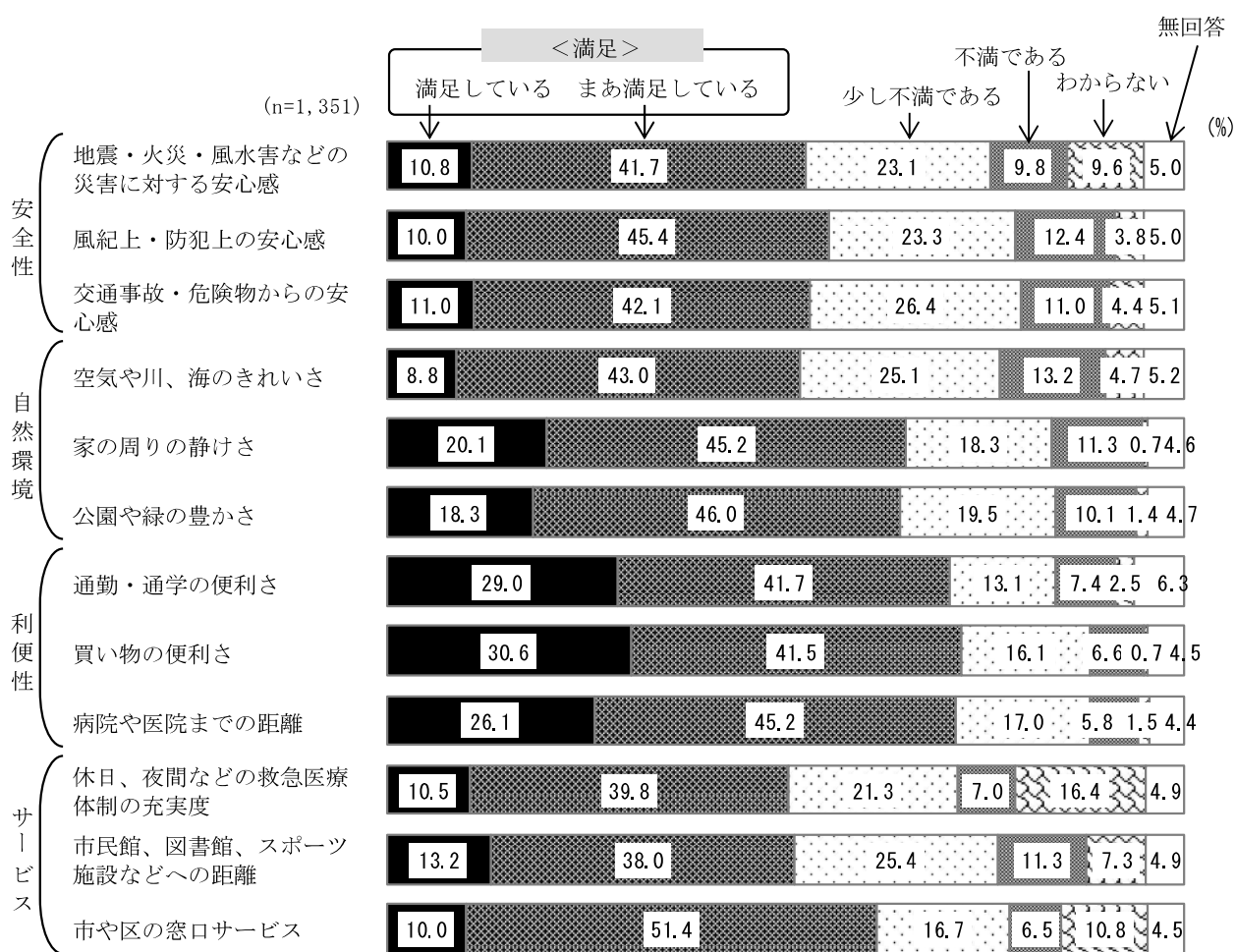
2 生活環境の評価について

2-1 生活環境の満足度

◎<満足>が多いのは「買い物の便利さ」、「病院や医院までの距離」、「通勤・通学の便利さ」の利便性

問5 お住いの周りの生活環境についてうかがいます。あなたは、次にあげる項目についてどの程度満足していますか。(〇はそれぞれ1つずつ)

図表2-1 生活環境の満足度

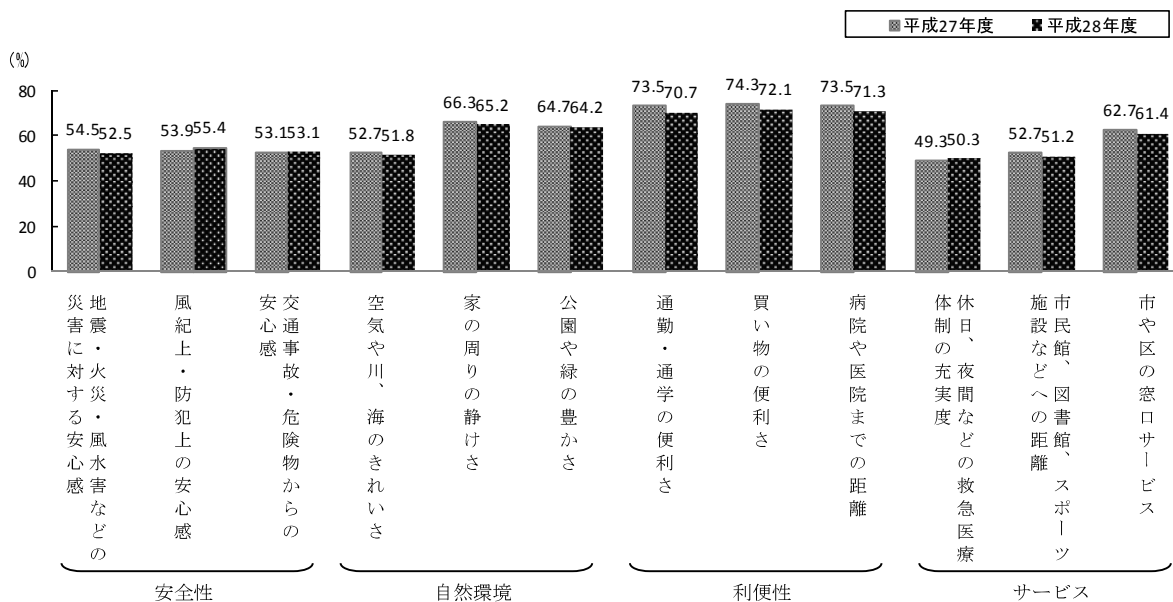


生活環境の満足度について、「満足している」と「まあ満足している」を合わせた<満足>は、『利便性』の項目が高く、「買い物の便利さ」(72.1%)、「病院や医院までの距離」(71.3%)、「通勤・通学の便利さ」(70.7%)で7割を超えている。一方、<満足>が最も低いのは、「休日、夜間などの救急医療体制の充実度」(50.3%)となっている。

図表2-2 生活環境の満足度 (<満足>、経年比較)

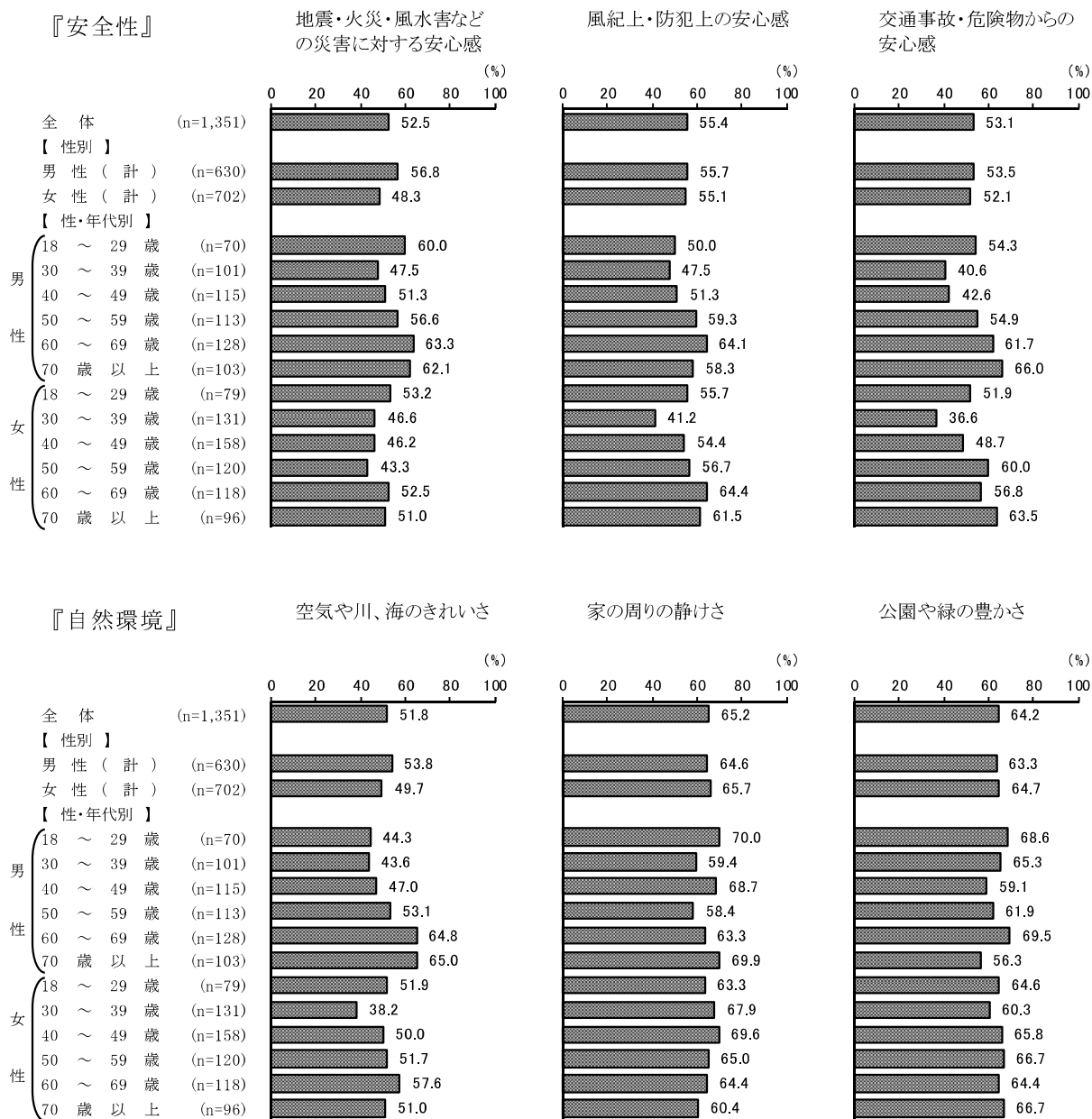
「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示

	の地震・火災・風水害などに対する安心感	風紀上・防犯上の安心感	交通事故・危険物からの安心感	空気や川、海のきれいさ	家の周りの静けさ	公園や緑の豊かさ	通勤・通学の便利さ	買い物の便利さ	病院や医院までの距離	休日、夜間などの救急医療体制の充実度	市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離	市や区の窓口サービス
平成27年度 (n=1,300)	54.5	53.9	53.1	52.7	66.3	64.7	73.5	74.3	73.5	49.3	52.7	62.7
平成28年度 (n=1,351)	52.5	55.4	53.1	51.8	65.2	64.2	70.7	72.1	71.3	50.3	51.2	61.4



平成27年度調査と比較すると、目立った変化は見られない。

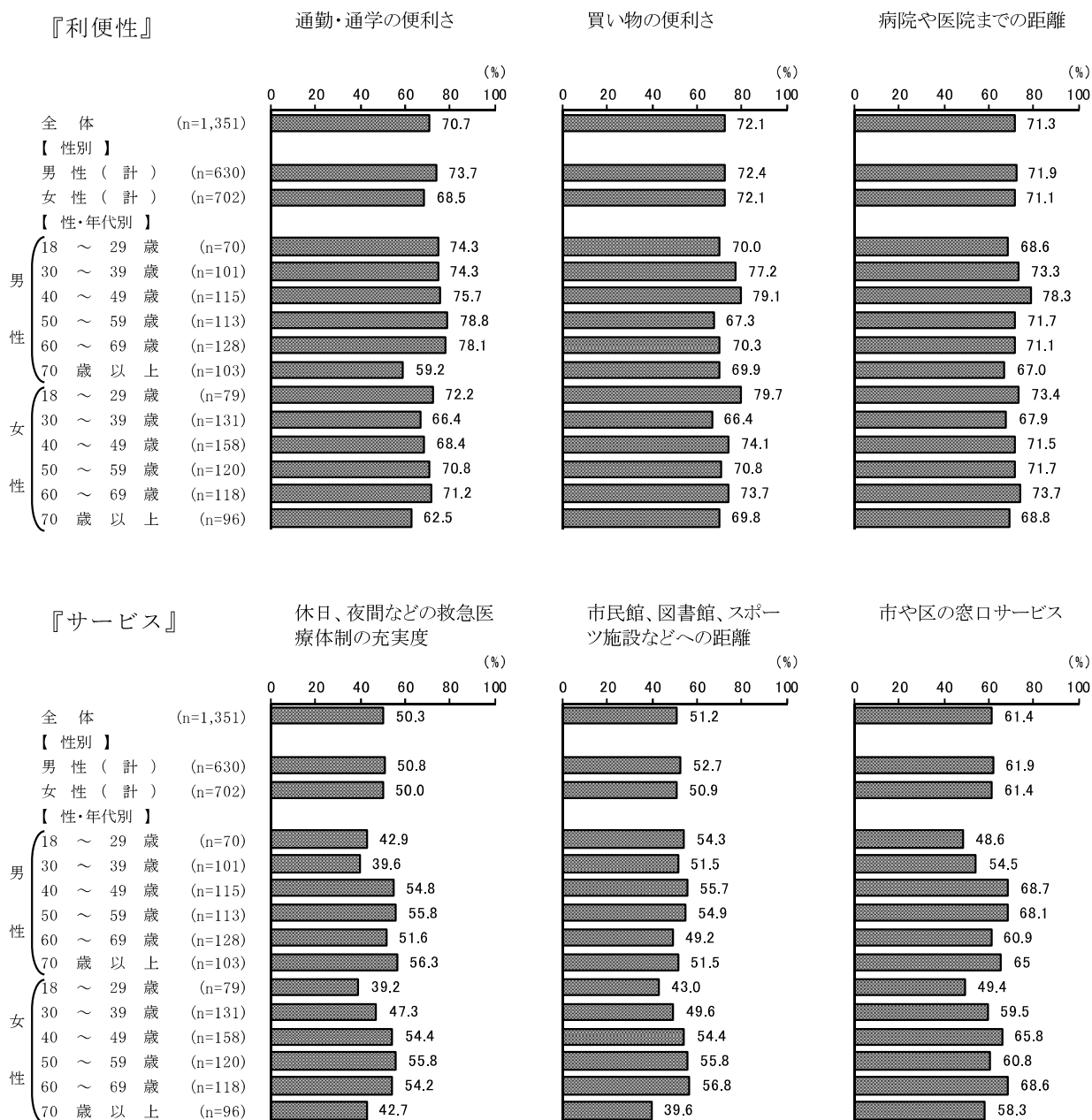
図表 2-3 生活環境の満足度 (<満足>、性/年齢別)



性/年齢別で『安全性』をみると、「地震・火災・風水害などの災害に対する安心感」は、男性、特に 60~69 歳 (63.3%)、70 歳以上 (62.1%) で高い。「風紀上・防犯上の安心感」は、男女共に 60~69 歳で、「交通事故・危険物からの安心感」は男女共に 70 歳以上で最も高い。

『自然環境』では、「空気や川、海のきれいさ」は、男性、特に 60~69 歳と 70 歳以上で高い。

図表2-4 生活環境の満足度 (<満足>、性/年齢別)



性/年齢別で『利便性』をみると、「通勤・通学の便利さ」は、男性、特に50～59歳（78.8%）と60～69歳（78.1%）で高い。

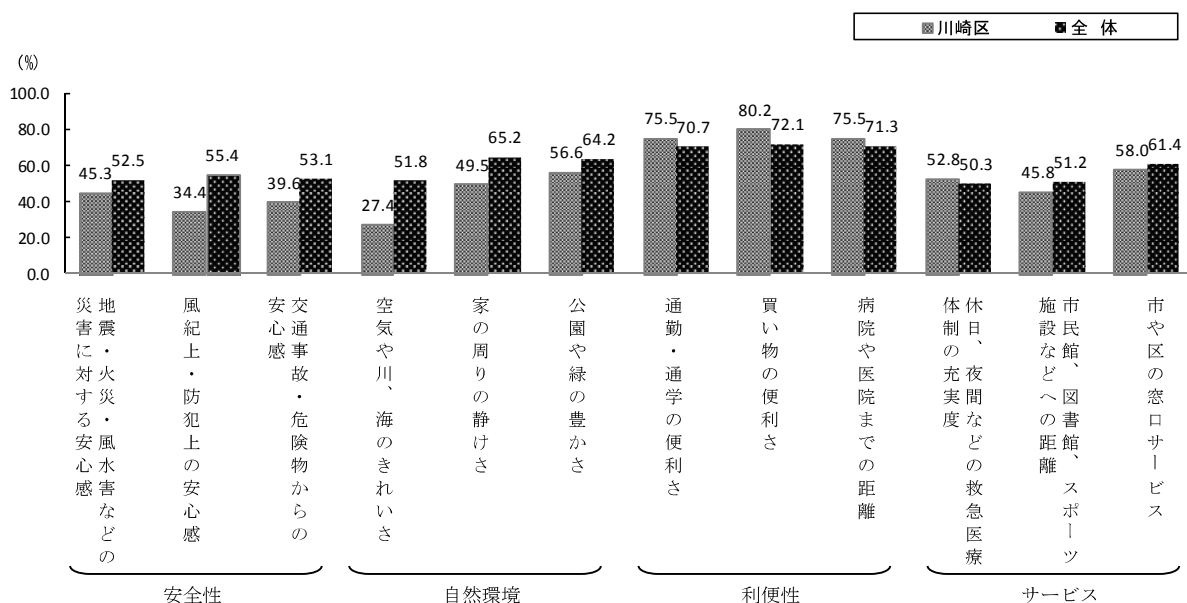
『サービス』では、「休日、夜間等の救急医療体制の充実度」は、男性の30～39歳（39.6%）、女性の18～29歳（39.2%）で特に低い。「市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離」は、女性の70歳以上で特に低い。「市や区の窓口サービス」は、男女ともに18～29歳で特に低い。

(第2回アンケート)

図表2-5 生活環境の満足度 (<満足>、川崎市)

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示

		(%)											
		の地震・火災・風水害に対する安心感	風紀上・防犯上の安心感	交通事故・危険物からの安心感	空気や川、海のきれいさ	家の周りの静けさ	公園や緑の豊かさ	通勤・通学の便利さ	買い物の便利さ	病院や医院までの距離	休日、夜間などの救急医療体制の充実度	市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離	市や区の窓口サービス
川崎市	(n=212)	45.3	34.4	39.6	27.4	49.5	56.6	75.5	80.2	75.5	52.8	45.8	58.0
全体	(n=1,351)	52.5	55.4	53.1	51.8	65.2	64.2	70.7	72.1	71.3	50.3	51.2	61.4



川崎市と市全体の満足度を比較すると、『安全性』、『自然環境』では、どの項目も市全体の満足度を下回っており、「地震・火災・風水害などの災害に対する安心感」は7.2ポイント、「風紀上・防犯上の安心感」は21.0ポイント、「交通事故・危険物からの安心感」は13.5ポイント、「空気や川、海のきれいさ」は24.4ポイント、「家の周りの静けさ」は15.7ポイント、「公園や緑の豊かさ」は7.6ポイント下回っている。

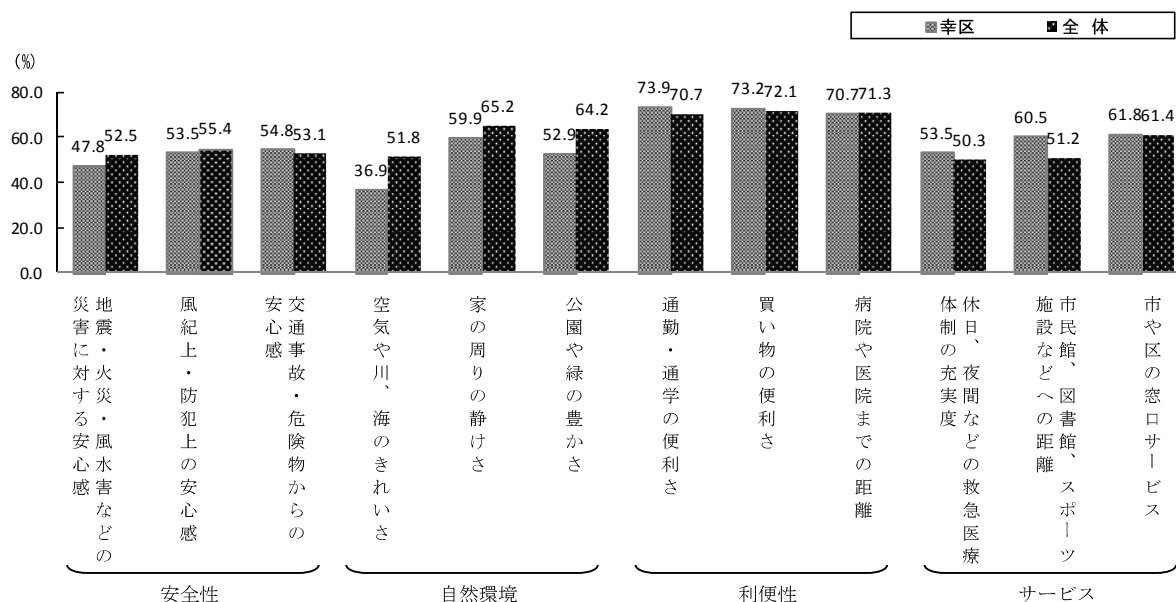
一方、『利便性』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、特に、「買い物の便利さ」は8.1ポイント上回っている。

また、『サービス』では、特に目立った点は見られない。

図表2-6 生活環境の満足度 (<満足>、幸区)

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示

		の地震・火災・風水害に対する安心感	風紀上・防犯上の安心感	交通安全感・危険物からの安心感	空気や川、海のきれいさ	家の周りの静けさ	公園や緑の豊かさ	通勤・通学の便利さ	買い物の便利さ	病院や医院までの距離	休日・夜間などの救急医療体制の充実度	市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離	市や区の窓口サービス
幸区	(n=157)	47.8	53.5	54.8	36.9	59.9	52.9	73.9	73.2	70.7	53.5	60.5	61.8
全体	(n=1,351)	52.5	55.4	53.1	51.8	65.2	64.2	70.7	72.1	71.3	50.3	51.2	61.4



幸区と市全体の満足度を比較すると、『安全性』、『利便性』で特に目立った点は見られない。

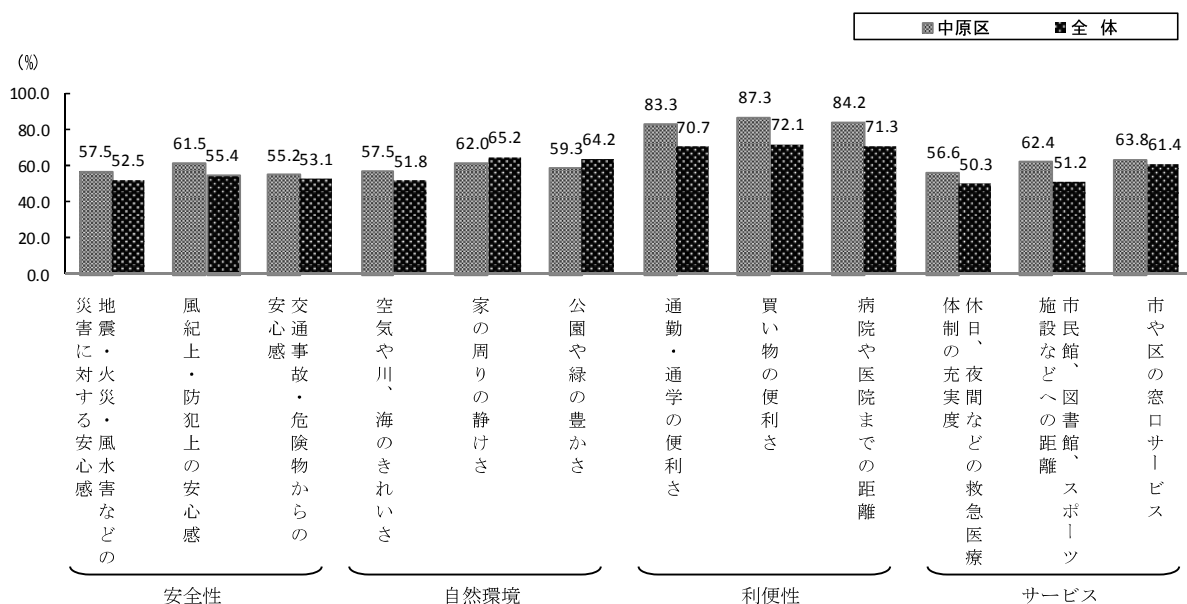
『自然環境』ではどの項目も市全体の満足度を下回っており、特に、「空気や川、海のきれいさ」は14.9ポイント、「公園や緑の豊かさ」は11.3ポイント下回っている。

『サービス』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、特に、「市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離」は9.3ポイント上回っている。

図表2-7 生活環境の満足度 (<満足>、中原区)

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示

		の地震・火災・風水害などに対する安心感	風紀上・防犯上の安心感	交通安全感・危険物からの安心感	空気や川、海のきれいさ	家の周りの静けさ	公園や緑の豊かさ	通勤・通学の便利さ	買い物の便利さ	病院や医院までの距離	休日、夜間などの救急医療体制の充実度	市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離	市や区の窓口サービス
中原区	(n=221)	57.5	61.5	55.2	57.5	62.0	59.3	83.3	87.3	84.2	56.6	62.4	63.8
全体	(n=1,351)	52.5	55.4	53.1	51.8	65.2	64.2	70.7	72.1	71.3	50.3	51.2	61.4



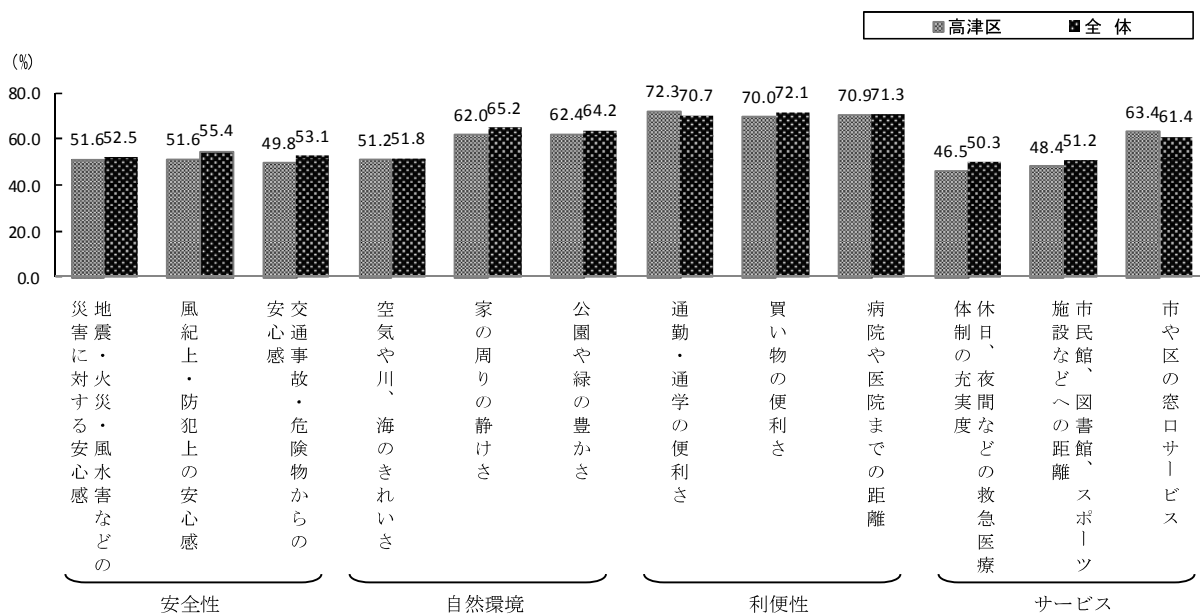
中原区と市全体の満足度を比較すると、『安全性』、『利便性』、『サービス』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、「風紀上・防犯上の安心感」が 6.1 ポイント、「通勤・通学の便利さ」が 12.6 ポイント、「買い物の便利さ」が 15.2 ポイント、「病院や医院までの距離」が 12.9 ポイント、「休日、夜間などの救急医療体制の充実度」が 6.3 ポイント、「市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離」が 11.2 ポイント上回っている。

また、『自然環境』で特に目立った点は見られない。

図表2-8 生活環境の満足度 (<満足>、高津区)

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示

		の地震・火災・風水害などに対する安心感	風紀上・防犯上の安心感	交通事故・危険物からの安心感	空気や川、海のきれいさ	家の周りの静けさ	公園や緑の豊かさ	通勤・通学の便利さ	買い物の便利さ	病院や医院までの距離	休日、夜間などの救急医療体制の充実度	市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離	市や区の窓口サービス
高津区	(n=213)	51.6	51.6	49.8	51.2	62.0	62.4	72.3	70.0	70.9	46.5	48.4	63.4
全体	(n=1,351)	52.5	55.4	53.1	51.8	65.2	64.2	70.7	72.1	71.3	50.3	51.2	61.4



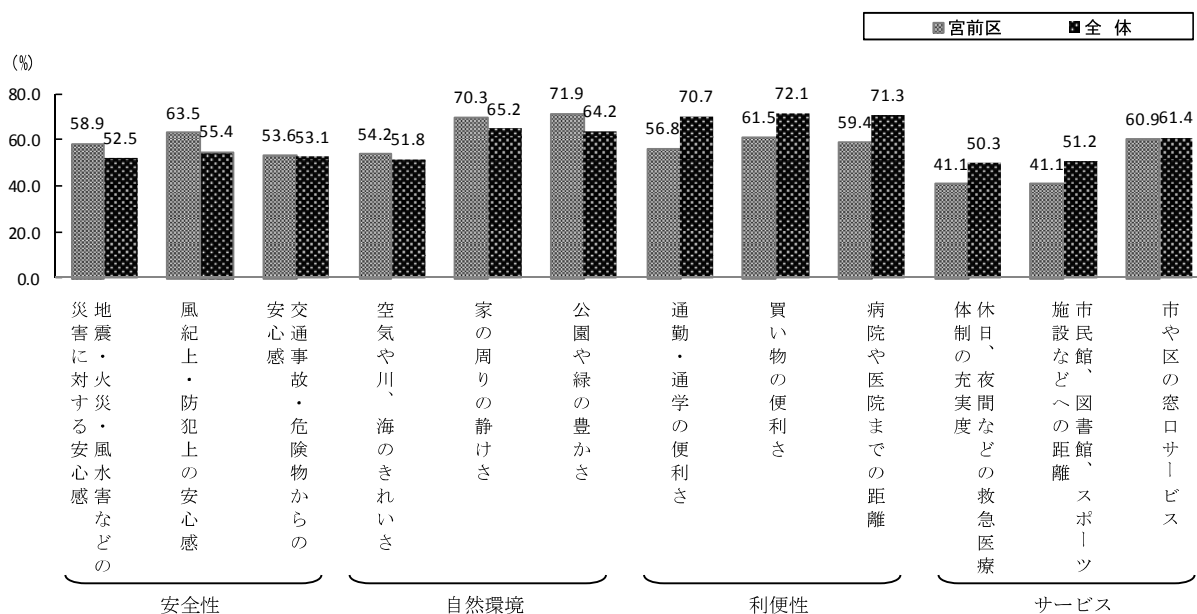
高津区と市全体の満足度を比較すると、『安全性』、『自然環境』、『利便性』、『サービス』のいずれでも特に目立った点は見られない。

(第2回アンケート)

図表2-9 生活環境の満足度 (<満足>、宮前区)

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示

		の地震・火災・風水害に対する安心感	風紀上・防犯上の安心感	交通事故・危険物からの安心感	空気や川、海のきれいさ	家の周りの静けさ	公園や緑の豊かさ	通勤・通学の便利さ	買い物の便利さ	病院や医院までの距離	休日、夜間などの救急医療体制の充実度	市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離	市や区の窓口サービス
宮前区	(n=192)	58.9	63.5	53.6	54.2	70.3	71.9	56.8	61.5	59.4	41.1	41.1	60.9
全体	(n=1,351)	52.5	55.4	53.1	51.8	65.2	64.2	70.7	72.1	71.3	50.3	51.2	61.4



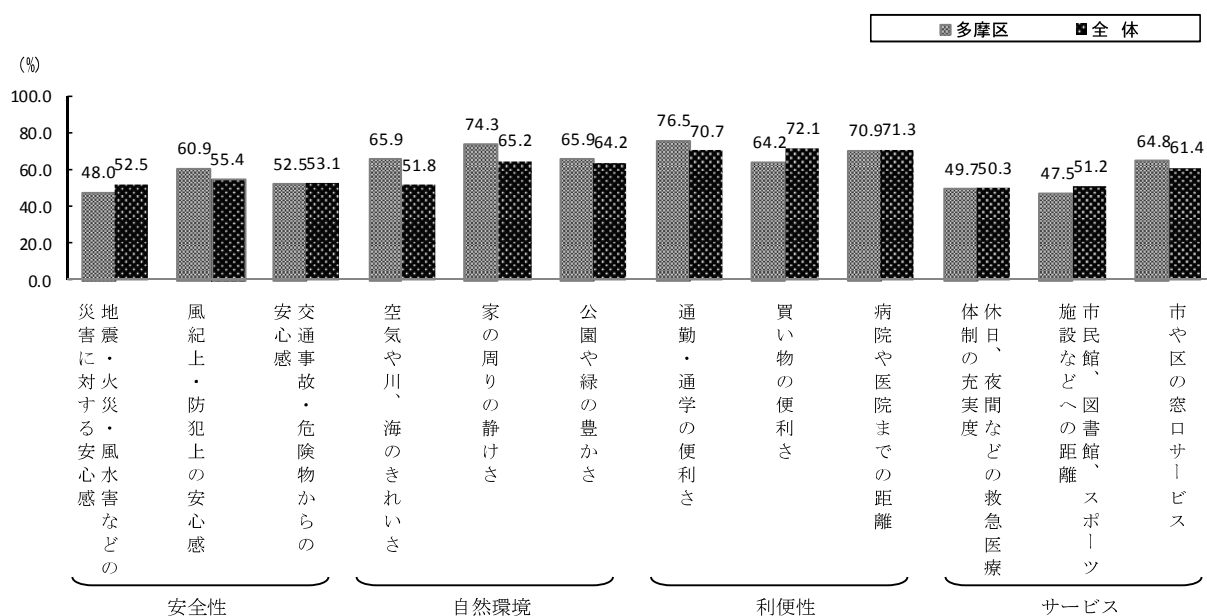
宮前区と市全体の満足度を比較すると、『安全性』、『自然環境』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、特に、「風紀上・防犯上の安心感」が8.1ポイント、「公園や緑の豊かさ」が7.7ポイント上回っている。

一方、『利便性』、『サービス』では、どの項目も市全体の満足度を下回っており、特に、「通勤・通学の便利さ」が13.9ポイント、「買い物の便利さ」が10.6ポイント、「病院や医院までの距離」が11.9ポイント、「休日、夜間などの救急医療体制の充実度」が9.2ポイント、「市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離」が10.1ポイント下回っている。

図表 2-10 生活環境の満足度 (<満足>、多摩区)

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示

		の地震・火災・風水害などに対する安心感	風紀上・防犯上の安心感	交通事故・危険物からの安心感	空気や川、海のきれいさ	家の周りの静けさ	公園や緑の豊かさ	通勤・通学の便利さ	買い物の便利さ	病院や医院までの距離	休日、夜間などの救急医療体制の充実度	市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離	市や区の窓口サービス
多摩区	(n=179)	48.0	60.9	52.5	65.9	74.3	65.9	76.5	64.2	70.9	49.7	47.5	64.8
全体	(n=1,351)	52.5	55.4	53.1	51.8	65.2	64.2	70.7	72.1	71.3	50.3	51.2	61.4



多摩区と市全体の満足度を比較すると、『自然環境』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、特に、「空気や川、海のきれいさ」が 14.1 ポイント、「家の周りの静けさ」が 9.1 ポイント上回っている。

『利便性』では、「買い物の便利さ」が 7.9 ポイント下回っている。

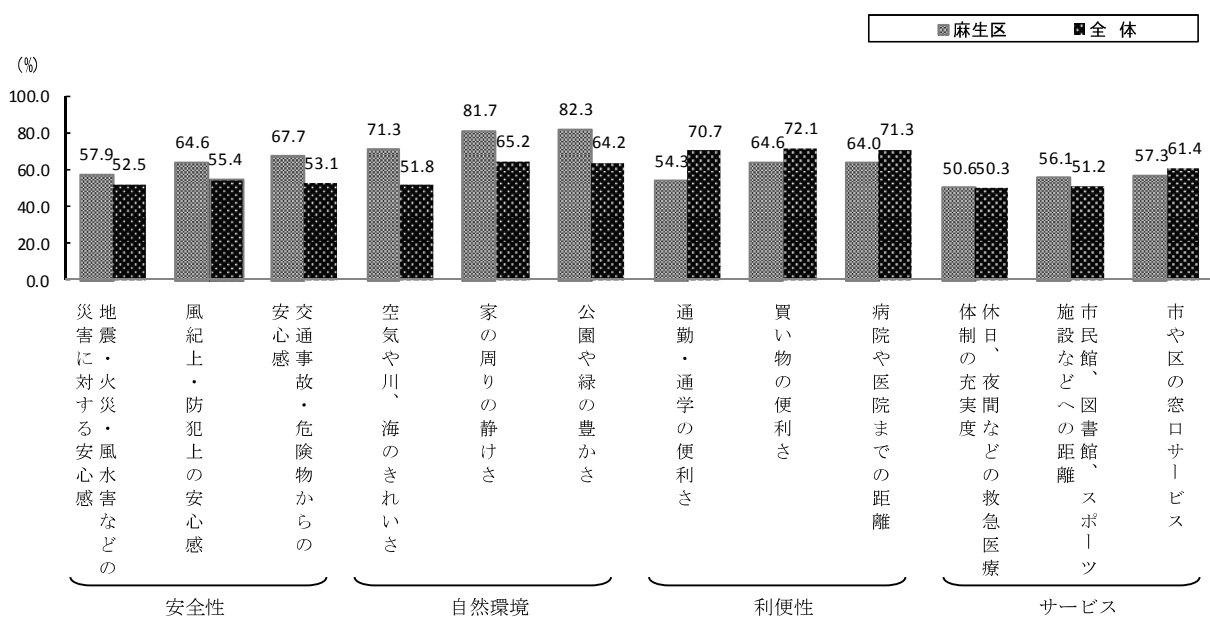
また、『安全性』、『サービス』で特に目立った点は見られない。

(第2回アンケート)

図表 2-11 生活環境の満足度 (<満足>、麻生区)

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示

		の地震・火災・風水害などに対する安心感	風紀上・防犯上の安心感	交通事故・危険物からの安心感	空気や川、海のきれいさ	家の周りの静けさ	公園や緑の豊かさ	通勤・通学の便利さ	買い物の便利さ	病院や医院までの距離	休日、夜間などの救急医療体制の充実度	市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離	市や区の窓口サービス
麻生区	(n=164)	57.9	64.6	67.7	71.3	81.7	82.3	54.3	64.6	64.0	50.6	56.1	57.3
全体	(n=1,351)	52.5	55.4	53.1	51.8	65.2	64.2	70.7	72.1	71.3	50.3	51.2	61.4



麻生区と市全体の満足度を比較すると、『安全性』、『自然環境』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、特に、「風紀上・防犯上の安心感」が9.2ポイント、「交通事故・危険物からの安心感」が14.6ポイント、「空気や川、海のきれいさ」が19.5ポイント、「家の周りの静けさ」が16.5ポイント、「公園や緑の豊かさ」が18.1ポイント上回っている。

一方『利便性』では、どの項目も市全体の満足度を下回っており、「通勤・通学の便利さ」が16.4ポイント、「買い物の便利さ」が7.5ポイント、「病院や医院までの距離」が7.3ポイント下回っている。

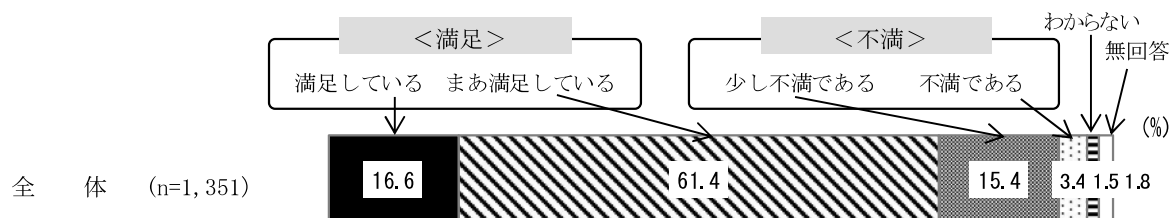
また、『サービス』で特に目立った点は見られない。

2-2 総合的な生活環境の満足度

◎<満足>が77.9%

問6 あなたは、地域の生活環境を総合的に見た場合、今住んでいる地域にどの程度満足していますか。(○は1つ)

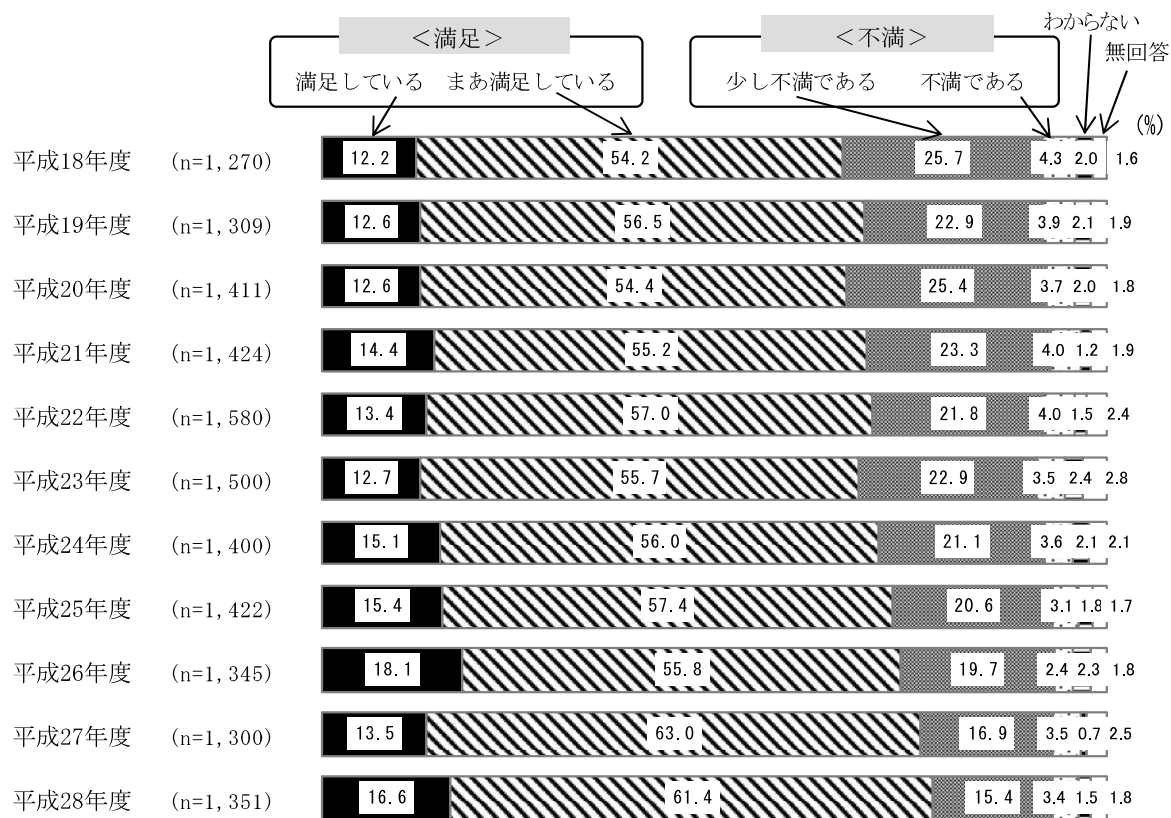
図表2-12 総合的な生活環境の満足度



総合的な生活環境の満足度は、「まあ満足している」(61.4%)が最も高く、これに「満足している」(16.6%)を合わせた<満足>が77.9%となっている。「少し不満である」(15.4%)と「不満である」(3.4%)を合わせた<不満>は18.8%となっている。

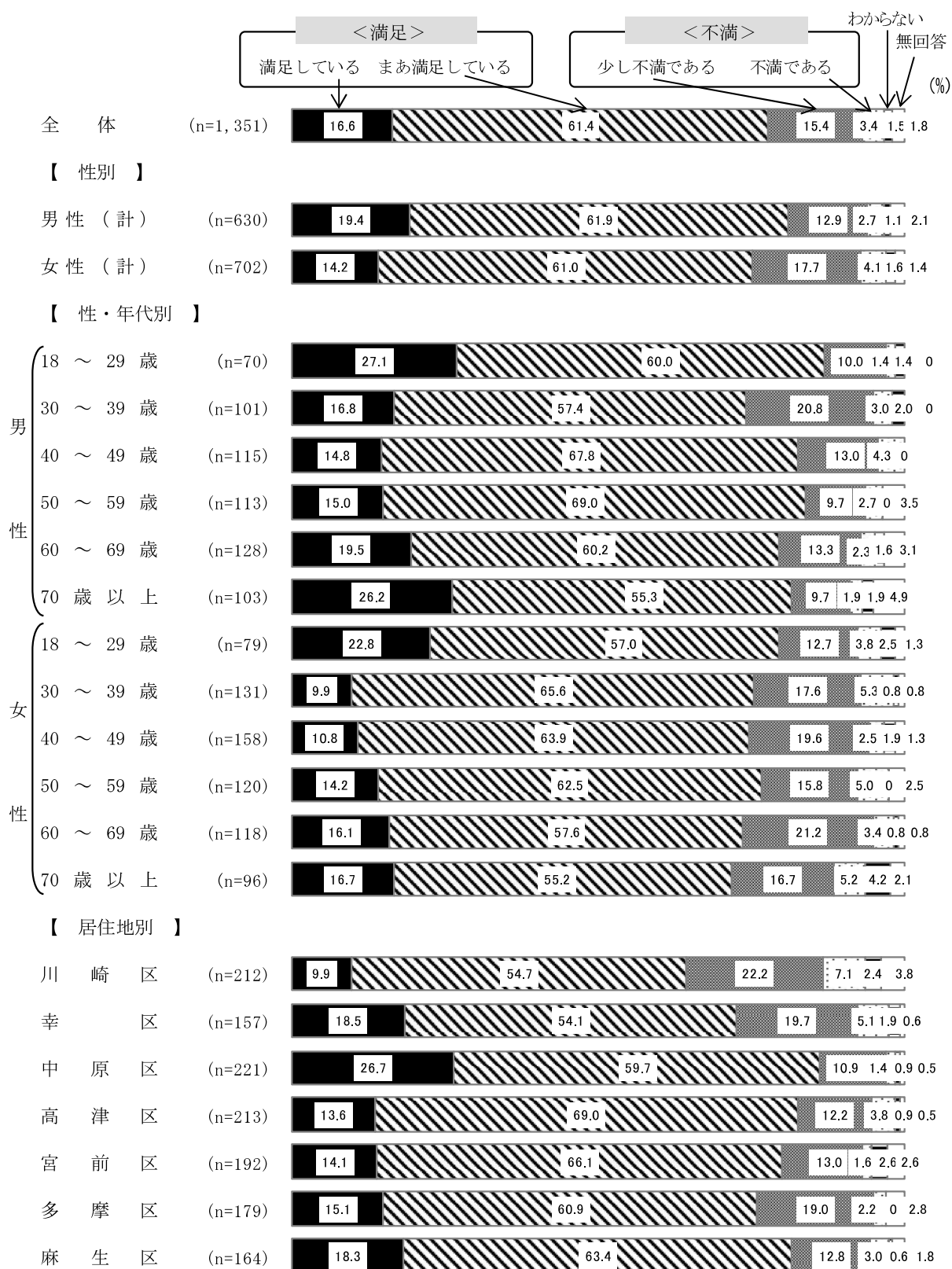
(第2回アンケート)

図表 2-13 総合的な生活環境の満足度 (経年比較)



過去の推移では、＜満足＞は、平成18年度調査以降おおむね増加傾向にあり、5年前（平成23年度）と比較して9.5ポイント、10年前（平成18年度）と比較して11.6ポイント増加している。

図表2-14 総合的な生活環境の満足度（性／年齢別・居住区別）



性／年齢別では、＜満足＞の割合が男性で高く、特に「満足している」の割合が、男性の18～29歳と70歳以上で高い。

居住区別では、＜満足＞の割合、「満足している」の割合共に、中原区が高く、川崎区が低い。