

令和4年度川崎市都市イメージ調査 調査結果

総務企画局
シティプロモーション推進室

調査概要

1.調査の目的

川崎市シティプロモーション戦略プラン(平成26年度策定)の目標である「市民の『川崎への愛着・誇り(シビックプライド)』の醸成」と「川崎の対外的な認知度やイメージの向上」の達成に向け、プランの成果指標の現状を確認し、魅力情報の効果的な発信に向けた基礎的なデータを収集・分析することを目的として実施しました。

2.調査の方法

- | | |
|----------|------------------------|
| ① 調査の地域 | 神奈川県、東京都、千葉県、埼玉県 |
| ② 調査の対象者 | 上記地域に居住する15歳以上の男女個人 |
| ③ 標本数 | 4,000標本 |
| ④ 調査方法 | 調査モニターを用いた地域別インターネット調査 |
| ⑤ 調査期間 | 令和5年1月6日(金)～1月20日(金) |

<集計・分析に際しての地域区分>

- | | |
|--------|---|
| ① 川崎市 | 市内の7区に居住している方 |
| ② 隣接都市 | 東京都の大田区、世田谷区、狛江市、調布市、稲城市、多摩市、町田市の各区市及び横浜市の鶴見区、港北区、都筑区、青葉区の各区に居住している方 |
| ③ 横浜市 | 鶴見区、港北区、都筑区、青葉区以外の横浜市に居住している方 |
| ④ 一都三県 | 東京都(大田区、世田谷区、狛江市、調布市、稲城市、多摩市、町田市を除く)、神奈川県(横浜市、川崎市を除く)、千葉県、埼玉県に居住している方 |

※注意事項

- ・ 報告書で使用されている数値は、小数点以下第2位を四捨五入しているため、報告書内の数値の合計が 100.0%にならない場合や、複数の項目の数値の合計が本文中の数値と一致しない場合があります。

主な測定指標

(1)川崎市のイメージ(川崎市のイメージをよいと思う人の割合)

「川崎市のイメージ」についての設問に対して、1点(非常に悪い)～10点(非常によい)で評価してもらい、1～5点を「悪い」、6～10点を「よい」としています。

(2)「居住」「来訪」推奨度

自分の住む市区町村に対する「居住」「来訪」について、推奨意向を1点(まったくすすめたくない)～10点(非常にすすめたい)で評価してもらい、8～10点を付けた人を「推奨者」とし、5～7点を付けた人を「中立者」、1～4点を付けた人を「批判者」として、「推奨者の割合－批判者の割合」のスコアを計算することにより算出しています。

(3)シビックプライド指標

自分の住む市区町村に対し、「愛着を持っている」「今後も住み続けたい」「細部まで熟知している」「誇りを持っている」「自慢したいことがある」「貢献している」の6項目について1点(まったくあてはまらない)～10点(非常にあてはまる)で評価してもらい、前半の3項目の平均点を「愛着」スコア、後半の3項目の平均点を「誇り」スコアとしています。

(4)ブランドメッセージ(ロゴ・メッセージの内容)認知状況

市民の方へブランドメッセージのロゴを見たことがあるか、見たことがある場合はどこで見たかも併せて調査しています。またメッセージの内容についての認知度も調査しています。

内容

【主要測定指標】

- ① 主要測定指標評価推移サマリー
- ② 川崎市のイメージ評価
- ③ 「居住」「来訪」推奨度
- ④ シビックプライド指標
- ⑤ ブランドメッセージ認知状況

【治安に関する分析】

- ① 川崎市における治安イメージ分析
- ② 川崎市におけるマナー分析

【川崎市から受け取る情報についての分析】

【参考資料】

主要測定指標

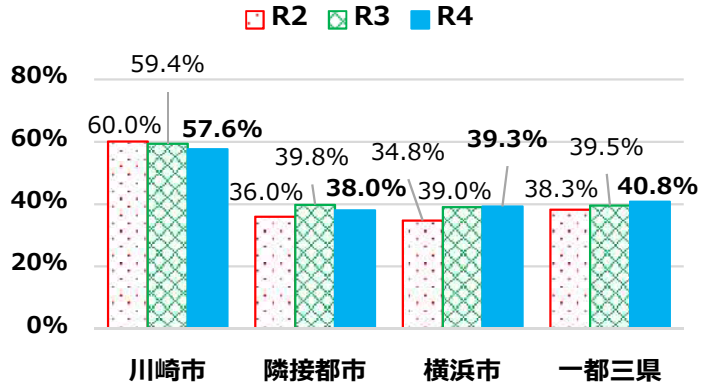
- ① 主要測定指標評価推移サマリー
- ② 川崎市のイメージ評価
- ③ 「居住」「来訪」推奨度
- ④ シビックプライド指標
- ⑤ ブランドメッセージ認知状況

① 主要測定指標評価推移サマリー

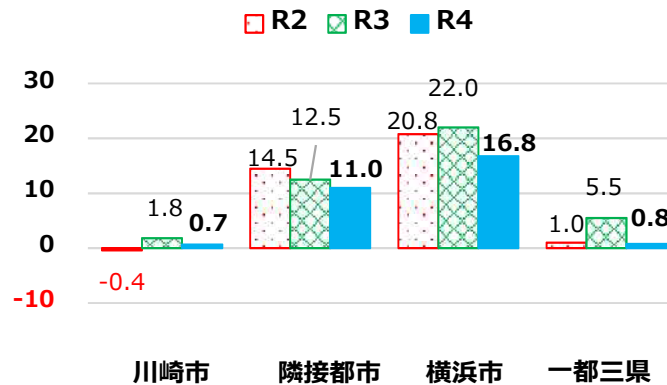
主要測定指標評価サマリー

- 「主な測定指標」の調査結果を示しています。

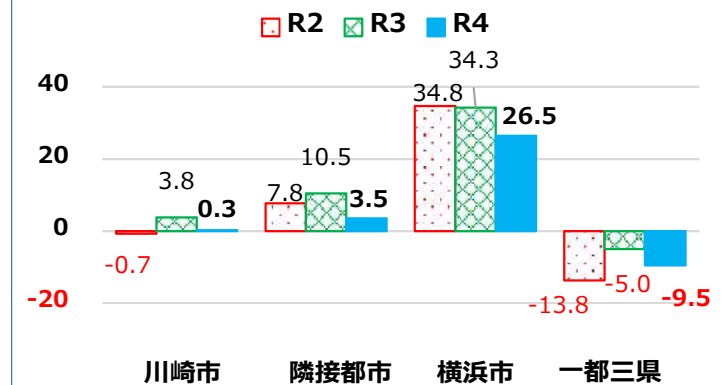
川崎市のイメージ



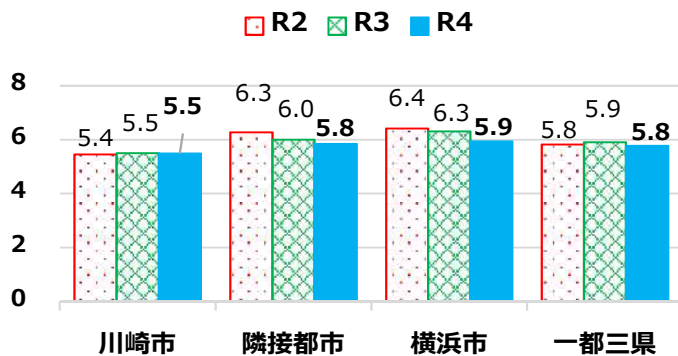
「居住」推奨度



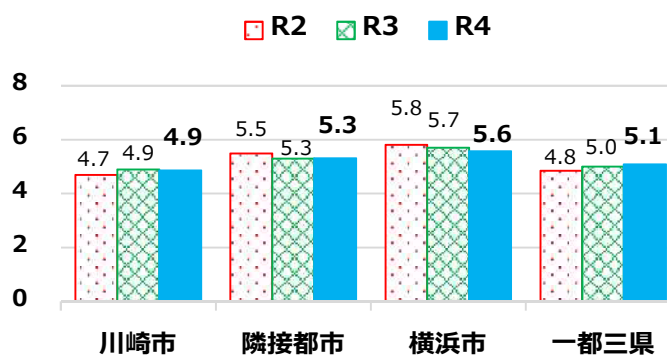
「来訪」推奨度



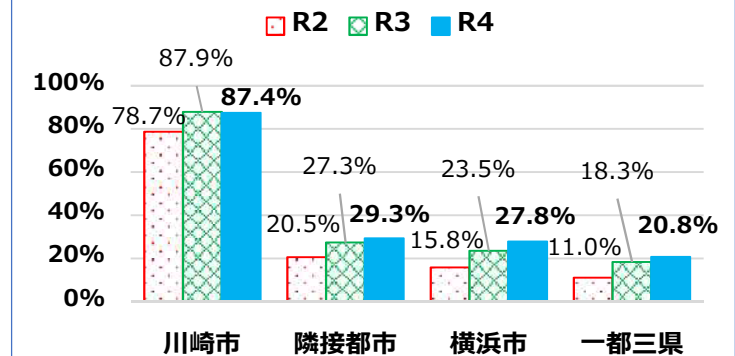
シビックプライド「愛着」



シビックプライド「誇り」



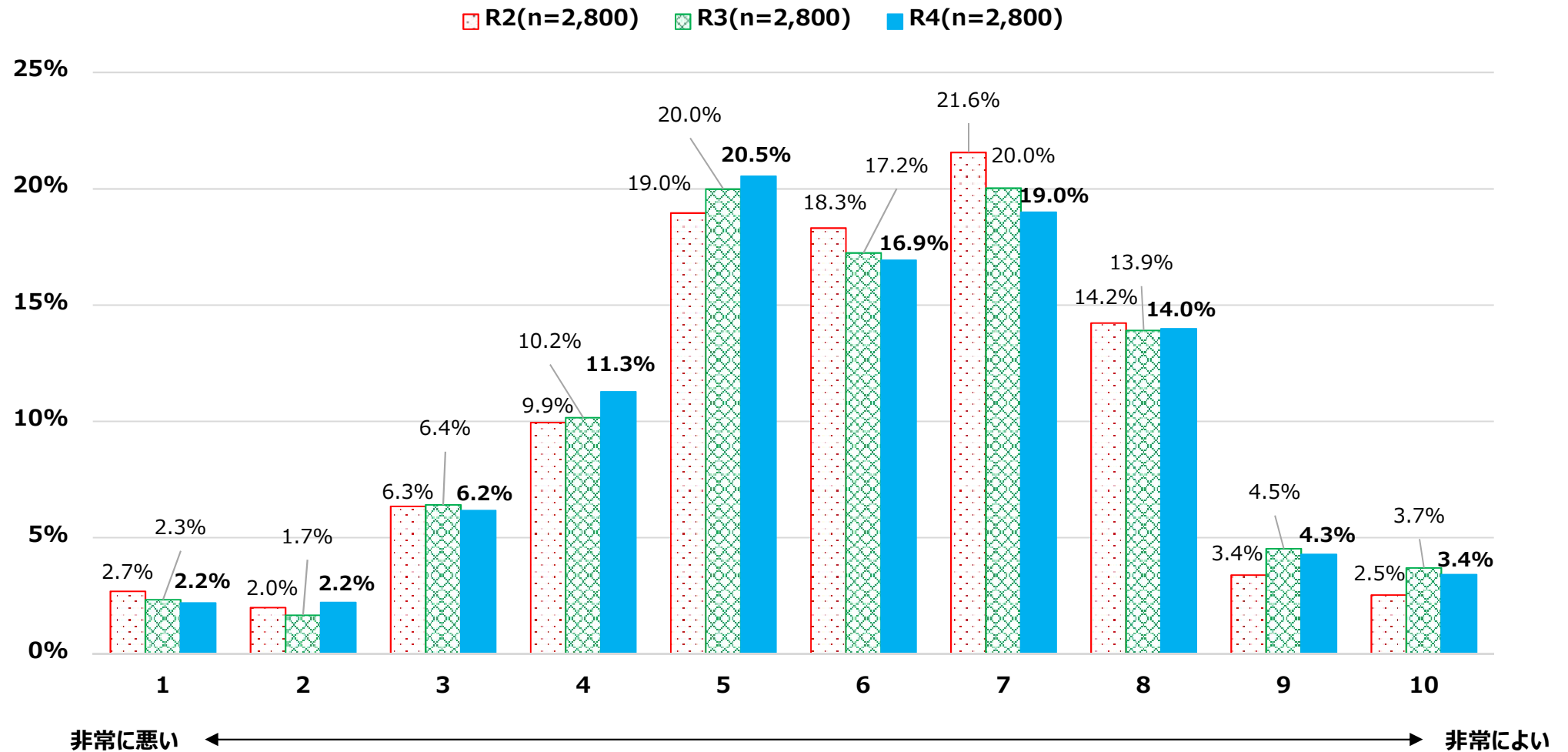
ブランドメッセージ（ロゴ）認知



②川崎市のイメージ評価

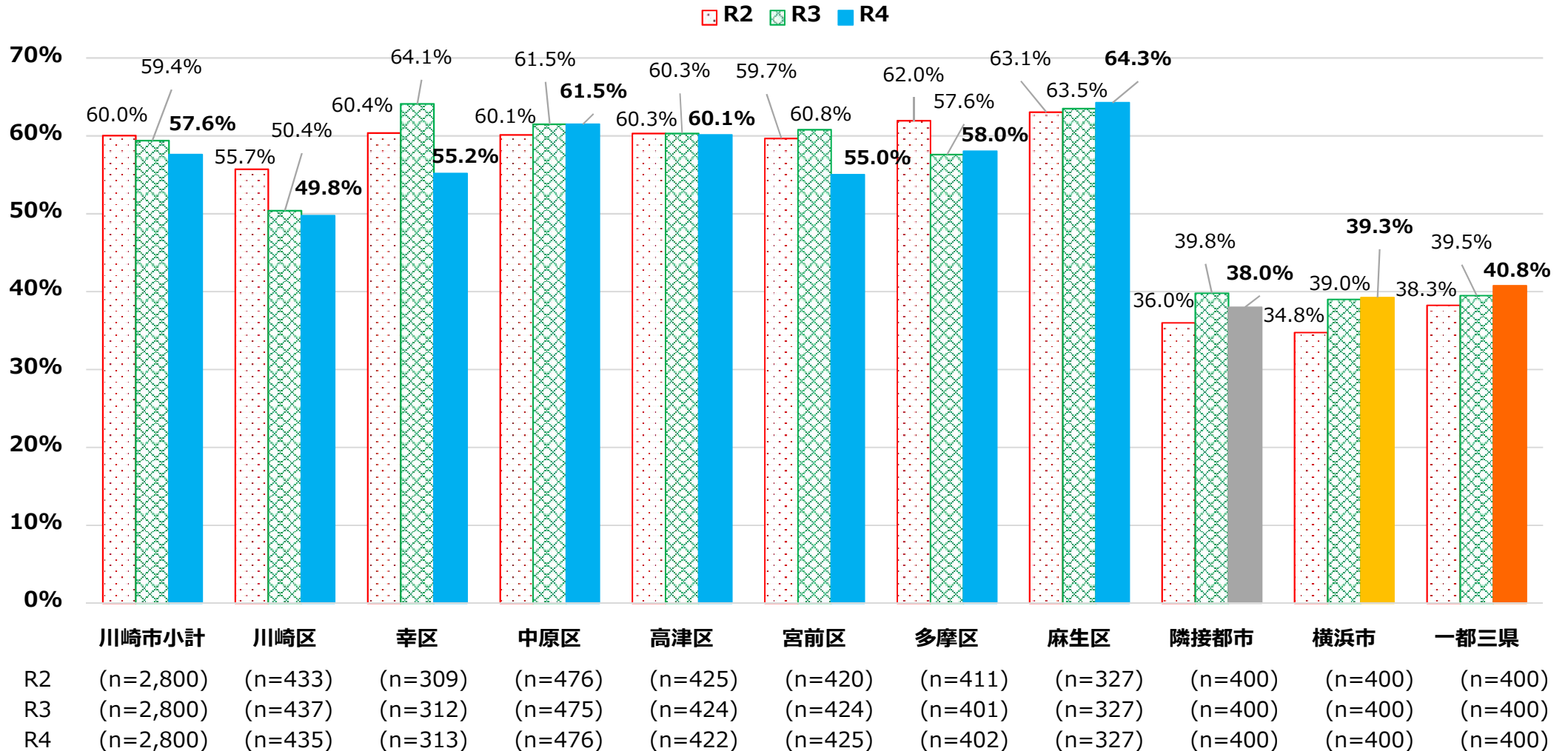
川崎市民による川崎市のイメージ評価の分布

- 「川崎市のイメージ」について、1点(非常に悪い)~10点(非常によい)の10段階で評価してもらっています。



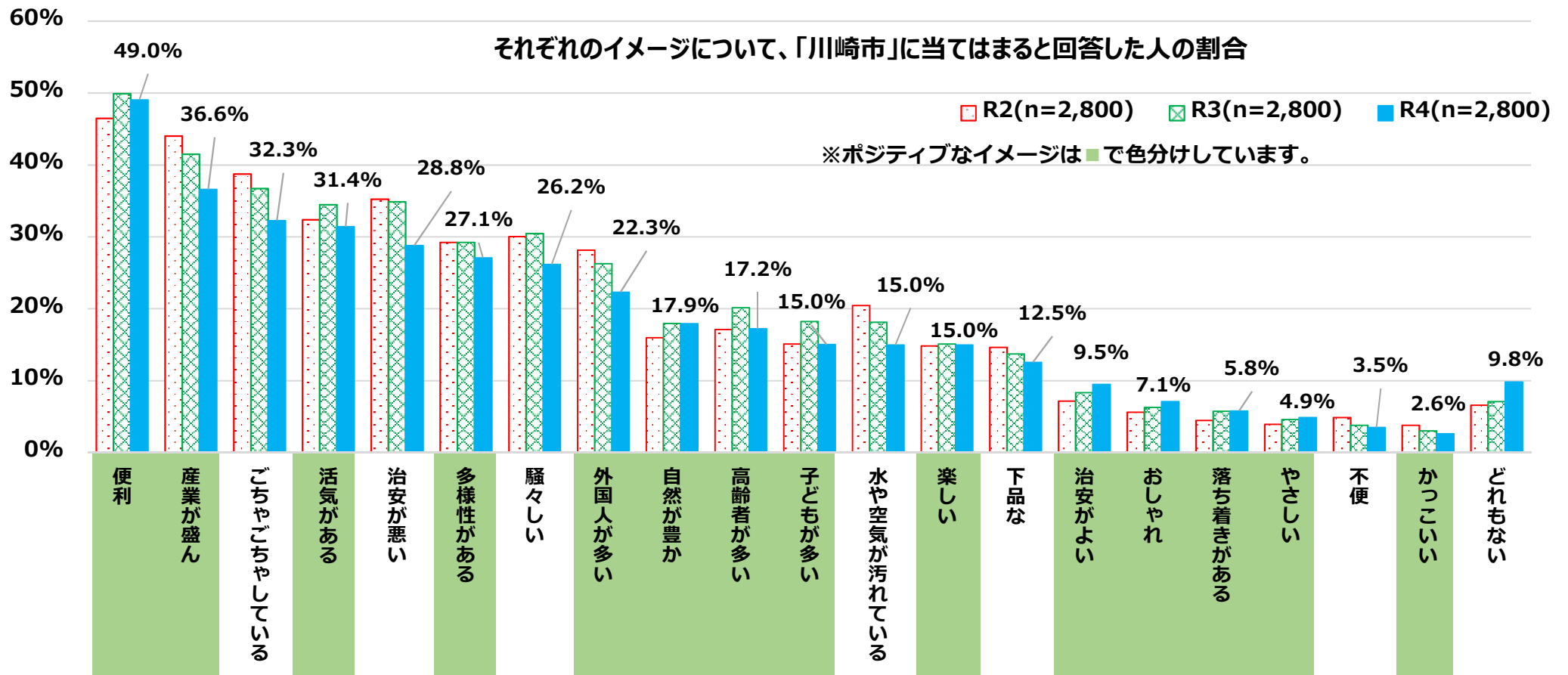
居住地域別川崎市のイメージ

- 「川崎市のイメージ」についての設問に対して、1点(非常に悪い)～10点(非常によい)で評価してもらい、6～10点を「よい」の割合を居住地域別に表しています。



川崎市民による川崎市の詳細イメージ

- 川崎市民に対して、具体的なイメージ項目のリストを提示して、川崎市について当てはまるものを選んでもらっています。

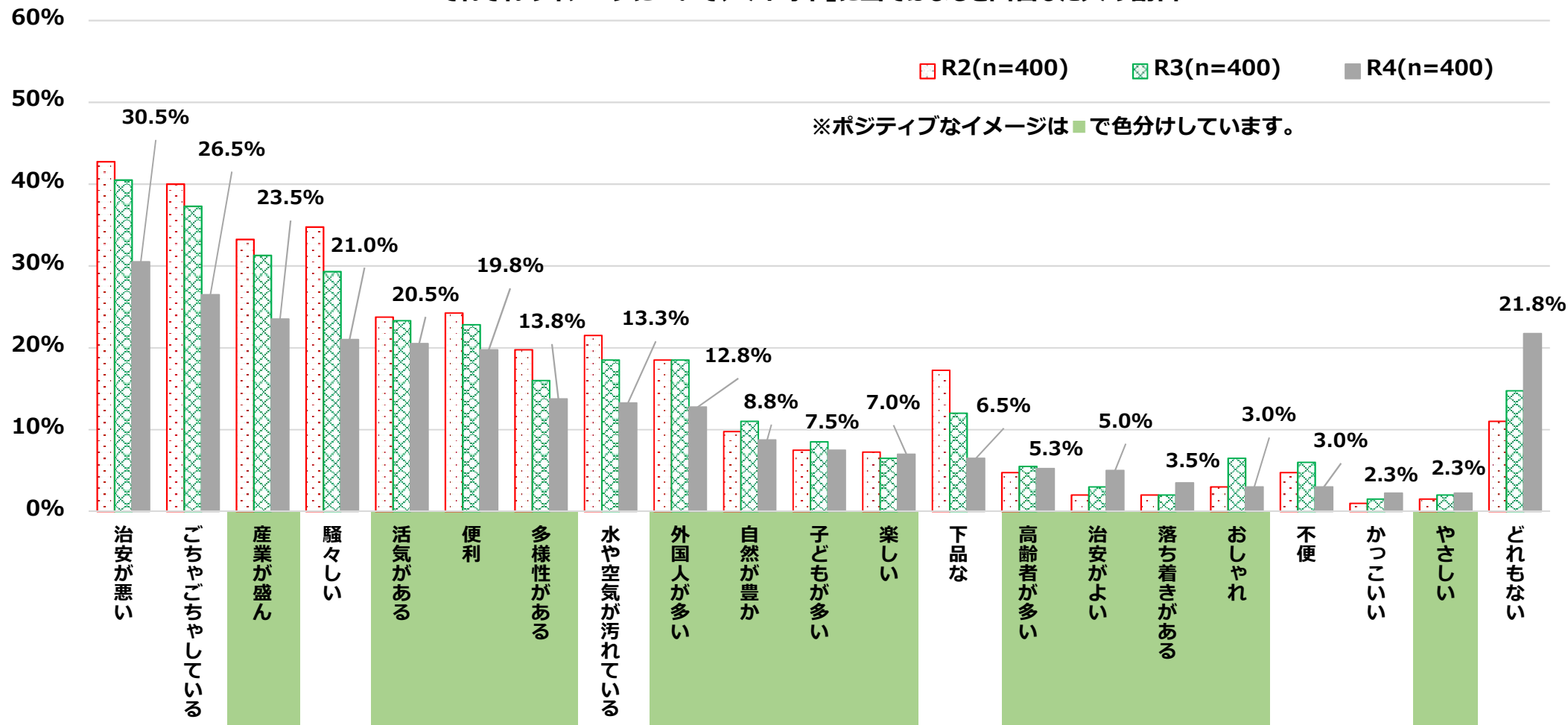


ベース：川崎市民

隣接都市居住者による川崎市の詳細イメージ

- 隣接都市居住者に対して、具体的なイメージ項目のリストを提示して、川崎市について当てはまるものを選んでもらっています。

それぞれのイメージについて、「川崎市」に当てはまると回答した人の割合

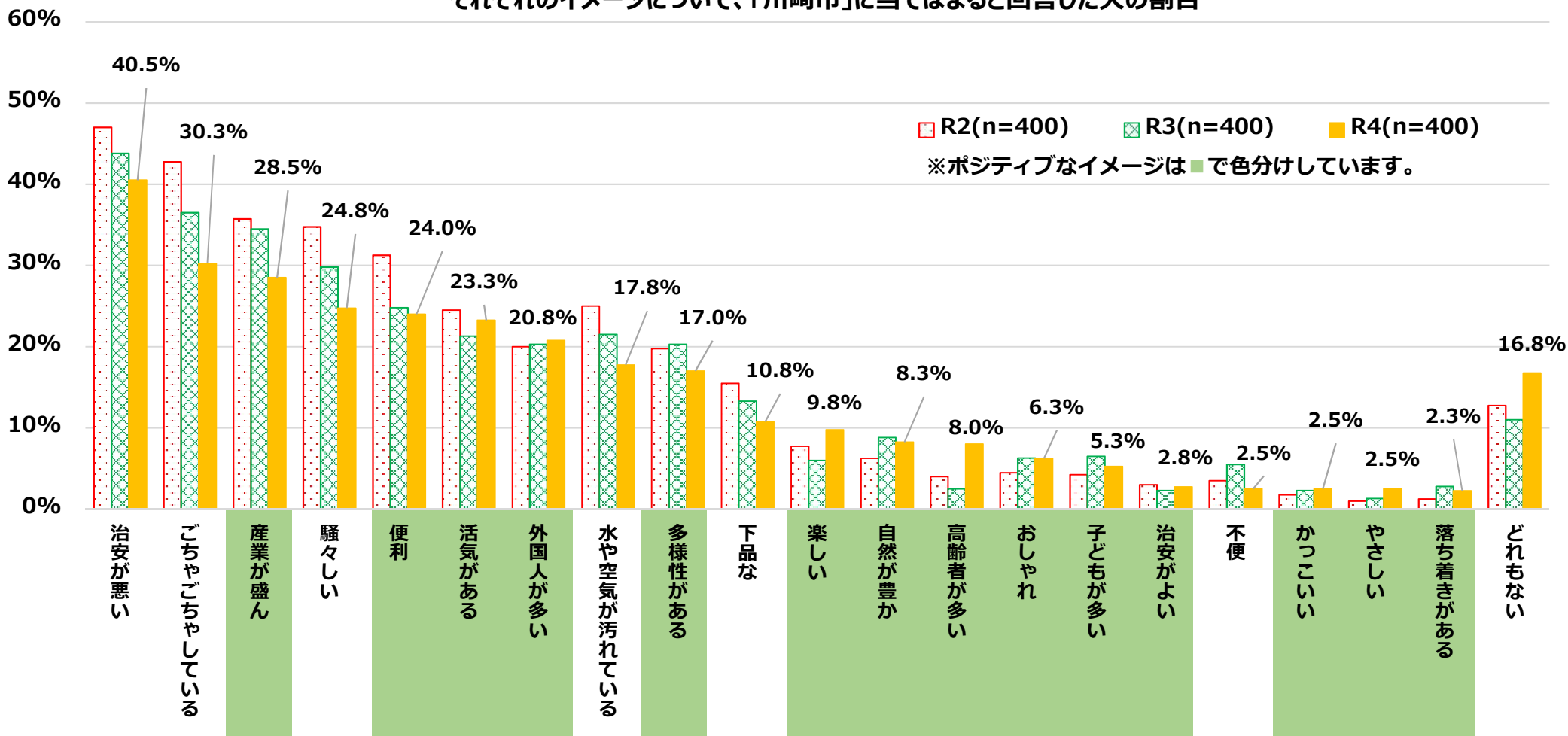


ベース：隣接都市居住者

横浜市民による川崎市の詳細イメージ

- 横浜市民に対して、具体的なイメージ項目のリストを提示して、川崎市について当てはまるものを選んでもらっています。

それぞれのイメージについて、「川崎市」に当てはまると回答した人の割合

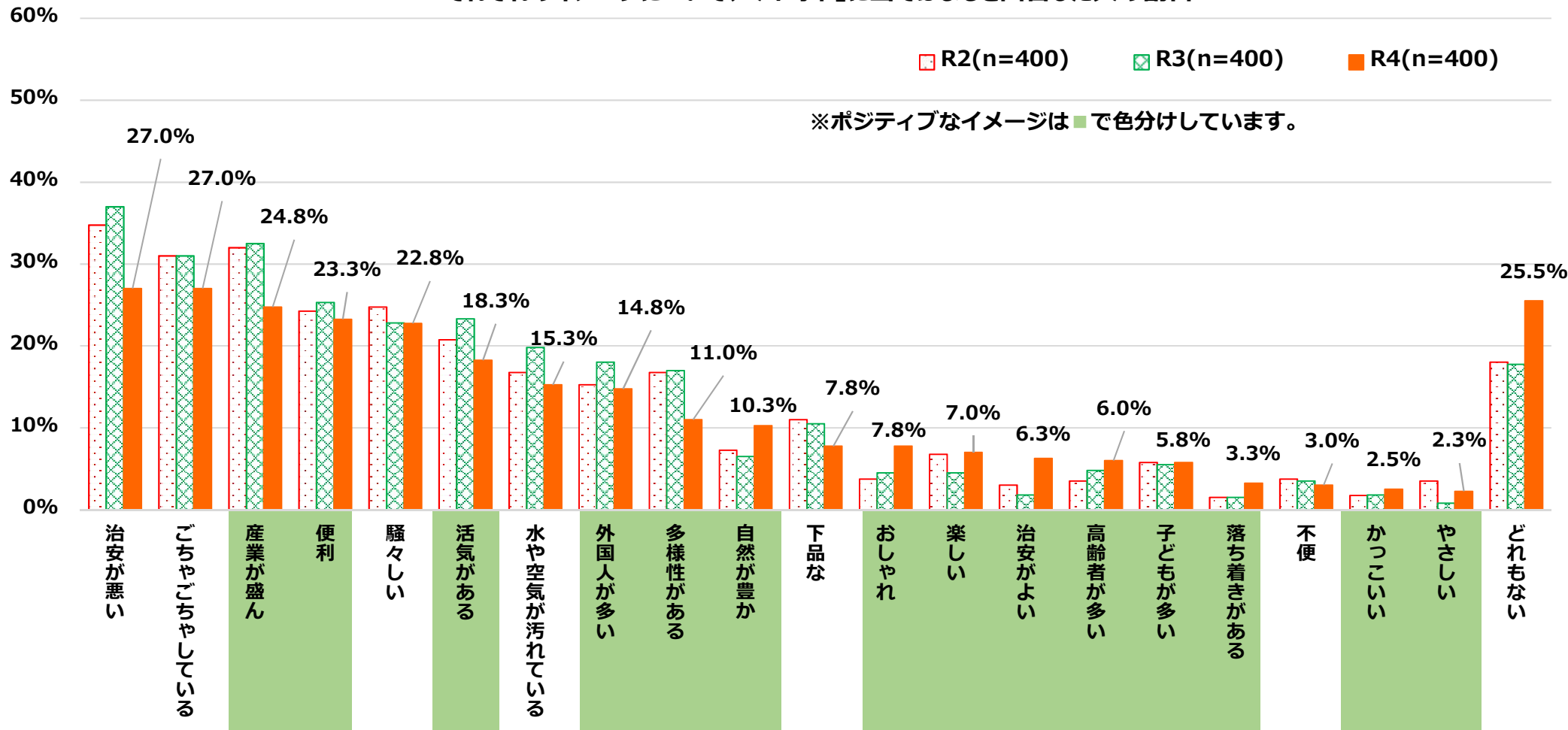


ベース：横浜市民

一都三県居住者による川崎市の詳細イメージ

- 一都三県居住者に対して、具体的なイメージ項目のリストを提示して、川崎市について当てはまるものを選んでもらっています。

それぞれのイメージについて、「川崎市」に当てはまると回答した人の割合

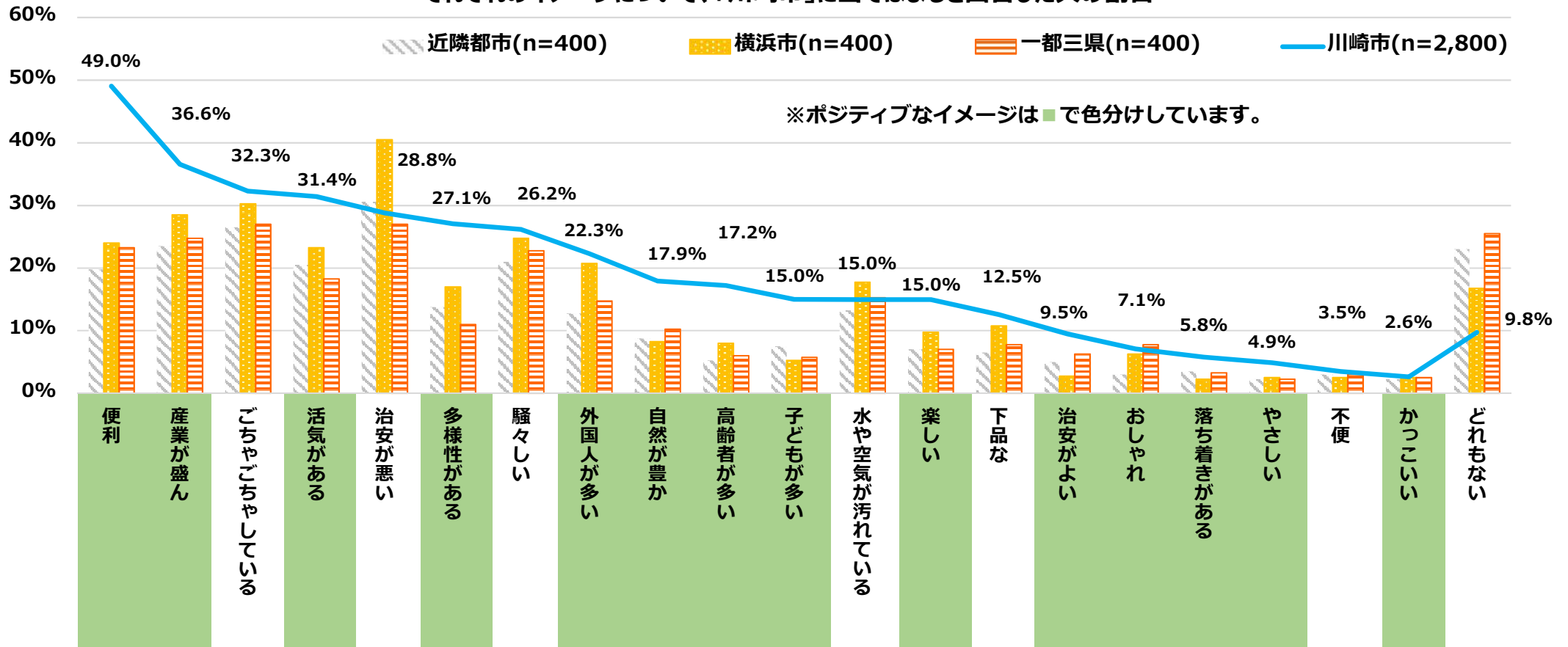


ベース：一都三県居住者

居住地域別川崎市の詳細イメージ

- 具体的なイメージ項目のリストを提示して、川崎市について当てはまるものを選んでもらっています。

それぞれのイメージについて、「川崎市」に当てはまると回答した人の割合

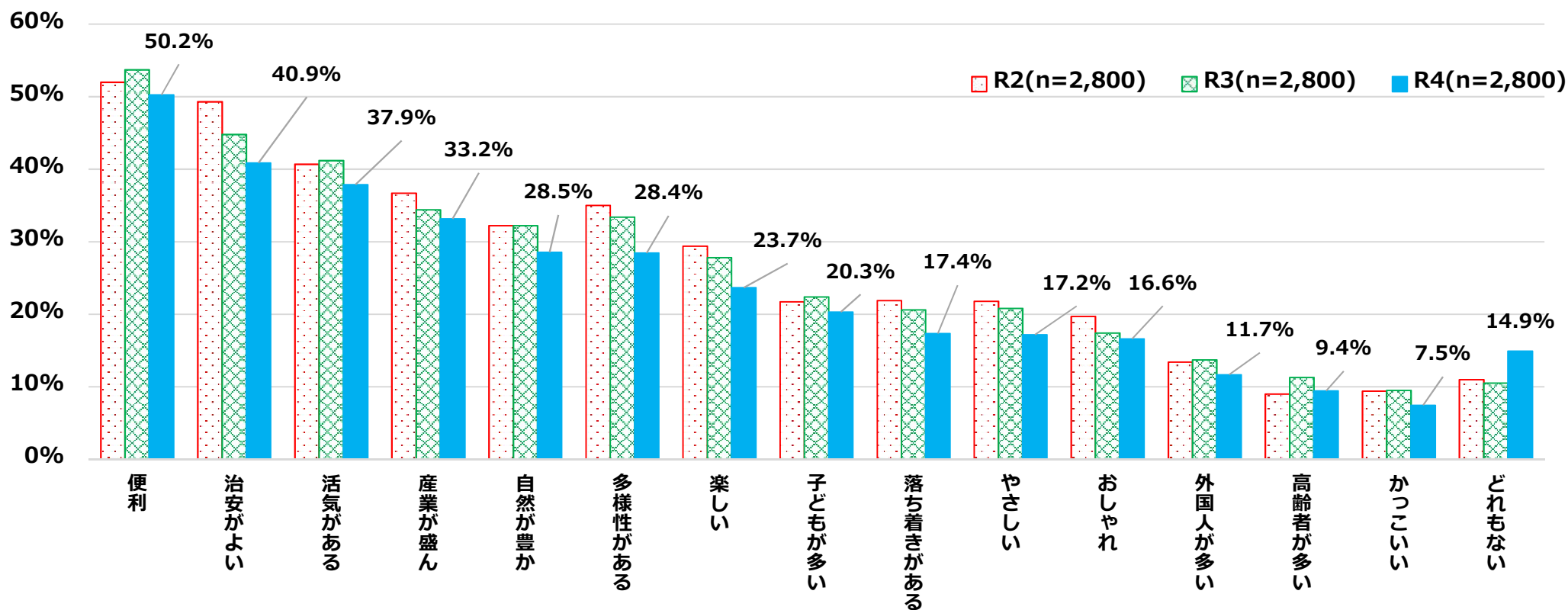


ベース：全対象者

川崎市民による川崎市に将来望むイメージ

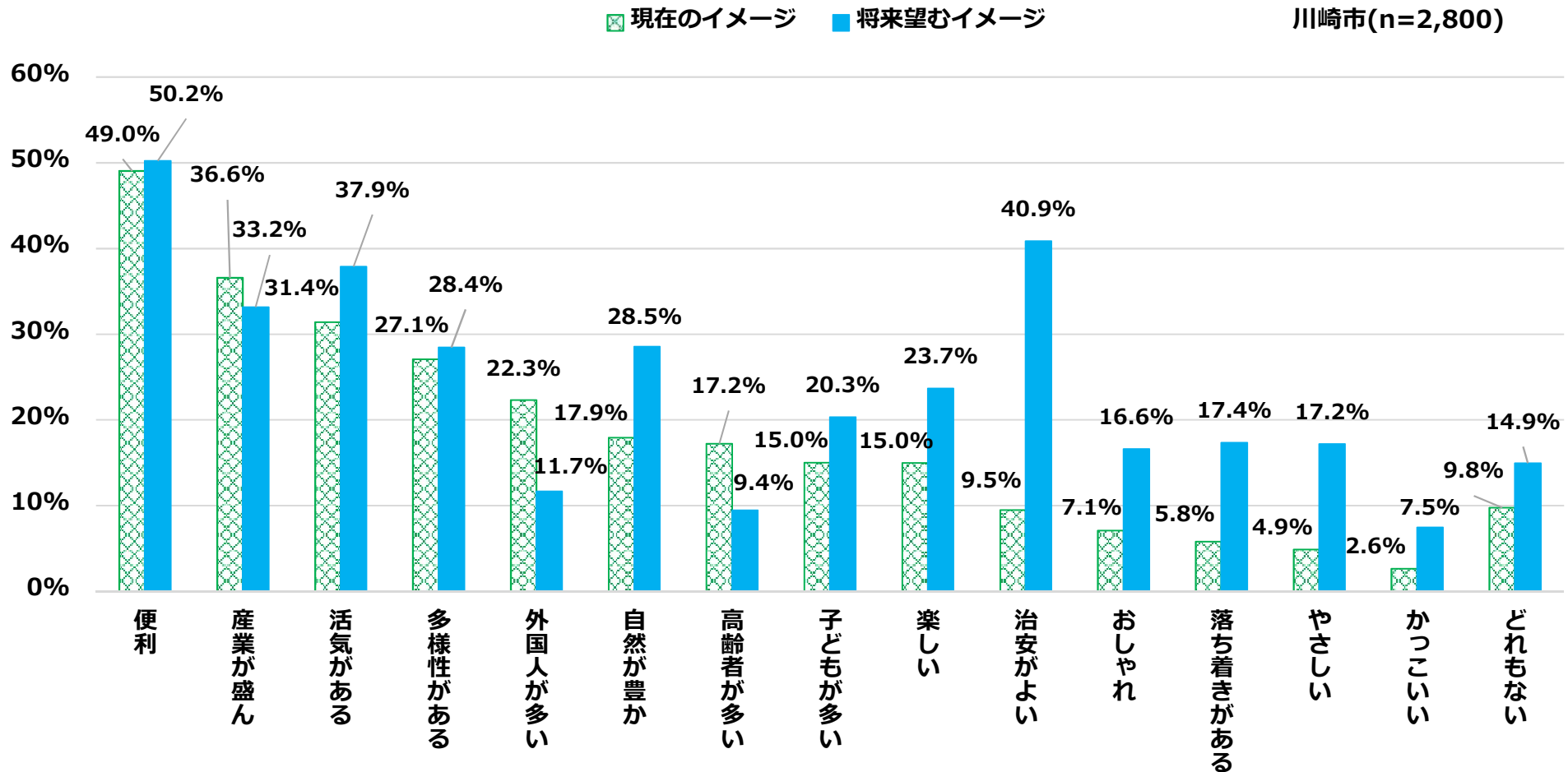
- 「将来、川崎市がどのようなイメージになってほしいか」の具体的イメージ項目のリストを提示して、当てはまるものを選んでいただいています。

それぞれのイメージについて、「川崎市」に当てはまると回答した人の割合



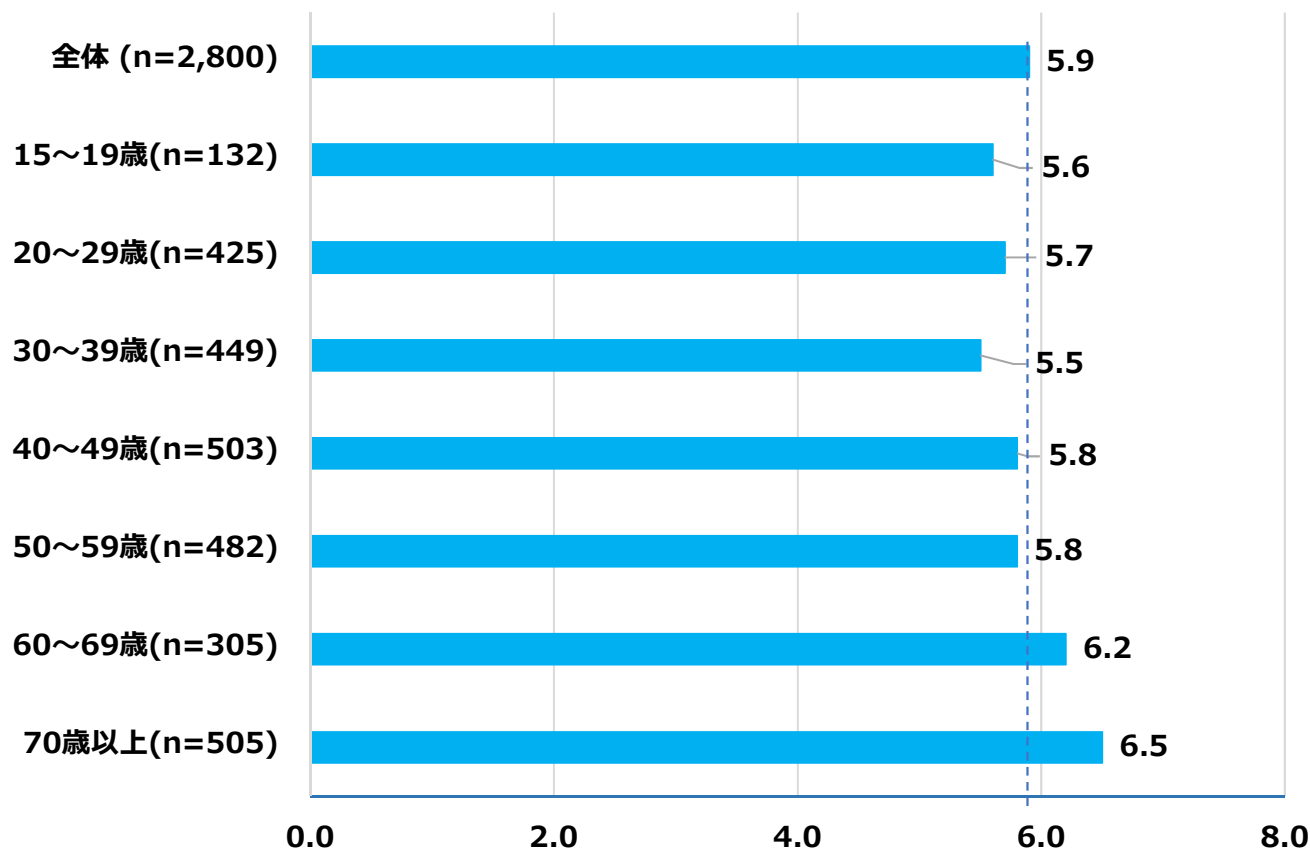
川崎市の現在のイメージと将来望むイメージの比較

- 川崎市民における、川崎市の現在のイメージと将来望むイメージを比較しています。



川崎市民による川崎市のイメージ(年代別)

- 川崎市民に川崎市のイメージを10段階評価(1:非常に悪い~10:非常によい)してもらい、その評価の平均点を年代別に表しています。
(報告書で使用されている数値は、小数点以下第2位を四捨五入しているため、同じ数値でもグラフの長さが一致しない場合があります。)



川崎市民による川崎市の詳細イメージ(年代別)

- 川崎市民に川崎市のイメージのイメージをランキング表にしています。

川崎市民 (n=2,800)		
1	便利	49.0%
2	産業が盛ん	36.6%
3	ごちゃごちゃしている	32.3%
4	活気がある	31.4%
5	治安が悪い	28.8%

	15～19歳 (n=132)		20～29歳 (n=425)		30～39歳 (n=449)		40～49歳 (n=503)	
1	治安が悪い	53.4%	便利	47.7%	便利	49.9%	便利	44.2%
2	便利	44.6%	治安が悪い	44.7%	治安が悪い	37.1%	産業が盛ん	33.2%
3	ごちゃごちゃしている	43.3%	ごちゃごちゃしている	35.8%	ごちゃごちゃしている	34.6%	ごちゃごちゃしている	31.7%
4	騒々しい	36.2%	騒々しい	34.4%	活気がある	31.3%	治安が悪い	31.6%
5	活気がある	26.6%	産業が盛ん	29.0%	産業が盛ん	30.6%	活気がある	27.8%

	50～59歳 (n=482)		60～69歳 (n=305)		70歳以上 (n=505)	
1	便利	47.7%	便利	52.4%	便利	54.6%
2	産業が盛ん	38.4%	産業が盛ん	48.6%	産業が盛ん	46.0%
3	ごちゃごちゃしている	30.1%	活気がある	35.5%	活気がある	41.0%
4	活気がある	27.0%	ごちゃごちゃしている	34.3%	多様性がある	40.8%
5	治安が悪い	24.8%	多様性がある	34.1%	ごちゃごちゃしている	25.7%

川崎市民による川崎市に将来望むイメージ(年代別)

- 川崎市民が川崎市に将来望むイメージをランキング表にしています。

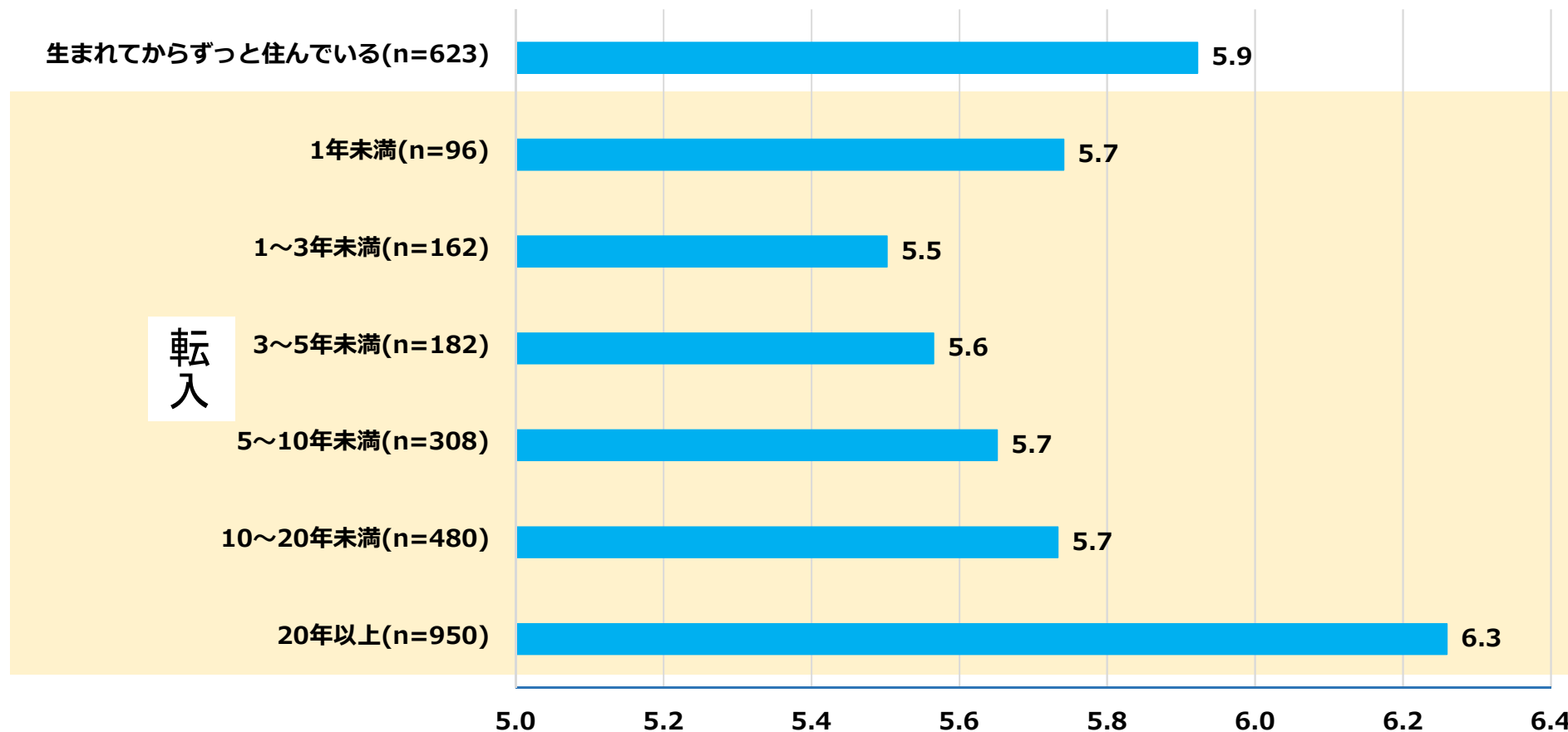
川崎市民 (n=2,800)		
1	便利	50.2%
2	治安がよい	40.9%
3	活気がある	37.9%
4	産業が盛ん	33.2%
5	自然が豊か	28.5%

	15～19歳 (n=132)		20～29歳 (n=425)		30～39歳 (n=449)		40～49歳 (n=503)	
1	便利	45.1%	便利	47.9%	便利	47.5%	便利	48.2%
2	治安がよい	43.7%	治安がよい	40.4%	治安がよい	39.4%	治安がよい	34.0%
3	活気がある	43.0%	活気がある	33.9%	活気がある	32.3%	活気がある	32.2%
4	多様性がある	32.2%	子どもが多い	28.4%	自然が豊か	27.6%	産業が盛ん	29.2%
5	楽しい	27.9%	楽しい	28.3%	産業が盛ん	26.7%	自然が豊か	22.7%

	50～59歳 (n=482)		60～69歳 (n=305)		70歳以上 (n=505)	
1	便利	49.3%	便利	52.4%	便利	57.5%
2	治安がよい	40.2%	治安がよい	44.8%	産業が盛ん	50.5%
3	活気がある	36.4%	活気がある	44.1%	活気がある	48.1%
4	産業が盛ん	30.7%	産業が盛ん	41.9%	治安がよい	46.9%
5	自然が豊か	26.7%	多様性がある	37.0%	多様性がある	42.3%

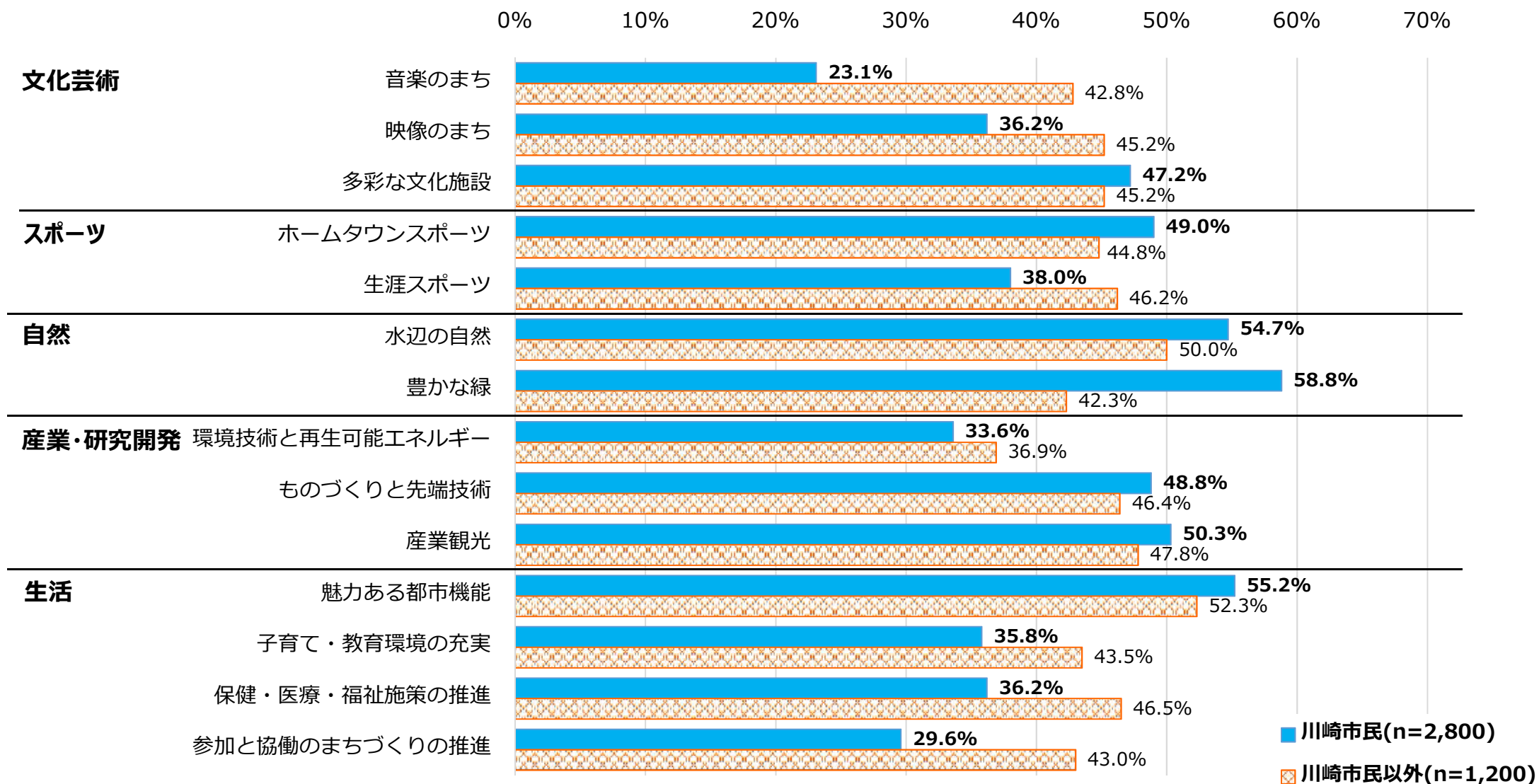
川崎市民による川崎市のイメージ(居住年数別)

- 川崎市民に川崎市のイメージを10段階評価(1:非常に悪い~10:非常によい)してもらい、その評価の平均点を居住年数別に表しています。(報告書で使用されている数値は、小数点以下第2位を四捨五入しているため、同じ数値でもグラフの長さが一致しない場合があります。)



川崎市に関する「キーワード」の実感度・魅力度

川崎市の「文化芸術」「スポーツ」「自然」「産業・研究開発」「生活」を表現するキーワードの提示による実感度(市民以外には魅力度)について、「1.まったく実感がない(まったく魅力を感じない)」～「10.非常に実感がある(非常に魅力を感じる)」の10段階評価のうち、6以上の人の割合

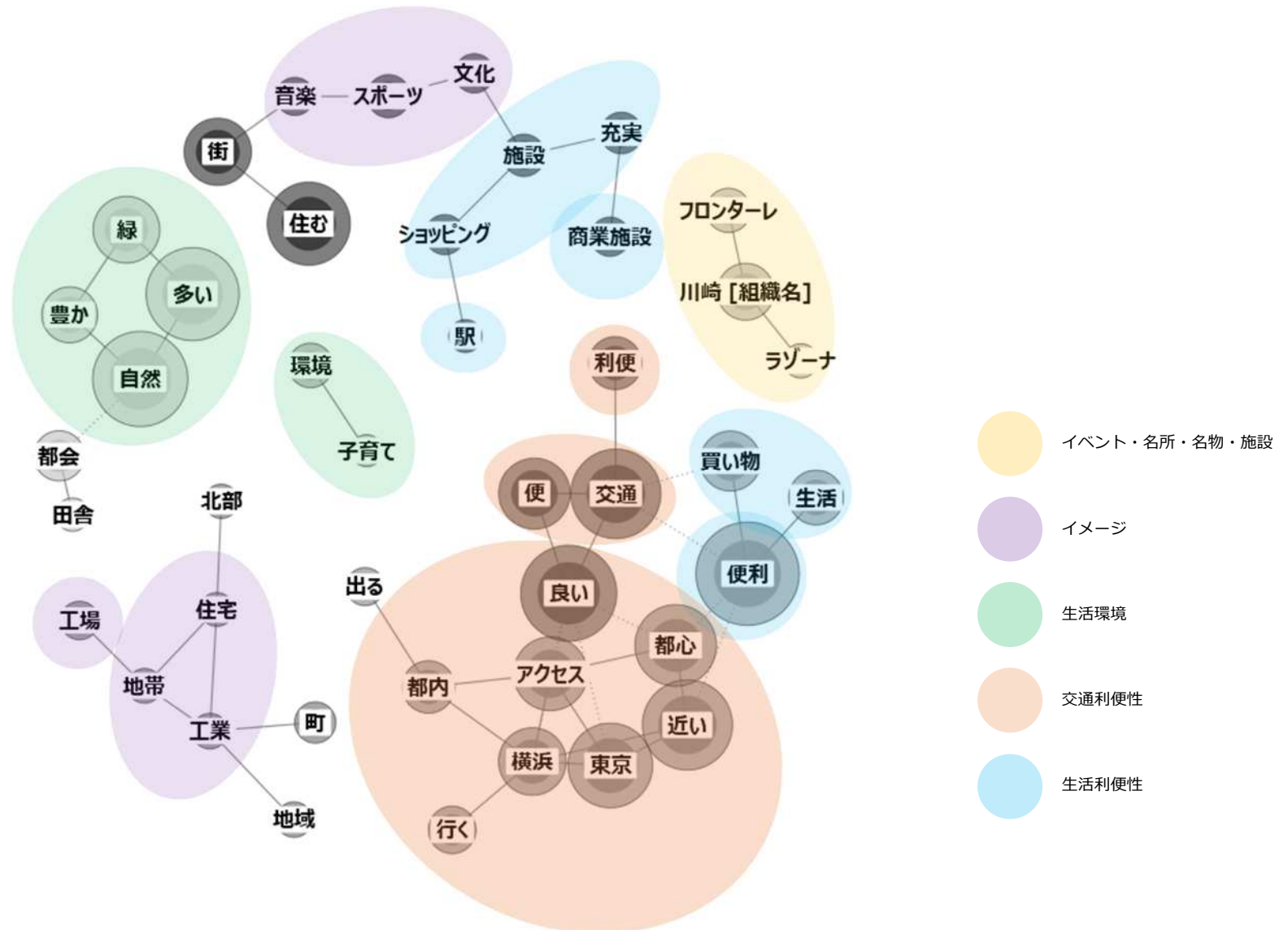


■ 川崎市民(n=2,800)
 □ 川崎市民以外(n=1,200)

ベース：川崎市民

川崎市の魅力

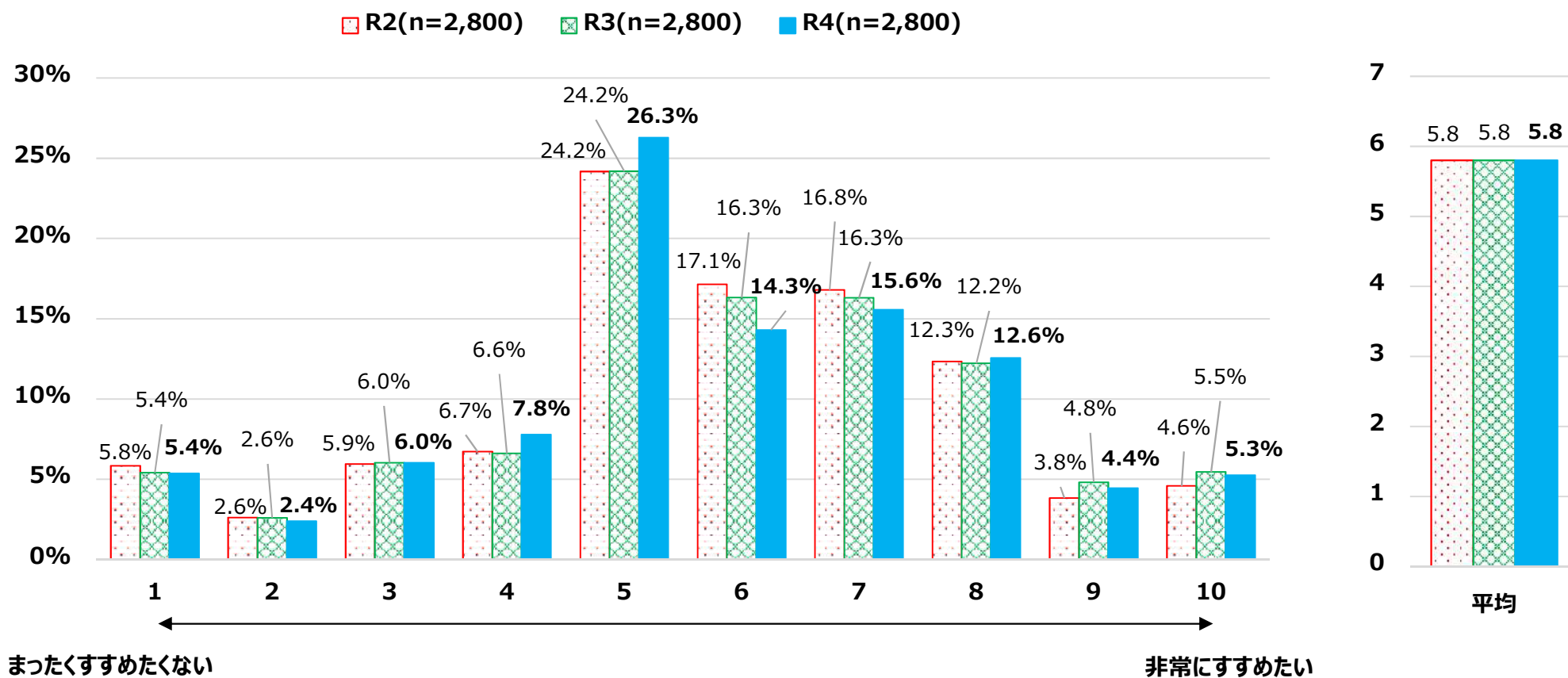
- ◆ 川崎市の魅力を自由記述方式で回答してもらい、回答から抽出された言葉同士の関連性を図にしています。
- ◆ 魅力の内容をカテゴリーに分類した結果、川崎市は「交通利便性」や「生活利便性」について言及する回答が多いのが特徴です。



③ 「居住」「来訪」推奨度

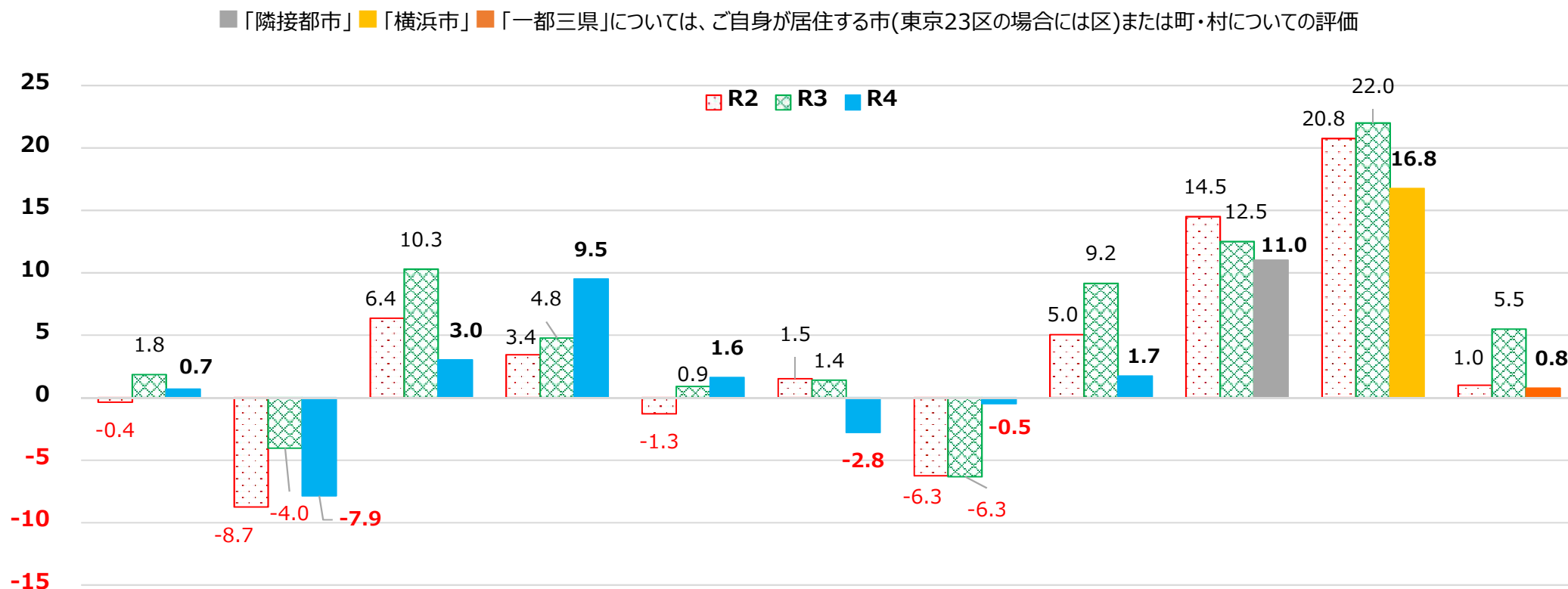
川崎市民による「居住」推奨度の分布

- 「川崎市に住むこと」について、1点(まったくすすめたくない)～10点(非常にすすめたい)の10段階で評価してもらっています。



居住地地域別「居住」推奨度

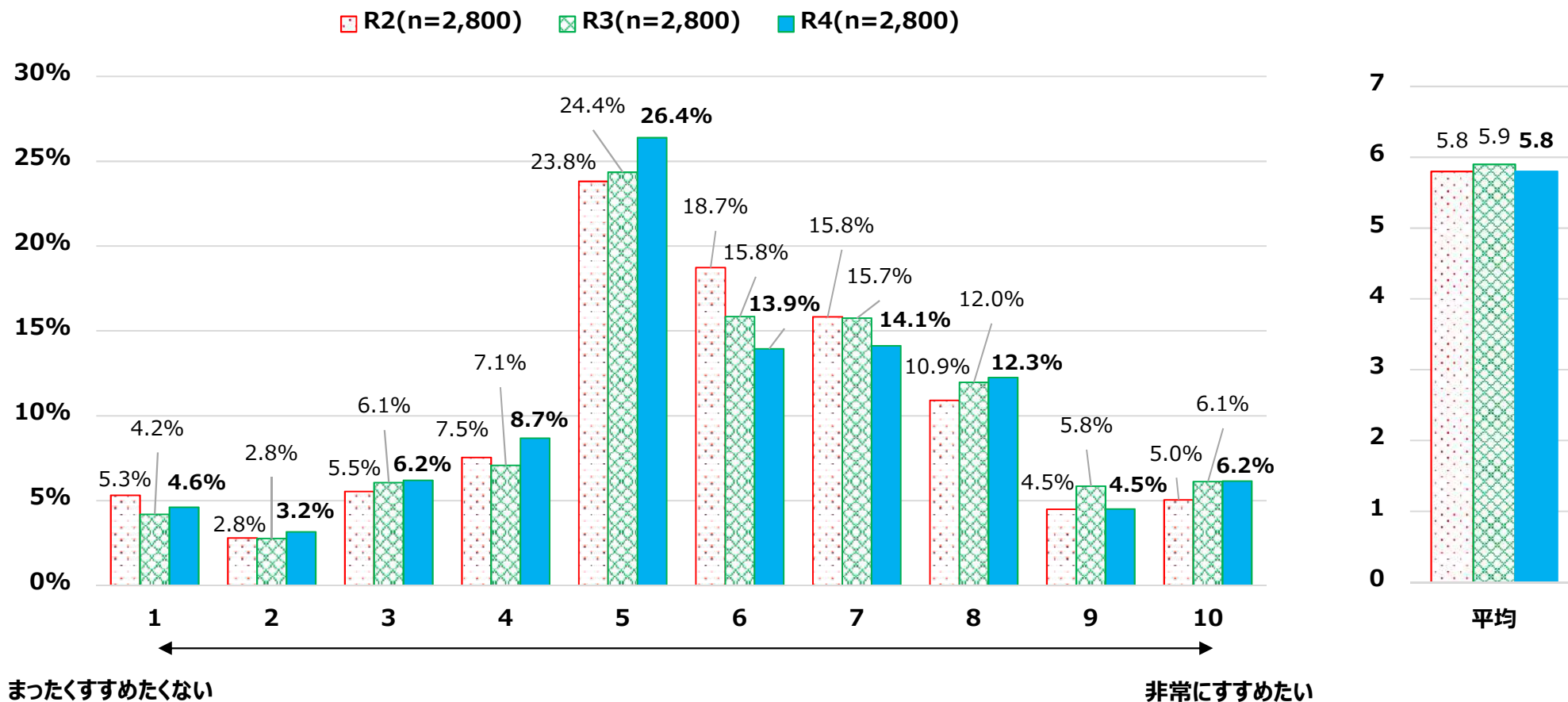
- 「推奨者」割合から「批判者」割合を引いた「居住」推奨度(いわゆるNPS) を居住地域別に表しています。



	川崎市小計	川崎区	幸区	中原区	高津区	宮前区	多摩区	麻生区	隣接都市	横浜市	一都三県
R2	(n=2,800)	(n=433)	(n=309)	(n=476)	(n=425)	(n=420)	(n=411)	(n=327)	(n=400)	(n=400)	(n=400)
R3	(n=2,800)	(n=437)	(n=312)	(n=475)	(n=424)	(n=424)	(n=401)	(n=327)	(n=400)	(n=400)	(n=400)
R4	(n=2,800)	(n=435)	(n=313)	(n=476)	(n=422)	(n=425)	(n=402)	(n=327)	(n=400)	(n=400)	(n=400)

川崎市民による「来訪」推奨度の分布

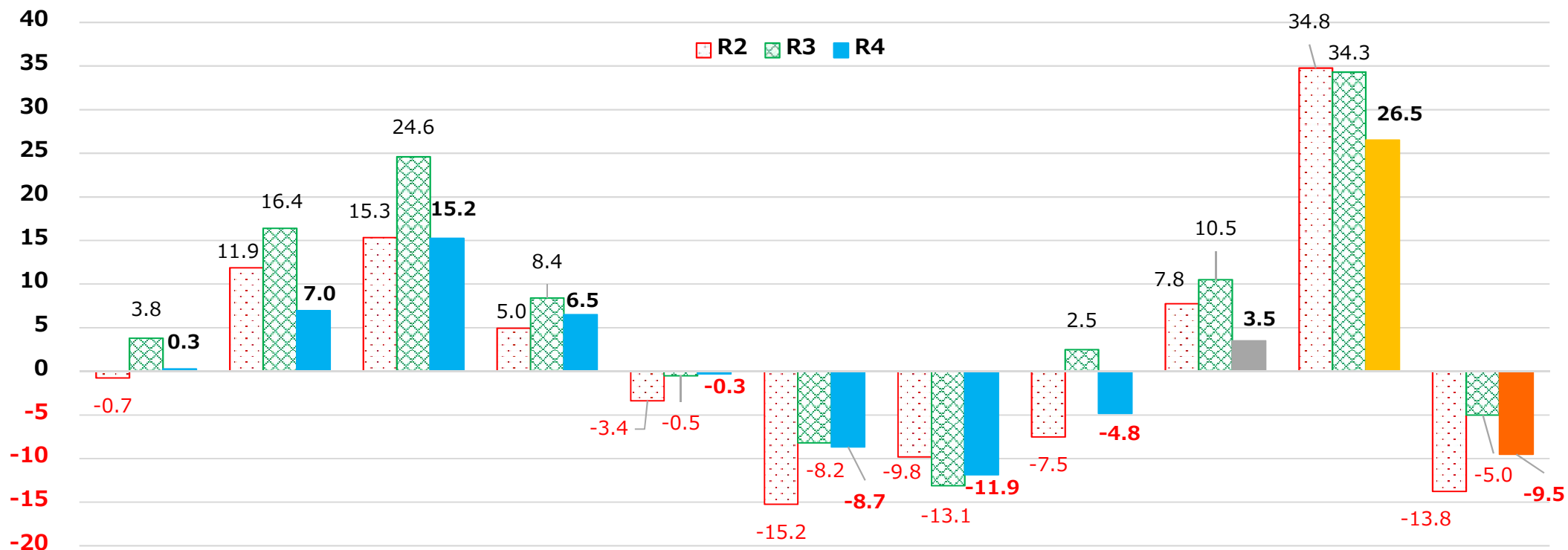
- 「川崎市に買い物や遊びなどで訪れること」について、1点(まったくすすめたくない)～10点(非常にすすめたい)の10段階で評価してもらっています。



居住地域別「来訪」推奨度

- 「推奨者」割合から「批判者」割合を引いた「来訪」推奨度(いわゆるNPS)を居住地域別に表しています。

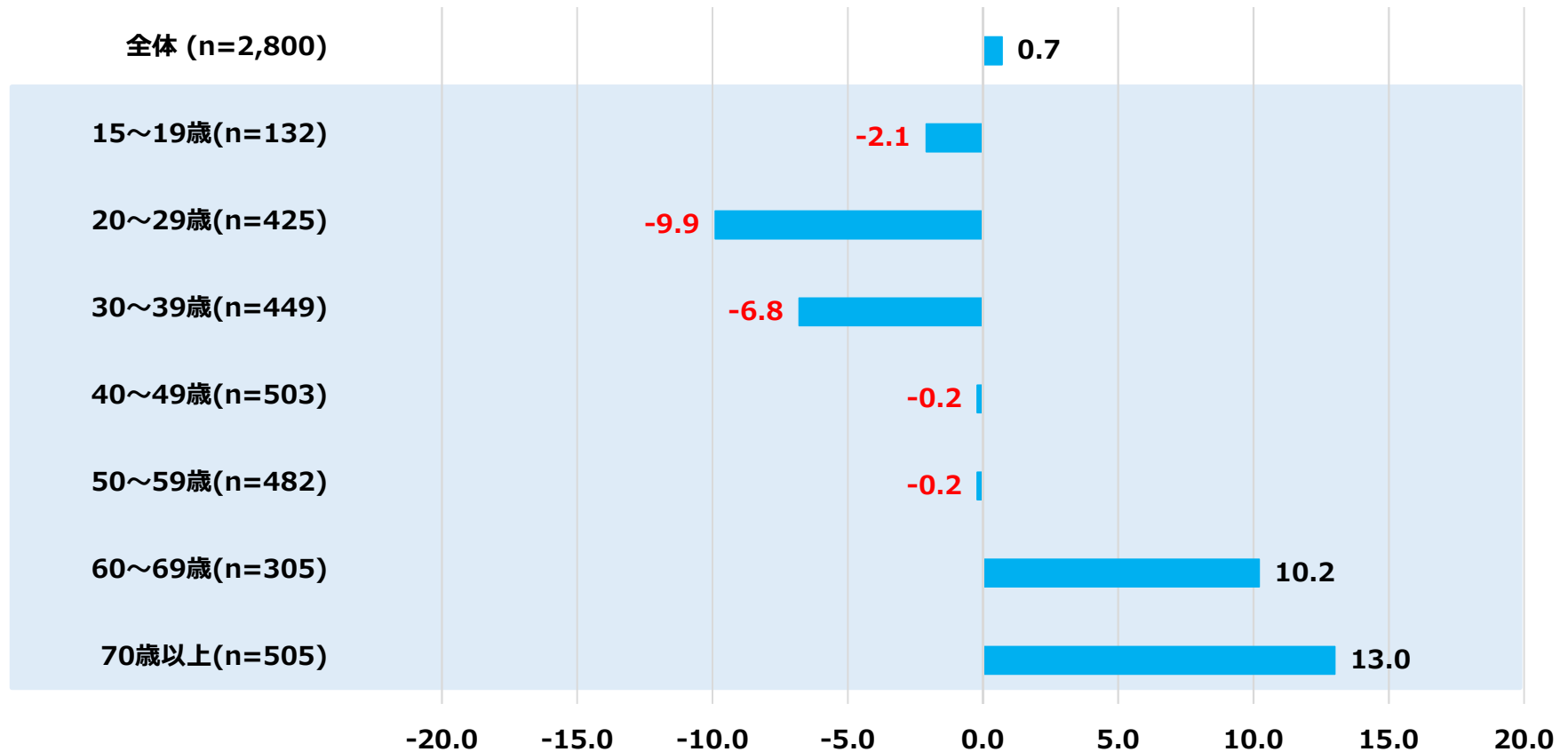
■「隣接都市」 ■「横浜市」 ■「一都三県」については、ご自身が居住する市(東京23区の場合には区)または町・村についての評価



	川崎市小計	川崎区	幸区	中原区	高津区	宮前区	多摩区	麻生区	隣接都市	横浜市	一都三県
R2	(n=2,800)	(n=433)	(n=309)	(n=476)	(n=425)	(n=420)	(n=411)	(n=327)	(n=400)	(n=400)	(n=400)
R3	(n=2,800)	(n=437)	(n=312)	(n=475)	(n=424)	(n=424)	(n=401)	(n=327)	(n=400)	(n=400)	(n=400)
R4	(n=2,800)	(n=435)	(n=313)	(n=476)	(n=422)	(n=425)	(n=402)	(n=327)	(n=400)	(n=400)	(n=400)

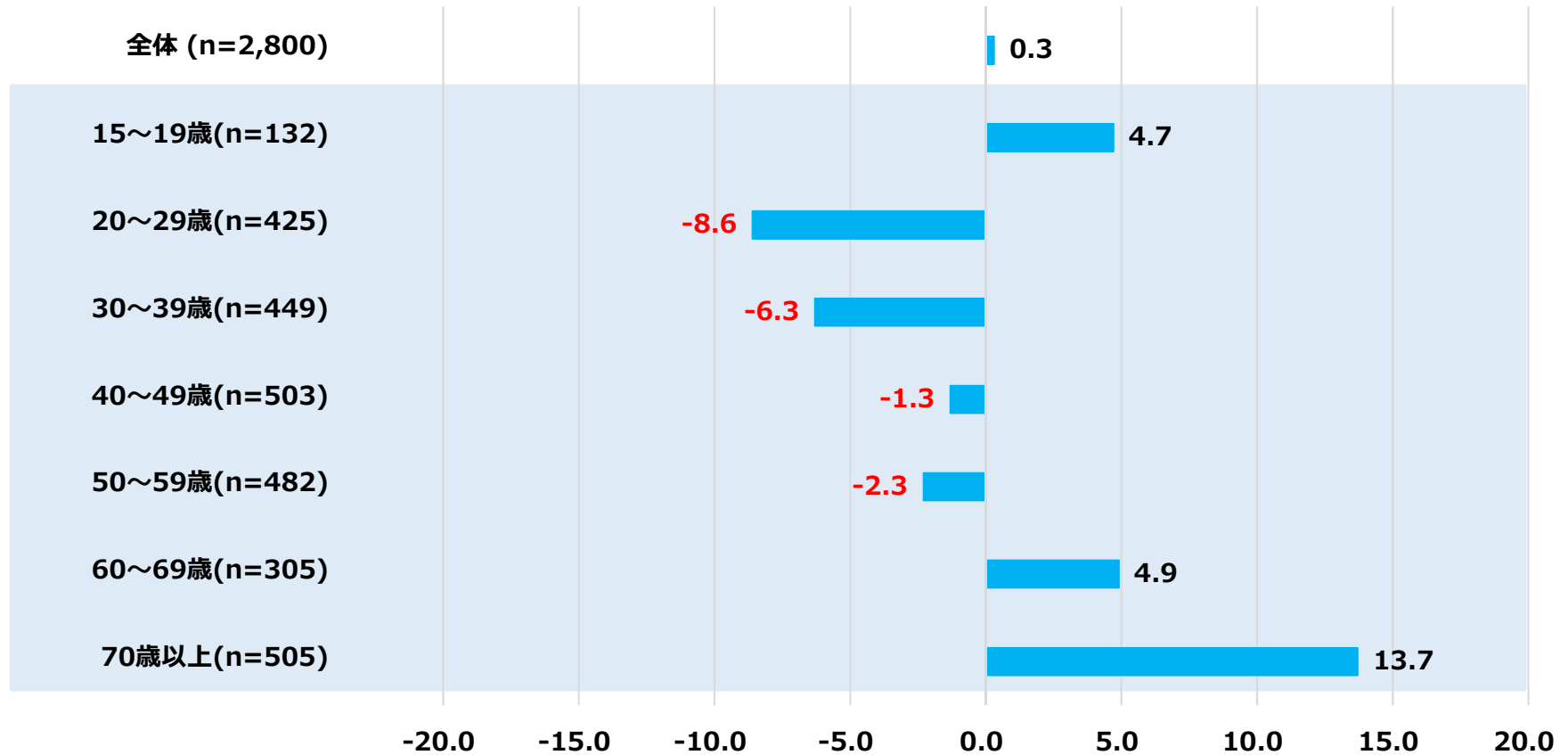
「居住」推奨度（年代別）

- 「居住」に関して、「推奨者」割合から「批判者」割合を引いた「居住」推奨度(いわゆるNPS)を年代別に表しています。



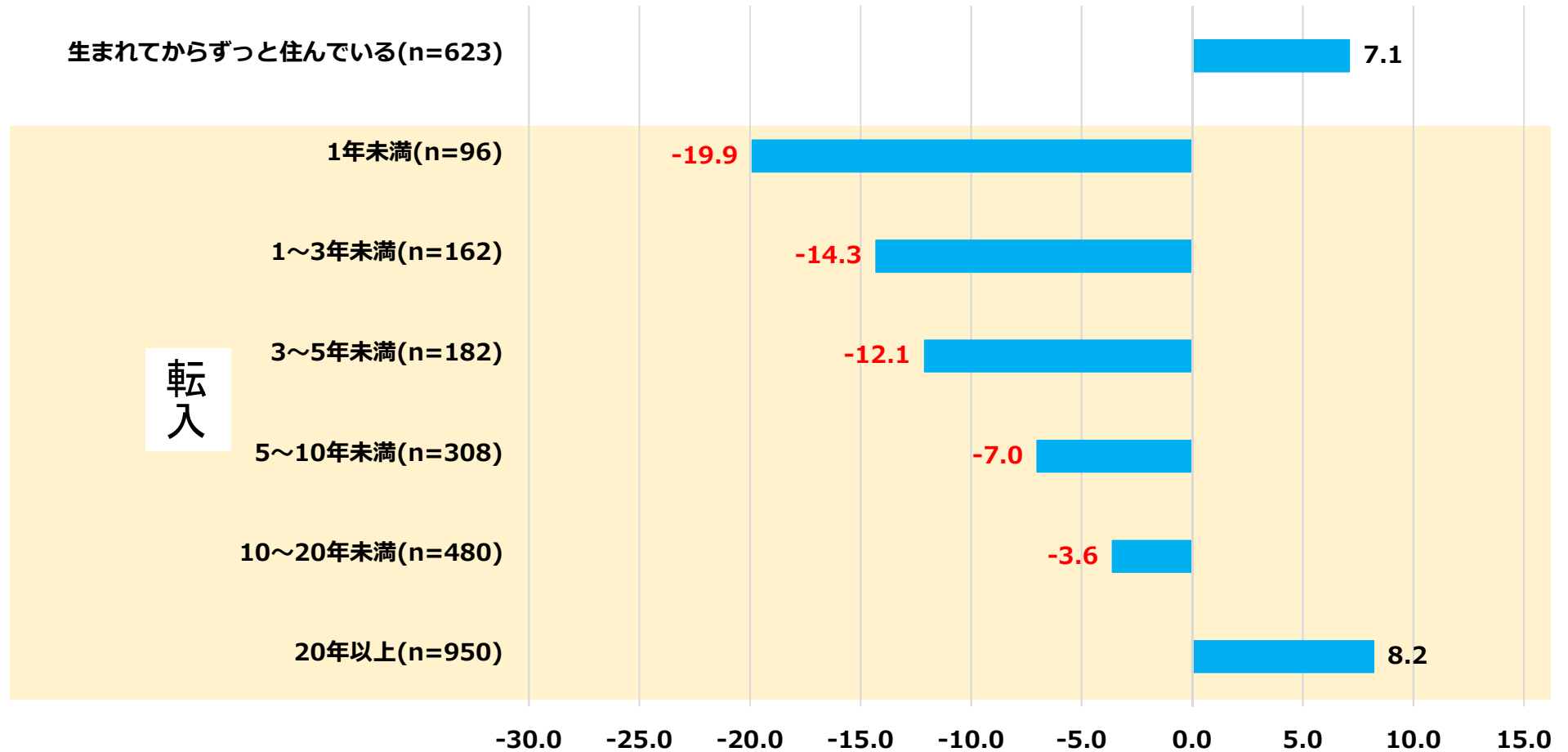
「来訪」推奨度（年代別）

- 「来訪」に関して、「推奨者」割合から「批判者」割合を引いた「居住」推奨度(いわゆるNPS) を年代別に表しています。



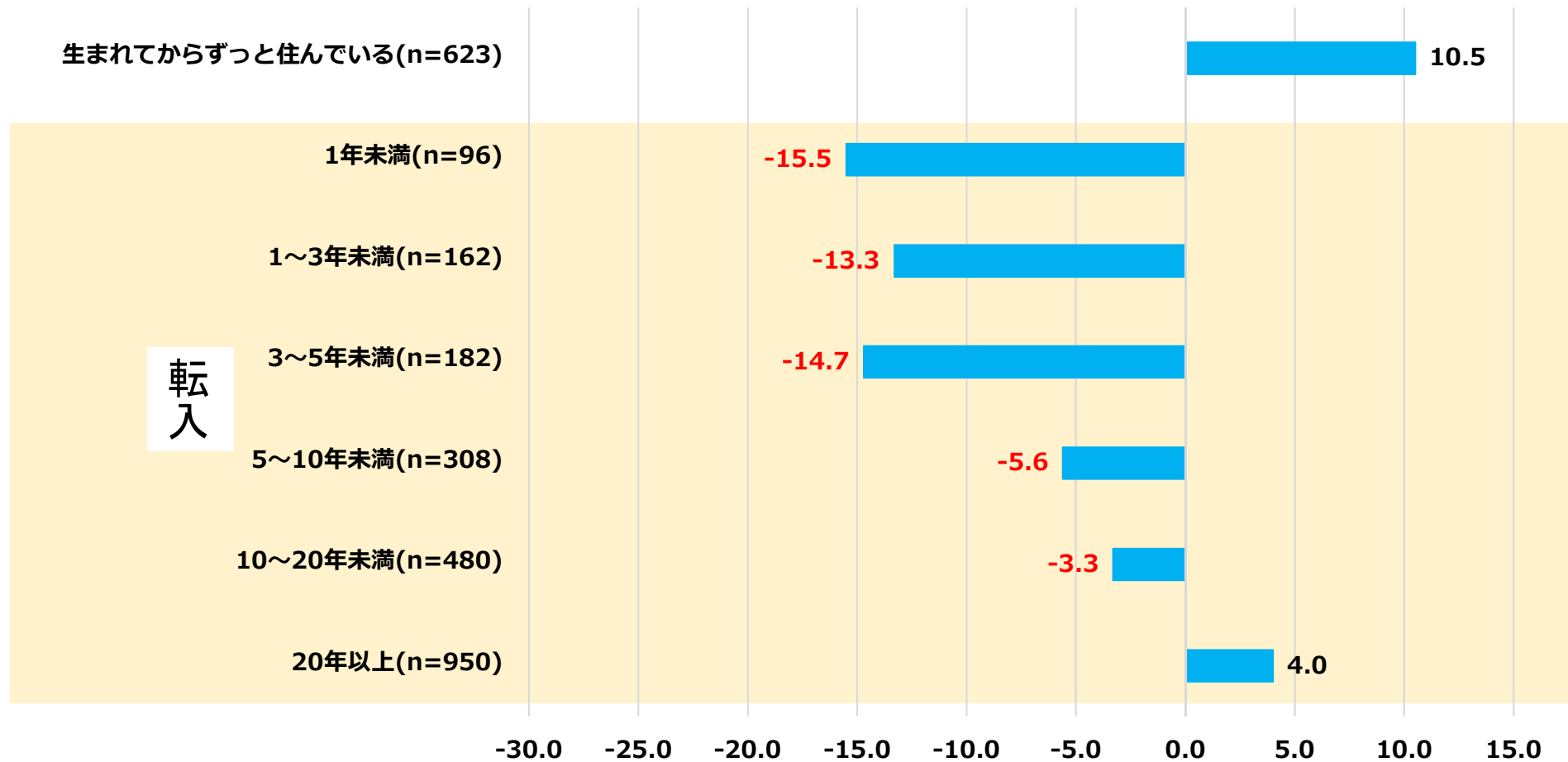
「居住」推奨度（居住年数別）

- 川崎市民（居住年数別）の川崎市への「居住」推奨度を表しています。



「来訪」推奨度（居住年数別）

- 川崎市民（居住年数別）の川崎市への「来訪」推奨度を表しています。

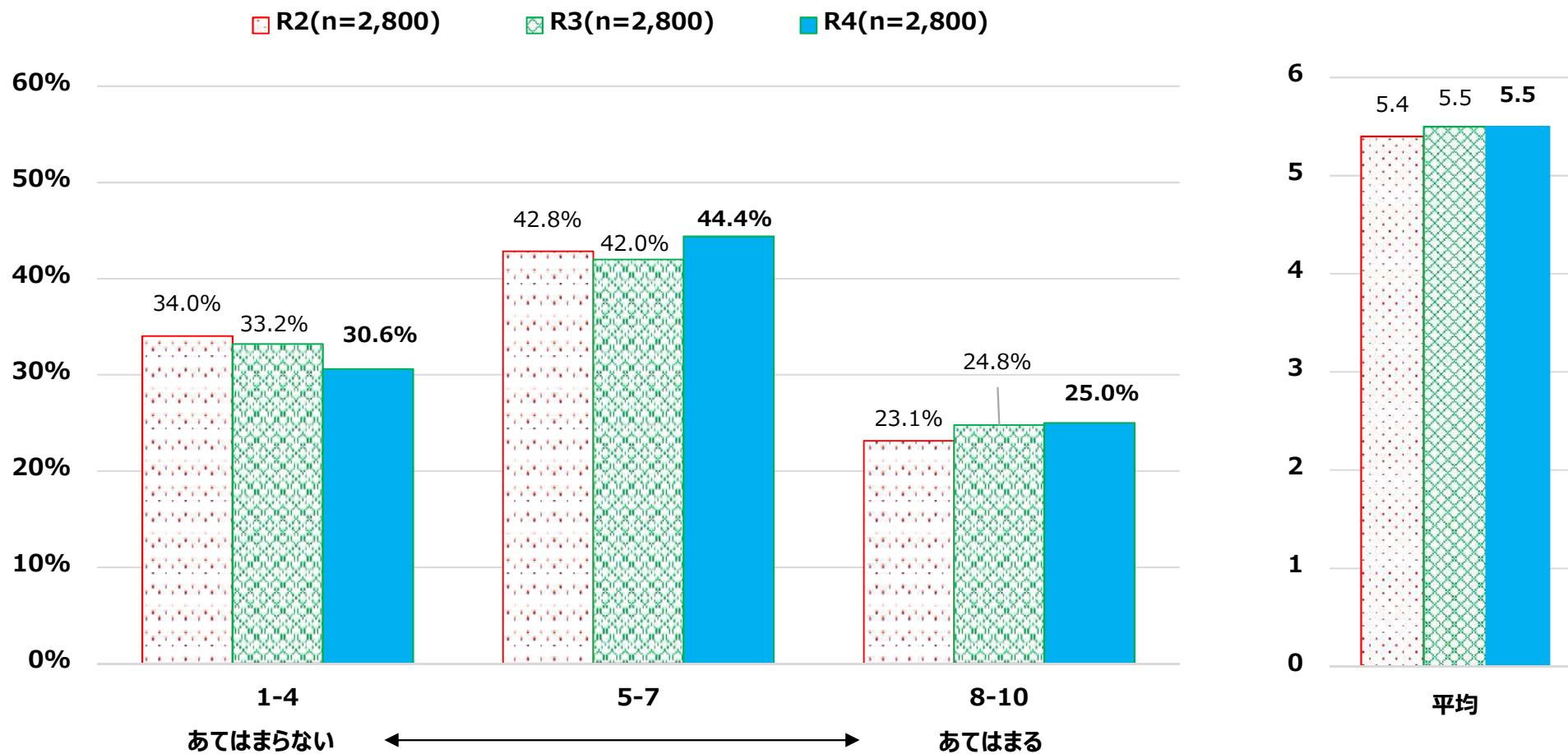


④シビックプライド指標

川崎市民による「愛着」スコアの分布

- 川崎市に対する「愛着」スコア(「愛着を持っている」「今後も住み続けたい」「細部まで熟知している」に対する10段階評価の平均)を3段階にまとめて表しています。

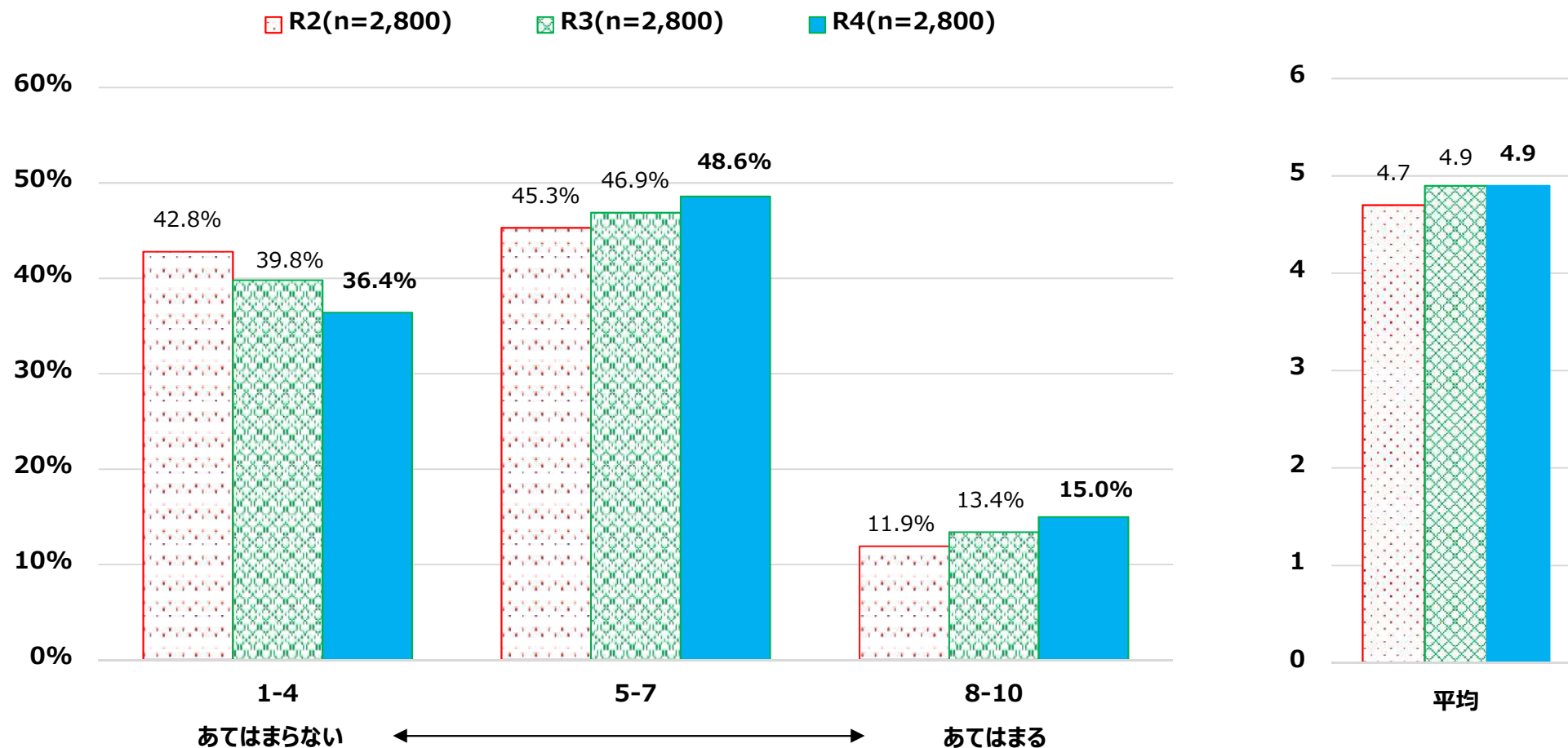
川崎市に対する「愛着」スコア



川崎市民による「誇り」スコアの分布

- 川崎市に対する「誇り」スコア(「誇りをもっている」「自慢したいことがいくつもある」「貢献している」に対するの10段階評価の平均)を3段階にまとめて表しています。

川崎市に対する「誇り」スコア

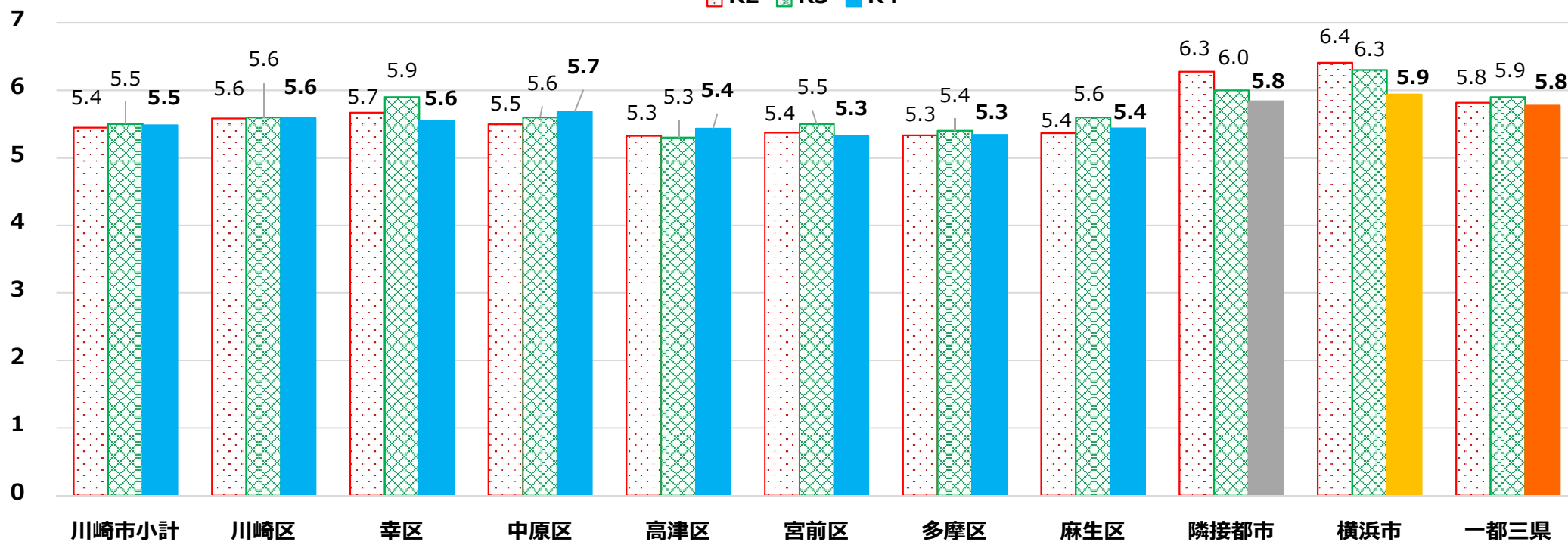


居住地域別シビックプライド①「愛着」

- 川崎市民に川崎市に対する愛着スコアを10段階評価(1:非常に悪い~10:非常によい)してもらい、その評価の平均点を居住地域別に表しています。

■「隣接都市」 ■「横浜市」 ■「一都三県」については、ご自身が居住する市(東京23区の場合には区)または町・村についての評価

■ R2 ■ R3 ■ R4



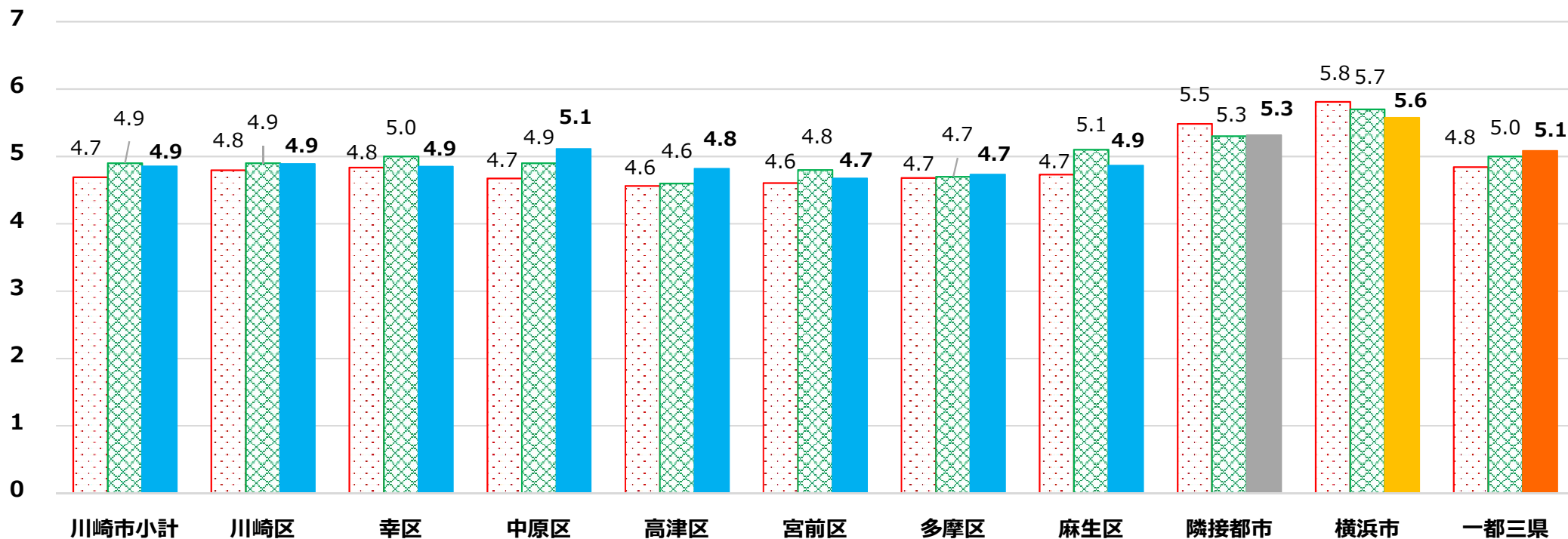
R2	(n=2,800)	(n=433)	(n=309)	(n=476)	(n=425)	(n=420)	(n=411)	(n=327)	(n=400)	(n=400)	(n=400)
R3	(n=2,800)	(n=437)	(n=312)	(n=475)	(n=424)	(n=424)	(n=401)	(n=327)	(n=400)	(n=400)	(n=400)
R4	(n=2,800)	(n=435)	(n=313)	(n=476)	(n=422)	(n=425)	(n=402)	(n=327)	(n=400)	(n=400)	(n=400)

居住地域別シビックプライド②「誇り」

- 川崎市民に川崎市に対する誇りスコアを10段階評価(1:非常に悪い~10:非常によい)してもらい、その評価の平均点を居住地域別に表しています。

■「隣接都市」 ■「横浜市」 ■「一都三県」については、ご自身が居住する市(東京23区の場合には区)または町・村についての評価

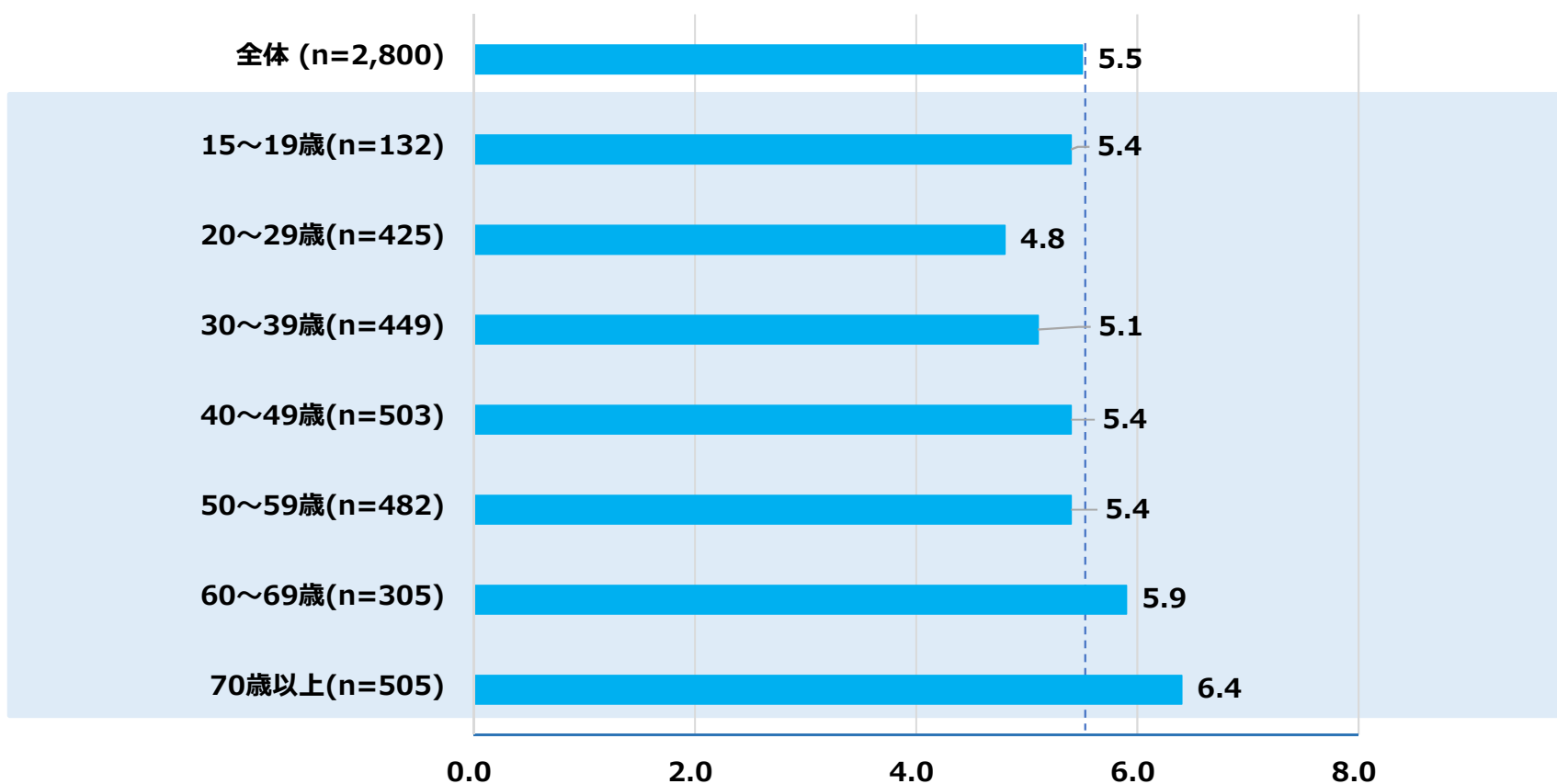
□ R2 □ R3 ■ R4



R2	(n=2,800)	(n=433)	(n=309)	(n=476)	(n=425)	(n=420)	(n=411)	(n=327)	(n=400)	(n=400)	(n=400)
R3	(n=2,800)	(n=437)	(n=312)	(n=475)	(n=424)	(n=424)	(n=401)	(n=327)	(n=400)	(n=400)	(n=400)
R4	(n=2,800)	(n=435)	(n=313)	(n=476)	(n=422)	(n=425)	(n=402)	(n=327)	(n=400)	(n=400)	(n=400)

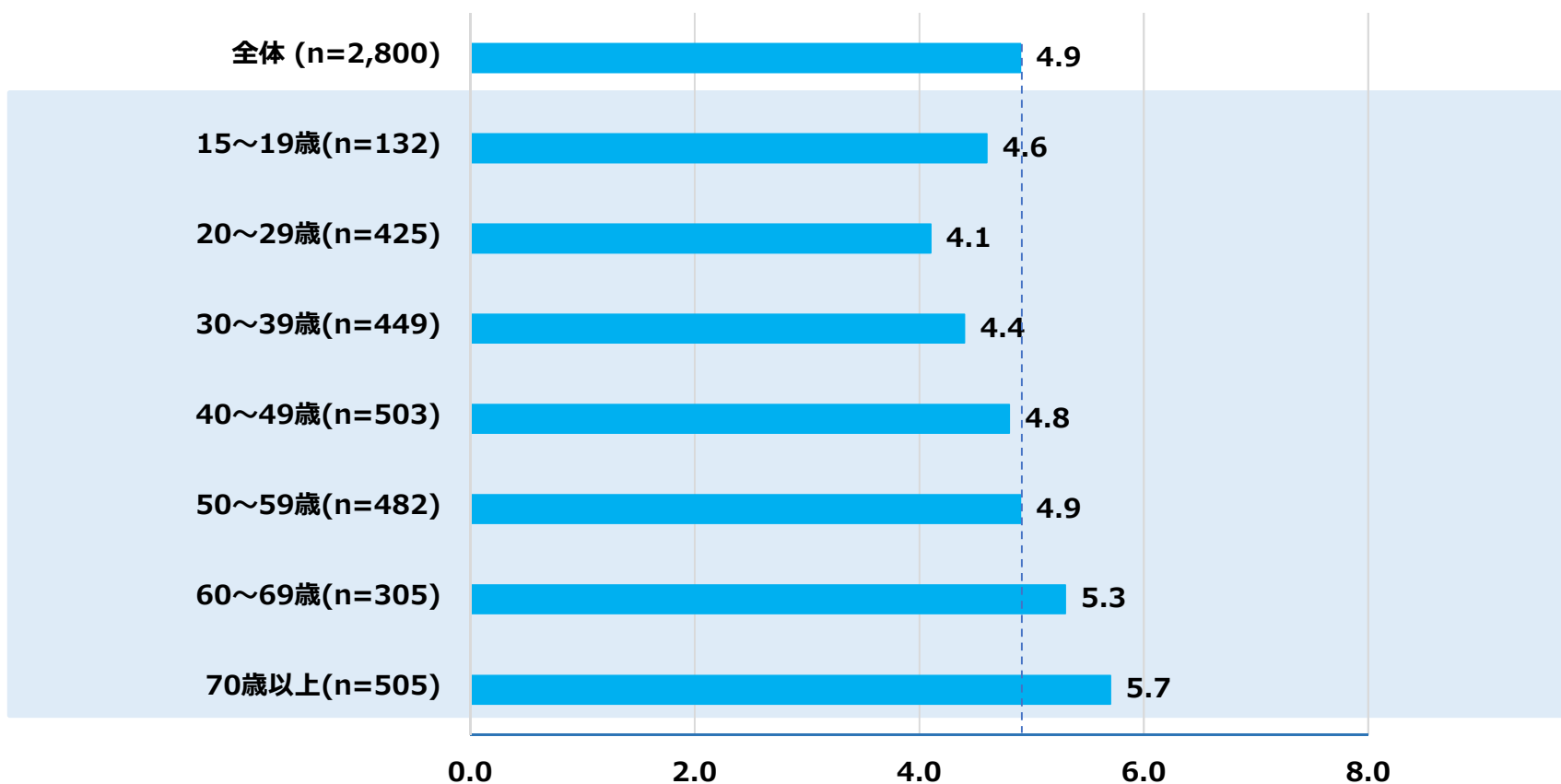
シビックプライド①「愛着」(年代別)

- 川崎市民に川崎市に対する愛着スコアを10段階評価(1:非常に悪い~10:非常によい)してもらい、その評価の平均点を年代別に表示しています。(報告書で使用されている数値は、小数点以下第2位を四捨五入しているため、同じ数値でもグラフの長さが一致しない場合があります。)



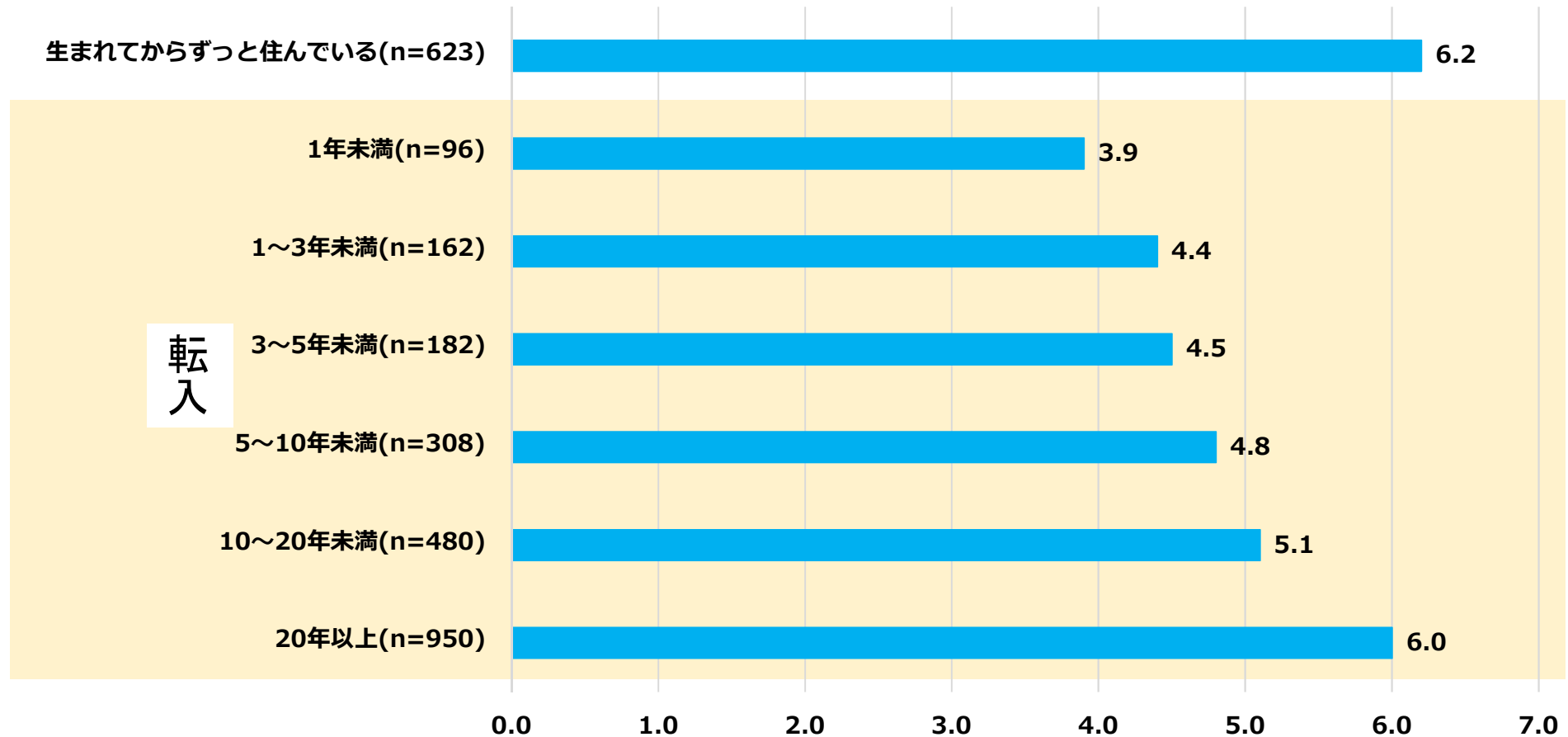
シビックプライド②「誇り」(年代別)

- 川崎市民に川崎市に対する誇りスコアを10段階評価(1:非常に悪い~10:非常によい)してもらい、その評価の平均点を年代別に表しています。(報告書で使用されている数値は、小数点以下第2位を四捨五入しているため、同じ数値でもグラフの長さが一致しない場合があります。)



シビックプライド①「愛着」(居住年数別)

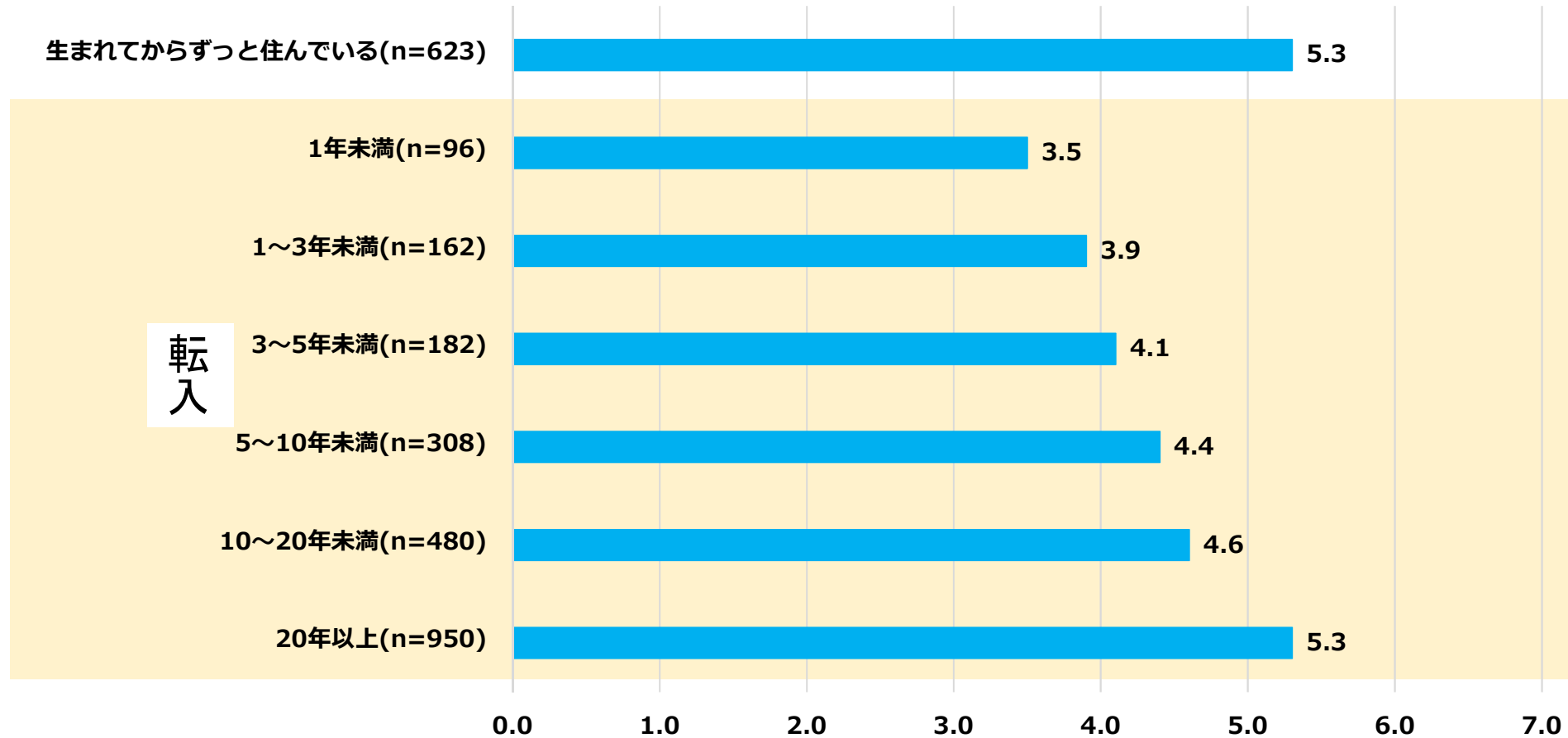
- 川崎市民に川崎市に対する愛着スコアを10段階評価(1:非常に悪い~10:非常によい)してもらい、その評価の平均点を居住年数別に表しています。(報告書で使用されている数値は、小数点以下第2位を四捨五入しているため、同じ数値でもグラフの長さが一致しない場合があります。)



転入

シビックプライド②「誇り」(居住年数別)

- 川崎市民の川崎市に対する誇りスコアを10段階評価(1:非常に悪い~10:非常によい)してもらい、その評価の平均点を居住年数別に表しています。(報告書で使用されている数値は、小数点以下第2位を四捨五入しているため、同じ数値でもグラフの長さが一致しない場合があります。)

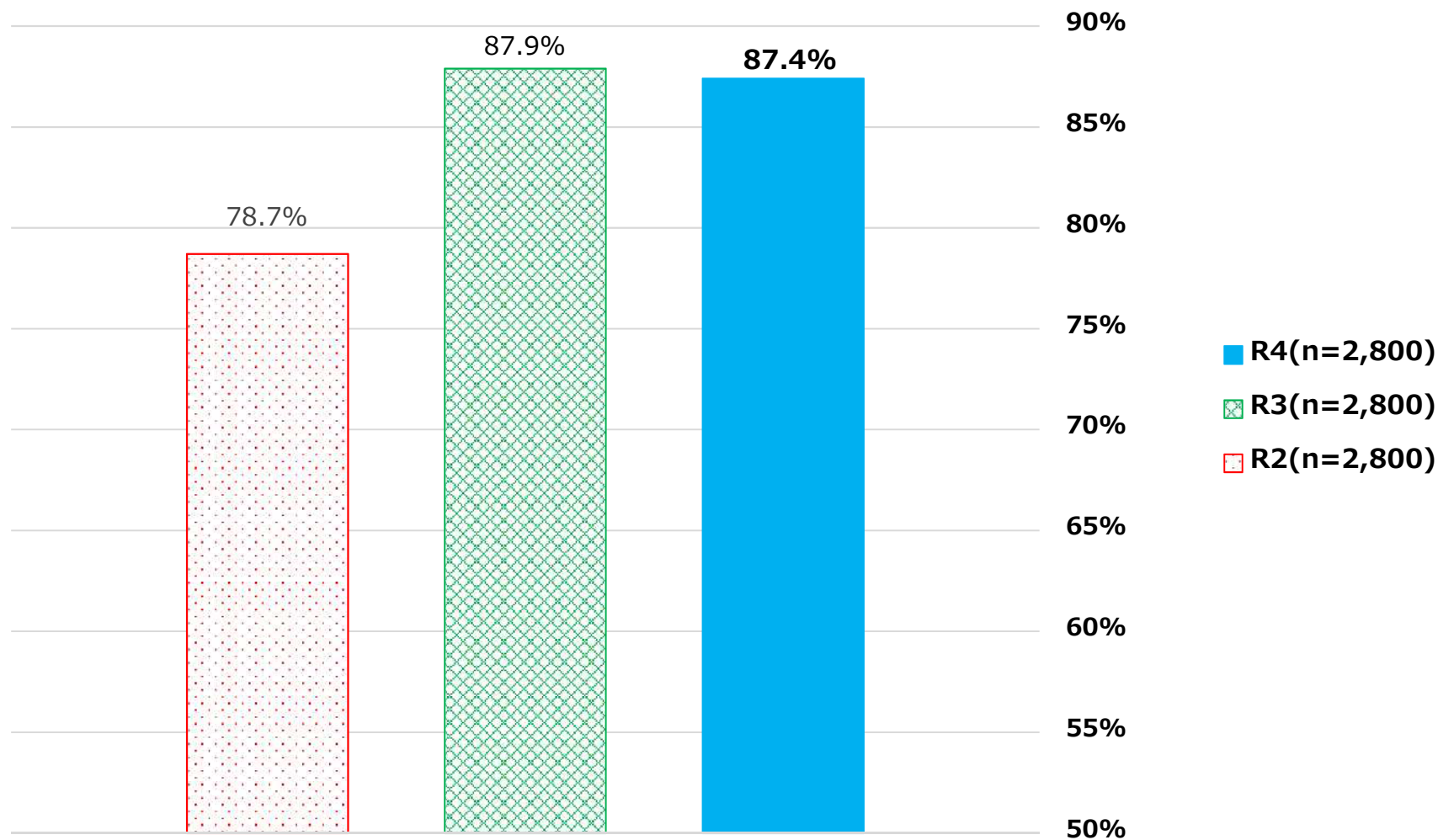


転入

⑤ブランドメッセージ認知状況

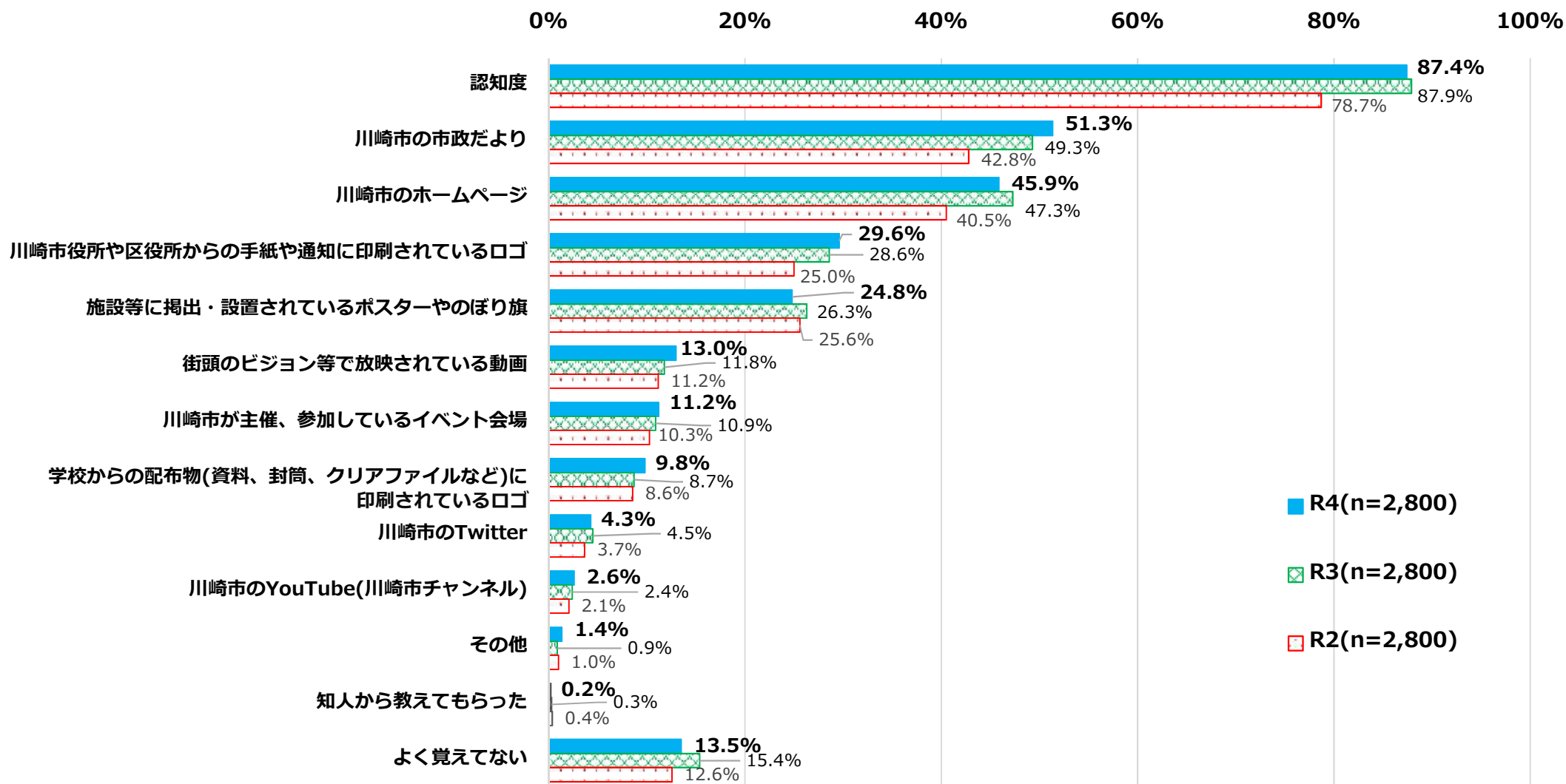
川崎市民におけるブランドメッセージ（ロゴ）認知状況①

- 川崎市民におけるブランドメッセージ（ロゴ）の認知度を表しています。



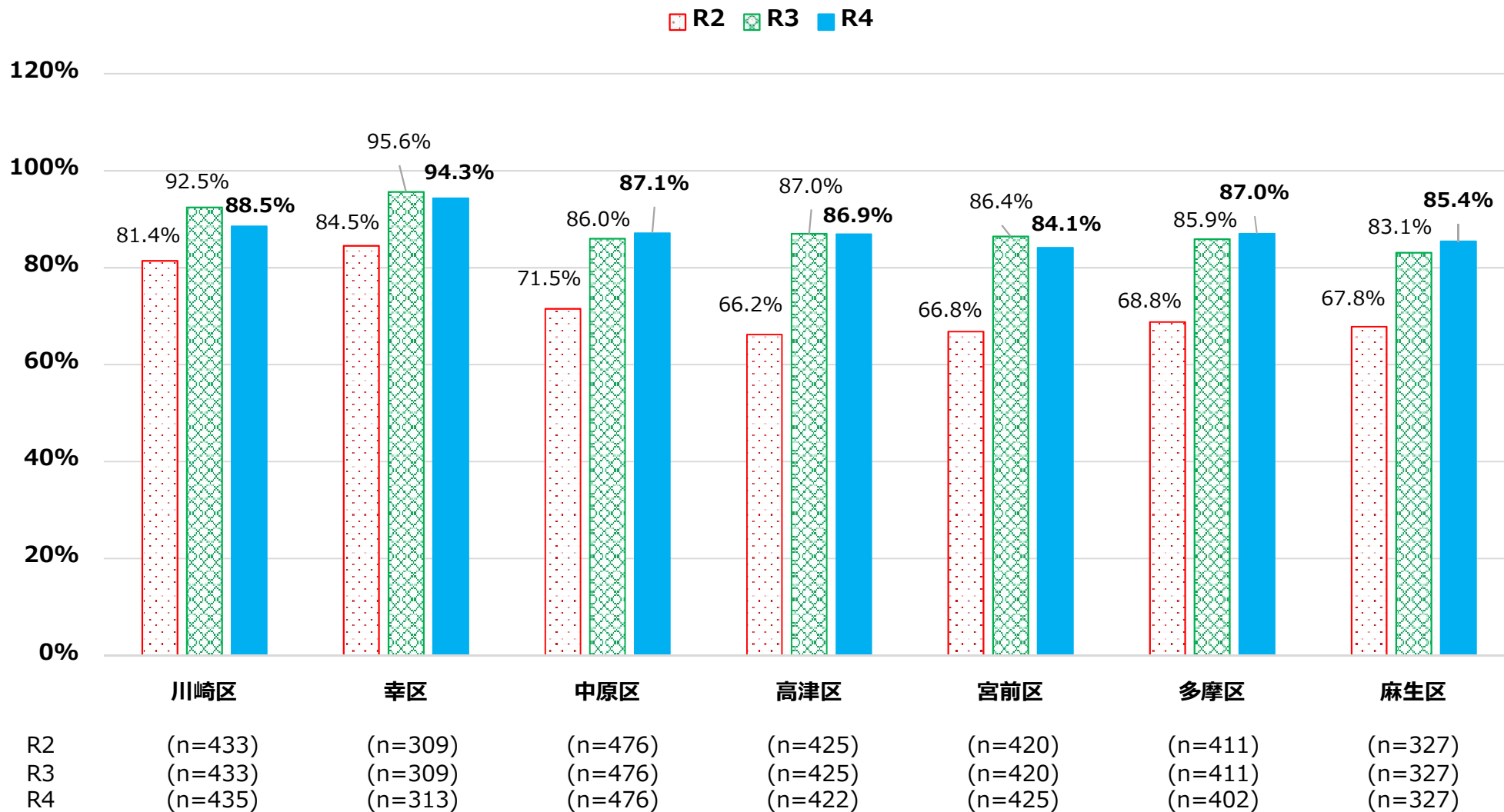
川崎市民におけるブランドメッセージ（ロゴ）認知状況②

- 川崎市民におけるブランドメッセージ（ロゴ）を認知した媒体を表しています。



居住地域別ブランドメッセージ（ロゴ）認知状況

- ブランドメッセージ（ロゴ）の認知度を居住地域別に表しています。



川崎市民におけるブランドメッセージ認知状況

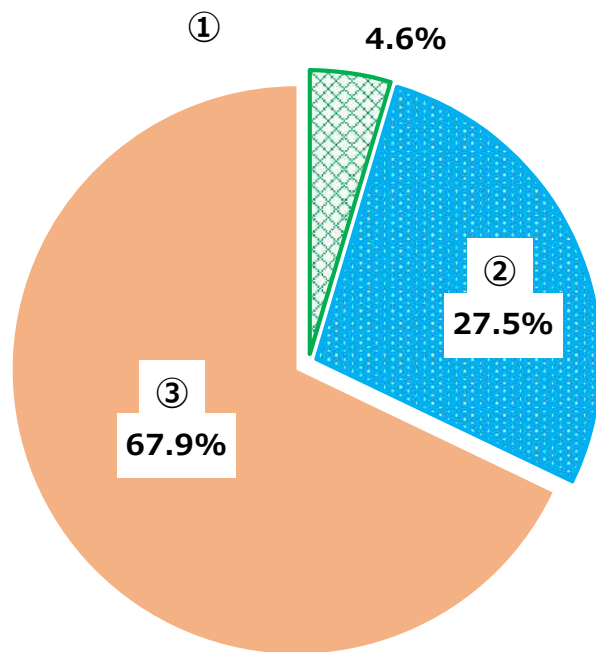
- 川崎市民におけるブランドメッセージの認知度を表しています。

川崎市のブランドメッセージについての認知度

- ①「具体的な内容まで知っている」 ②「メッセージがあることは知っている」 ③「あまり・全く知らない」

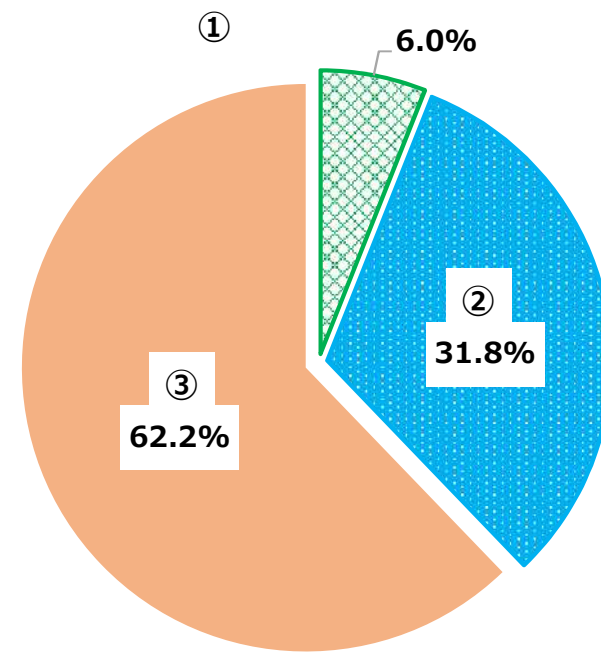
※ブランドメッセージの認知度 = ①「具体的な内容まで知っている」 + ②「メッセージがあることは知っている」

① + ② = 32.1%



R 3 (n=2,800)

① + ② = 37.8%



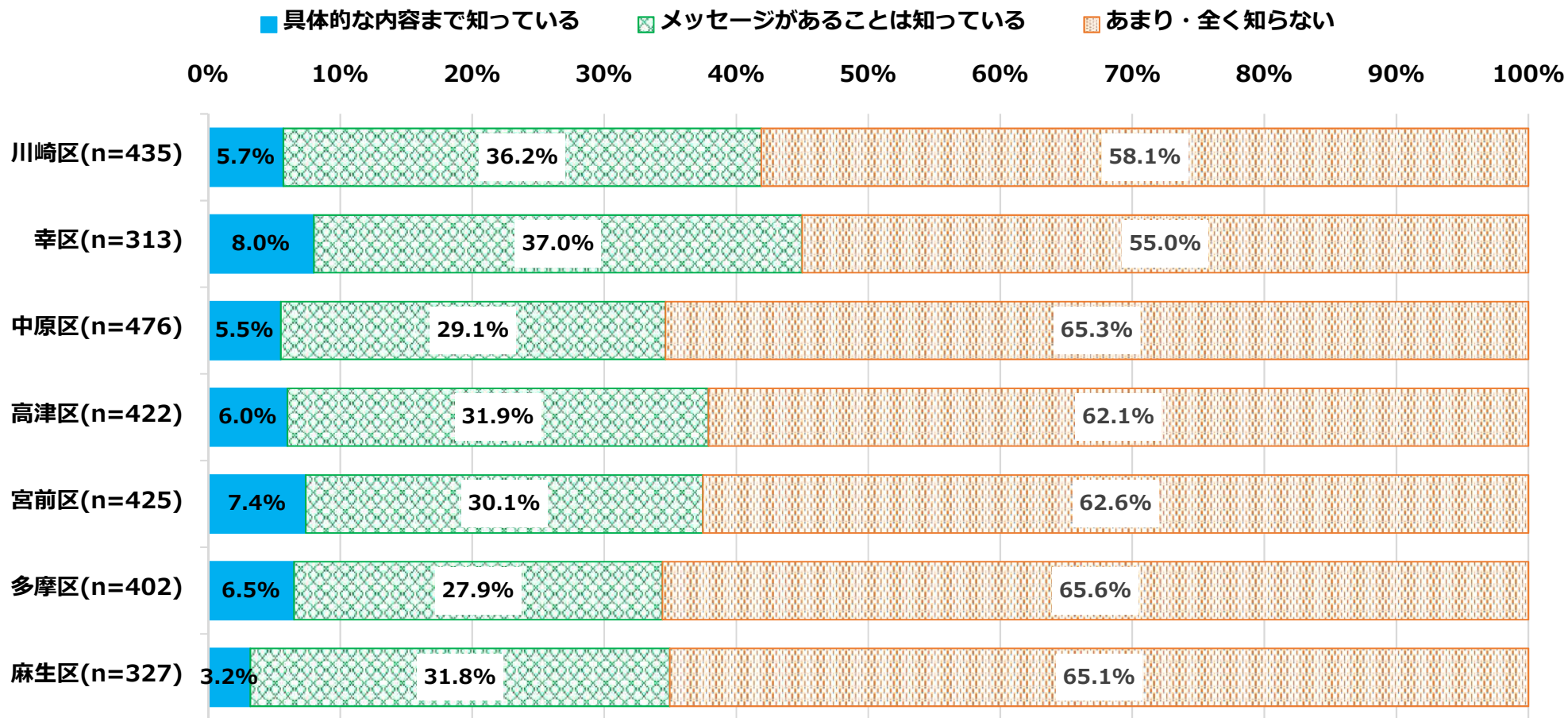
R 4 (n=2,800)

ベース：川崎市民

居住地域別ブランドメッセージ認知状況

- ブランドメッセージ（ロゴ）の認知度を居住地別に表しています。

川崎市のブランドメッセージについての認知度(居住区別)

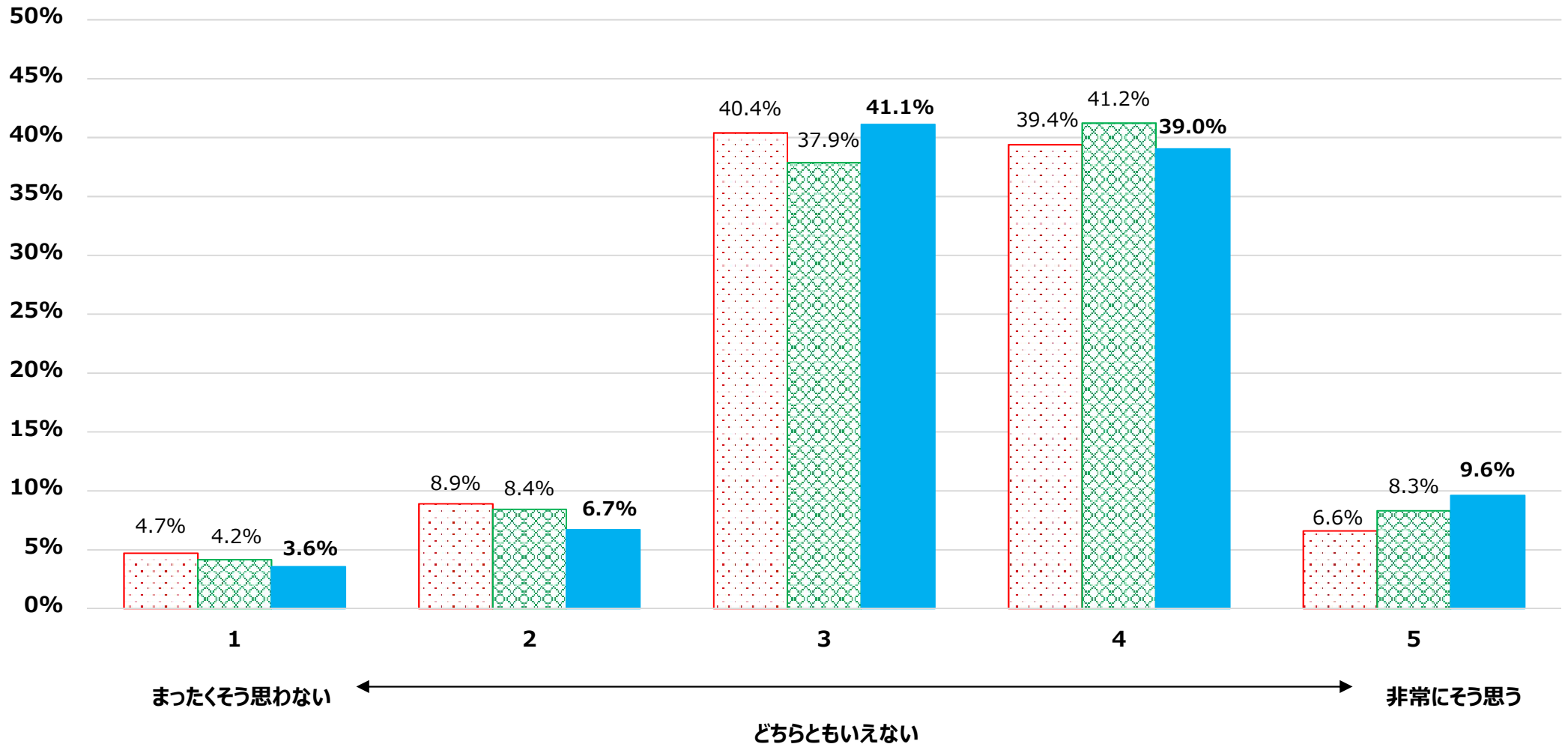


ベース：川崎市民

川崎市民によるブランドメッセージ共感度の分布

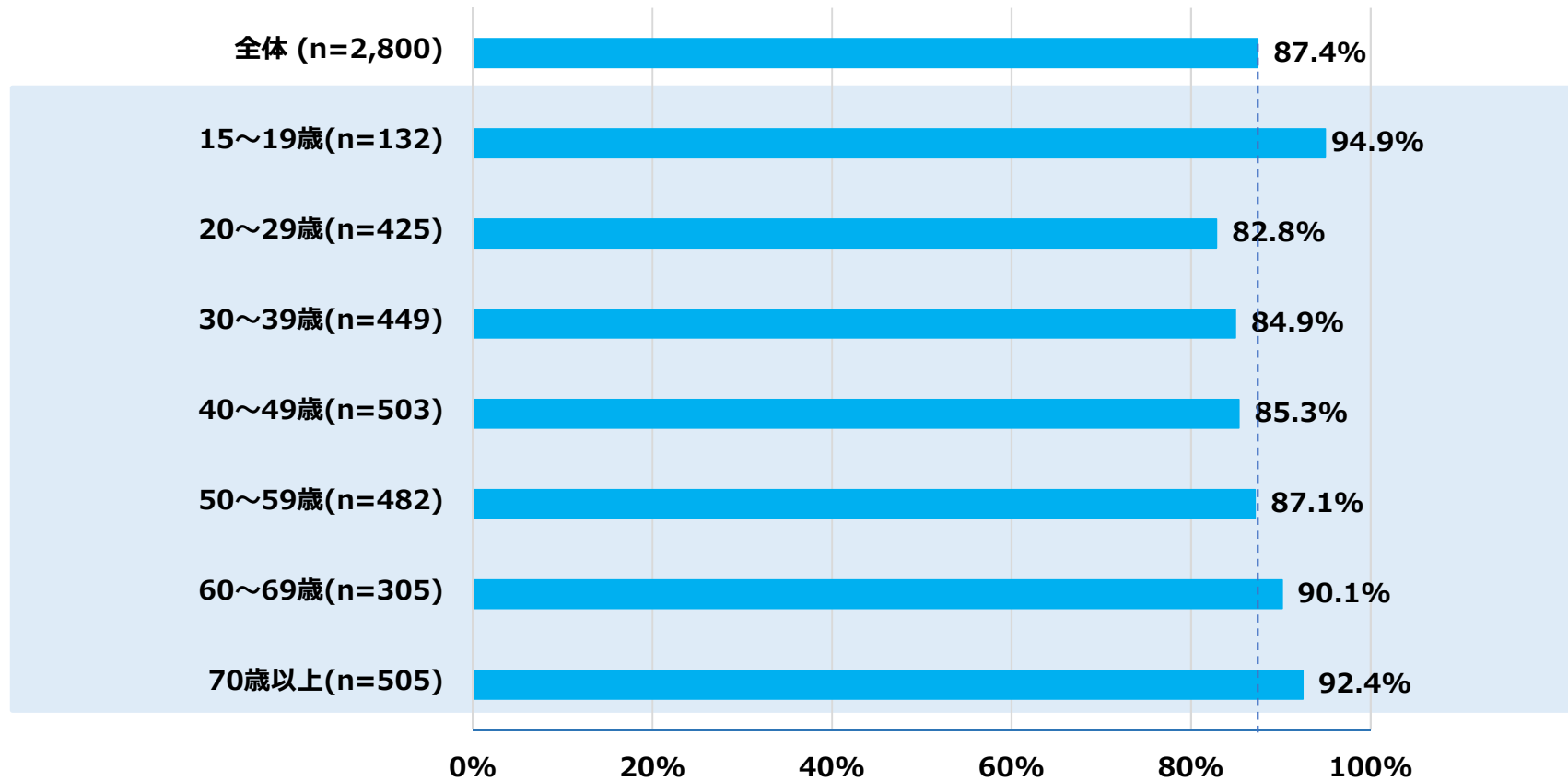
- ブランドメッセージの共感度について、1点(共感できる)～10点(共感できない)の5段階で評価してもらっています。

□ R2(n=2,800) ▨ R3(n=2,800) ■ R4(n=2,800)



ブランドメッセージ（ロゴ）認知状況(年代別)

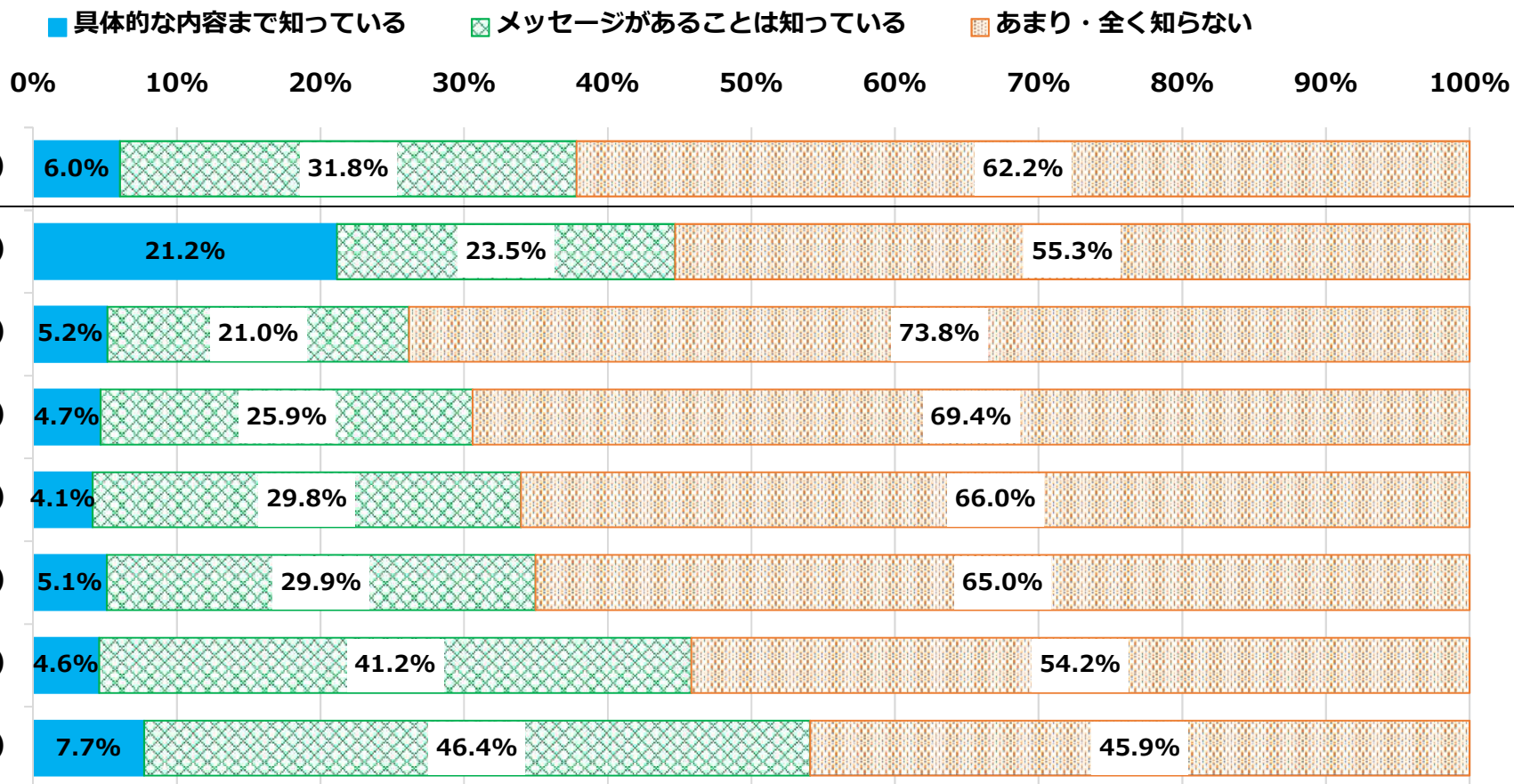
- ブランドメッセージ（ロゴ）の認知度を年代別に表しています。



ブランドメッセージ認知状況(年代別)

- ブランドメッセージ（ロゴ）の認知度を年代別に表しています。

ブランドメッセージについての認知度(年代別)



治安に関する分析

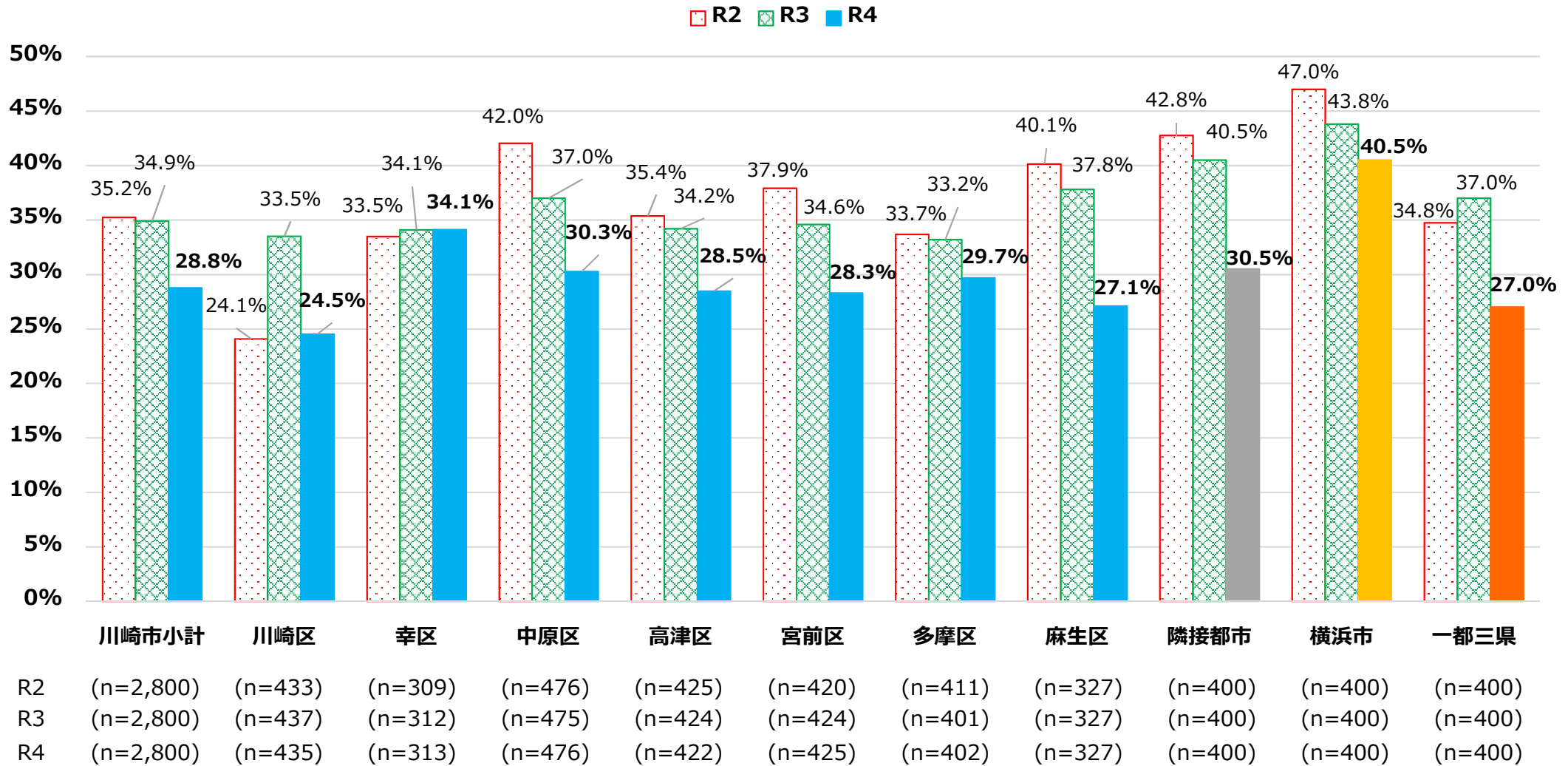
- ① 川崎市における治安イメージ分析
- ② 川崎市におけるマナー分析

①川崎市における治安イメージ分析

居住地域別 川崎市の治安イメージ

※川崎市の具体的なイメージ項目のリストから、「治安が悪い」を選択した人の割合

- 川崎市の具体的なイメージ項目のリストから、「治安が悪い」を選択した人の割合を、居住地域別に表しています。

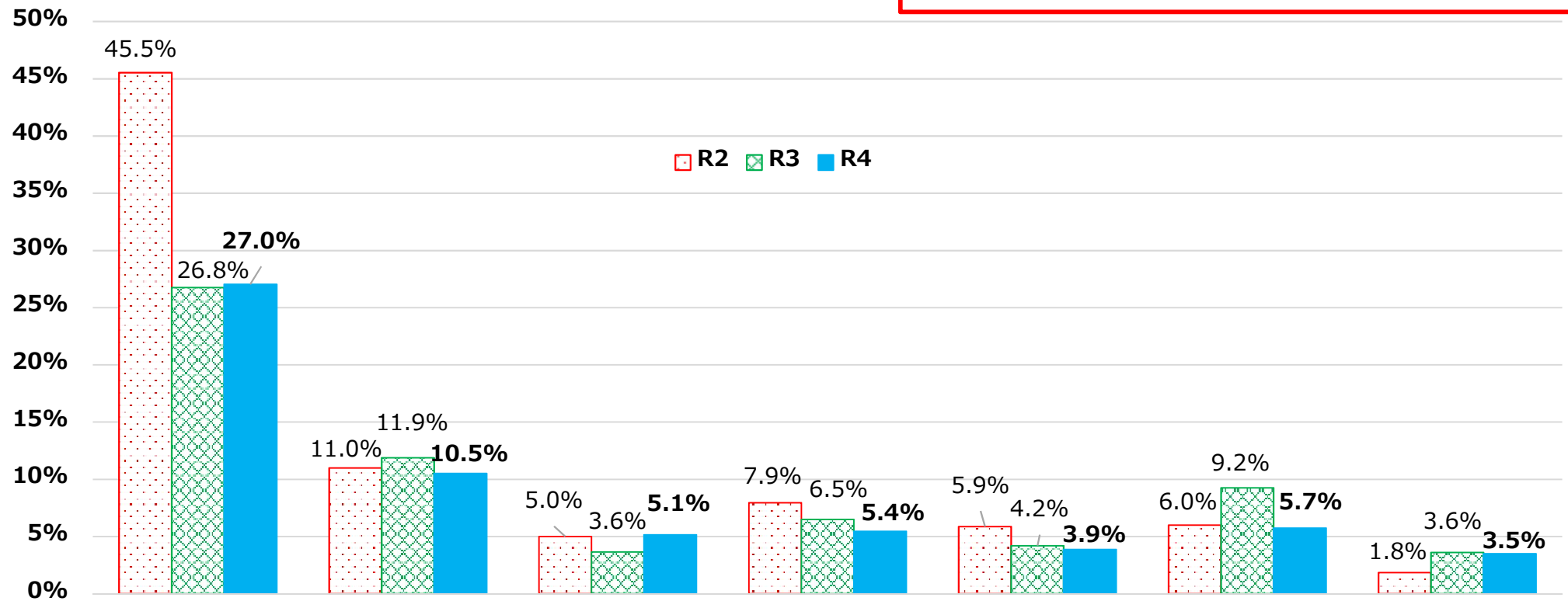


居住地域別 居住区の治安イメージ

※居住区の具体的なイメージ項目のリストから、「治安が悪い」を選択した人の割合

- 居住区の具体的なイメージ項目のリストから、「治安が悪い」を選択した人の割合を、居住地域別に表しています。

令和3年度から質問文における居住場所を指す文言を変更
 R2 「お住まいの●●区」
 R3～ 「お住まいのエリア(居住区内の生活圏)」



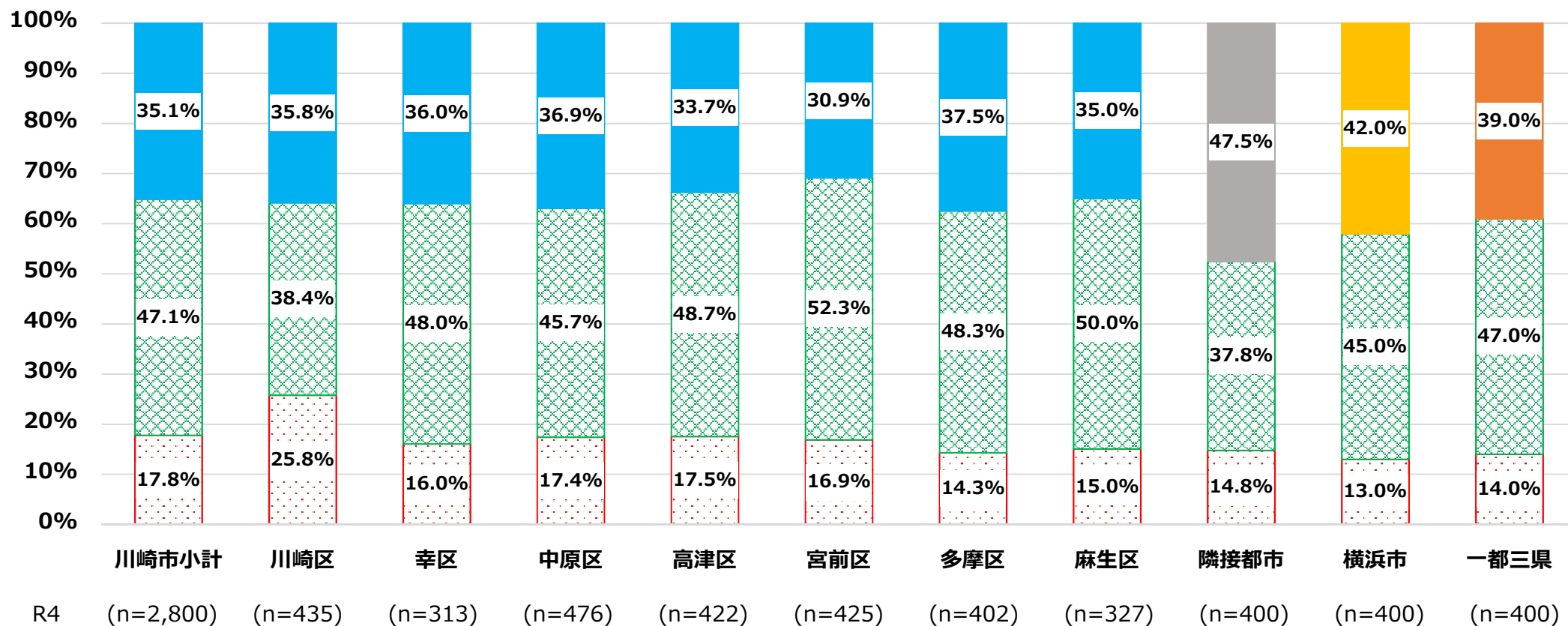
R2	(n=433)	(n=309)	(n=476)	(n=425)	(n=420)	(n=411)	(n=327)
R3	(n=437)	(n=312)	(n=475)	(n=424)	(n=424)	(n=401)	(n=327)
R4	(n=435)	(n=313)	(n=476)	(n=422)	(n=425)	(n=402)	(n=327)

居住地域別 治安イメージの一般的要因

- 一般的にどのような場合に「治安が悪い」と思うのか要因を、居住地域別に表しています。

① ② ③

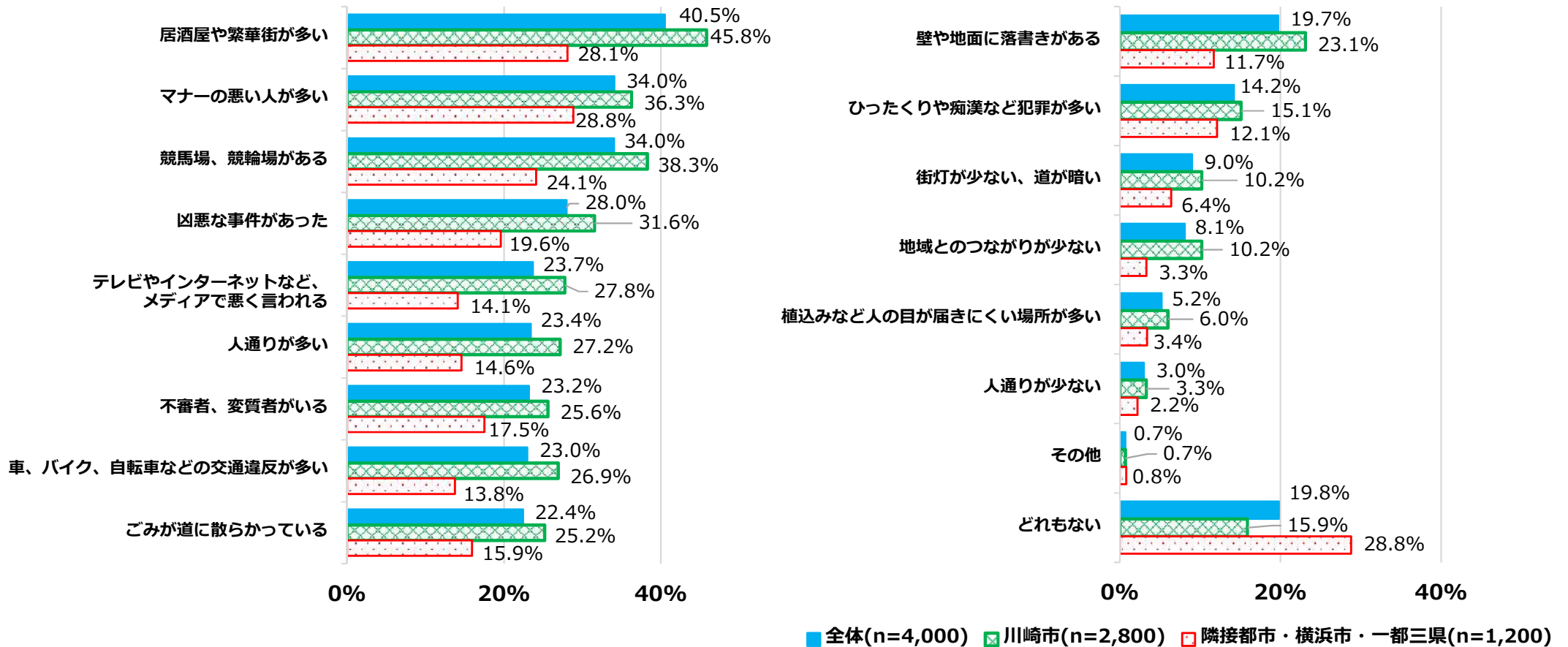
- ① 自分や身近な人が被害にあったり、あいそうになるなど、治安の悪さを実際に経験したから
- ② 自分や身近な人は被害にあっていないが、被害の現場を見たり、被害にあった人から経験を聞いたり、新聞やニュースなどで事件の報道を見聞きしたから
- ③ 自分や身近な人は被害にあっていないが、治安が悪いらしいと人から聞いたり、テレビやインターネットなどで悪く言われているのを見聞きしたから



居住地域別 川崎市における治安イメージの具体的要因

- 川崎市の治安に関するイメージに対して、悪影響を与えていると思うものを具体的なリストを提示して選んでもらっています。

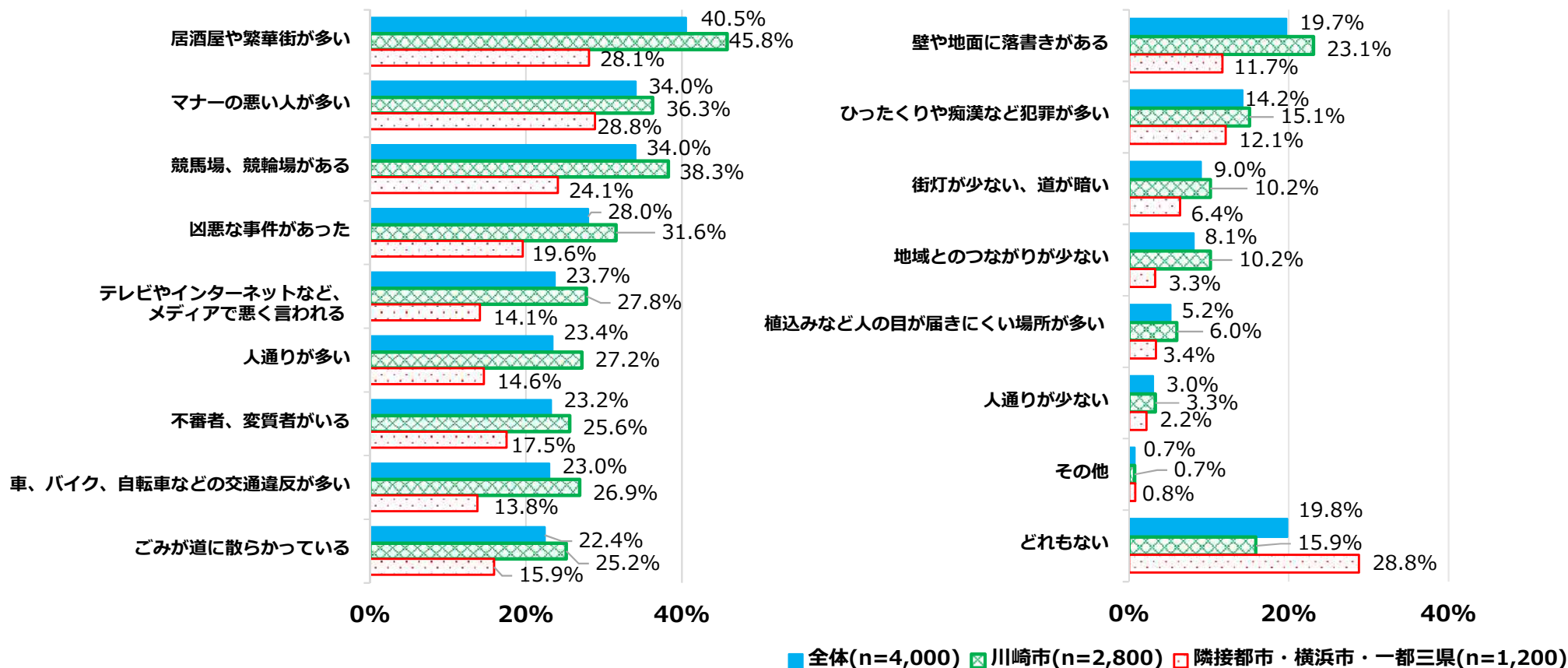
川崎市における治安イメージの要因



川崎市における治安イメージに悪影響を与える具体的要因（地域別）

- 川崎市の治安に関するイメージに対して、悪影響を与えていると思うものを具体的なリストを提示して選んでもらっています。
- 川崎市民のうち、川崎市に当てはまるイメージとして「治安が悪い」を選択した人のうち、当該質問で最も選択割合の高かった項目は「マナーの悪い人が多い」でした。

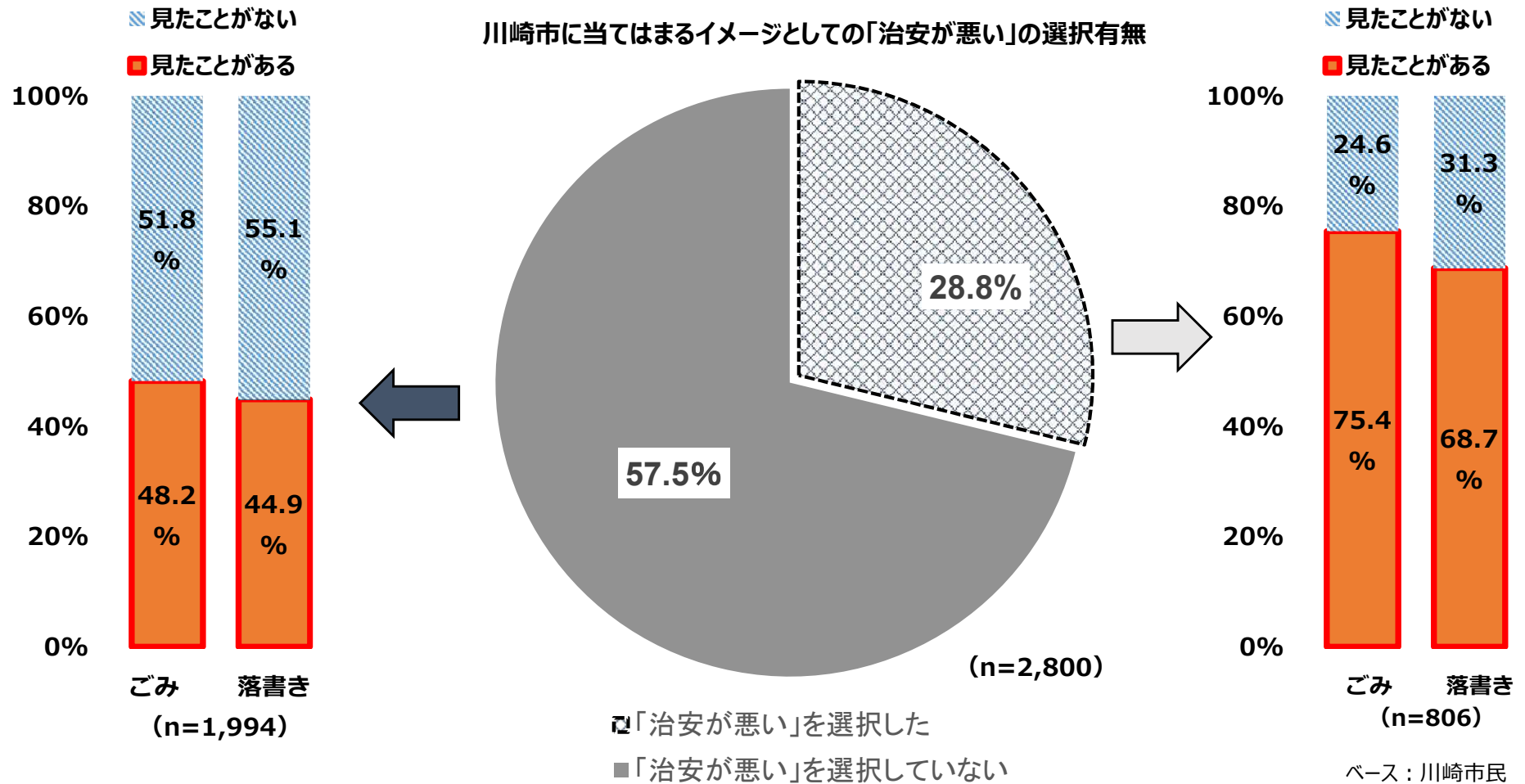
川崎市における治安イメージの要因



ベース：全対象者

川崎市民による目撃状況（ごみ・落書き）と治安イメージ

- 川崎市民における、川崎市に当てはまるイメージとしての「治安が悪い」の選択有無と、直近6か月の間に市内各区で「ごみが道に散らかっている」状況や「壁や地面に落書きがある」状況を目撃した割合について、相関性を示しています。



川崎市内の刑法犯認知件数イメージ（地域別）

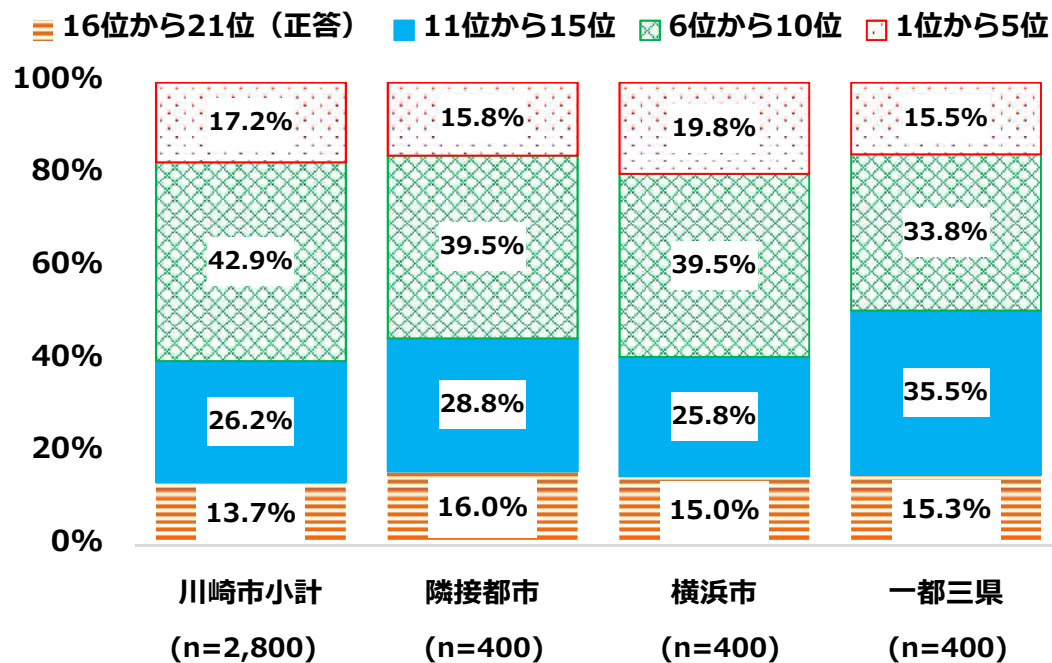
グラフ左

- 川崎市における「人口千人あたりの刑法犯認知件数(2020年)」について、東京都区部及び全国政令指定都市（全21都市）における順位で、正しいと思うものを選んでもらっています。【実際の順位：19位】

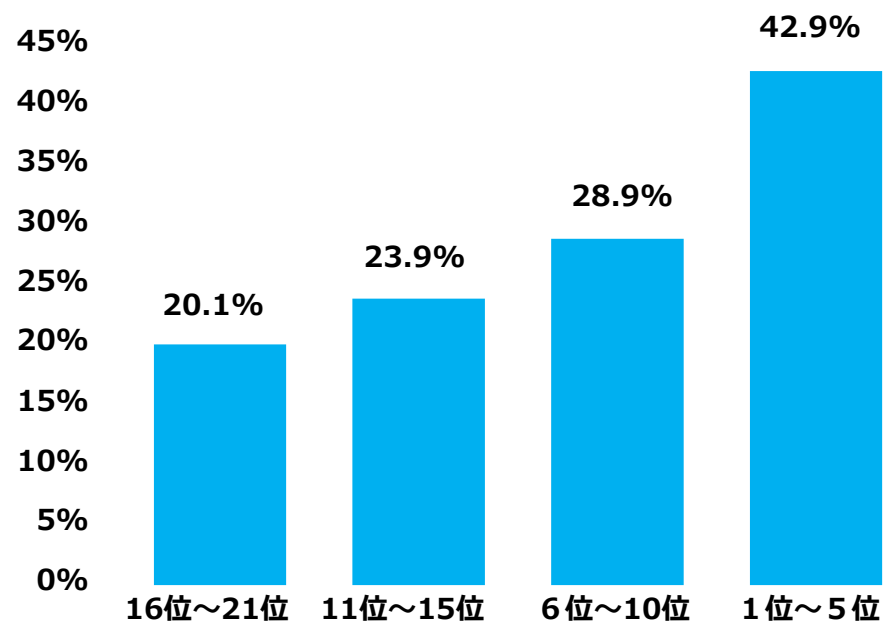
グラフ右

- グラフ左における川崎市民の回答者のうち、川崎市に当てはまるイメージとして「治安が悪い」を選択した割合を算出し、相関性を示しています。

順位の予想

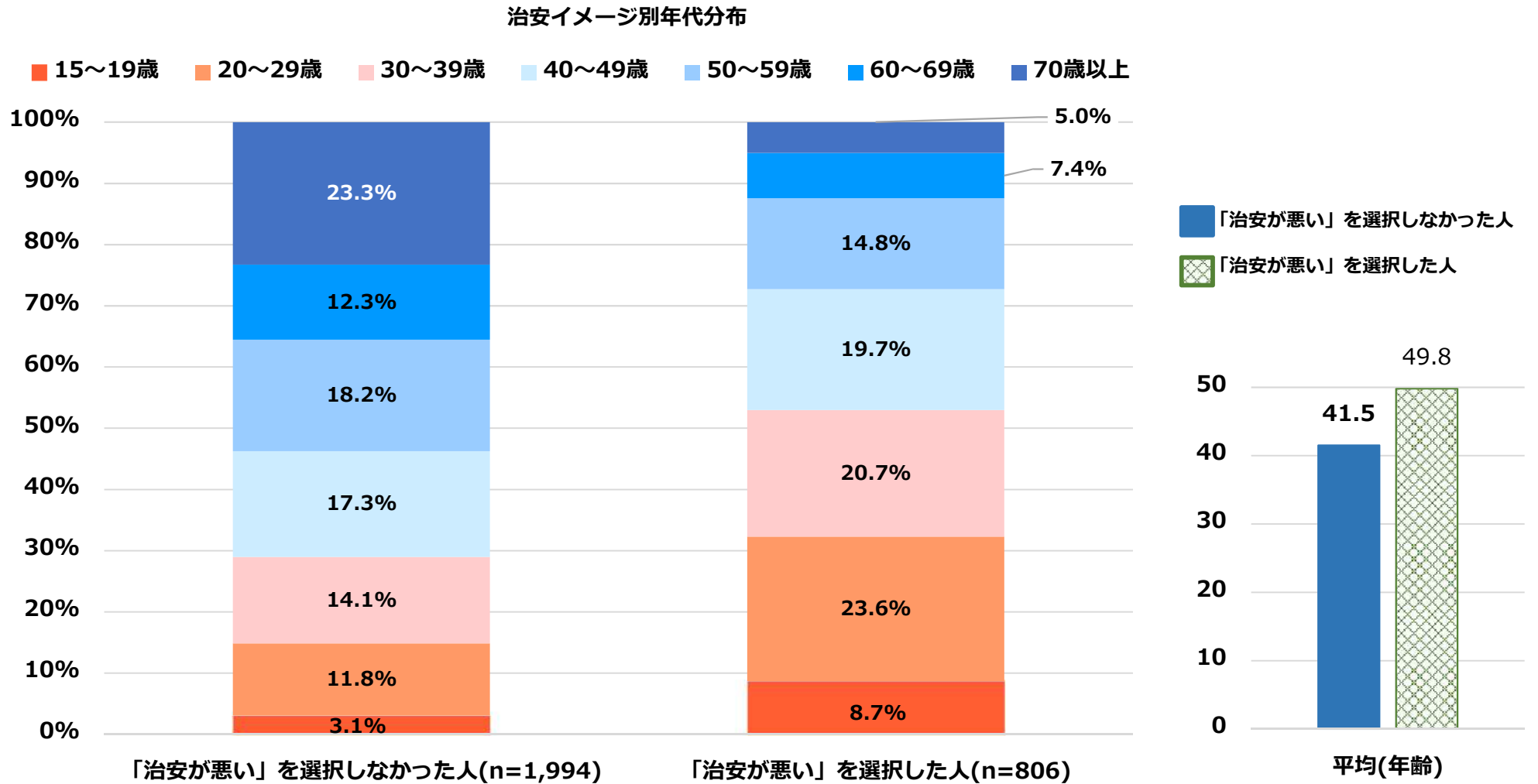


川崎市民における「治安が悪い」を選択した割合



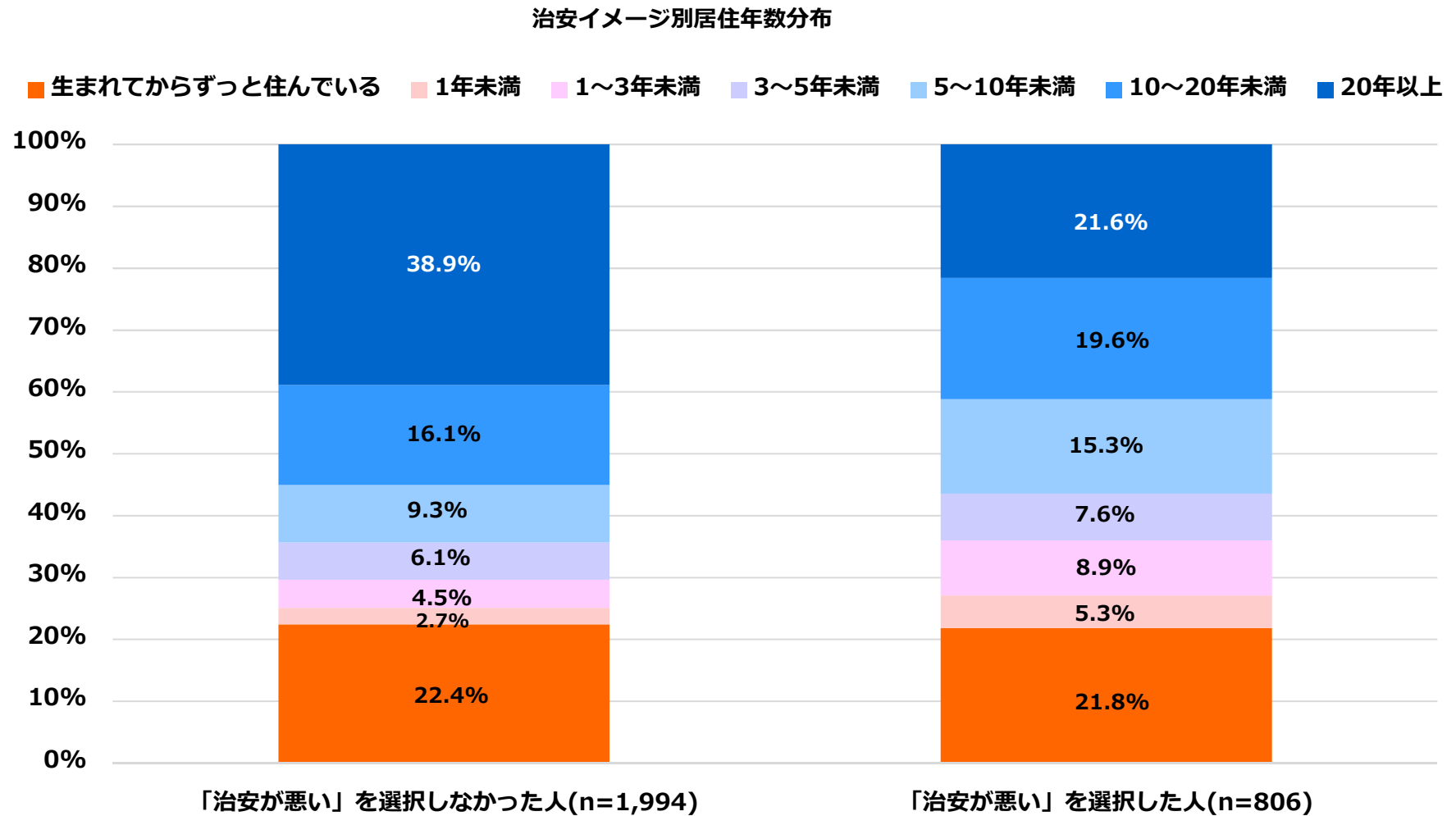
年代分布（治安イメージ別）

- 治安イメージ別に年齢の内訳を表しています。



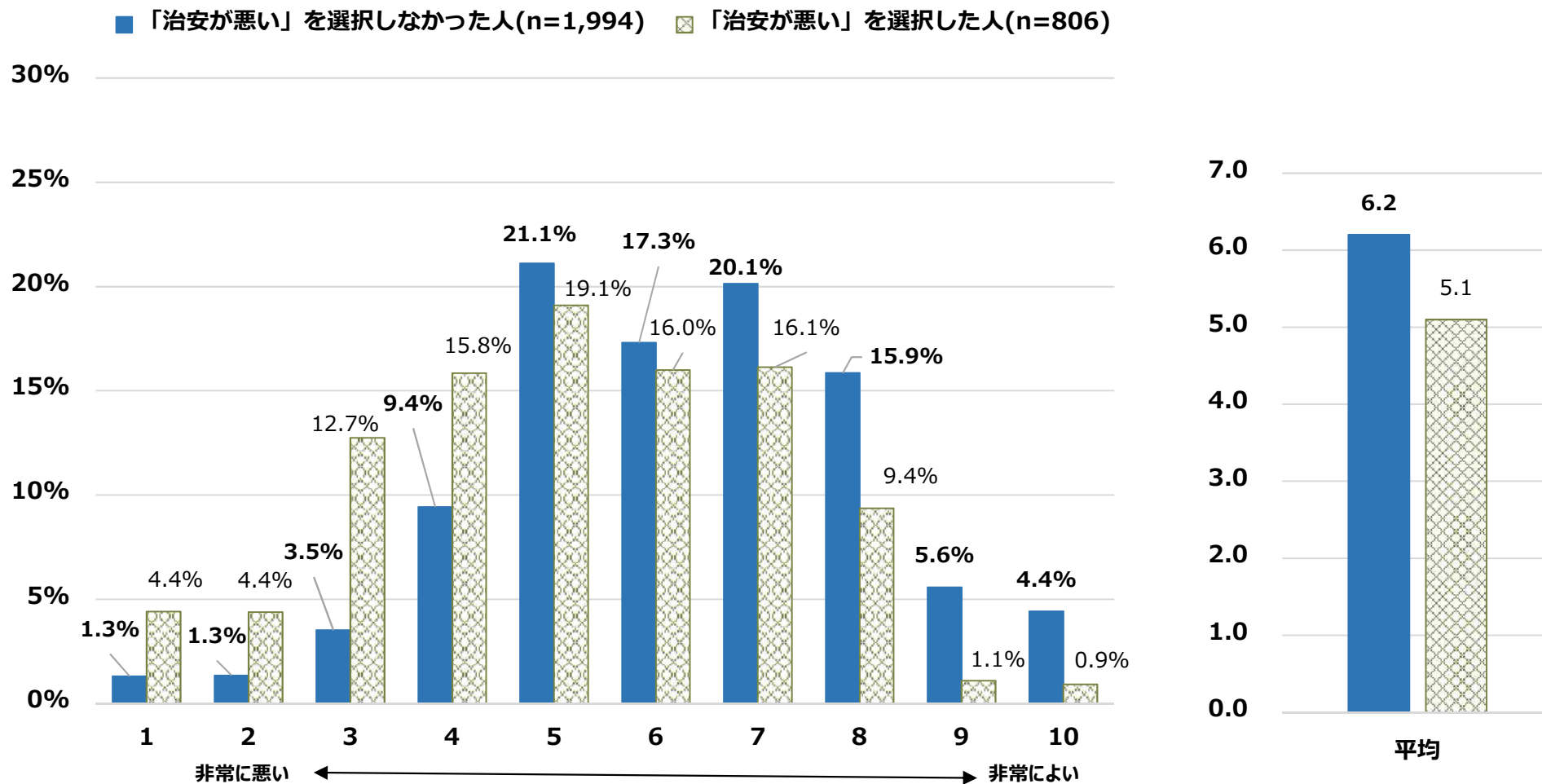
居住年数分布（治安イメージ別）

- 治安イメージ別に居住年数の内訳を表しています。



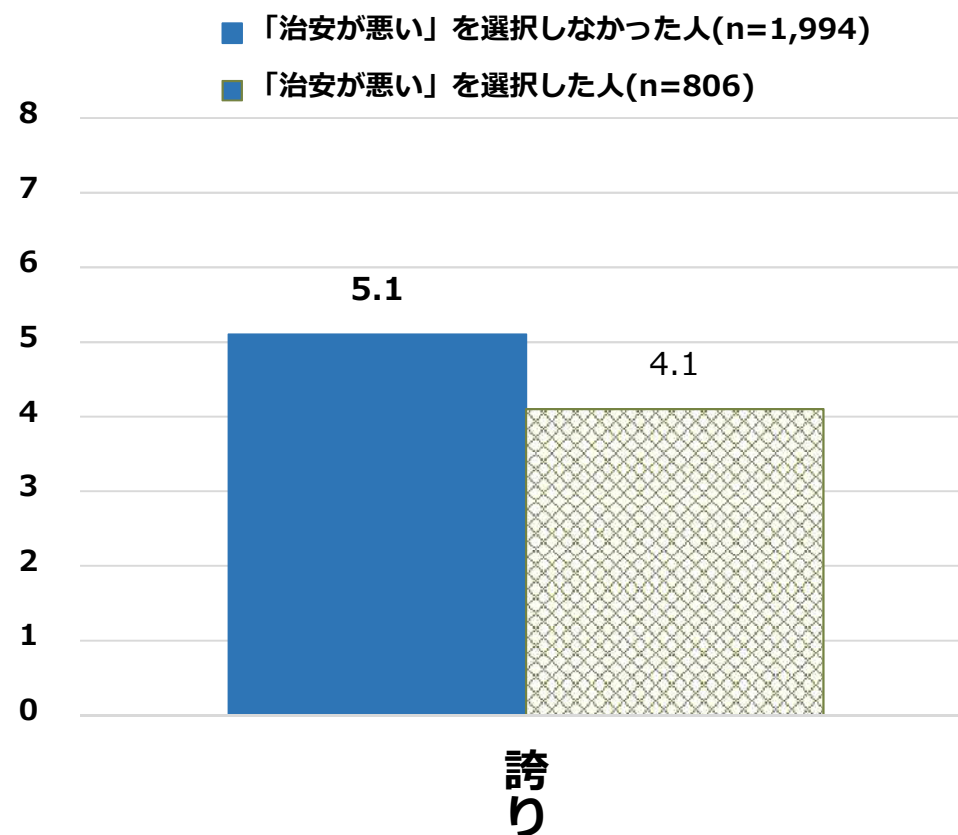
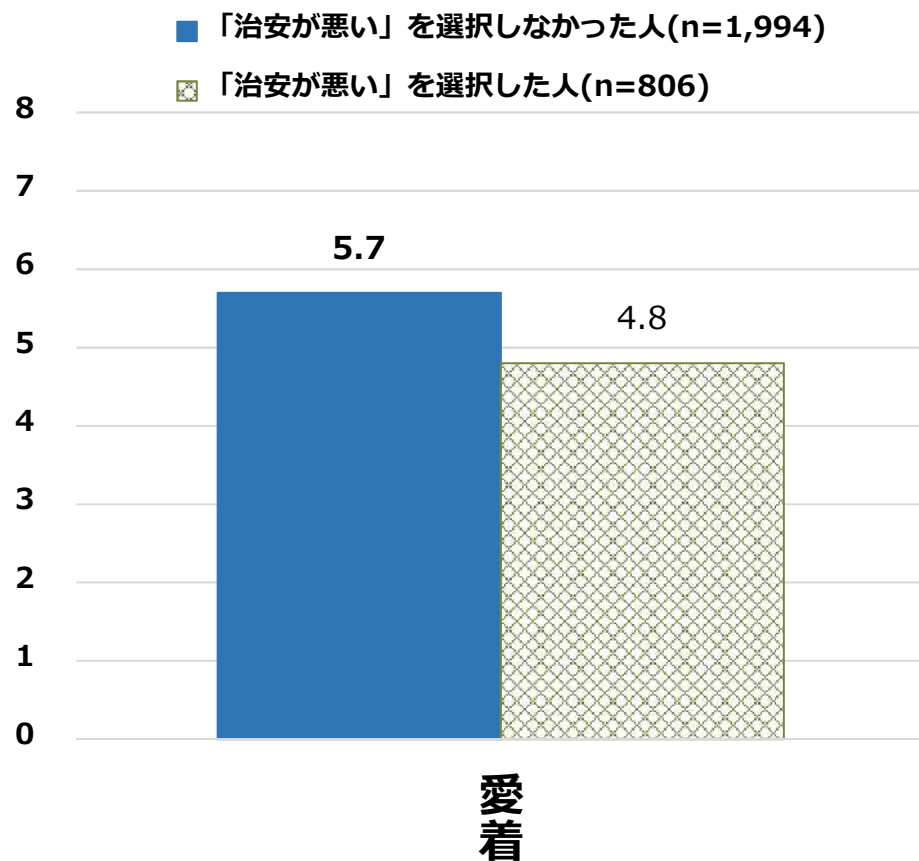
川崎市民による川崎市のイメージ評価の分布 (治安イメージ別)

- 「川崎市のイメージ」について、1点(非常に悪い)~10点(非常によい)の10段階で評価してもらい、治安イメージ別に表しています。



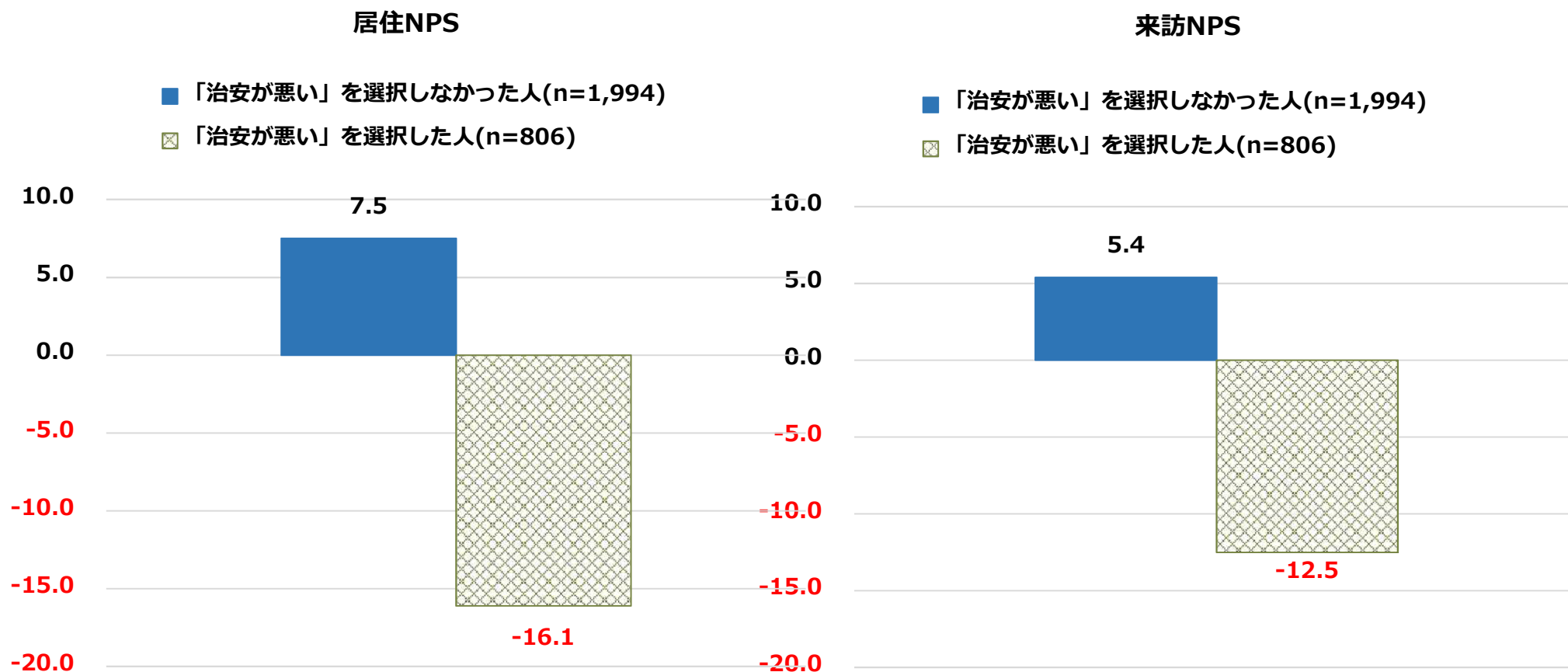
シビックプライド（治安イメージ別）

- 「愛着」と「誇り」のスコアを治安イメージ別に表しています。



「居住」「来訪」推奨度（治安イメージ別）

- 「推奨者」割合から「批判者」割合を引いた「居住」推奨度(いわゆるNPS)と「来訪」推奨度(いわゆるNPS)を、治安イメージ別に表しています。

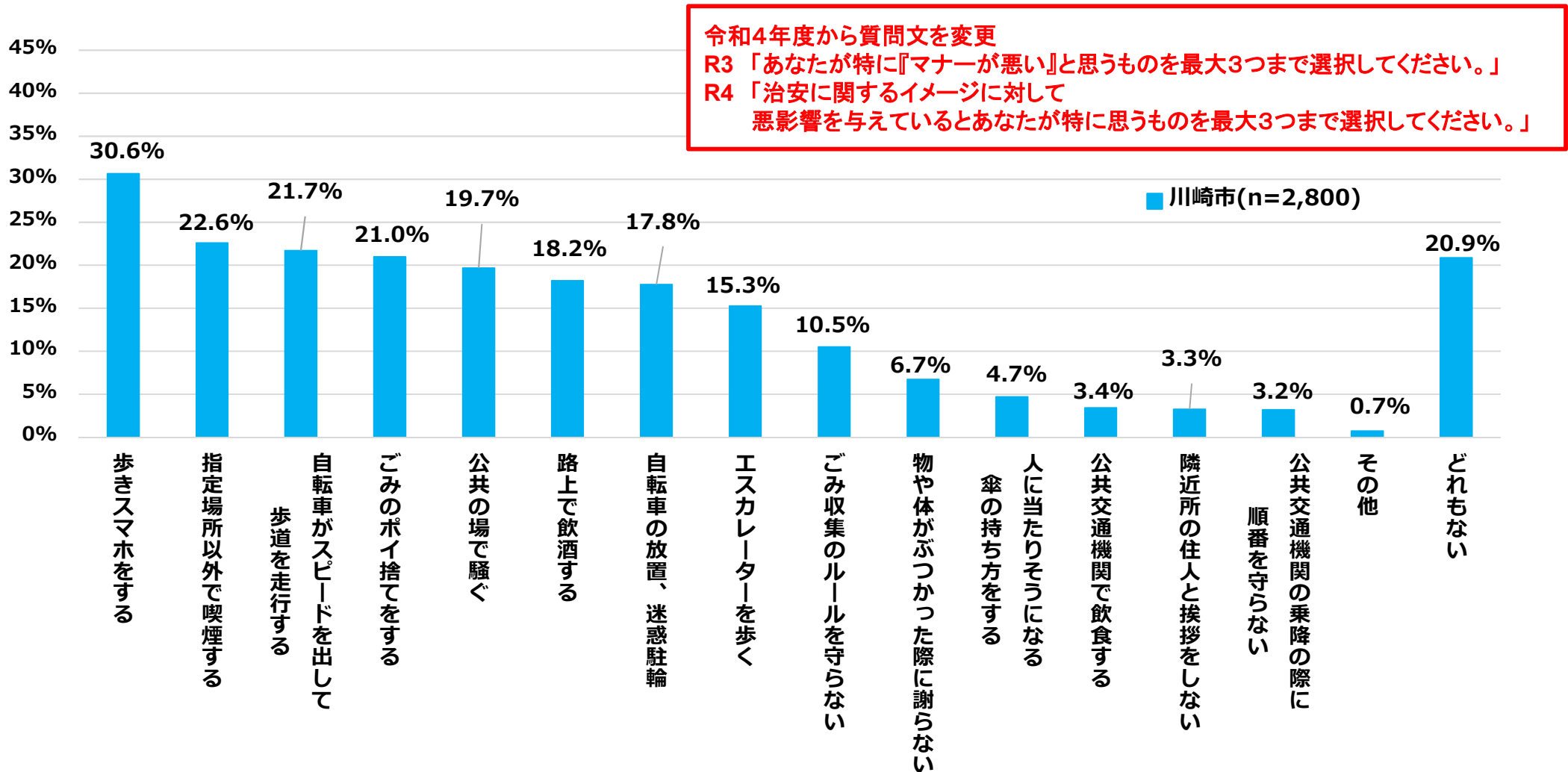


②川崎市におけるマナー分析

川崎市におけるマナー分析

- 川崎市の治安に関するイメージに対して「悪影響を与えている」と特に思うマナーを具体的なリストを示して最大3つまで選んでもらっています。

川崎市において見かける特にマナーが悪いと思うもの



居住区別による川崎市のマナー分析

- 川崎市の治安に関するイメージに対して「悪影響を与えている」と特に思うマナーを具体的なリストを示して最大3つまで選んでもらっています。

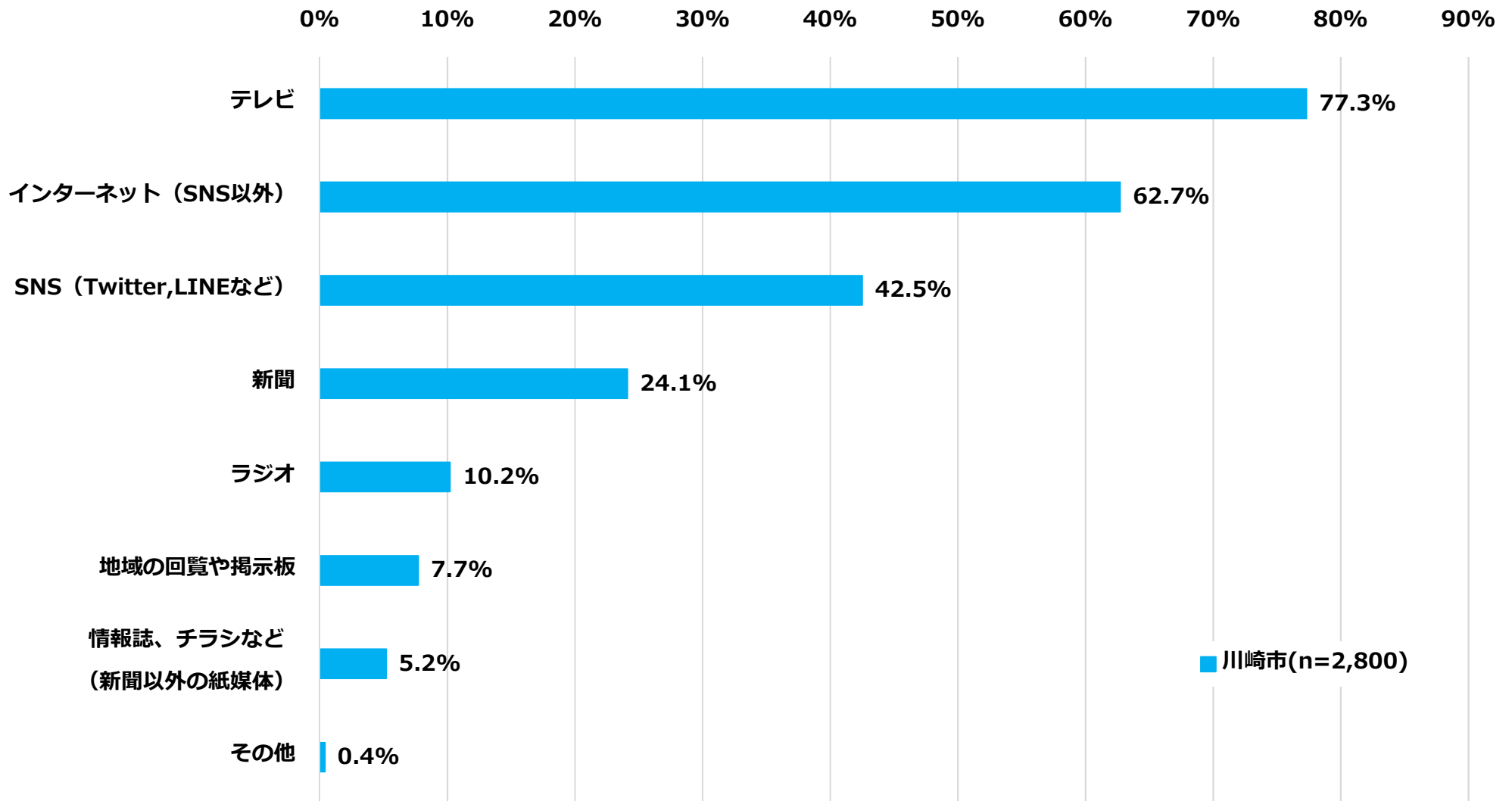
属性 \ 順位	1位	2位	3位	4位	5位
川崎市民 (n=2,800)	歩きスマホをする 30.6%	指定場所以外で喫煙する 22.6%	自転車がスピードを出して歩道を走行する 21.7%	ごみのポイ捨てをする 21.0%	公共の場で騒ぐ 19.7%
川崎区 (n=435)	自転車がスピードを出して歩道を走行する 29.2%	歩きスマホをする 29.0%	指定場所以外で喫煙する 22.1%	ごみのポイ捨てをする 20.7%	自転車の放置、迷惑駐輪 19.4%
幸区 (n=313)	歩きスマホをする 32.8%	自転車がスピードを出して歩道を走行する 30.7%	指定場所以外で喫煙する 25.5%	ごみのポイ捨てをする 24.3%	自転車の放置、迷惑駐輪 22.5%
中原区 (n=476)	歩きスマホをする 30.1%	ごみのポイ捨てをする 22.4%	指定場所以外で喫煙する 21.5%	公共の場で騒ぐ 19.3%	路上で飲酒する 18.6%
高津区 (n=422)	歩きスマホをする 32.5%	公共の場で騒ぐ 22.9%	指定場所以外で喫煙する 21.8%	自転車の放置、迷惑駐輪 20.2%	自転車がスピードを出して歩道を走行する 20.1%
宮前区 (n=425)	歩きスマホをする 29.5%	ごみのポイ捨てをする 22.2%	指定場所以外で喫煙する 20.9%	自転車がスピードを出して歩道を走行する 20.1%	公共の場で騒ぐ 18.8%
多摩区 (n=402)	歩きスマホをする 33.9%	指定場所以外で喫煙する 24.7%	公共の場で騒ぐ 21.5%	路上で飲酒する 20.9%	ごみのポイ捨てをする 20.0%
麻生区 (n=327)	歩きスマホをする 26.6%	指定場所以外で喫煙する 22.7%	路上で飲酒する 21.4%	公共の場で騒ぐ 21.0%	ごみのポイ捨てをする 20.2%

ベース：川崎市民

川崎市から受け取る情報についての分析

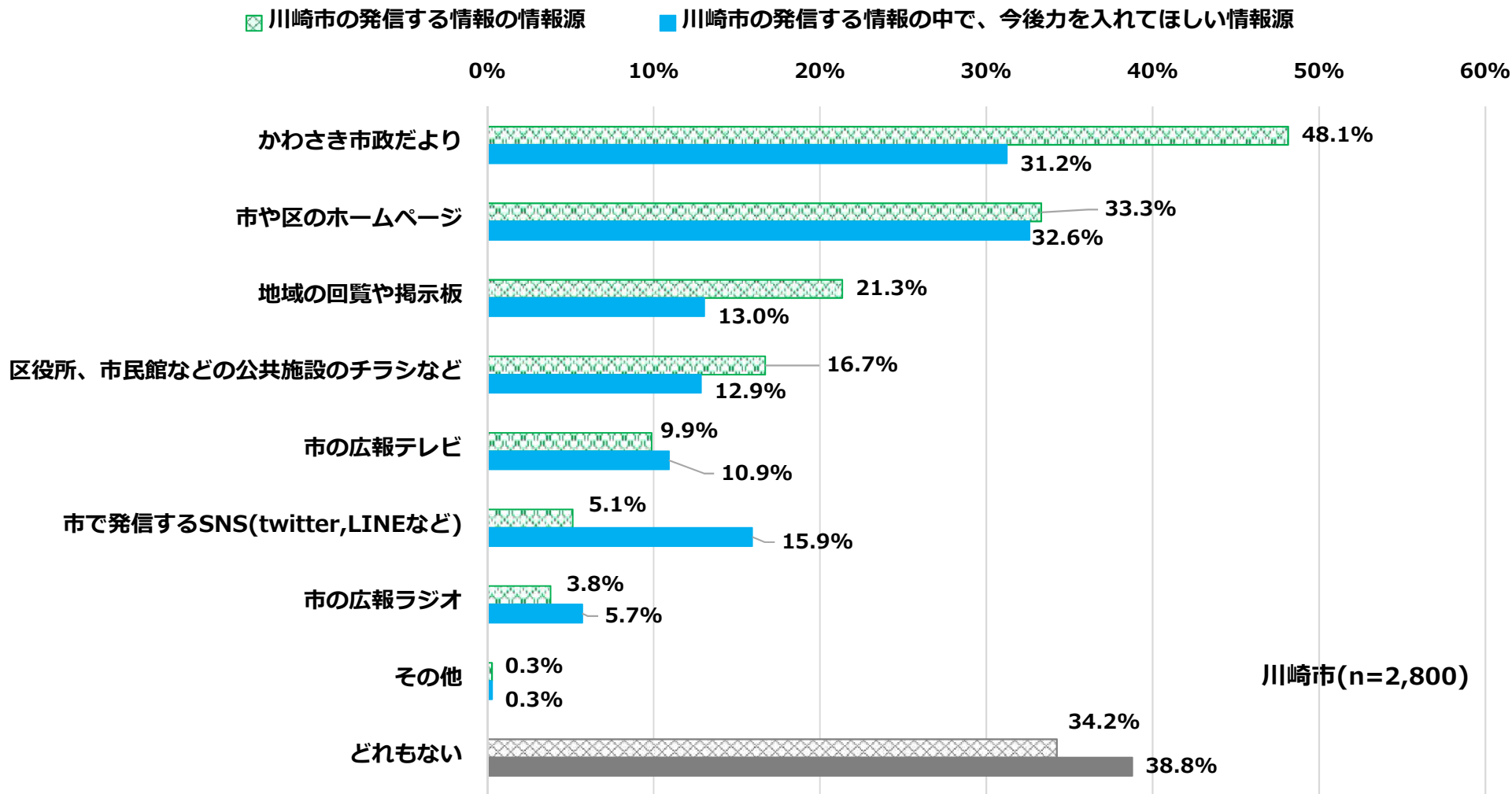
川崎市民における利用頻度の高い情報源

- 川崎市民が普段利用している情報源を表しています。



川崎市の情報を受け取るために普段利用している情報源と 川崎市に今後力を入れてほしい情報源

- 川崎市民が川崎市の情報を受け取るために普段利用している情報源を表しています。



川崎市の情報を受け取るために普段利用している情報源（居住区別）

- 川崎市の情報を受け取るために普段利用している情報源をランキング表(居住区別)にしています。

川崎区(n=435)		幸区(n=313)		
1	かわさき市政だより	44.9%	かわさき市政だより	51.1%
2	どれもない	37.7%	市や区のホームページ	37.5%
3	市や区のホームページ	27.6%	どれもない	33.5%
4	地域の回覧や掲示板	21.2%	地域の回覧や掲示板	17.7%
5	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	13.4%	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	17.3%

中原区(n=476)		高津区(n=422)		宮前区(n=425)		
1	かわさき市政だより	44.3%	かわさき市政だより	50.0%	かわさき市政だより	48.1%
2	どれもない	36.9%	市や区のホームページ	36.3%	どれもない	34.8%
3	市や区のホームページ	33.1%	どれもない	35.0%	市や区のホームページ	33.3%
4	地域の回覧や掲示板	17.5%	地域の回覧や掲示板	17.9%	地域の回覧や掲示板	26.4%
5	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	16.8%	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	14.6%	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	18.4%

多摩区(n=402)		麻生区(n=327)		
1	かわさき市政だより	49.5%	かわさき市政だより	51.2%
2	市や区のホームページ	34.2%	市や区のホームページ	32.3%
3	どれもない	30.4%	どれもない	29.6%
4	地域の回覧や掲示板	24.3%	地域の回覧や掲示板	24.7%
5	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	17.0%	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	20.6%

※川崎市全体ランキング(「どれもない」を除く)の上位2位である「川崎市の市政だより」「市や区のホームページ」を色分けしています

川崎市に今後力を入れてほしい情報源（居住区別）

- 川崎市に今後力を入れてほしい情報源をランキング表(居住区別)にしています。

	川崎区(n=435)		幸区(n=313)	
1	どれもない	43.3%	どれもない	40.3%
2	かわさき市政だより	32.2%	かわさき市政だより	33.7%
3	市や区のホームページ	27.4%	市や区のホームページ	33.7%
4	地域の回覧や掲示板	13.6%	市で発信するSNS(twitter,LINEなど)	17.6%
5	市の広報テレビ	12.9%	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	13.9%

	中原区(n=476)		高津区(n=422)		宮前区(n=425)	
1	どれもない	43.5%	どれもない	37.4%	どれもない	37.7%
2	市や区のホームページ	34.1%	市や区のホームページ	35.2%	市や区のホームページ	32.3%
3	かわさき市政だより	27.5%	かわさき市政だより	31.7%	かわさき市政だより	30.4%
4	市で発信するSNS(twitter,LINEなど)	15.3%	市で発信するSNS(twitter,LINEなど)	16.1%	市で発信するSNS(twitter,LINEなど)	17.0%
5	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	13.4%	地域の回覧や掲示板	13.3%	地域の回覧や掲示板	15.0%

	多摩区(n=402)		麻生区(n=327)	
1	市や区のホームページ	34.7%	どれもない	34.4%
2	どれもない	33.2%	かわさき市政だより	34.3%
3	かわさき市政だより	30.5%	市や区のホームページ	30.7%
4	市で発信するSNS(twitter,LINEなど)	18.6%	地域の回覧や掲示板	16.8%
5	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	12.4%	市で発信するSNS(twitter,LINEなど)	15.1%

※川崎市全体ランキング(「どれもない」を除く)の上位2位である「川崎市の市政だより」「市や区のホームページ」を色分けしています

川崎市民における利用頻度の高い情報源(年代別)

- 川崎市民が普段利用している情報源をランキング表(年代別)にしています。

	15～19歳 (n=132)		20～29歳 (n=425)	
1	SNS (Twitter,LINEなど)	83.5%	SNS (Twitter,LINEなど)	82.3%
2	テレビ	57.7%	テレビ	65.2%
3	インターネット (SNS以外)	47.5%	インターネット (SNS以外)	54.2%
4	ラジオ	5.7%	ラジオ	4.3%
5	新聞	2.4%	新聞	2.4%

	30～39歳 (n=449)		40～49歳 (n=503)		50～59歳 (n=482)	
1	テレビ	69.4%	テレビ	77.3%	テレビ	83.1%
2	インターネット (SNS以外)	67.6%	インターネット (SNS以外)	69.0%	インターネット (SNS以外)	67.8%
3	SNS (Twitter,LINEなど)	60.5%	SNS (Twitter,LINEなど)	39.2%	SNS (Twitter,LINEなど)	29.1%
4	ラジオ	8.8%	新聞	12.6%	新聞	28.8%
5	新聞	6.2%	ラジオ	11.1%	ラジオ	11.4%

	60～69歳 (n=305)		70歳以上 (n=505)	
1	テレビ	88.4%	テレビ	87.6%
2	インターネット (SNS以外)	62.8%	新聞	59.4%
3	新聞	43.2%	インターネット (SNS以外)	58.3%
4	SNS (Twitter,LINEなど)	22.9%	地域の回覧や掲示板	21.0%
5	ラジオ	10.9%	ラジオ	15.2%

※川崎市全体ランキングの上位2位である「テレビ」「インターネット (SNS以外)」を色分けしています

川崎市の情報を受け取るために普段利用している情報源 (年代別)

- 川崎市の情報を受け取るために普段利用している情報源をランキング表(年代別)にしています。

	15～19歳 (n=132)		20～29歳 (n=425)	
1	どれもない	61.3%	どれもない	57.5%
2	かわさき市政だより	19.0%	かわさき市政だより	18.4%
3	市や区のホームページ	16.9%	市や区のホームページ	16.6%
4	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	12.5%	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	11.0%
5	地域の回覧や掲示板	8.6%	市で発信するSNS(twitter,LINEなど)	7.9%

	30～39歳 (n=449)		40～49歳 (n=503)		50～59歳 (n=482)	
1	どれもない	47.0%	かわさき市政だより	41.7%	かわさき市政だより	53.6%
2	かわさき市政だより	32.8%	どれもない	37.1%	市や区のホームページ	36.2%
3	市や区のホームページ	27.2%	市や区のホームページ	30.9%	どれもない	30.1%
4	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	12.7%	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	13.9%	地域の回覧や掲示板	19.9%
5	地域の回覧や掲示板	9.8%	地域の回覧や掲示板	12.9%	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	14.6%

	60～69歳 (n=305)		70歳以上 (n=505)	
1	かわさき市政だより	71.2%	かわさき市政だより	81.7%
2	市や区のホームページ	47.6%	地域の回覧や掲示板	50.9%
3	地域の回覧や掲示板	31.0%	市や区のホームページ	48.2%
4	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	20.8%	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	28.6%
5	どれもない	13.8%	どれもない	9.7%

※川崎市全体ランキング(「どれもない」を除く)の上位2位である「川崎市の市政だより」「市や区のホームページ」を色分けしています

ベース：川崎市民

今後力を入れてほしい情報源（年代別）

- 川崎市に今後力を入れてほしい情報源をランキング表(年代別)にしています。

	15～19歳 (n=132)		20～29歳 (n=425)	
1	どれもない	65.8%	どれもない	58.6%
2	市で発信するSNS(twitter,LINEなど)	17.8%	市で発信するSNS(twitter,LINEなど)	19.6%
3	市や区のホームページ	15.3%	市や区のホームページ	17.4%
4	地域の回覧や掲示板	10.7%	かわさき市政だより	11.6%
5	市の広報テレビ	3.8%	市の広報テレビ	7.8%

	30～39歳 (n=449)		40～49歳 (n=503)		50～59歳 (n=482)	
1	どれもない	49.3%	どれもない	42.9%	どれもない	37.4%
2	市や区のホームページ	25.7%	市や区のホームページ	31.0%	市や区のホームページ	35.3%
3	市で発信するSNS(twitter,LINEなど)	21.8%	かわさき市政だより	28.6%	かわさき市政だより	30.9%
4	かわさき市政だより	18.6%	市で発信するSNS(twitter,LINEなど)	15.5%	市で発信するSNS(twitter,LINEなど)	14.3%
5	市の広報テレビ	9.7%	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	10.8%	市の広報テレビ	13.5%

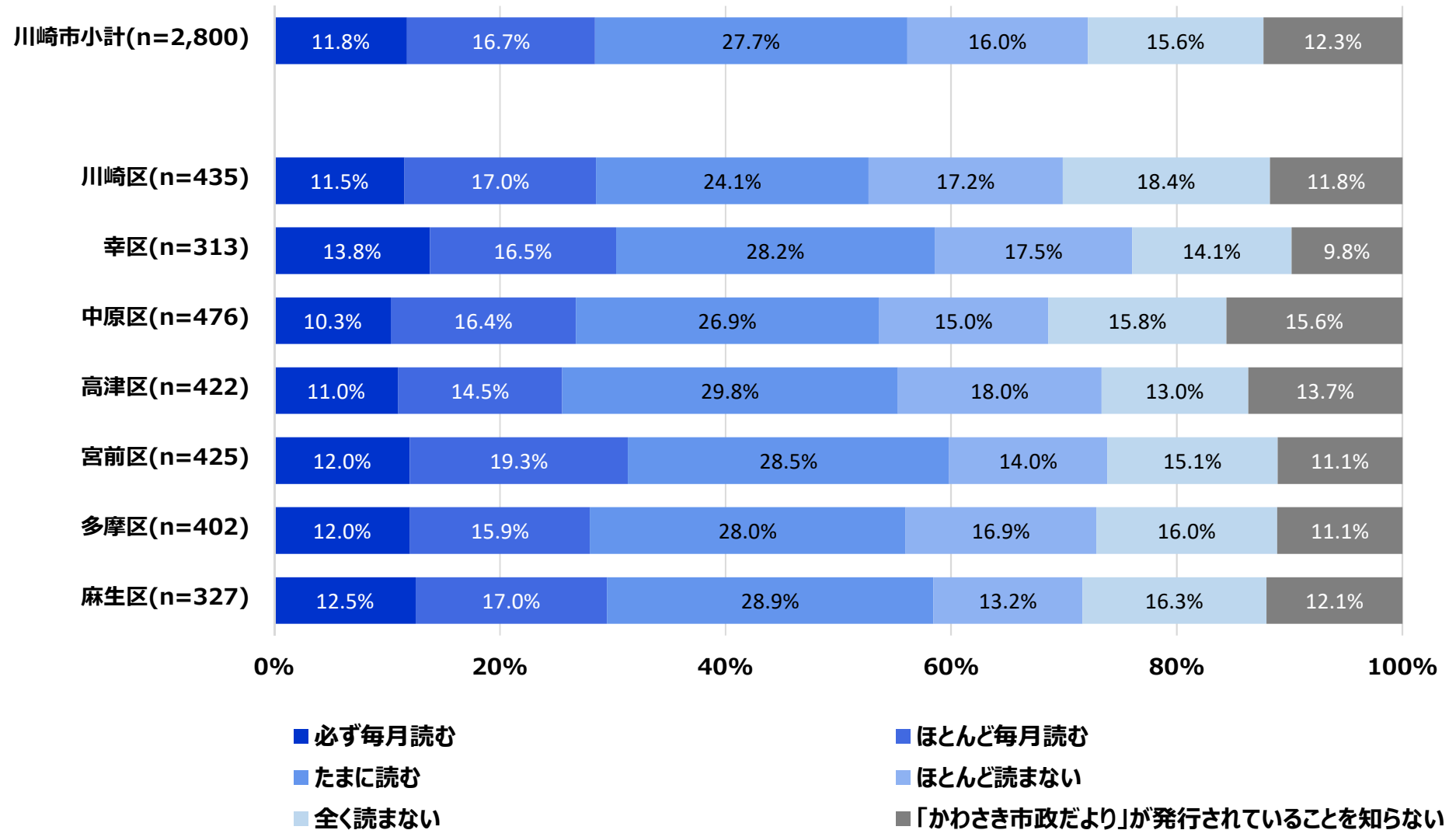
	60～69歳 (n=305)		70歳以上 (n=505)	
1	市や区のホームページ	46.0%	かわさき市政だより	64.0%
2	かわさき市政だより	39.6%	市や区のホームページ	46.9%
3	どれもない	23.8%	地域の回覧や掲示板	32.9%
4	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	17.0%	区役所、市民館などの公共施設のチラシなど	25.1%
5	地域の回覧や掲示板	16.0%	市の広報テレビ	14.2%

※川崎市全体ランキング(「どれもない」は除く)の上位2位である「川崎市の市政だより」「市や区のホームページ」を色分けしています。

ベース：川崎市民

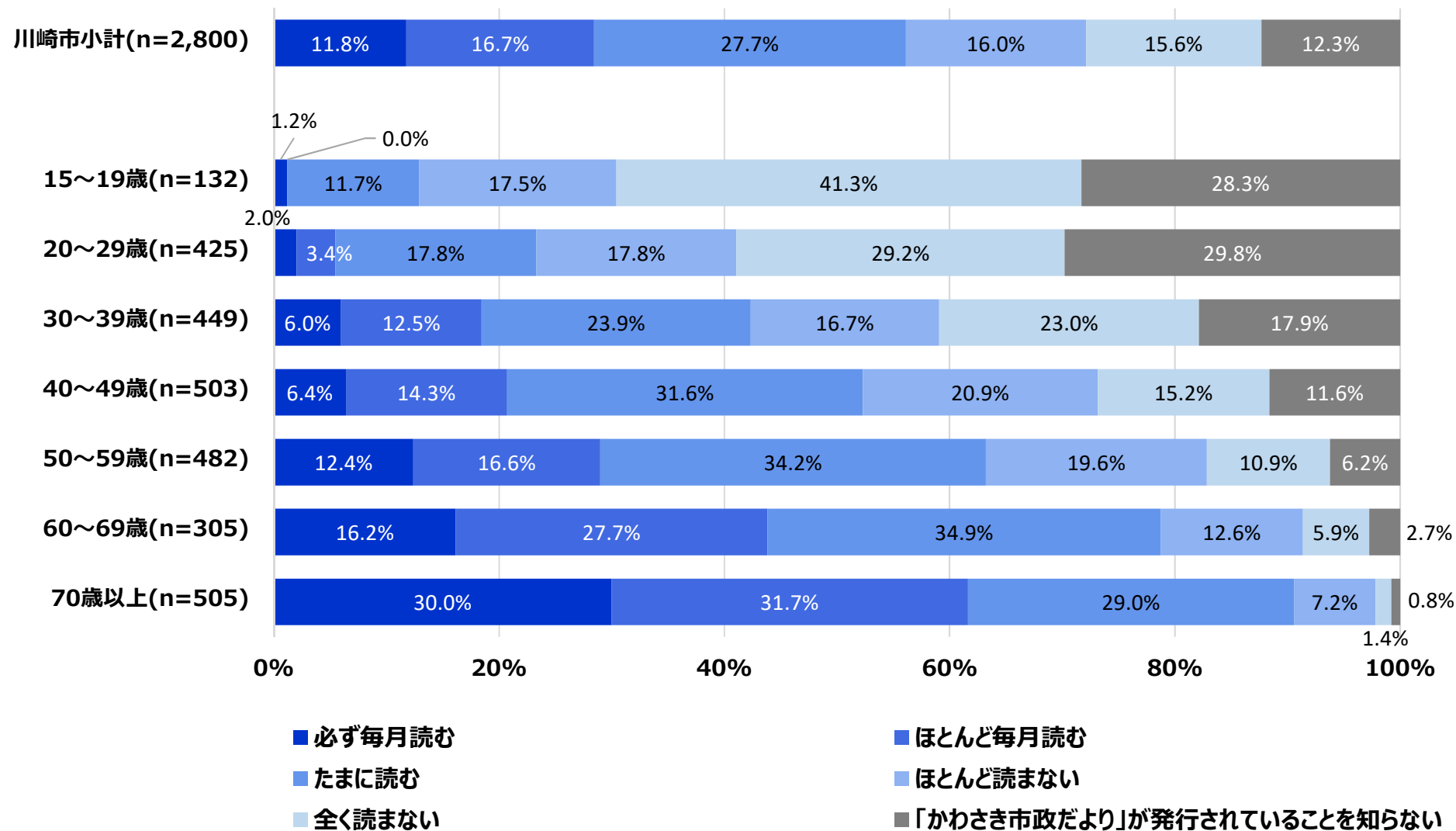
「かわさき市政だより」の閲覧頻度（市・地域別）

- 「かわさき市政だより」の閲覧頻度を市・地域別で表しています。



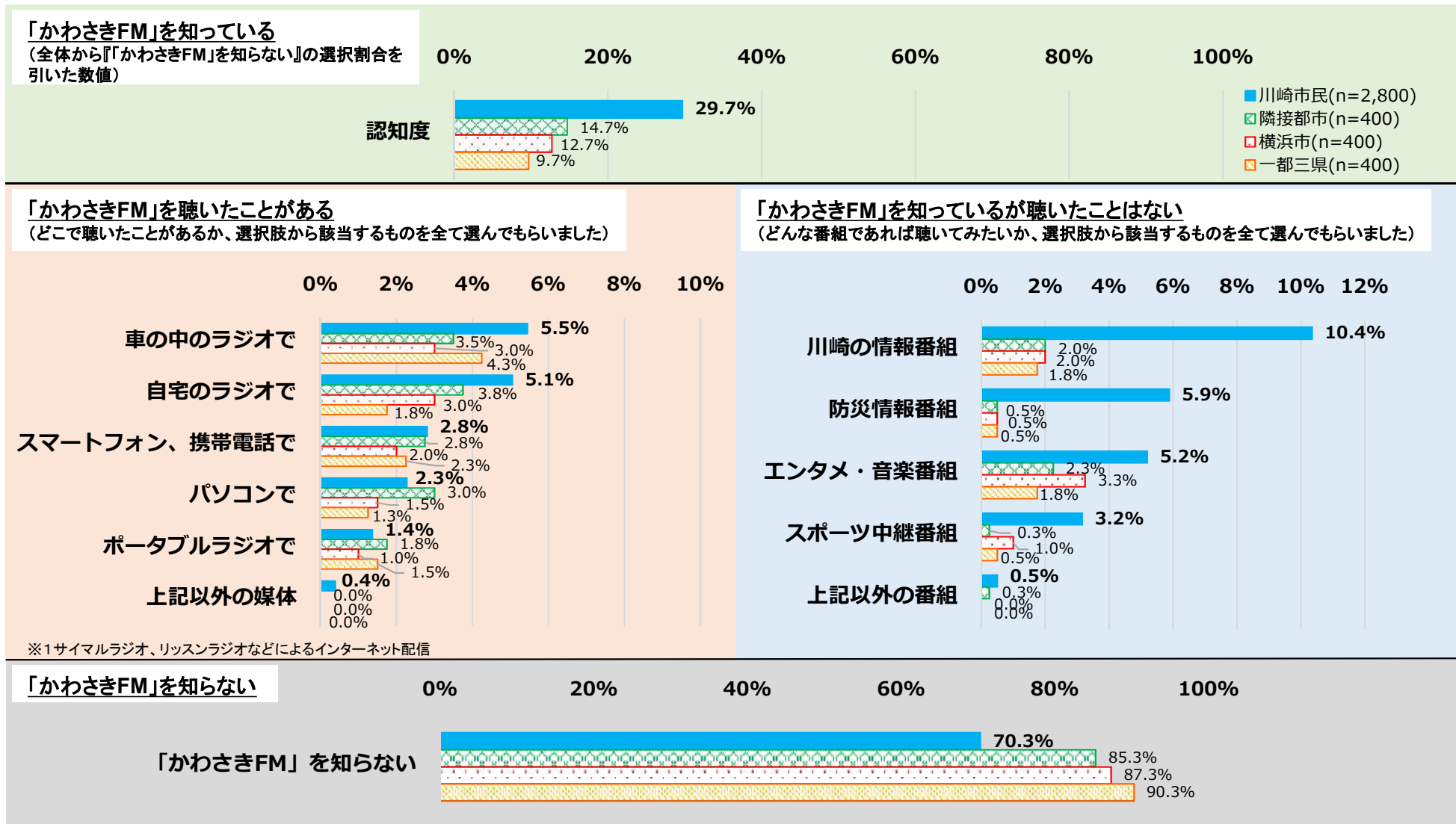
「かわさき市政だより」の閲覧頻度（年代別）

- 「かわさき市政だより」の閲覧頻度を年代別で表しています。



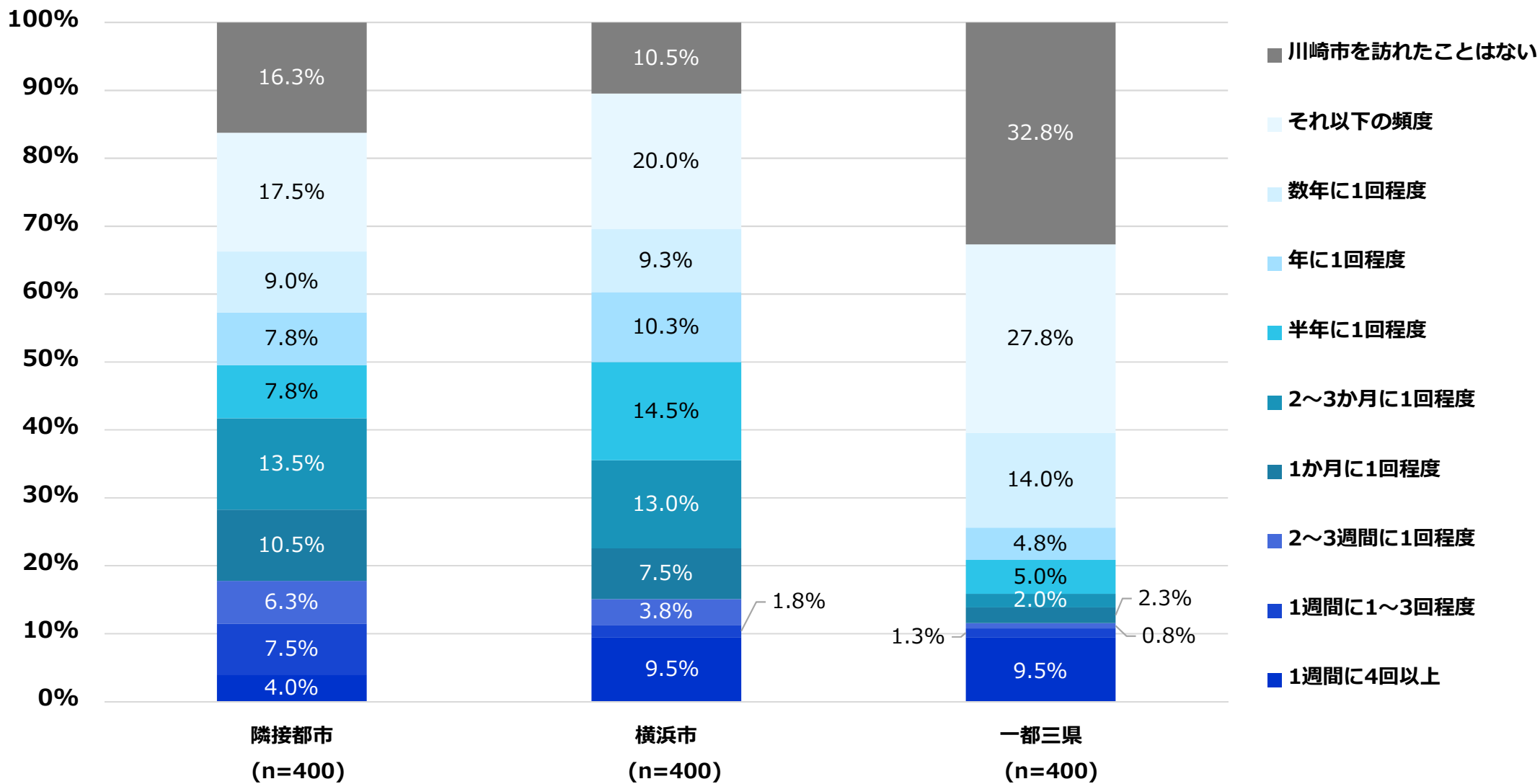
かわさきFMの認知度と聴取環境

- 川崎市民におけるかわさきFMの認知度で、「聴いたことがある」人の聴取環境と「知っているが聴いたことはない」人の聴いてみたい番組を、居住地域別に表しています。



参考資料

川崎市訪問頻度



川崎市居住期間

