

# 川崎市総合計画第1期実施計画 政策体系図

| 基本政策 | 政策                     | 施策                                  | 事務事業(○は本計画に掲載している主な事務事業)    |               |
|------|------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|---------------|
|      | 政策 4-6 良好な都市環境の形成を推進する | 施策 4-6-1 安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進 | ○ 都市計画マスタープラン等策定・推進事業       |               |
|      |                        |                                     | ○ 地域地区等計画策定・推進事業            |               |
|      |                        |                                     | 都市計画区域の整備、開発及び保全の方針等改定・推進事業 |               |
|      |                        |                                     | 都市施設の計画管理等事業                |               |
|      |                        |                                     | 都市計画地図情報・基礎調査等事業            |               |
|      |                        |                                     | マンション建替え支援指導業務              |               |
|      |                        |                                     | ○ 優良建築物等整備事業                |               |
|      |                        |                                     | 庁舎等建築物の長寿命化対策               |               |
|      |                        |                                     | 大規模低未利用地等のまちづくり誘導           |               |
|      |                        |                                     | 市街地開発事業の推進                  |               |
|      |                        |                                     | 住居表示調査等事業                   |               |
|      |                        |                                     | まちづくり対策事業                   |               |
|      |                        |                                     | 建築・宅地に関する指導・審査事業            |               |
|      |                        |                                     | 長期優良建築物支援事業                 |               |
|      |                        |                                     | ○ 建築物環境配慮推進事業               |               |
|      |                        |                                     | 低炭素建築物支援事業                  |               |
|      |                        |                                     | 木材利用促進事業                    |               |
|      |                        |                                     | 施策 4-6-2 地域の主体的な街なみ形成の推進    | ○ 都市景観形成推進事業  |
|      |                        |                                     |                             | 景観形成誘導推進事業    |
|      |                        |                                     |                             | ○ 街なみ誘導支援事業   |
|      |                        |                                     |                             | ○ 地区まちづくり推進事業 |
|      |                        |                                     |                             | 誘導的建築行政推進事業   |

# 施策評価シート(第1期実施計画 総括評価)

| 1 施策の概要    |   |   |             |             |             |
|------------|---|---|-------------|-------------|-------------|
| 政策体系上の位置づけ | 基本政策(1層)  | 活力と魅力あふれる力強い都市づくり   |             |             |             |
|            | 政策(2層)  | 良好な都市環境の形成を推進する   | 計画当初値(H27年) | 直近実績値(H29年) | 最終目標値(H37年) |
|            | 市民実感指標  | ① 居住する地域の住環境(住みやすさ)に満足している市民の割合<br>② 市内に美しい街なみが保たれていると思う市民の割合 | 59.6%       | 63.4%       | 65.0%       |
| 施策(3層)     | 施策コード   | 40601000 安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進                           |             |             |             |
|            | 組織コード   | 502100 まちづくり局計画部都市計画課   |             |             |             |
| 担当         | 関係課   |   |             |             |             |
| 関係課        | まちづくり局指導部建築指導課、まちづくり局市街地整備部地域整備推進課、まちづくり局総務部企画課、まちづくり局計画部都市計画課、まちづくり局施設整備部長寿命化推進担当、まちづくり局指導部建築管理課、まちづくり局総務部まちづくり調整課、市民文化局市民生活部戸籍住民サービス課   |   |             |             |             |
| 施策の概要      | <p>●社会環境の変化や地域特性を踏まえ、よりきめ細やかにまちづくりを誘導し、市街地環境を形成することが求められています。そこで、地区計画など都市計画手法を有効に活用し、土地利用の適切な誘導を図り、計画的なまちづくりを推進します。</p> <p>●多岐にわたる市民ニーズへの確に対応するためには、地域課題を適切に把握し、市民と行政の協働を一層推進していくことが求められています。このため、「都市計画マスタープラン」全体構想の改定と区別構想の策定を推進するとともに、都市計画提案制度の活用などにより、市民と行政の協働による、きめ細やかなまちづくりを推進します。</p> <p>●本市域全体の建物の約7割が住宅で占められており、既成市街地においては老朽化した建築物の建て替えなどによる市街地環境の向上が求められています。このため、良好な住環境の形成に向け、土地区画整理事業や再開発事業等を手法とする民間事業支援を行うとともに、環境に配慮した建築物の普及を促進するなど、持続可能なまちづくりを推進します。</p> |   |             |             |             |
| 直接目標       | 都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する  |   |             |             |             |

| 2 成果指標やその他成果などの状況と成果の分析                     |       |   |                  |                        |             |             |         |    |
|---|-------|---|------------------|------------------------|-------------|-------------|---------|----|
| 実施計画に位置付けた指標名(指標の説明)                        |       |   | 現状値(年度)          | 目標・実績                  | H28年度       | H29年度       | 単位等     |    |
| 成果指標  | 1     | 新築される建築物のうち、環境に配慮した建築物の割合<br>指標の説明 環境に配慮した建築物棟数※(864件)÷新築される建築物棟数(4,971件)※ CASBEE届出のB+以上評価件数、低炭素認定棟数、長期優良住宅認定棟数、省エネ法届出の基準適合件数の合計  | 17               | 目標値(a)<br>実績値(b)       | 18<br>21    | 19<br>21    | %       |    |
|   |       |   | H26              | 達成率(b)/(a)<br>指標達成度 ※1 | 116.7%<br>a | 110.5%<br>a | ↗<br>増減 |    |
|   | 2     | 市街地開発事業等の制度を活用した取組の累積件数<br>指標の説明 過去5年(H22~26)の土地区画整理事業(施行認可等)、市街地再開発事業(組合設立認可等)、優良建築物等整備事業(事業採択)、民間都市再生事業計画(国土交通大臣認定)の累積件数  | 6                | 目標値(a)<br>実績値(b)       | 6<br>6      | 7<br>7      | 件       |    |
|   |       |   | H26              | 達成率(b)/(a)<br>指標達成度 ※1 | 100.0%<br>a | 100.0%<br>a | ↗<br>増減 |    |
| 3   | 指標の説明 |   | 目標値(a)<br>実績値(b) |                        |             |             |         |    |
| 4   | 指標の説明 |   | 目標値(a)<br>実績値(b) |                        |             |             |         |    |
| 数値で把握できる補足指標(指標の説明)                         |       |   |                  | 実績                     | H27年度       | H28年度       | H29年度   | 単位 |
| 1   | 指標の説明 |   | 実績               |                        |             |             |         |    |
| 2   | 指標の説明 |   | 実績               |                        |             |             |         |    |
| 定性的な成果<br>(取組を進めたことで発現した数値では測れない効果などについて記載) |       | <p>●低炭素建築物認定制度の普及促進により、市が認定を行った建築計画の件数が目標値を上回っているなど、環境性能に優れた建築物が増え、地域の暮らしやすく魅力的な都市空間の創出に寄与したものと考えます。</p> <p>●市街地開発事業等の制度の活用により、地域の実情に応じて土地利用を適切に誘導することで、魅力的な都市空間の創出に寄与したものと考えます。</p>          |                  |                        |             |             |         |    |
| 指標等の成果分析<br>(指標の目標値達成を阻む外的要因等を含めて記載)        |       | <p>●新築される建築物のうち、環境に配慮した建築物の割合について、環境配慮建築物に関する説明会等の普及啓発活動の実施により、目標を上回る達成率となっています。</p> <p>●市街地開発事業等の制度を活用した取組の累積件数については、1件/2年の増を目標値としており、平成29年度に優良建築物等整備事業の事業採択を1件実施したことから、100%の達成率となっています。</p> |                  |                        |             |             |         |    |

※1 指標達成度の目安【a. 目標値以上(100%以上)、b. 現状値以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～現状値未満、d. 目標達成率60%未満】  
 ※2 指標達成度の目安【a. 目標値以上(100%以上)、b. 個別設定値(「指標の説明」欄に記載)以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～個別設定値未満、d. 目標達成率60%未満】

### 3 施策を構成する主な事務事業の評価

| 番号 | 事務事業コード<br>事務事業名                | サービス分類 | 事務事業の概要<br>(簡潔に記載)  | 主な取組の実績  | 事業費(千円)        |        | 事業の達成度 | 施策への貢献度       | 今後の事業の方向性      |
|----|---------------------------------|--------|---|--|----------------|--------|--------|---------------|----------------|
|    |                                 |        |   |  | 予算額            | 決算額    |        |               |                |
|    |                                 |        |   |  | H27年度          |        |        |               |                |
|    |                                 |        |   |  | H28年度          |        |        |               |                |
|    |                                 |        |   |  | H29年度(※決算額は見込) |        |        |               |                |
| 1  | 40601010<br>都市計画マスタープラン等策定・推進事業 | その他    | 「都市計画マスタープラン」等の策定については、社会情勢等の変化へ適切に対応した改定を行います。                       | ●「都市計画マスタープラン」区別構想の改定に向けた市民参加のワークショップの開催                   | 12,132         | 10,876 | 3      | A<br>貢献している   | I<br>現状のまま継続   |
|    |                                 |        |   |  | 12,732         | 12,090 |        |               |                |
|    |                                 |        |   |  | 9,693          | 7,361  |        |               |                |
| 2  | 40601020<br>地域地区等計画策定・推進事業      | その他    | 用途地域の指定や地区計画等の都市計画決定・変更等により、計画的なまちづくりを推進します。                          | ●地域地区や地区計画の都市計画決定及び変更                                      | 17,002         | 12,890 | 3      | A<br>貢献している   | I<br>現状のまま継続   |
|    |                                 |        |   |  | 16,409         | 13,025 |        |               |                |
|    |                                 |        |   |  | 17,830         | 14,142 |        |               |                |
| 3  | 40601070<br>優良建築物等整備事業          | 補助・助成金 | 老朽化した建物の更新や敷地の共同化の促進により、良好な市街地環境の形成や地域の活性化を推進します。                     | ●戸手4丁目北地区の事業着手に向けた権利者調整<br>●問い合わせに対する制度説明等の新規事業採択に向けた取組の推進 | 75,642         | 30,684 | 4      | B<br>やや貢献している | II<br>改善しながら継続 |
|    |                                 |        |   |  | 127,304        | 7,587  |        |               |                |
|    |                                 |        |   |  | 40,738         | 9,604  |        |               |                |
| 4  | 40601150<br>建築物環境配慮推進事業         | その他    | 高い省エネ性能を有するなど環境への配慮に関する自主的な取組を促し、環境負荷の低減を図り、環境配慮建築物が評価される市場の形成を推進します。 | ●建築物環境計画書届出件数63件<br>●問い合わせに対する説明会等の実施(4回)                  | 1,229          | 101    | 3      | B<br>やや貢献している | II<br>改善しながら継続 |
|    |                                 |        |   |  | 2,225          | 146    |        |               |                |
|    |                                 |        |   |  | 1,227          | 150    |        |               |                |
| 5  |                                 |        |   |  |                |        |        |               |                |
| 6  |                                 |        |   |  |                |        |        |               |                |

### 4 施策の達成状況

| 施策の達成状況<br>(指標等の成果を中心に施策を構成する事務事業の評価等から総合的に評価) | 区分 | 選択区分  | 達成状況区分を選択した理由 |
|--|----|---|---------------|
|  |    | <b>A. 順調に推移した</b><br>(目標を達成した)<br><b>B. 一定の進捗があった</b><br>(目標未達成のものがあるが一定の進捗があった)<br><b>C. 進捗が遅れた</b><br>(現状を下回るものが多くあった)<br><b>D. 進捗は大幅に遅れた</b><br>(現状を大幅に下回った) | <b>B</b>      |

### 5 今後の方向性

| 今後の事業構成の妥当性<br>(手段は妥当か?) | 区分 | 選択区分   | 「事業構成の妥当性を選択した理由」及び「今後の方向性」 |
|--------------------------|----|--|-----------------------------|
|                          |    | <b>I. 効果的な事業構成である</b><br>(現状のまま継続する)<br><b>II. 概ね効果的な構成である</b><br>(一部見直し等の余地がある)<br><b>III. あまり効果的な事業構成でない</b><br>(見直し等の余地が大きい)<br><b>IV. 事業構成に問題がある</b><br>(抜本的な見直し等が必要である) | <b>II</b>                   |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |   |                     |               |               |                  |               |               |         |   |
|--------------------|---|---------------------|---------------|---------------|------------------|---------------|---------------|---------|---|
| 事務事業               | 事務事業コード   | 事務事業名               |               |               |                  | 実施計画の記載       |               |         |   |
|                    | 40601010  | 都市計画マスタープラン等策定・推進事業 |               |               |                  | 有             |               |         |   |
| 担当                 | 所属コード   | 所属名                 |               |               |                  |               |               |         |   |
|                    | 502100  | まちづくり局計画部都市計画課      |               |               |                  |               |               |         |   |
| 実施期間               | 事業開始年度  | 事業終了年度              | 事務・サービス等の分類   | 分類1(市民サービス等)  | 分類2(内部事務)        |               |               |         |   |
|                    | —   | —                   |               | —             | 政策推進計画等(策定・進行管理) |               |               |         |   |
| 実施形態               | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                     |               |               |                  |               |               |         |   |
| 実施根拠               | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 都市計画法   |                     |               |               |                  |               |               |         |   |
| 総合計画と連携する計画等       | 国土強靱化地域計画、国際施策推進プラン、まち・ひと・しごと創生総合戦略、防災都市づくり基本計画、水道事業中期計画、下水道事業中期計画、住宅基本計画、環境基本計画、地球温暖化対策推進基本計画、水環境保全計画、緑の基本計画、産業振興プラン、農業振興計画、第2次道路整備プログラム                                     |                     |               |               |                  |               |               |         |   |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目  |                     |               | 課題名           |                  |               |               |         |   |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度  | H27年度               |               | H28年度         |                  | H29年度         |               |         |   |
|                    |   | 予算額                 | 決算額           | 予算額           | 決算額              | 計画事業費         | 予算額           | 決算額(見込) |   |
|                    | 事業費 A   | 12,132              | 10,876        | 12,732        | 12,090           | 13,000        | 9,693         | 7,361   |   |
|                    | 財源内訳  | 国庫支出金               | 0             | —             | 0                | —             | 0             | 0       | — |
|                    |   | 市債                  | 0             | —             | 0                | —             | 0             | 0       | — |
|                    |   | その他特財               | 39            | —             | 36               | —             | 36            | 34      | — |
|                    |   | 一般財源                | 12,093        | —             | 12,696           | —             | 12,964        | 9,659   | — |
| 人件費* B             |   |                     | 19,334        | 19,334        | 25,792           | 25,792        | 25,792        |         |   |
| 総コスト(A+B)          |   |                     | <b>32,066</b> | <b>31,424</b> | <b>38,792</b>    | <b>35,485</b> | <b>33,153</b> |         |   |
| 人工(単位:人)           |   |                     | 2.28          |               | 3.1              |               |               |         |   |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |   |                              |
|---|---|------------------------------|
| 政策体系                                      | 政策  | 良好な都市環境の形成を推進する              |
|   | 施策  | 安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進   |
|   | 直接目標  | 都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民、事業者  |                              |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 都市計画マスタープランについて、社会情勢等の変化へ適切に対応した改定を行い、計画的なまちづくりや市民との協働のまちづくりを推進します。   |                              |
| 事業の内容<br>(どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 都市計画マスタープランの改定にあたっては、策定後10年の社会情勢の変化や総合計画の策定を踏まえ、めざす都市像や都市構造の考え方などの今後の都市づくりの基本的な方向を検討し、市民説明会を開催するなど、より丁寧に市民意見を伺いながら、都市計画決定に準じた一連の手続きを経て行います。 |                              |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①「都市計画マスタープラン」全体構想の計画的な進行管理、誘導<br>②全体構想の改定を踏まえた「都市計画マスタープラン」区別構想の改定に向けた取組の推進  |                              |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |   |                              |

## 実施結果 (Do)

|  |  |  |       |       |       |    |
|--|--|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | <b>3</b>   | 1. 目標を大きく上回って達成    4. 目標を下回った<br>2. 目標を上回って達成    5. 目標を大きく下回った<br>3. ほぼ目標どおり |       |       |       |    |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。<br>②の「都市計画マスタープラン」区別構想の改定に向けた取組の推進については、多摩区及び麻生区構想の改定に向け、市民参加のワークショップを開催し、市民意見を聴取するなどの取組を実施しました。 |  |       |       |       |    |
| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)   | 目標・実績  | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1  | 説明   | 目標   |       |       |       |    |
|  |  | 実績   |       |       |       |    |
| 2  | 説明   | 目標   |       |       |       |    |
|  |  | 実績   |       |       |       |    |

## 評価 (Check)

|  |   |
|--|---|
| <b>事業を取り巻く社会環境の変化</b><br>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | ・国において、都市再生特別措置法の改正により立地適正化計画制度が創設されるなど、人口減少や高齢社会を踏まえた持続可能なまちづくりの取組が一層重要となっており、引き続き、地域特性を踏まえた計画的なまちづくりや市民と協働のまちづくりの推進が求められています。 |
| <b>事業の見直し・改善内容</b>                               | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 27 年度 <input type="checkbox"/> 未実施  |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載            | 平成27年度: 改定業務委託について、的確かつ円滑な業務推進を図り、プロポーザル方式により受託者を特定しました。  |

| 評価項目    |   | 評価   |   |
|---------|---|--|---|
| 必要性     | <b>【市民のニーズ】</b><br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | a   |
|         | <b>【市が実施する必要性】</b><br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | a   |
|         | 評価の理由   | 都市計画マスタープランは、都市計画の基本的な方針として定めるものです。計画的なまちづくりや市民と行政の協働を一層推進する上で都市の将来像を市民と共有するためプランの策定が必要です。 |   |
| 有効性     | <b>【成果】</b><br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない  | a   |
|         | 評価の理由   | 区別構想の改定において、市民意見を伺いながら取り組むことで、市民とまちづくりの方向性を共有でき、計画的なまちづくりや市民と行政の協働を推進する効果を高めていると考えられます。    |   |
| 効率性     | <b>【民間の活用】</b><br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | c   |
|         | <b>【事業手法等の見直し】</b><br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | a   |
|         | <b>【質の向上】</b><br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a   |
|         | 評価の理由   | 検討支援を委託しながら、最低限必要な人員体制で事業を推進しています。庁内の横断的な調整会議を設置し、関係局間との連携を図りながら効率よくプランの取りまとめを行っています。      |   |
| 施策への貢献度 | <b>貢献度区分</b>  | <b>上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由</b>   |   |
|         | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い  | A  | 市民と共有した計画的なまちづくりに向けて、市民意見を伺いながらまちづくりの方向性の検討を進め、施策に貢献しました。 |



## 改善 (Action)

| 今後の事業の方向性  | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性                                    |
|--|-------|--|
| I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | I     | 引き続き、区別構想の改定について、効率的、効果的に市民意見を伺いながら、各区順次取り組み、計画的なまちづくりを推進していきます。 |

# 平成29年度 事務事業評価シート

| 事業の概要  |  |                |               |               |               |               |               |         |
|--|--|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------|
| <b>事務事業</b>  | 事務事業コード  | 事務事業名          |               |               |               |               |               | 実施計画の記載 |
|  | 40601020   | 地域地区等計画策定・推進事業 |               |               |               |               |               | 有       |
| <b>担当</b>  | 所属コード  | 所属名            |               |               |               |               |               |         |
|  | 502100   | まちづくり局計画部都市計画課 |               |               |               |               |               |         |
| <b>実施期間</b>  | 事業開始年度   | 事業終了年度         | 事務・サービス等の分類   | 分類1(市民サービス等)  | 分類2(内部事務)     |               |               |         |
|  | —  | —              | —             | —             | —             |               |               |         |
| <b>実施形態</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                |               |               |               |               |               |         |
| <b>実施根拠</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 都市計画法、建築基準法等   |                |               |               |               |               |               |         |
| 総合計画と連携する計画等<br>まち・ひと・しごと創生総合戦略、都市計画マスタープラン、緑の基本計画 |  |                |               |               |               |               |               |         |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名                                 |  |                | 改革項目          |               |               | 課題名           |               |         |
| <b>予決算</b><br>(単位: 千円)<br><b>財源内訳</b>              | 年度   | H27年度          |               | H28年度         |               | H29年度         |               |         |
|  |  | 予算額            | 決算額           | 予算額           | 決算額           | 計画事業費         | 予算額           | 決算額(見込) |
|  | 事業費 A  | 17,002         | 12,890        | 16,409        | 13,025        | 16,409        | 17,830        | 14,142  |
|  | 国庫支出金  | 0              | -             | 0             | -             | 0             | 0             | -       |
|  | 市債   | 0              | -             | 0             | -             | 0             | 0             | -       |
|  | その他特財  | 751            | -             | 659           | -             | 659           | 967           | -       |
|  | 一般財源   | 16,251         | -             | 15,750        | -             | 15,750        | 16,863        | -       |
| 人件費※ B   |  |                | 61,056        | 61,056        | 69,056        | 69,056        | 69,056        |         |
| 総コスト(A+B)  |  |                | <b>77,465</b> | <b>74,081</b> | <b>85,465</b> | <b>86,886</b> | <b>83,198</b> |         |
| 人工(単位: 人)  |  |                | 7.2           |               | 8.3           |               |               |         |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

| 計画 (Plan)  |   |   |
|--|---|---|
| <b>政策体系</b>                                      | <b>政策<br/>施策</b>  | 良好な都市環境の形成を推進する<br>安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進<br><b>直接目標</b> 都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| <b>事業の対象</b><br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民  |   |
| <b>事業の目的</b><br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 地域特性に応じた良好な市街地環境を創出します。   |   |
| <b>事業の内容</b><br>(どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 地域特性等を的確に把握し、市民意見を参考にしながら用途地域の変更や地区計画等の都市計画決定・変更等により、計画的なまちづくりを推進します。 |   |
| <b>当該年度の取組内容</b><br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①地域地区や地区計画の都市計画決定及び変更   |   |
| <b>当初計画からの変更箇所</b><br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |   |   |

| 実施結果 (Do)   |                              |               |  |       |       |       |       |    |
|---|------------------------------|---------------|--|-------|-------|-------|-------|----|
| <b>上記「当該年度の取組内容」に対する達成度</b>   |                              | <b>3</b>      | 1. 目標を大きく上回って達成    4. 目標を下回った<br>2. 目標を上回って達成    5. 目標を大きく下回った<br>3. ほぼ目標どおり |       |       |       |       |    |
| <b>取組内容の実績等</b><br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) |                              | 目標どおり達成できました。 |  |       |       |       |       |    |
| 指標分類  | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) |               |  | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1   | 説明                           |               |  | 目標    | /     |       |       |    |
|   |                              |               |  | 実績    |       |       |       |    |
| 2   | 説明                           |               |  | 目標    | /     |       |       |    |
|   |                              |               |  | 実績    |       |       |       |    |
| 3   | 説明                           |               |  | 目標    | /     |       |       |    |
|   |                              |               |  | 実績    |       |       |       |    |
| 4   | 説明                           |               |  | 目標    | /     |       |       |    |
|   |                              |               |  | 実績    |       |       |       |    |



## 評価 (Check)

|   |  |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化<br>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 温室効果ガス排出量の増加等に伴う地球温暖化対策や成長戦略として、国は従来の都市計画における容積率規制に拘らず、民間事業者の都市の成長に寄与する幅広い環境貢献の取組を評価して容積率の大幅に緩和することを推奨しています。   |
| 事業の見直し・改善内容                               | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 26 年度 <input type="checkbox"/> 未実施   |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載     | H26年度:容積率の緩和をインセンティブとして低炭素都市づくりや都市の成長に寄与する取組を誘導するため、従来定めていなかった、再開発等促進を定める地区計画及び高度利用地区の運用基準等について「低炭素都市づくり・都市の成長への誘導ガイドライン」を策定しました。<br>H29年度:不足する優良な宿泊施設や保育施設の整備、拠点地区等における必要な都市機能の誘導・更新を推進するため、「低炭素都市づくり・都市の成長への誘導ガイドライン」の見直しを行いました。 |

| 評価項目    |  | 評価   |   |
|---------|--|--|---|
| 必要性     | 【市民のニーズ】<br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | a   |
|         | 【市が実施する必要性】<br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | a   |
|         | 評価の理由  | 再開発事業や住環境の保全をめざす計画的なまちづくりを推進するため、事業内容等との調整が必要であり、公正に行うためには行政が関わる必要があります。 |   |
| 有効性     | 【成果】<br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない                                  | a   |
|         | 評価の理由  | これまで再開発事業や市民意見等に応じ、都市計画決定を行うことで、計画的なまちづくりを推進しています。                       |   |
| 効率性     | 【民間の活用】<br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a   |
|         | 【事業手法等の見直し】<br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | a   |
|         | 【質の向上】<br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a   |
|         | 評価の理由  | 再開発事業や市民意見等に応じ、適時・適切に行っており、計画的なまちづくりを行うことが可能となっています。                     |   |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分  | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由  |   |
|         | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い   | A  | 拠点地区の再開発事業や市民意見による都市計画提案制度の活用等に応じ、地区計画等の都市計画を決定することで、地域特性に応じた良好な市街地環境の創出に貢献しています。 |



## 改善 (Action)

| 方向性区分     |  | 実施結果 (Do) や評価 (Check) を踏まえた今後の方向性 |   |
|-----------|--|-----------------------------------|---|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | I                                 | 引き続き、地域特性や市民意見等に応じて、適切に都市計画を決定することが必要とされています。 |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |   |                             |             |              |                  |         |       |         |   |
|--------------------|---|-----------------------------|-------------|--------------|------------------|---------|-------|---------|---|
| 事務事業               | 事務事業コード   | 事務事業名                       |             |              |                  | 実施計画の記載 |       |         |   |
|                    | 40601030  | 都市計画区域の整備、開発及び保全の方針等改定・推進事業 |             |              |                  | 無       |       |         |   |
| 担当                 | 所属コード   | 所属名                         |             |              |                  |         |       |         |   |
|                    | 502100  | まちづくり局計画部都市計画課              |             |              |                  |         |       |         |   |
| 実施期間               | 事業開始年度  | 事業終了年度                      | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務)        |         |       |         |   |
|                    | —   | —                           | —           | —            | 政策推進計画等(策定・進行管理) |         |       |         |   |
| 実施形態               | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                             |             |              |                  |         |       |         |   |
| 実施根拠               | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 都市計画法   |                             |             |              |                  |         |       |         |   |
| 総合計画と連携する計画等       | 国土強靱化地域計画、防災都市づくり基本計画、下水道事業中期計画、住宅基本計画、環境基本計画、地球温暖化対策推進基本計画、緑の基本計画、産業振興プラン、農業振興計画、第2次道路整備プログラム  |                             |             |              |                  |         |       |         |   |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目  |                             |             | 課題名          |                  |         |       |         |   |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度  | H27年度                       |             | H28年度        |                  | H29年度   |       |         |   |
|                    |   | 予算額                         | 決算額         | 予算額          | 決算額              | 計画事業費   | 予算額   | 決算額(見込) |   |
|                    | 事業費 A   | 3,300                       | 2,603       | 3,000        | 2,916            | 2,000   | 281   | 228     |   |
|                    | 財源内訳  | 国庫支出金                       | 0           | -            | 0                | -       | 0     | 0       | - |
|                    |   | 市債                          | 0           | -            | 0                | -       | 0     | 0       | - |
|                    |   | その他特財                       | 0           | -            | 0                | -       | 0     | 0       | - |
|                    |   | 一般財源                        | 3,300       | -            | 3,000            | -       | 2,000 | 281     | - |
| 人件費* B             |   |                             | 16,112      | 16,112       | 2,080            | 2,080   | 2,080 |         |   |
| 総コスト(A+B)          |   |                             | 19,112      | 19,028       | 4,080            | 2,361   | 2,308 |         |   |
| 人工(単位:人)           |   |                             | 1.9         |              | 0.25             |         |       |         |   |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |  |                              |
|---|--|------------------------------|
| 政策体系                                      | 政策   | 良好な都市環境の形成を推進する              |
|   | 施策   | 安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進   |
|   | 直接目標   | 都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民、事業者   |                              |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 長期的な視点から、社会状況の変化に対応したまちづくりを推進するため、「都市計画区域の整備、開発及び保全の方針」等を改定し、適切な都市計画の運用を図ります。                    |                              |
| 事業の内容<br>(どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 市民委員を含む都市計画審議会小委員会に助言を求めながら改定素案を作成し、市民説明会を開催するなど都市計画決定・変更の一連の手続きを経て、「都市計画区域の整備、開発及び保全の方針」等改定します。 |                              |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①「都市計画区域の整備、開発及び保全の方針」等に基づく計画的なまちづくりの推進  |                              |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |  |                              |

## 実施結果 (Do)

| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3                            | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |       |       |       |    |
|--|------------------------------|--|-------|-------|-------|----|
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。                |  |       |       |       |    |
| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績  | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1  | 説明                           | 目標   | /     |       |       |    |
|  |                              | 実績   |       |       |       |    |
| 2  | 説明                           | 目標   | /     |       |       |    |
|  |                              | 実績   |       |       |       |    |
| 3  | 説明                           | 目標   | /     |       |       |    |
|  |                              | 実績   |       |       |       |    |
| 4  | 説明                           | 目標   | /     |       |       |    |
|  |                              | 実績   |       |       |       |    |



## 評価 (Check)

|  |   |
|--|---|
| <b>事業を取り巻く社会環境の変化</b><br>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 都市計画法の改正により、「都市計画区域の整備、開発及び保全の方針」等の都市計画決定権限が、神奈川県から政令市である本市へ移譲されました。本市の開発需要を踏まえ、引き続き秩序ある市街地の形成を図るため、事業の継続が必要です。   |
| <b>事業の見直し・改善内容</b>                               | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 27 年度 <input type="checkbox"/> 未実施  |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載            | 平成27年度:市民に対し、より丁寧な見直し検討を行うため、見直しの基本的考え方を作成し、市民意見を確認した上で、改定素案を策定しました。また、防災に関する取組を推進するため、新たに防災街区整備方針を定めることとしました。<br>平成26年度:権限移譲後の初めての改定として、検討にあたり都市計画審議会小委員会から助言を受ける体制を整えました。 |

| 評価項目 |   | 評価   |          |
|------|---|--|----------|
| 必要性  | <b>【市民のニーズ】</b><br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | <b>a</b> |
|      | <b>【市が実施する必要性】</b><br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | <b>a</b> |
|      | 評価の理由   | 本方針は、都市計画法に基づき、土地利用や都市施設の整備等の本市都市計画の基本的な方向性を示すものとして策定し、市民と都市の将来像を共有しながら、計画的なまちづくりを行い、秩序ある市街地の形成を図るために重要な役割を有しています。 |          |
| 有効性  | <b>【成果】</b><br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない  | <b>a</b> |
|      | 評価の理由   | 本方針を市民意見を伺いながら策定し、また、個別具体の都市計画を本方針に即して定めることにより、計画的なまちづくりを推進しています。  |          |
| 効率性  | <b>【民間の活用】</b><br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | <b>a</b> |
|      | <b>【事業手法等の見直し】</b><br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | <b>a</b> |
|      | <b>【質の向上】</b><br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | <b>a</b> |
|      | 評価の理由   | 庁内の横断的な調整会議を設置し、関係局間との連携を図りながら効率よく本方針の策定を行っています。   |          |

| 施策への<br>貢献度 | 貢献度区分                                    | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
|-------------|--|---------------------------|
|             | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い | <b>A</b>                  |



## 改善 (Action)

| 今後の事業の<br>方向性 | 方向性区分  | 実施結果 (Do) や評価 (Check) を踏まえた今後の方向性 |
|---------------|--|-----------------------------------|
|               | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | <b>I</b>                          |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |  |                |             |              |           |         |        |         |       |
|--------------------|--|----------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|---------|-------|
| 事務事業               | 事務事業コード  | 事務事業名          |             |              |           | 実施計画の記載 |        |         |       |
|                    | 40601040   | 都市施設の計画管理等事業   |             |              |           | 無       |        |         |       |
| 担当                 | 所属コード  | 所属名            |             |              |           |         |        |         |       |
|                    | 502100   | まちづくり局計画部都市計画課 |             |              |           |         |        |         |       |
| 実施期間               | 事業開始年度   | 事業終了年度         | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |        |         |       |
|                    | —  | —              | その他         | その他          | —         |         |        |         |       |
| 実施形態               | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                |             |              |           |         |        |         |       |
| 実施根拠               | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br><small>(法令・要綱等)</small><br>都市計画法                                    |                |             |              |           |         |        |         |       |
| 総合計画と連携する計画等       | 改革項目   |                |             |              | 課題名       |         |        |         |       |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 |  |                |             |              |           |         |        |         |       |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度   | H27年度          |             | H28年度        |           | H29年度   |        |         |       |
|                    |  | 予算額            | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額    | 決算額(見込) |       |
|                    | 財源内訳   | 事業費 A          | 7,614       | 4,890        | 7,733     | 7,095   | 7,733  | 8,694   | 6,997 |
|                    |  | 国庫支出金          | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | -     |
|                    |  | 市債             | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | -     |
|                    |  | その他特財          | 1,539       | -            | 1,510     | -       | 1,510  | 1,467   | -     |
|                    |  | 一般財源           | 6,075       | -            | 6,223     | -       | 6,223  | 7,227   | -     |
|                    | 人件費※ B   |                |             | 19,928       | 19,928    | 19,552  | 19,552 | 19,552  |       |
| 総コスト(A+B)          |  |                | 27,661      | 27,023       | 27,285    | 28,246  | 26,549 |         |       |
| 人工(単位:人)           |  |                | 2.35        |              | 2.35      |         |        |         |       |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |  |   |
|---|--|---|
| 政策体系                                      | 政策<br>施策<br>直接目標   | 良好な都市環境の形成を推進する<br>安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進<br>都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民及び事業者  |   |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 事業未着手の都市計画道路の測量を実施し、市民や事業者に対し、適切な情報提供を行います。  |   |
| 事業の内容<br>(どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 事業未着手の都市計画道路の測量を行い、都市計画道路平面図を更新し、地図情報システムに反映することにより、市民や事業者に対し、適切な情報提供を行います。                |   |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①事業未着手の都市計画道路の路線測量の実施<br>②土地所有者の申請に伴う都市計画道路概略予定線の測量査定業務の実施<br>③都市計画法に基づく都市計画道路内の建築許認可業務の実施 |   |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |  |   |

## 実施結果 (Do)

|  |                |  |
|--|----------------|--|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3              | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標通り達成できました。 |  |

| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
|------|------------------------------|-------|-------|-------|-------|----|
| 1    | 説明                           | 目標    | /     |       |       |    |
|      |                              | 実績    |       |       |       |    |
| 2    | 説明                           | 目標    | /     |       |       |    |
|      |                              | 実績    |       |       |       |    |
| 3    | 説明                           | 目標    | /     |       |       |    |
|      |                              | 実績    |       |       |       |    |
| 4    | 説明                           | 目標    | /     |       |       |    |
|      |                              | 実績    |       |       |       |    |

## 評価 (Check)

|   |  |
|---|--|
| <b>事業を取り巻く社会環境の変化</b><br><small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | 市域の宅地化の進行等により、都市計画道路周辺の状況が変化しており、適時適切に測量図の更新が必要となっています。                          |
| <b>事業の見直し・改善内容</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 29 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載                           | 効率的に、変化の多い箇所の地図情報を更新するため、測量路線は長期間更新を行っていない路線で、かつ宅地化の進行等が多い地域から、路線選定を行っています。      |

| 評価項目    |   | 評価   |   |
|---------|---|--|---|
| 必要性     | <b>【市民のニーズ】</b><br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | a   |
|         | <b>【市が実施する必要性】</b><br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | a   |
|         | 評価の理由   | 都市計画法に基づく、都市計画決定された都市施設の区域内における建築制限を適切に運用・実施するために、不可欠な業務です。                      |   |
| 有効性     | <b>【成果】</b><br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない  | a   |
|         | 評価の理由   | 都市計画法による建築制限等を適正に運用するため、必要な情報の提供ができています。   |   |
| 効率性     | <b>【民間の活用】</b><br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | c   |
|         | <b>【事業手法等の見直し】</b><br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | a   |
|         | <b>【質の向上】</b><br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a   |
|         | 評価の理由   | ・測量業務は、民間委託により効率的に実施しています。<br>・測量対象路線は、沿道状況の変化などを見極め、効率的な成果が得られるよう、適切に選定を行っています。 |   |
| 施策への貢献度 | <b>貢献度区分</b>  | <b>上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由</b>   |   |
|         | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い  | <b>A</b>   | 都市計画法に基づく、都市計画決定された都市施設の区域内における建築制限の適切な運用・実施に貢献しています。 |



## 改善 (Action)

| 方向性区分            |  | 実施結果 (Do) や評価 (Check) を踏まえた今後の方向性 |   |
|------------------|--|-----------------------------------|---|
| <b>今後の事業の方向性</b> | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | <b>I</b>                          | 都市計画法の適切な運用のために不可欠な事業であることから、今後も事業を継続していく必要があります。 |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                   |   |                  |             |              |           |         |        |         |   |
|-------------------|---|------------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|---------|---|
| 事務事業              | 事務事業コード   | 事務事業名            |             |              |           | 実施計画の記載 |        |         |   |
|                   | 40601050  | 都市計画地図情報・基礎調査等事業 |             |              |           | 無       |        |         |   |
| 担当                | 所属コード   | 所属名              |             |              |           |         |        |         |   |
|                   | 502100  | まちづくり局計画部都市計画課   |             |              |           |         |        |         |   |
| 実施期間              | 事業開始年度  | 事業終了年度           | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |        |         |   |
|                   | —   | —                | その他         | —            |           |         |        |         |   |
| 実施形態              | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                  |             |              |           |         |        |         |   |
| 実施根拠              | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 都市計画法、測量法                                       |                  |             |              |           |         |        |         |   |
| 総合計画と連携する計画等      |   |                  |             |              |           |         |        |         |   |
| 行政改革プログラムに関連する課題名 |   |                  |             |              |           |         |        |         |   |
| 改革項目              |   |                  |             |              |           |         |        |         |   |
| 課題名               |   |                  |             |              |           |         |        |         |   |
| 予決算<br>(単位:千円)    | 年度  | H27年度            |             | H28年度        |           | H29年度   |        |         |   |
|                   |   | 予算額              | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額    | 決算額(見込) |   |
|                   | 事業費 A   | 26,966           | 20,892      | 65,883       | 59,461    | 25,051  | 21,211 | 18,641  |   |
|                   | 財源内訳  | 国庫支出金            | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | - |
|                   |   | 市債               | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | - |
|                   |   | その他特財            | 7,402       | -            | 19,534    | -       | 7,034  | 6,147   | - |
|                   |   | 一般財源             | 19,564      | -            | 46,349    | -       | 18,017 | 15,064  | - |
| 人件費※ B            |   |                  | 18,232      | 18,232       | 15,808    | 15,808  | 15,808 |         |   |
| 総コスト(A+B)         |   |                  | 84,115      | 77,693       | 40,859    | 37,019  | 34,449 |         |   |
| 人工(単位:人)          |   |                  | 2.15        |              | 1.9       |         |        |         |   |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |   |   |
|---|---|---|
| 政策体系                                      | 政策<br>施策<br>直接目標  | 良好な都市環境の形成を推進する<br>安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進<br>都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民  |   |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 都市計画に関する地図やデータ等の更新を的確に行い、適切な都市計画情報を提供します。                                       |   |
| 事業の内容<br>(どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 適切な都市計画情報等を提供するために、空中写真を活用した測量や都市計画の基本となる市域内の図面の作成、都市計画地図情報システムのデータ整備及び更新を行います。 |   |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①地図の更新業務の推進(都市計画総括図)<br>②空中写真測量の実施<br>③第10回都市計画基礎調査結果の解析                        |   |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |   |   |

## 実施結果 (Do)

|  |               |  |
|--|---------------|--|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3             | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 |  |

| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) |    | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
|------|------------------------------|----|-------|-------|-------|-------|----|
| 1    | 説明                           | 目標 | 実績    |       |       |       |    |
|      |                              | 実績 |       |       |       |       |    |
| 2    | 説明                           | 目標 | 実績    |       |       |       |    |
|      |                              | 実績 |       |       |       |       |    |
| 3    | 説明                           | 目標 | 実績    |       |       |       |    |
|      |                              | 実績 |       |       |       |       |    |
| 4    | 説明                           | 目標 | 実績    |       |       |       |    |
|      |                              | 実績 |       |       |       |       |    |

## 評価 (Check)

|  |   |
|--|---|
| <b>事業を取り巻く社会環境の変化</b><br>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | ・昨今の情報通信技術の進展に伴い、公共データを市民サービスやビジネス活用につなげるといった期待の高まりから、オープンデータの取組の推進が求められています。 |
| <b>事業の見直し・改善内容</b>                               | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載            |   |

| 評価項目 |   | 評価   |   |
|------|---|--|---|
| 必要性  | <b>【市民のニーズ】</b><br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | a |
|      | <b>【市が実施する必要性】</b><br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | a |
|      | 評価の理由   | 市民に対して適切な都市計画情報を継続的に提供するとともに、本事業で蓄積される成果は、計画的なまちづくりに向けた行政施策の立案の基礎資料となるため、事業を継続する必要があります。 |   |
| 有効性  | <b>【成果】</b><br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない  | a |
|      | 評価の理由   | 市民による都市計画情報の閲覧や空中写真の購入など、本事業により蓄積される情報は、日常的に活用されており、事業の成果を上げています。                        |   |
| 効率性  | <b>【民間の活用】</b><br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | c |
|      | <b>【事業手法等の見直し】</b><br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | b |
|      | <b>【質の向上】</b><br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a |
|      | 評価の理由   | 地図更新や空中写真測量等は、委託により行っており、最小限の人員で効率的に事業実施しています。   |   |

|                     |  |                                  |
|---------------------|--|----------------------------------|
| <b>施策への<br/>貢献度</b> | <b>貢献度区分</b>                             | <b>上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由</b> |
|                     | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い | <b>A</b>                         |



## 改善 (Action)

|                       |  |                                      |
|-----------------------|--|--------------------------------------|
| <b>今後の事業<br/>の方向性</b> | <b>方向性区分</b>   | <b>実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性</b> |
|                       | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | <b>I</b>                             |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |   |                     |             |              |           |         |       |         |
|--------------------|---|---------------------|-------------|--------------|-----------|---------|-------|---------|
| 事務事業               | 事務事業コード   | 事務事業名               |             |              |           | 実施計画の記載 |       |         |
|                    | 40601060  | マンション建替え支援指導業務      |             |              |           | 無       |       |         |
| 担当                 | 所属コード   | 所属名                 |             |              |           |         |       |         |
|                    | 504100  | まちづくり局市街地整備部地域整備推進課 |             |              |           |         |       |         |
| 実施期間               | 事業開始年度  | 事業終了年度              | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |       |         |
|                    | —   | —                   | —           | —            | —         |         |       |         |
| 実施形態               | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                     |             |              |           |         |       |         |
| 実施根拠               | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) マンションの建替え等の円滑化に関する法律                            |                     |             |              |           |         |       |         |
| 総合計画と連携する計画等       | 住宅基本計画  |                     |             |              |           |         |       |         |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目  |                     |             | 課題名          |           |         |       |         |
|                    |   |                     |             |              |           |         |       |         |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度  | H27年度               |             | H28年度        |           | H29年度   |       |         |
|                    |   | 予算額                 | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額   | 決算額(見込) |
|                    | 財源内訳  | 事業費 A               | 0           | 0            | 0         | 0       | 0     | 0       |
|                    |   | 国庫支出金               | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       |
|                    |   | 市債                  | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       |
|                    |   | その他特財               | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       |
|                    |   | 一般財源                | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       |
| 人件費 <sup>※</sup> B |   |                     | 1,611       | 1,611        | 1,581     | 1,581   | 1,581 |         |
| 総コスト(A+B)          |   |                     | 1,611       | 1,611        | 1,581     | 1,581   | 1,581 |         |
| 人工(単位:人)           |   |                     | 0.19        |              | 0.19      |         |       |         |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |   |                              |
|---|---|------------------------------|
| 政策体系                                      | 政策  | 良好な都市環境の形成を推進する              |
|   | 施策  | 安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進   |
|   | 直接目標  | 都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | マンションの建替えを行うとする管理組合等  |                              |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 老朽化したマンションの建替えを促進することで地域の防災性の向上を図ります。   |                              |
| 事業の内容<br>(どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 建替えに向けた権利者間の話し合いがスムーズに進むよう、法律に基づく指導・助言を行います。さらに、優良建築物等整備事業の補助制度を活用し、資金面からも建替えを支援します。              |                              |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①マンションの建替えの円滑化等に関する法律の適用による建替えの促進<br>・新規地区の事業調整<br>②マンション管理組合に向けた講習会などを通じた普及啓発活動の実施(参加者数 年300人以上) |                              |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |   |                              |

## 実施結果 (Do)

|  |               |  |
|--|---------------|--|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3             | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 |  |

| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) |                                  | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
|--------|------------------------------|----------------------------------|-------|-------|-------|-------|----|
| 1 成果指標 | 目標                           | 講習会への参加者数                        | 目標    | /     | 300   | 300   | 人  |
|        | 実績                           | マンション管理組合に向けた普及啓発を目的とした講習会への参加者数 | 実績    | —     | 354   | 322   |    |
| 2      | 目標                           |                                  | 目標    | /     |       |       |    |
|        | 実績                           |                                  | 実績    |       |       |       |    |
| 3      | 目標                           |                                  | 目標    | /     |       |       |    |
|        | 実績                           |                                  | 実績    |       |       |       |    |
| 4      | 目標                           |                                  | 目標    | /     |       |       |    |
|        | 実績                           |                                  | 実績    |       |       |       |    |



## 評価 (Check)

|   |   |                              |  |
|---|---|------------------------------|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化<br>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 大規模地震の発生に備え、生命・身体の保護の観点から、耐震性不足のマンションの耐震化が喫緊の課題となっております。  |                              |  |
| 事業の見直し・改善内容                               | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 26 年度   | <input type="checkbox"/> 未実施 |  |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載     | 平成26年6月の法改正に伴い、マンション及びその敷地の売却を多数決により行うことを可能とする制度等が創設されたことを踏まえ、地震に対する安全性が確保されていないマンションの建替え等の円滑化に取り組んでおります。 |                              |  |

| 評価項目 |  | 評価   |   |
|------|--|--|---|
| 必要性  | 【市民のニーズ】<br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | a |
|      | 【市が実施する必要性】<br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | a |
|      | 評価の理由  | 建物の老朽化や耐震性不足による老朽化マンションの建替え等が課題となっており、マンションの建替えを円滑に進めるための手法として必要があります。   |   |
| 有効性  | 【成果】<br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない  | b |
|      | 評価の理由  | 老朽化したマンションの建替えに対しては、有効な手法の一つと考えます。   |   |
| 効率性  | 【民間の活用】<br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a |
|      | 【事業手法等の見直し】<br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | b |
|      | 【質の向上】<br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | b |
|      | 評価の理由  | 関係部局との連携によって、老朽化したマンションの権利者に対する働きかけの効率性がより高まるものと考えます。また、マンション建替え円滑化法を活用した事例が少ないため、今後は、事例の蓄積と併せて、チェックリストや審査基準の作成など、事務改善の可能性があります。 |   |

|             |  |  |
|-------------|--|--|
| 施策への<br>貢献度 | 貢献度区分                                    | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由  |
|             | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い | A<br>本制度の活用により、地域の実情に応じたマンション建替えを誘導することで、魅力的な都市空間の創出に寄与するなど、施策への貢献度はありました。 |



## 改善 (Action)

|               |  |   |
|---------------|--|---|
| 今後の事業の<br>方向性 | 方向性区分  | 実施結果 (Do) や評価 (Check) を踏まえた今後の方向性   |
|               | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | I<br>マンション建替え事業については、住宅・マンション良質化支援事業など、マンション関連施策と連携しながら、権利者等への周知、働きかけを行います。 |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |   |                     |             |              |           |         |         |         |       |
|--------------------|---|---------------------|-------------|--------------|-----------|---------|---------|---------|-------|
| 事務事業               | 事務事業コード   | 事務事業名               |             |              |           | 実施計画の記載 |         |         |       |
|                    | 40601070  | 優良建築物等整備事業          |             |              |           | 有       |         |         |       |
| 担当                 | 所属コード   | 所属名                 |             |              |           |         |         |         |       |
|                    | 504100  | まちづくり局市街地整備部地域整備推進課 |             |              |           |         |         |         |       |
| 実施期間               | 事業開始年度  | 事業終了年度              | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |         |         |       |
|                    | —   | —                   |             | 補助・助成金       | その他       |         |         |         |       |
| 実施形態               | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input checked="" type="checkbox"/> その他 |                     |             |              |           |         |         |         |       |
| 実施根拠               | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 優良建築物等整備事業制度要綱                                  |                     |             |              |           |         |         |         |       |
| 総合計画と連携する計画等       | まち・ひと・しごと創生総合戦略、都市計画マスタープラン   |                     |             |              |           |         |         |         |       |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目  |                     |             | 課題名          |           |         |         |         |       |
|                    |   |                     |             |              |           |         |         |         |       |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度  | H27年度               |             | H28年度        |           | H29年度   |         |         |       |
|                    |   | 予算額                 | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額     | 決算額(見込) |       |
|                    | 財源内訳  | 事業費 A               | 75,642      | 30,684       | 127,304   | 7,587   | 357,304 | 40,738  | 9,604 |
|                    |   | 国庫支出金               | 30,225      | -            | 60,000    | -       | 153,500 | 17,850  | -     |
|                    |   | 市債                  | 6,000       | -            | 2,000     | -       | 83,000  | 0       | -     |
|                    |   | その他特財               | 0           | -            | 0         | -       | 0       | 0       | -     |
|                    |   | 一般財源                | 39,417      | -            | 65,304    | -       | 120,804 | 22,888  | -     |
| 人件費※ B             |   |                     | 8,904       | 8,904        | 7,738     | 7,738   | 7,738   |         |       |
| 総コスト(A+B)          |   |                     | 136,208     | 16,491       | 365,042   | 48,476  | 17,342  |         |       |
| 人工(単位:人)           |   |                     | 1.05        |              | 0.93      |         |         |         |       |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |   |                              |
|---|---|------------------------------|
| 政策体系                                      | 政策  | 良好な都市環境の形成を推進する              |
|   | 施策  | 安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進   |
|   | 直接目標  | 都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 老朽化した建物、細分化された土地等   |                              |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 老朽化した建物の更新や敷地の共同化の促進により、良好な市街地環境の形成や地域の活性化を推進します。   |                              |
| 事業の内容<br>(どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 市街地の環境の整備改善に資するため、土地利用の共同化、高度化等に寄与する優良建築物等の整備を行う事業について、その費用の一部を補助することで、良好な市街地環境の形成並びに市街地の防災性及び安全性の確保・向上などを図ります。 |                              |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①優良建築物等整備事業の推進<br>・戸手4丁目北地区の事業推進  |                              |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  | ①優良建築物等整備事業の推進<br>・戸手4丁目北地区の工事着手  |                              |

## 実施結果 (Do)

|  |  |  |       |       |       |    |
|--|--|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 4  | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |       |       |       |    |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ①戸手4丁目北地区については、関連事業である国の高規格堤防整備事業による仮移転方法等の権利者調整が整わず、優良建築物等整備事業の着手には至りませんでした。<br>なお、優良建築物等整備事業に関する問合せやマンション建替えを検討する問合せ等に対しては、制度や補助内容の説明を行うなど、新規事業の採択に向けた取組を推進しました。 |  |       |       |       |    |
| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)   | 目標・実績  | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1  | 説明   | 目標   |       |       |       |    |
|  |  | 実績   |       |       |       |    |
| 2  | 説明   | 目標   |       |       |       |    |
|  |  | 実績   |       |       |       |    |
| 3  | 説明   | 目標   |       |       |       |    |
|  |  | 実績   |       |       |       |    |
| 4  | 説明   | 目標   |       |       |       |    |
|  |  | 実績   |       |       |       |    |

## 評価 (Check)

|   |  |
|---|--|
| <b>事業を取り巻く社会環境の変化</b><br><small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | 本市の地理的な立地優位性を踏まえつつ、良好な市街地環境形成やマンションの建替えなど、多様な地域の課題に対応するため、優良建築物等整備事業の活用による、民間活力を活かした持続可能なまちづくりの更なる推進が求められています。 |
| <b>事業の見直し・改善内容</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 25 年度 <input type="checkbox"/> 未実施                               |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載                           | 平成25年4月：川崎市優良建築物等整備事業制度要綱を改正しました。  |

| 評価項目    |   | 評価  |  |
|---------|---|---|--|
| 必要性     | <b>【市民のニーズ】</b><br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている   | a  |
|         | <b>【市が実施する必要性】</b><br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある  | a  |
|         | 評価の理由   | 老朽化した建物の更新や敷地の共同化の促進により、良好な市街地環境の形成や地域の活性化を推進する必要があります。             |  |
| 有効性     | <b>【成果】</b><br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない                             | b  |
|         | 評価の理由   | 老朽化した建物の更新や敷地の共同化の促進に対しては、有効な手法の一つと考えます。                            |  |
| 効率性     | <b>【民間の活用】</b><br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み                                   | a  |
|         | <b>【事業手法等の見直し】</b><br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある  | a  |
|         | <b>【質の向上】</b><br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み                                   | c  |
|         | 評価の理由   | 本事業は、民間活力を最大限に活用し、老朽化した建物の更新や敷地の共同化の促進を行う事業であり、これ以上の民間活用等の余地はありません。 |  |
| 施策への貢献度 | <b>貢献度区分</b><br>A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い                                      | B   | <b>上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由</b><br>本制度の活用により、地域の実情に応じて土地利用を適切に誘導することで、魅力的な都市空間の創出に寄与するなど、施策への貢献度は一定程度ありました。 |



## 改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分  | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性   |
|-----------|--|---|
|           | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | II<br>戸手4丁目北地区については、国と連携を図りつつ、地権者の意向に沿った仮移転方法等の見直しなど、事業合意に向けた権利者調整を進めることで、優良建築物等整備事業の着手に向け取り組みます。<br>また、新たな事業の取組については、引き続き、関係部局と連携しながら、権利者等への働きかけを行います。 |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |  |                     |             |              |                  |         |         |         |   |
|--------------------|--|---------------------|-------------|--------------|------------------|---------|---------|---------|---|
| 事務事業               | 事務事業コード  | 事務事業名               |             |              |                  | 実施計画の記載 |         |         |   |
|                    | 40601080   | 庁舎等建築物の長寿命化対策       |             |              |                  | 無       |         |         |   |
| 担当                 | 所属コード  | 所属名                 |             |              |                  |         |         |         |   |
|                    | 508000   | まちづくり局施設整備部長寿命化推進担当 |             |              |                  |         |         |         |   |
| 実施期間               | 事業開始年度   | 事業終了年度              | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務)        |         |         |         |   |
|                    | 平成18年度   | —                   | 施設の管理・運営    | 施設の管理・運営     | 政策推進計画等(策定・進行管理) |         |         |         |   |
| 実施形態               | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                     |             |              |                  |         |         |         |   |
| 実施根拠<br>(法令・要綱等)   | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度＋市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度  |                     |             |              |                  |         |         |         |   |
| 総合計画と連携する計画等       | 資産マネジメントカルテ  |                     |             |              |                  |         |         |         |   |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目   |                     |             | 課題名          |                  |         |         |         |   |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度   | H27年度               |             | H28年度        |                  | H29年度   |         |         |   |
|                    |  | 予算額                 | 決算額         | 予算額          | 決算額              | 計画事業費   | 予算額     | 決算額(見込) |   |
|                    | 事業費 A  | 339,137             | 380,836     | 333,181      | 303,202          | 333,181 | 214,575 | 195,878 |   |
|                    | 財源内訳   | 国庫支出金               | 0           | —            | 0                | —       | 0       | 0       | — |
|                    |  | 市債                  | 241,000     | —            | 288,000          | —       | 216,000 | 197,000 | — |
|                    |  | その他特財               | 0           | —            | 0                | —       | 0       | 0       | — |
|                    |  | 一般財源                | 98,137      | —            | 45,181           | —       | 117,181 | 17,575  | — |
| 人件費* B             |  |                     | 16,960      | 16,960       | 113,984          | 113,984 | 113,984 |         |   |
| 総コスト(A+B)          |  |                     | 350,141     | 320,162      | 447,165          | 328,559 | 309,862 |         |   |
| 人工(単位:人)           |  |                     | 2           |              | 13.7             |         |         |         |   |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |   |   |
|---|---|---|
| 政策体系                                      | 政策<br>施策<br>直接目標  | 良好な都市環境の形成を推進する<br>安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進<br>都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 「駐車場、倉庫、公衆便所等を除く延べ面積200㎡以上」の庁舎等建築物(学校施設、市営住宅及び企業会館施設を除く)  |   |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 「予防保全」の実施により、庁舎等建築物の長寿命化の推進及び耐震性の強化を図り、効率的・効果的な施設の維持保全に取組みます。   |   |
| 事業の内容<br>(どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | かわさき資産マネジメントカルテ(資産マネジメントの第2期取組期間の実施方針)に基づき、施設の機能や性能について、劣化の有無や兆候・状態を把握し、劣化を予測した上で、計画的に適切な保全を行い、機能停止等を防ぐ「予防保全」の実施により、庁舎等建築物について長寿命化を推進します。   |   |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①大規模5施設(市役所第3庁舎、高津区役所、多摩区役所、川崎マリエン、等々カアリーナ)について、長寿命化対策工事を継続実施<br>②大規模施設について施設調査・診断に基づく中長期保全計画を策定(14棟)   |   |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  | ③「駐車場、倉庫、公衆便所等を除く延べ面積200㎡以上」の庁舎等建築物の劣化状況一元管理、詳細調査、工事優先度判定を実施します。【新規】<br>④「公共建築物(庁舎等)に関する耐震対策実施計画」に基づく耐震対策(53棟)として、使用停止中の施設を除却します。(5棟)【公共建築物の耐震化事業から移管】<br>⑤「重要建築物及び特定建築物以外の庁舎等に関する実施方針」のうち優先して耐震対策を実施する施設(36棟)として、使用停止中の施設を除却します。(2棟)【公共建築物の耐震化事業から移管】<br>⑥「重要建築物及び特定建築物以外の庁舎等に関する実施方針」のその他の施設等の耐震対策を必要とする施設として、施設管理者の総合的な判断により耐震診断・耐震補強設計等を実施します。【公共建築物の耐震化事業から移管】 |   |

## 実施結果 (Do)

|  |  |  |       |       |       |    |
|--|--|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3  | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |       |       |       |    |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標どおりに達成できました。<br>①の長寿命化対策工事については、4件実施<br>②の大規模施設の中長期保全計画については、15棟実施<br>③の庁舎等建築物の劣化状況一元管理、詳細調査、工事優先度判定を実施しました。<br>④の使用停止中施設の除却については、4棟実施<br>⑤の使用停止中施設の除却については、跡地の有効利用を検討中により除却準備2棟<br>⑥の耐震診断・耐震補強設計等の実施については、耐震診断1棟・耐震補強設計1棟実施 |  |       |       |       |    |
| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)   | 目標・実績  | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1  | 活動指標<br>大規模5施設について長寿命化対策工事を実施<br>説明 大規模5施設(港湾振興会館、高津区役所、市役所第3庁舎・とどろきアリーナ・多摩区総合庁舎)における長寿命化対策工事の実施件数   | 目標   |       | 8     | 3     | 件  |
|  |  | 実績   | 12    | 8     | 4     |    |
| 2  | 活動指標<br>大規模施設について施設調査・診断に基づく中長期保全計画を策定<br>説明 庁舎等建築物のうち、大規模施設における中長期保全計画の策定件数   | 目標   |       | 12    | 14    | 棟  |
|  |  | 実績   | 15    | 12    | 15    |    |
| 3  | 活動指標<br>「公共建築物(庁舎等)に関する耐震対策実施計画」に基づく耐震対策(53棟)<br>説明 重要建築物及び特定建築物に該当する公共建築物(庁舎等)の耐震対策の実施件数  | 目標   |       | 1     | 5     | 棟  |
|  |  | 実績   |       | 2     | 4     |    |
| 4  | 活動指標<br>「重要建築物及び特定建築物以外の庁舎等に関する実施方針」のうち優先施設の耐震対策(36棟)<br>説明 重要建築物及び特定建築物以外の庁舎等のうち優先施設の耐震対策の実施件数  | 目標   |       | 0     | 2     | 棟  |
|  |  | 実績   |       | 0     | 0     |    |

## 評価 (Check)

|   |   |
|---|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化<br>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 現在、築30年以上が経過した公共建築物の延床面積は約4割程度で、平成34年には約7割まで増加し、施設老朽化に伴う大規模修繕や更新の財政負担の増大・集中が懸念されるため、国が推進する「インフラ長寿命化計画」や「公共施設等総合管理計画」の動向を踏まえ、これまでの事後保全から予防保全の維持補修に転換することにより長寿命化の取組を推進します。  |
| 事業の見直し・改善内容                               | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 25 年度 <input type="checkbox"/> 未実施  |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載     | H25年度:「かわさき資産マネジメントカルテ(資産マネジメントの第2期取組期間の実施方針)」が策定され、全ての施設を対象とした長寿命化の取組を推進しています。<br>H23年度:大規模5施設(港湾振興会館・高津区役所・市役所第3庁舎・とどろきアリーナ・多摩区総合庁舎)について、まちづくり局にてモデル的に予算を一元化し、長寿命化設計・工事を実施しています。<br>H22年度:「川崎版PRE戦略 かわさき資産マネジメントプラン(第1期取組期間の実施方針)」が策定され、モデルケースによる取組手法の検討を行いながら、大規模施設を中心とした長寿命化の取組に着手しました。 |

| 評価項目 |  | 評価   |   |
|------|--|--|---|
| 必要性  | 【市民のニーズ】<br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | a |
|      | 【市が実施する必要性】<br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?  | a. ない<br>b. ある   | a |
|      | 評価の理由  | 施設老朽化に伴う大規模修繕や更新の財政負担の縮減・平準化を図り、将来の行政サービスの財源の確保につなげるためには、施設の機能や性能について、劣化の有無や兆候・状態を把握し、劣化を予測した上で、計画的に適切な保全を行う「予防保全」が必要であり、行政による継続的な庁舎等建築物の長寿命化対策が必要となります。 |   |
| 有効性  | 【成果】<br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない  | b |
|      | 評価の理由  | 活動指標の目標値をほぼ達成し、財政負担の縮減・平準化に寄与しています。H29年度から工事優先度判定等をまちづくり局において一元的に行い、H30年度には長寿命化予算を一元化することで、事業の効率的・効果的な執行を図ります。   |   |
| 効率性  | 【民間の活用】<br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a |
|      | 【事業手法等の見直し】<br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか?           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | b |
|      | 【質の向上】<br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか? | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | b |
|      | 評価の理由  | H29年度から工事優先度判定等をまちづくり局において一元的に行い、H30年度には長寿命化予算を一元化して一連の業務を定着化させるにあたって、事業の効率的・効果的な執行に向けた改善の余地があります。   |   |

|             |  |   |  |
|-------------|--|---|--|
| 施策への<br>貢献度 | 貢献度区分                                    |   | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由                |
|             | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い | B | 活動指標の目標値をほぼ達成していることから、一定程度の施策への貢献はありました。 |



## 改善 (Action)

|               |  |     |  |
|---------------|--|-----|--|
| 今後の事業の<br>方向性 | 方向性区分  |     | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性  |
|               | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | III | 「かわさき資産マネジメントカルテ(資産マネジメントの第2期取組期間の実施方針)」に基づき、庁舎等建築物の長寿命化対策を進めており、H23年度からは、大規模5施設の予算のまちづくり局による一元化を実施し、H29年度からは、「駐車場、倉庫、公衆便所等を除く延床面積200㎡以上」の庁舎等建築物の劣化状況一元管理、詳細調査、工事優先度判定を一元的に行い、H30年度には、これら予算を一元化することで、事業規模を拡大しながら庁舎等建築物の効率的・効果的な長寿命化を推進します。 |



# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |   |                   |             |              |           |         |       |         |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|-------|---------|
| 事務事業               | 事務事業コード   | 事務事業名             |             |              |           | 実施計画の記載 |       |         |
|                    | 40601090  | 大規模低未利用地等のまちづくり誘導 |             |              |           | 無       |       |         |
| 担当                 | 所属コード   | 所属名               |             |              |           |         |       |         |
|                    | 501200  | まちづくり局総務部企画課      |             |              |           |         |       |         |
| 実施期間               | 事業開始年度  | 事業終了年度            | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |       |         |
|                    | —   | —                 | その他         | —            | —         |         |       |         |
| 実施形態               | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                   |             |              |           |         |       |         |
| 実施根拠               | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度   |                   |             |              |           |         |       |         |
| 総合計画と連携する計画等       | 都市計画マスタープラン   |                   |             |              |           |         |       |         |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目  |                   |             | 課題名          |           |         |       |         |
|                    |   |                   |             |              |           |         |       |         |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度  | H27年度             |             | H28年度        |           | H29年度   |       |         |
|                    |   | 予算額               | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額   | 決算額(見込) |
|                    | 財源内訳  | 事業費 A             | 0           | 0            | 0         | 0       | 0     | 0       |
|                    |   | 国庫支出金             | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       |
|                    |   | 市債                | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       |
|                    |   | その他特財             | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       |
|                    | 一般財源  | 0                 | -           | 0            | -         | 0       | 0     |         |
| 人件費※ B             |   |                   | 2,544       | 2,544        | 7,738     | 7,738   | 7,738 |         |
| 総コスト(A+B)          |   |                   | 2,544       | 2,544        | 7,738     | 7,738   | 7,738 |         |
| 人工(単位:人)           |   |                   | 0.3         |              | 0.93      |         |       |         |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |  |                              |
|---|--|------------------------------|
| 政策体系                                      | 政策   | 良好な都市環境の形成を推進する              |
|   | 施策   | 安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進   |
|   | 直接目標   | 都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民、地権者、開発事業者等  |                              |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 大規模な土地利用転換への的確な指導や誘導を図ることにより、魅力的な都市空間の創出を図ります。               |                              |
| 事業の内容<br>(どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 工場等の民有地の大規模な土地利用転換の動向を捉え、開発事業者と連携しながら、整備方針に基づく的確な指導・誘導を図ります。 |                              |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①「大規模工場跡地の整備方針」や地域課題等を踏まえた土地利用及び空間整備の誘導                      |                              |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |  |                              |

## 実施結果 (Do)

|  |                              |  |       |       |       |    |
|--|------------------------------|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3                            | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |       |       |       |    |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標通り達成できました。                 |  |       |       |       |    |
| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績  | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1  | 説明                           | 目標   | /     |       |       |    |
|  |                              | 実績   |       |       |       |    |
| 2  | 説明                           | 目標   | /     |       |       |    |
|  |                              | 実績   |       |       |       |    |
| 3  | 説明                           | 目標   | /     |       |       |    |
|  |                              | 実績   |       |       |       |    |
| 4  | 説明                           | 目標   | /     |       |       |    |
|  |                              | 実績   |       |       |       |    |



## 評価 (Check)

|   |   |
|---|---|
| <b>事業を取り巻く社会環境の変化</b><br><small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | 超高齢社会の到来等、社会経済状況の変化に伴い、地域のニーズは多様化しており、多様なニーズに迅速かつ的確に対応するためには、大規模な土地利用転換に対する戦略的な土地利用を誘導する必要があります。                              |
| <b>事業の見直し・改善内容</b><br><br>具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H <span style="background-color: #cccccc;">年度</span> <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |

| 評価項目 |   | 評価   |   |
|------|---|--|---|
| 必要性  | <b>【市民のニーズ】</b><br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | a |
|      | <b>【市が実施する必要性】</b><br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | a |
|      | 評価の理由   | 工場等の民有地の大規模な土地利用転換の動向が引き続き存在することから、開発事業者と連携しながら、整備方針に基づいた確かな指導・誘導を図る必要があります。 |   |
| 有効性  | <b>【成果】</b><br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない                                      | b |
|      | 評価の理由   | 大規模な土地利用転換への的確な指導や誘導が進められています。   |   |
| 効率性  | <b>【民間の活用】</b><br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a |
|      | <b>【事業手法等の見直し】</b><br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | a |
|      | <b>【質の向上】</b><br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a |
|      | 評価の理由   | 開発事業者と連携しながら、行政の立場として効率的に事業を進めています。  |   |

|                     |  |   |  |
|---------------------|--|---|--|
| <b>施策への<br/>貢献度</b> | <b>貢献度区分</b><br>A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い | B | <b>上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由</b><br>都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間の創出に向けて、一定程度貢献しました。 |
|---------------------|--|---|--|



## 改善 (Action)

|                       |  |   |   |
|-----------------------|--|---|---|
| <b>今後の事業の<br/>方向性</b> | <b>方向性区分</b><br>I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | I | <b>実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性</b><br>今後も引き続き、計画通り事業を推進します。 |
|-----------------------|--|---|---|

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |   |                     |             |              |           |         |         |         |       |
|--------------------|---|---------------------|-------------|--------------|-----------|---------|---------|---------|-------|
| 事務事業               | 事務事業コード   | 事務事業名               |             |              |           | 実施計画の記載 |         |         |       |
|                    | 40601100  | 市街地開発事業の推進          |             |              |           | 無       |         |         |       |
| 担当                 | 所属コード   | 所属名                 |             |              |           |         |         |         |       |
|                    | 504100  | まちづくり局市街地開発部地域整備推進課 |             |              |           |         |         |         |       |
| 実施期間               | 事業開始年度  | 事業終了年度              | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |         |         |       |
|                    | —   | —                   |             | 許認可等         | —         |         |         |         |       |
| 実施形態               | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                     |             |              |           |         |         |         |       |
| 実施根拠               | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 都市再開発法、土地区画整理法、川崎市土地区画整理事業助成規則       |                     |             |              |           |         |         |         |       |
| 総合計画と連携する計画等       | 都市計画マスタープラン   |                     |             |              |           |         |         |         |       |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目  |                     |             | 課題名          |           |         |         |         |       |
|                    |   |                     |             |              |           |         |         |         |       |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度  | H27年度               |             | H28年度        |           | H29年度   |         |         |       |
|                    |   | 予算額                 | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額     | 決算額(見込) |       |
|                    | 財源内訳  | 事業費 A               | 0           | 0            | 31,360    | 16,745  | 251,379 | 486,019 | 4,388 |
|                    |   | 国庫支出金               | 0           | -            | 0         | -       | 0       | 0       | -     |
|                    |   | 市債                  | 0           | -            | 15,000    | -       | 225,000 | 471,000 | -     |
|                    |   | その他特財               | 0           | -            | 0         | -       | 0       | 0       | -     |
|                    | 一般財源  | 0                   | -           | 16,360       | -         | 26,379  | 15,019  | -       |       |
| 人件費※ B             |   |                     | 16,621      | 16,621       | 12,230    | 12,230  | 12,230  |         |       |
| 総コスト(A+B)          |   |                     | 47,981      | 33,366       | 263,609   | 498,249 | 16,618  |         |       |
| 人工(単位:人)           |   |                     | 1.96        |              | 1.47      |         |         |         |       |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |  |                              |
|---|--|------------------------------|
| 政策体系                                      | 政策   | 良好な都市環境の形成を推進する              |
|   | 施策   | 安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進   |
|   | 直接目標   | 都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 市内の市街地等  |                              |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 市街地の土地の合理的かつ健全な高度利用と都市機能の更新及び健全な市街地の造成を図り、公共の福祉の増進をします。  |                              |
| 事業の内容<br>(どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 土地区画整理事業及び市街地再開発事業等の手法を活用し、土地区画整理法及び都市再開発法に基づく許認可業務及び新規地区事業化に向けた調整業務等を行います。<br>また、土地区画整理事業完了地区(面積約2,500ha)等に関する各種照会業務等を行います。 |                              |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①土地区画整理事業の推進<br>・戸手4丁目北地区の事業推進<br>・新規地区の事業誘導<br>②市街地再開発事業の推進<br>・新規地区の事業誘導   |                              |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |  |                              |

## 実施結果 (Do)

|  |  |  |
|--|--|--|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3  | 1. 目標を大きく上回って達成    4. 目標を下回った<br>2. 目標を上回って達成    5. 目標を大きく下回った<br>3. ほぼ目標どおり |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ①戸手4丁目北地区については、関連事業である国の高規格堤防整備事業の権利者調整が整わなかったものの、事業推進に向けた協議調整を行いました。<br>②については、小杉町3丁目東地区の進行管理を行うとともに、新規地区の事業誘導に向けた調整を行うなど、目標通り達成しました。 |  |

| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
|------|------------------------------|-------|-------|-------|-------|----|
| 1    | 説明                           | 目標    | /     |       |       |    |
|      |                              | 実績    |       |       |       |    |
| 2    | 説明                           | 目標    | /     |       |       |    |
|      |                              | 実績    |       |       |       |    |
| 3    | 説明                           | 目標    | /     |       |       |    |
|      |                              | 実績    |       |       |       |    |
| 4    | 説明                           | 目標    | /     |       |       |    |
|      |                              | 実績    |       |       |       |    |

## 評価 (Check)

|   |  |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化<br>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 平成25年6月に成立、公布された「地域の自主性及び自立性を高めるための改革の推進を図るための関係法律の整備に関する法律(第3次地方分権一括法)」により、市街地再開発事業における事業認可権限等が神奈川県から移譲されました。(平成26年4月1日施行、都市再開発法) |
| 事業の見直し・改善内容                               | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施  |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載     |  |

| 評価項目    |  | 評価   |   |
|---------|--|--|---|
| 必要性     | 【市民のニーズ】<br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | a   |
|         | 【市が実施する必要性】<br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | a   |
|         | 評価の理由  | 市街地の土地の合理的かつ健全な高度利用と都市機能の更新及び健全な市街地の造成を進めていく手法として必要があります。  |   |
| 有効性     | 【成果】<br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない  | a   |
|         | 評価の理由  | 市街地の土地の合理的かつ健全な高度利用と都市機能の更新及び健全な市街地の造成を進めていくにあたり、有効な手法と考えます。   |   |
| 効率性     | 【民間の活用】<br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a   |
|         | 【事業手法等の見直し】<br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | b   |
|         | 【質の向上】<br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | c   |
|         | 評価の理由  | 土地区画整理事業の組合設立認可事務の実施にあたり、審査の基準等を示したチェックリストを作成するなど、間違いなく速やかに手続きを進められるよう効率性を高める取組を実施しました。<br>また、土地区画整理事業の換地図の交付の電子化など、事務手続きについて、事務改善の可能性があります。 |   |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分  | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由  |   |
|         | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い   | A  | 土地区画整理法や都市再開発法に基づき事業を進めるにあたっては、必要な業務であると考えます。 |



## 改善 (Action)

| 方向性区分     |  | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |  |
|-----------|--|-------------------------------|--|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | I                             | 土地区画整理事業や市街地再開発事業等によって、良好な都市環境の形成に資するよう、引き続き、取組を継続します。 |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |  |                     |             |              |           |         |        |         |   |
|--------------------|--|---------------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|---------|---|
| 事務事業               | 事務事業コード  | 事務事業名               |             |              |           | 実施計画の記載 |        |         |   |
|                    | 40601110   | 住居表示調査等事業           |             |              |           | 無       |        |         |   |
| 担当                 | 所属コード  | 所属名                 |             |              |           |         |        |         |   |
|                    | 251880   | 市民文化局市民生活部戸籍住民サービス課 |             |              |           |         |        |         |   |
| 実施期間               | 事業開始年度   | 事業終了年度              | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |        |         |   |
|                    | —  | —                   | その他         | —            | —         |         |        |         |   |
| 実施形態               | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                     |             |              |           |         |        |         |   |
| 実施根拠               | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 住居表示に関する法律   |                     |             |              |           |         |        |         |   |
| 総合計画と連携する計画等       | 改革項目   |                     | 課題名         |              |           |         |        |         |   |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 |  |                     |             |              |           |         |        |         |   |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度   | H27年度               |             | H28年度        |           | H29年度   |        |         |   |
|                    |  | 予算額                 | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額    | 決算額(見込) |   |
|                    | 事業費 A  | 27,992              | 26,813      | 24,726       | 21,542    | 24,726  | 25,265 | 24,095  |   |
|                    | 財源内訳   | 国庫支出金               | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | - |
|                    |  | 市債                  | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | - |
|                    |  | その他特財               | 637         | -            | 622       | -       | 622    | 623     | - |
|                    |  | 一般財源                | 27,355      | -            | 24,104    | -       | 24,104 | 24,642  | - |
| 人件費 <sup>※</sup> B |  |                     | 52,576      | 52,576       | 51,584    | 51,584  | 51,584 |         |   |
| 総コスト(A+B)          |  |                     | 77,302      | 74,118       | 76,310    | 76,849  | 75,679 |         |   |
| 人工(単位:人)           |  |                     | 6.2         |              | 6.2       |         |        |         |   |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |   |   |
|---|---|---|
| 政策体系                                      | 政策<br>施策<br>直接目標  | 良好な都市環境の形成を推進する<br>安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進<br>都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民、市内に建物を所有するまたは市内を訪問する人及び事業者   |   |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 住居表示を実施し、建物に順序良く番号を付け住所を分かりやすくすることで、市民生活の利便性を向上させ、公共福祉の増進に寄与します。  |   |
| 事業の内容<br>(どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | ①住居表示の実施<br>住居表示実施予定区域に関する基礎調査を行うとともに、地元の関係者で構成される「住居表示検討委員会」で、新町界・町名について協議検討し、地元住民に周知、意見募集した上で案をまとめ、議会の議決を経て住居表示を実施しています。住居表示の実施にあたっては、対象地域の居住者及び建物等の実態調査、対象世帯への関係資料等の配布を行っています。<br>②住居表示実施後の住居番号設定等<br>住居表示実施地区における建築物を新築する場合の住居番号の設定等や住居表示に関する法律で設置が義務付けられている街区表示板等の付替・補修等を行っています。 |   |
| 当該年度を取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度を取組) | 住居表示実施 宮前区馬絹地区(2期) 0.53km <sup>2</sup>  |   |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |   |   |

## 実施結果 (Do)

|  |  |  |       |       |       |    |
|--|--|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3  | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |       |       |       |    |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。  |  |       |       |       |    |
| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)                           | 目標・実績  | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 成果指標   | 住居表示の実施率   | 目標   |       | 76.4  | 76.9  | %  |
|  | 説明 市内区域面積に対する住居表示実施区域面積の比率を見ることで、住居表示の進捗率を把握することができます。 | 実績   | 76    | 76.4  | 76.9  |    |
| 2  | 説明   | 目標   |       |       |       |    |
|  |  | 実績   |       |       |       |    |

## 評価 (Check)

|  |  |
|--|--|
| <b>事業を取り巻く社会環境の変化</b><br><small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small>                                  | 川崎市内の住居表示実施率は約76%となっており、住所を分かりやすくすることによる市民生活の利便性向上のため、残り23.1%の未実施地域においても継続した住居表示の実施が必要です。              |
| <b>事業の見直し・改善内容</b><br><br><small>具体的な見直し・改善内容<br/>                 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載</small> | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H <input type="checkbox"/> 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |

| 評価項目 |   | 評価  |   |
|------|---|---|---|
| 必要性  | <b>【市民のニーズ】</b><br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている   | a |
|      | <b>【市が実施する必要性】</b><br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある  | a |
|      | 評価の理由   | 住所を分かりやすくすることによる市民生活の利便性向上のため、今後も住居表示の実施を着実に進めるとともに、住居表示実施地区に建築物を新築する場合の住居番号の設定等についても確実に進めていきます。                      |   |
| 有効性  | <b>【成果】</b><br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない   | b |
|      | 評価の理由   | 成果指標も目標値を達している。   |   |
| 効率性  | <b>【民間の活用】</b><br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み   | c |
|      | <b>【事業手法等の見直し】</b><br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある  | b |
|      | <b>【質の向上】</b><br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み   | a |
|      | 評価の理由   | 住居表示実施については、既に委託にて民間活用をして実施しています。また、住居表示実施の際に使用している住居表示システムの開発を平成30年度に予定していましたが、汎用性のある既製のソフトウェアを活用することで、開発経費が不要となります。 |   |

|                     |  |          |   |
|---------------------|--|----------|---|
| <b>施策への<br/>貢献度</b> | <b>貢献度区分</b><br>A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い | <b>B</b> | <b>上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由</b><br>住居表示の実施については、宮前区馬絹地区Ⅱ期を予定どおり実施し、住居表示の実施率も向上したため、快適に暮らせるまちづくりに一定の貢献はありました。 |
|---------------------|--|----------|---|



## 改善 (Action)

|                       |  |          |  |
|-----------------------|--|----------|--|
| <b>今後の事業<br/>の方向性</b> | <b>方向性区分</b><br>I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | <b>I</b> | <b>実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性</b><br>高津区・宮前区野川地区Ⅰ期の住居表示を実施するとともに、引き続き高津区・宮前区野川地区の住居表示実施に向け地元の関係者で構成される「住居表示検討委員会」にて協議を進めていくほか、他地域からの住居表示実施に向けた要望についても、勉強会を開催するなど実施に向けた機運の熟成に努めていきます。また、町名の成り立ちなどに詳しい学識経験者等で構成する「川崎市住居表示懇談会」を開催し、地域住民からの町名変更の求めがあった場合の妥当性などについての意見をいただきながら、実施案として形成を図っていきます。さらに、既に住居表示を実施した地区においても、住居番号の設定等の業務を継続して確実に効率的に行っていきます。 |
|-----------------------|--|----------|--|

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |   |                   |             |              |           |         |        |         |   |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|---------|---|
| 事務事業               | 事務事業コード   | 事務事業名             |             |              |           | 実施計画の記載 |        |         |   |
|                    | 40601120  | まちづくり対策事業         |             |              |           | 無       |        |         |   |
| 担当                 | 所属コード   | 所属名               |             |              |           |         |        |         |   |
|                    | 501900  | まちづくり局総務部まちづくり調整課 |             |              |           |         |        |         |   |
| 実施期間               | 事業開始年度  | 事業終了年度            | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |        |         |   |
|                    | —   | —                 |             | 許認可等         | その他       |         |        |         |   |
| 実施形態               | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input checked="" type="checkbox"/> その他   |                   |             |              |           |         |        |         |   |
| 実施根拠               | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) ○建築基準法 ○都市計画法 ○川崎市建築行為及び開発行為に関する総合調整条例 ○川崎市中高層建築物等の建築及び開発行為に係る紛争の調整等に関する条例 ○川崎市葬祭場等の設置等に関する要綱 |                   |             |              |           |         |        |         |   |
| 総合計画と連携する計画等       | 住宅基本計画、環境基本計画   |                   |             |              |           |         |        |         |   |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目  |                   | 課題名         |              |           |         |        |         |   |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度  | H27年度             |             | H28年度        |           | H29年度   |        |         |   |
|                    |   | 予算額               | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額    | 決算額(見込) |   |
|                    | 事業費 A   | 10,520            | 9,008       | 7,680        | 5,793     | 7,680   | 7,676  | 5,863   |   |
|                    | 財源内訳  | 国庫支出金             | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | - |
|                    |   | 市債                | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | - |
|                    |   | その他特財             | 728         | -            | 406       | -       | 406    | 402     | - |
|                    |   | 一般財源              | 9,792       | -            | 7,274     | -       | 7,274  | 7,274   | - |
| 人件費* B             |   |                   | 78,864      | 78,864       | 77,376    | 77,376  | 77,376 |         |   |
| 総コスト(A+B)          |   |                   | 86,544      | 84,657       | 85,056    | 85,052  | 83,239 |         |   |
| 人工(単位:人)           |   |                   | 9.3         |              | 9.3       |         |        |         |   |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |  |                              |
|---|--|------------------------------|
| 政策体系                                      | 政策   | 良好な都市環境の形成を推進する              |
|   | 施策   | 安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進   |
|   | 直接目標   | 都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民、事業者   |                              |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 2条例の相互連携に基づく適切な調整、根拠法令や要綱の適正運用により、地域の意見を踏まえたまちづくりを推進します。   |                              |
| 事業の内容<br>(どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 根拠法令等に基づく手続き等の適正運用により、市民と事業者との相互理解を促すなどにより、良好な近隣関係の構築を図る等によって、良好な市街地形成、住環境保全を推進します。                          |                              |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①「総合調整条例」及び「紛争調整条例」の適正な運用<br>②「葬祭場等の設置等に関する要綱」の適切な運用<br>③建築・開発審査会の公正・適正な運営<br>④良好な住環境の保全及び新たな土地利用に関する相談事業の実施 |                              |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |  |                              |

## 実施結果 (Do)

|  |                              |  |       |       |       |    |
|--|------------------------------|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3                            | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |       |       |       |    |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。                |  |       |       |       |    |
| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績  | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1  | 説明                           | 目標   | /     |       |       |    |
|  |                              | 実績   |       |       |       |    |
| 2  | 説明                           | 目標   | /     |       |       |    |
|  |                              | 実績   |       |       |       |    |
| 3  | 説明                           | 目標   | /     |       |       |    |
|  |                              | 実績   |       |       |       |    |
| 4  | 説明                           | 目標   | /     |       |       |    |
|  |                              | 実績   |       |       |       |    |



## 評価 (Check)

|   |   |
|---|---|
| <b>事業を取り巻く社会環境の変化</b><br><small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | 民間事業展開においては、社会経済環境と関連するものの、本市における宅地需要が高く、宅地開発や住宅建設に伴う様々な軋轢や近隣紛争が絶えないことから、継続的な事業の取組が求められています。  |
| <b>事業の見直し・改善内容</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 27 年度 <input type="checkbox"/> 未実施  |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載                           | H27年度: 総合調整条例について、「手続きの手引き」を見直し、事業者が行う手続きの明確化を図りました。<br>H24年度: 総合調整条例について、一部改正を行い、区域を分轄して行われる事業について、区域や時期が近接等している場合は、条例で定める手続に準じた手続を行うよう指導できるようにしました。 |

| 評価項目    |   | 評価  |   |
|---------|---|---|---|
| 必要性     | <b>【市民のニーズ】</b><br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている   | a   |
|         | <b>【市が実施する必要性】</b><br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある  | a   |
|         | 評価の理由   | 本市における事業圧力は依然として高く、軋轢や近隣紛争も多く見られることから、今後も行政が係わっていく必要があります。    |   |
| 有効性     | <b>【成果】</b><br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない                       | b   |
|         | 評価の理由   | 継続的に事業を推進することで、良好な市街地の形成や住環境の保全を促進しており、今後も引き続き取り組んでいきます。      |   |
| 効率性     | <b>【民間の活用】</b><br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み                             | a   |
|         | <b>【事業手法等の見直し】</b><br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある  | b   |
|         | <b>【質の向上】</b><br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み                             | a   |
|         | 評価の理由   | 「手続きの手引き」を見直し、事業者が行う手続きの明確化を図るなど、今後も、社会経済環境の変更等を鑑み、見直しを検討します。 |   |
| 施策への貢献度 | <b>貢献度区分</b>  | <b>上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由</b>                              |   |
|         | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い  | A   | 本事業の継続的な取り組みにより、市民と事業者との相互理解を促し、良好な近隣関係の構築が図られたことにより、良好な市街地形成、住環境保全に貢献しました。 |



## 改善 (Action)

| 今後の事業の方向性  | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性  |
|--|-------|--|
| I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | I     | 本市の地理的な条件などによるポテンシャルの高さから、建築・開発事業は引き続き旺盛で、条例適用の事業(申請)件数も一定の量があることから、社会経済環境の大幅な変化がない限り、現状の事業内容を維持していくことが適切であると考えています。 |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                   |  |                  |             |                     |           |         |         |         |        |
|-------------------|--|------------------|-------------|---------------------|-----------|---------|---------|---------|--------|
| 事務事業              | 事務事業コード  | 事務事業名            |             |                     |           | 実施計画の記載 |         |         |        |
|                   | 40601130   | 建築・宅地に関する指導・審査事業 |             |                     |           | 無       |         |         |        |
| 担当                | 所属コード  | 所属名              |             |                     |           |         |         |         |        |
|                   | 509050   | まちづくり局指導部建築管理課   |             |                     |           |         |         |         |        |
| 実施期間              | 事業開始年度   | 事業終了年度           | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等)        | 分類2(内部事務) |         |         |         |        |
|                   | —  | —                | 事務・サービス等の分類 | 許認可等                | —         |         |         |         |        |
| 実施形態              | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                  |             |                     |           |         |         |         |        |
| 実施根拠              | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 建築基準法、都市計画法、宅地造成等規制法                                       |                  |             |                     |           |         |         |         |        |
| 総合計画と連携する計画等      | 耐震改修促進計画、住宅基本計画、情報化推進プラン   |                  |             |                     |           |         |         |         |        |
| 行政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目   |                  |             | 課題名                 |           |         |         |         |        |
|                   | 2(13) 市民サービス等の再構築  |                  |             | 29 建築関連情報提供サービスの見直し |           |         |         |         |        |
| 予決算<br>(単位:千円)    | 年度   | H27年度            |             | H28年度               |           | H29年度   |         |         |        |
|                   |  | 予算額              | 決算額         | 予算額                 | 決算額       | 計画事業費   | 予算額     | 決算額(見込) |        |
|                   | 財源内訳   | 事業費 A            | 169,477     | 134,297             | 206,908   | 146,586 | 149,920 | 149,340 | 90,482 |
|                   |  | 国庫支出金            | 38,549      | -                   | 77,732    | -       | 71,128  | 63,027  | -      |
|                   |  | 市債               | 0           | -                   | 0         | -       | 0       | 0       | -      |
|                   |  | その他特財            | 64,403      | -                   | 53,456    | -       | 56,456  | 59,677  | -      |
|                   | 一般財源   | 66,525           | -           | 75,720              | -         | 22,336  | 26,636  | -       |        |
| 人件費※ B            |  |                  | 620,566     | 620,566             | 585,478   | 585,478 | 585,478 |         |        |
| 総コスト(A+B)         |  |                  | 827,474     | 767,152             | 735,398   | 734,818 | 675,960 |         |        |
| 人工(単位:人)          |  |                  | 73.18       |                     | 70.37     |         |         |         |        |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |   |                              |
|---|---|------------------------------|
| 政策体系                                      | 政策  | 良好な都市環境の形成を推進する              |
|   | 施策  | 安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進   |
|   | 直接目標  | 都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 建築・宅地造成を行う市民等   |                              |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 市民が安全で安心して暮らせるようにします。   |                              |
| 事業の内容<br>(どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 安全で良質な宅地や建築物を形成、維持・保全するため、法に基づく許認可・審査業務や監察業務等を円滑かつ的確に行います。  |                              |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①都市計画法、建築基準法等に基づく許認可・審査等業務や監察業務の実施<br>②国等の動向を踏まえ、法改正や新たに創設される制度等に対応した適切な条例・規則等の改正<br>③建築確認等台帳記載証明書等交付の交付システムの運用 |                              |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |   |                              |

## 実施結果 (Do)

|  |               |  |
|--|---------------|--|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3             | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 |  |

| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) |  |  | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
|--------|------------------------------|--|--|-------|-------|-------|-------|----|
| 1 成果指標 | 条例・規則等の改正の実施件数               |  |  | 目標    | /     | 5     | 5     | 件  |
|        | 説明                           | 国等の動向を踏まえ、法改正や新たに創設される制度等に対応して適切に条例・規則等を改正した件数 |  | 実績    | 8     | 8     | 7     |    |
| 2      |                              |  |  | 目標    | /     |       |       |    |
|        | 説明                           |  |  | 実績    |       |       |       |    |
| 3      |                              |  |  | 目標    | /     |       |       |    |
|        | 説明                           |  |  | 実績    |       |       |       |    |
| 4      |                              |  |  | 目標    | /     |       |       |    |
|        | 説明                           |  |  | 実績    |       |       |       |    |

## 評価 (Check)

|   |  |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化<br>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 社会状況の変化等に伴い、建築や宅地に関する法改正や規制緩和が頻繁に行われていることから、それに適切に対応した取組が求められています。                                       |
| 事業の見直し・改善内容                               | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 29 年度 <input type="checkbox"/> 未実施                         |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載     | 平成26年度:指導部の業務体制の見直しを行いました。<br>平成29年度:建築物等の位置を電子地図上で検索することができる地図情報システム等を構築して、建築確認等台帳記載証明書等交付業務の効率化を図りました。 |

| 評価項目        |  | 評価   |   |
|-------------|--|--|---|
| 必要性         | 【市民のニーズ】<br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | a   |
|             | 【市が実施する必要性】<br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | a   |
|             | 評価の理由  | 法に基づく業務であることから、今後も継続して行政が主体的に行っていく必要があります。   |   |
| 有効性         | 【成果】<br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない  | b   |
|             | 評価の理由  | 成果指標も目標を達成しており、今後も社会状況の変化や法改正等に対応した条例・規則等の改正や、法に基づく業務を円滑かつ的確に行っていくことで、事業の成果につなげることができます。 |   |
| 効率性         | 【民間の活用】<br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a   |
|             | 【事業手法等の見直し】<br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | a   |
|             | 【質の向上】<br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a   |
|             | 評価の理由  | 法に基づく業務を円滑かつ的確に行っており、今後も継続して事業を進めていきます。  |   |
| 施策への<br>貢献度 | 貢献度区分  | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由  |   |
|             | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い   | B  | 法改正等に対応した条例・規則等の改正件数の成果指標は目標を達成しており、また法に基づく業務等についても円滑かつ的確に実施していることから、一定程度の施策への貢献がありました。 |



## 改善 (Action)

|           | 方向性区分  | 実施結果 (Do) や評価 (Check) を踏まえた今後の方向性                                  |
|-----------|--|--|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | I<br>法に基づき、的確に宅地及び建築物の形成、維持・保全を図っていくものであることから、現状のまま継続して事業を進めていきます。 |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                           |   |                |                 |              |           |         |        |         |
|---------------------------|---|----------------|-----------------|--------------|-----------|---------|--------|---------|
| <b>事務事業</b>               | 事務事業コード   | 事務事業名          |                 |              |           | 実施計画の記載 |        |         |
|                           | 40601140  | 長期優良建築物支援事業    |                 |              |           | 無       |        |         |
| <b>担 当</b>                | 所属コード   | 所属名            |                 |              |           |         |        |         |
|                           | 509100  | まちづくり局指導部建築指導課 |                 |              |           |         |        |         |
| <b>実施期間</b>               | 事業開始年度  | 事業終了年度         | 事務・サービス等の<br>分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |        |         |
|                           | 平成21年   | —              |                 | 許認可等         | —         |         |        |         |
| <b>実施形態</b>               | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                |                 |              |           |         |        |         |
| <b>実施根拠</b>               | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 長期優良住宅の普及の促進に関する法律                              |                |                 |              |           |         |        |         |
| 総合計画と連携する計画等              |   |                |                 |              |           |         |        |         |
| 住宅基本計画                    |   |                |                 |              |           |         |        |         |
| 行財政改革プログラムに<br>関連する課題名    |   |                | 改革項目            |              | 課題名       |         |        |         |
| <b>予決算</b><br>(単位:<br>千円) | <b>年度</b>   | H27年度          |                 | H28年度        |           | H29年度   |        |         |
|                           |   | 予算額            | 決算額             | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額    | 決算額(見込) |
|                           | <b>財源内訳</b>   | 事業費 A          |                 | 0            | 0         | 0       | 0      | 0       |
|                           |   | 国庫支出金          | -               | 0            | -         | 0       | 0      | -       |
|                           |   | 市債             | -               | 0            | -         | 0       | 0      | -       |
|                           |   | その他特財          | -               | 0            | -         | 0       | 0      | -       |
|                           |   | 一般財源           | -               | 0            | -         | 0       | 0      | -       |
| 人件費※ B                    |   |                |                 | 11,872       | 11,872    | 11,648  | 11,648 |         |
| 総コスト(A+B)                 |   |                |                 | 11,872       | 11,872    | 11,648  | 11,648 |         |
| 人工(単位:人)                  |   |                |                 | 1.4          | 1.4       |         |        |         |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計 画 (Plan)

|  |   |                              |
|--|---|------------------------------|
| <b>政策体系</b>                                      | <b>政 策</b>  | 良好な都市環境の形成を推進する              |
|  | <b>施 策</b>  | 安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進   |
|  | <b>直接目標</b>   | 都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| <b>事業の対象</b><br>(事業の対象となる人、物)                    | 長期優良住宅を建築し、建築後の住宅の維持保全を行う者  |                              |
| <b>事業の目的</b><br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 長期にわたり良好な状態で使用するための措置が講じられた質の高い優良な住宅の普及を促進します。  |                              |
| <b>事業の内容</b><br>(どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 長期優良住宅の計画について認定を行い、認定を受けた計画に基づく建築及び維持保全を指導します。  |                              |
| <b>当該年度の取組内容</b><br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①長期優良住宅認定制度の適正かつ効率的な運用【平成28年度に開始した既存住宅の認定制度を含め年1230件以上】<br>②認定住宅の維持保全状況の抽出調査による指導の実施<br>③パンフレット、ホームページ等による長期優良住宅認定制度の普及促進 |                              |
| <b>当初計画からの変更箇所</b><br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |   |                              |

## 実施結果 (Do)

|   |                                     |  |  |              |              |              |           |
|---|-------------------------------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-----------|
| <b>上記「当該年度の取組内容」に対する達成度</b>   |                                     | 3  | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |              |              |              |           |
| <b>取組内容の実績等</b><br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) |                                     | 目標どおり達成できました。<br>①共同住宅を含めた全体の認定等件数については、平成29年度は一度に多くの件数(戸数)が見込まれるタワーマンションの申請が平成27年度より少なかったため、認定件数(戸数)が676件に減少し、目標に届きませんでしたが、認定建築物の棟数は平成27年度を上回る結果となりました。 |  |              |              |              |           |
| <b>指標分類</b>   | <b>数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)</b> |  | <b>目標・実績</b>   | <b>H27年度</b> | <b>H28年度</b> | <b>H29年度</b> | <b>単位</b> |
| 1   | 成果<br>指標                            | <b>長期優良住宅の認定件数</b>   | 目標   | /            | 1,230        | 1,230        | 件         |
|   |                                     | 説明 長期にわたり良好な状態で使用するための措置が講じられた長期優良住宅の計画について、市が認定を行う件数  | 実績   | 1,298        | 739          | 676          |           |
| 2   | 説明                                  |  | 目標   | /            |              |              |           |
|   |                                     |  | 実績   |              |              |              |           |
| 3   | 説明                                  |  | 目標   | /            |              |              |           |
|   |                                     |  | 実績   |              |              |              |           |
| 4   | 説明                                  |  | 目標   | /            |              |              |           |
|   |                                     |  | 実績   |              |              |              |           |

## 評価 (Check)

|   |  |
|---|--|
| <b>事業を取り巻く社会環境の変化</b><br><small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | 長期優良住宅認定制度については、法施行規則一部改正等により、既存住宅の増改築における認定制度が平成28年4月1日から開始されたため、継続的な事業への取組が必要となります。                        |
| <b>事業の見直し・改善内容</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 28 年度 <input type="checkbox"/> 未実施                             |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載                           | H27年度: 増改築における長期優良住宅認定制度の開始にむけ、新たな様式を定めるなど、要綱等を改正しました。<br>H28年度: 抽出調査における市民向けの各種ご案内を作成するなど、事務処理マニュアルを改定しました。 |

| 評価項目    |   | 評価  |   |
|---------|---|---|---|
| 必要性     | <b>【市民のニーズ】</b><br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている   | a   |
|         | <b>【市が実施する必要性】</b><br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある  | a   |
|         | 評価の理由   | 長期優良住宅認定制度は長期にわたり良好な状態で使用できる質の高い住宅ストックの形成を促進する制度であり、継続的に行政が促進していく必要があります。 |   |
| 有効性     | <b>【成果】</b><br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない                                   | b   |
|         | 評価の理由   | 徐々に制度の認知度が高まるにつれ、戸建て住宅における認定件数の増加がみられます。                                  |   |
| 効率性     | <b>【民間の活用】</b><br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み   | c   |
|         | <b>【事業手法等の見直し】</b><br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある  | a   |
|         | <b>【質の向上】</b><br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み   | a   |
|         | 評価の理由   | 認定のための技術審査を民間機関で行うなど、事務量の軽減を行っています。今後もこれら制度を活用しながら、迅速で適正な認定を行っていく必要があります。 |   |
| 施策への貢献度 | <b>貢献度区分</b><br>A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い                                      | B   | <b>上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由</b><br>長期優良住宅認定制度を通じて、質の高い良質な住宅が増えることで、一定程度、施策への貢献を行っています。 |



## 改善 (Action)

| 方向性区分     |  | 実施結果 (Do) や評価 (Check) を踏まえた今後の方向性 |  |
|-----------|--|-----------------------------------|--|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | I                                 | 迅速かつ適正な認定及び制度の周知を通して、長期優良住宅の普及を促進していきます。 |
|           |  |                                   |  |



# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |   |                |             |              |           |         |        |         |     |
|--------------------|---|----------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|---------|-----|
| 事務事業               | 事務事業コード   | 事務事業名          |             |              |           | 実施計画の記載 |        |         |     |
|                    | 40601150  | 建築物環境配慮推進事業    |             |              |           | 有       |        |         |     |
| 担当                 | 所属コード   | 所属名            |             |              |           |         |        |         |     |
|                    | 509100  | まちづくり局指導部建築指導課 |             |              |           |         |        |         |     |
| 実施期間               | 事業開始年度  | 事業終了年度         | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |        |         |     |
|                    | 平成18年度  | —              | その他         | —            | —         |         |        |         |     |
| 実施形態               | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                |             |              |           |         |        |         |     |
| 実施根拠               | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 川崎市公害防止等生活環境の保全に関する条例、川崎市戸建住宅における環境計画書の届出に関する要綱 |                |             |              |           |         |        |         |     |
| 総合計画と連携する計画等       | まち・ひと・しごと創生総合戦略、都市計画マスタープラン、住宅基本計画、環境基本計画、緑の基本計画  |                |             |              |           |         |        |         |     |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目  |                |             | 課題名          |           |         |        |         |     |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度  | H27年度          |             | H28年度        |           | H29年度   |        |         |     |
|                    |   | 予算額            | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額    | 決算額(見込) |     |
|                    | 財源内訳  | 事業費 A          | 1,229       | 101          | 2,225     | 146     | 1,445  | 1,227   | 150 |
|                    |   | 国庫支出金          | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | -   |
|                    |   | 市債             | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | -   |
|                    |   | その他特財          | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | -   |
|                    | 一般財源  | 1,229          | -           | 2,225        | -         | 1,445   | 1,227  | -       |     |
| 人件費※ B             |   |                | 33,157      | 33,157       | 32,115    | 32,115  | 32,115 |         |     |
| 総コスト(A+B)          |   |                | 35,382      | 33,303       | 33,560    | 33,342  | 32,265 |         |     |
| 人工(単位:人)           |   |                | 3.91        |              | 3.86      |         |        |         |     |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |   |   |
|---|---|---|
| 政策体系                                      | 政策<br>施策<br>直接目標  | 良好な都市環境の形成を推進する<br>安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進<br>都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民  |   |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 環境性能の優れた建築物が評価される市場を形成し、環境に配慮した建築物が増加することで地球温暖化その他環境の負荷低減を図ります。                       |   |
| 事業の内容<br>(どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 環境計画書の届出を受け、内容を確認して市のホームページに内容を公開します。また、説明会やホームページ等により、制度の普及・啓発活動を実施します。              |   |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①「建築物環境配慮制度(CASBEE川崎)」の適正かつ効率的な運用(申請件数:年100件以上)<br>②環境配慮建築物に関する説明会等の普及・啓発活動の実施(年4回以上) |   |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |   |   |

## 実施結果 (Do)

|  |  |  |       |       |       |    |
|--|--|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3  | 1. 目標を大きく上回って達成    4. 目標を下回った<br>2. 目標を上回って達成    5. 目標を大きく下回った<br>3. ほぼ目標どおり |       |       |       |    |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ①CASBEE川崎の届出件数については、目標には届きませんが、届出義務となる物件について漏れがないか適宜確認し、ほぼ100%の届出率となっています。また、今年度は任意提出のCASBEE戸建の届出を受理しました。<br>②説明会等については、各種イベントや関連講習会などでパンフレットを配布するなどして制度の普及促進を行いました。 |  |       |       |       |    |
| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)   | 目標・実績  | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 活動指標   | 環境配慮建築物に関する説明会等の普及・啓発活動の実施   | 目標   |       | 4     | 4     | 回  |
|  | 説明 CASBEE川崎を用いた環境配慮制度の普及促進のために、設計者向けの説明会や、大学生への講義等の実施回数  | 実績   | 3     | 3     | 4     |    |
| 2 成果指標   | 建築物環境計画書届出件数   | 目標   |       | 100   | 100   | 件  |
|  | 説明 評価ソフトCASBEE川崎を用い、新築等の際に建築主が計画する建築物の環境性能を自己評価し、市に届出した件数  | 実績   | 71    | 74    | 63    |    |
| 3  | 説明   | 目標   |       |       |       |    |
|  |  | 実績   |       |       |       |    |
| 4  | 説明   | 目標   |       |       |       |    |
|  |  | 実績   |       |       |       |    |

## 評価 (Check)

|   |   |
|---|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化<br>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 平成29年度に建築物省エネ法の省エネ基準適合義務化が施行されるなど、建築環境への関心や社会的要請はより高まってきており、制度の普及促進に向けて更なる取組が必要となっています。   |
| 事業の見直し・改善内容                               | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 28 年度 <input type="checkbox"/> 未実施  |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直し履歴も記載できる場合は記載      | H24年度: 計画書届出義務規模を5,000㎡超えから2,000㎡以上に引き下げを行いました。<br>H26年度: 計画書届出の対象外となっていた戸建住宅について、任意に届出ができる制度を創設しました。<br>H28年度: CASBEEの普及促進を目的に、現在HPで公表している情報をオープンデータとして公開しました。 |

| 評価項目    |  | 評価   |  |
|---------|--|--|--|
| 必要性     | 【市民のニーズ】<br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | a  |
|         | 【市が実施する必要性】<br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | a  |
|         | 評価の理由  | 社会経済情勢の変化に伴い建築物におけるエネルギーの消費量が著しく増加していることから、環境性能の高い建築物の普及を継続的に行政が促進していく必要があります。 |  |
| 有効性     | 【成果】<br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない  | b  |
|         | 評価の理由  | 届出件数が目標値に届いていないので、説明会などの機会を捉えて制度の普及促進を行います。                                    |  |
| 効率性     | 【民間の活用】<br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a  |
|         | 【事業手法等の見直し】<br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | b  |
|         | 【質の向上】<br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a  |
|         | 評価の理由  | 評価項目の一部の技術審査を民間機関で行うなど、事務量の軽減を図っています。  |  |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分  | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由  |  |
|         | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い   | B  | 建築物環境配慮制度の普及促進により、環境性能の高い建築物の誘導が行われていると考えられるため、施策への貢献はあると考えています。 |



## 改善 (Action)

| 方向性区分     |  | 実施結果 (Do) や評価 (Check) を踏まえた今後の方向性 |   |
|-----------|--|-----------------------------------|---|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | II                                | 届出件数については目標値達成に至らなかったことから、他部署と連携するなど広報や周知の手法等について改善を図り、届出義務以外の建築物についても自主的な取組を促す必要があります。 |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |   |                |             |              |           |         |       |         |
|--------------------|---|----------------|-------------|--------------|-----------|---------|-------|---------|
| 事務事業               | 事務事業コード   | 事務事業名          |             |              |           | 実施計画の記載 |       |         |
|                    | 40601160  | 低炭素建築物支援事業     |             |              |           | 無       |       |         |
| 担当                 | 所属コード   | 所属名            |             |              |           |         |       |         |
|                    | 509100  | まちづくり局指導部建築指導課 |             |              |           |         |       |         |
| 実施期間               | 事業開始年度  | 事業終了年度         | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |       |         |
|                    | 平成24年度  | —              |             | 許認可等         | —         |         |       |         |
| 実施形態               | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                |             |              |           |         |       |         |
| 実施根拠               | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 都市の低炭素化の促進に関する法律                                |                |             |              |           |         |       |         |
| 総合計画と連携する計画等       | 都市計画マスタープラン、住宅基本計画  |                |             |              |           |         |       |         |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目  |                |             | 課題名          |           |         |       |         |
|                    |   |                |             |              |           |         |       |         |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度  | H27年度          |             | H28年度        |           | H29年度   |       |         |
|                    |   | 予算額            | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額   | 決算額(見込) |
|                    | 財源内訳  | 事業費 A          | 0           | 0            | 0         | 0       | 0     | 0       |
|                    |   | 国庫支出金          | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       |
|                    |   | 市債             | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       |
|                    |   | その他特財          | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       |
|                    |   | 一般財源           | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       |
| 人件費※ B             |   |                | 6,869       | 6,869        | 6,739     | 6,739   | 6,739 |         |
| 総コスト(A+B)          |   |                | 6,869       | 6,869        | 6,739     | 6,739   | 6,739 |         |
| 人工(単位:人)           |   |                | 0.81        |              |           | 0.81    |       |         |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |   |   |
|---|---|---|
| 政策体系                                      | 政策<br>施策<br>直接目標  | 良好な都市環境の形成を推進する<br>安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進<br>都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民  |   |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 生活や活動に伴って発生する二酸化炭素を抑制するための措置が講じられている建築物の普及を図り、都市の低炭素化を促進します。        |   |
| 事業の内容<br>(どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 低炭素建築物の計画について認定を行います。また、パンフレットやホームページにより制度の普及促進を行います。               |   |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①低炭素建築物認定制度の適正かつ効率的な運用(50件以上)<br>②パンフレット、ホームページなどによる低炭素建築物認定制度の普及促進 |   |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |   |   |

## 実施結果 (Do)

|  |                           |  |
|--|---------------------------|--|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3                         | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 本年度の目標をやや上回る77件の認定を行いました。 |  |

| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) |  | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
|--------|------------------------------|--|-------|-------|-------|-------|----|
| 1 成果指標 | 低炭素建築物認定件数                   |  | 目標    | /     | 50    | 50    | 件  |
|        | 説明                           | 二酸化炭素を抑制するための措置が講じられた低炭素建築物の計画について、市が認定を行う件数 | 実績    | 21    | 65    | 77    |    |
| 2      |                              |  | 目標    | /     |       |       |    |
|        | 説明                           |  | 実績    |       |       |       |    |
| 3      |                              |  | 目標    | /     |       |       |    |
|        | 説明                           |  | 実績    |       |       |       |    |
| 4      |                              |  | 目標    | /     |       |       |    |
|        | 説明                           |  | 実績    |       |       |       |    |

## 評価 (Check)

|   |  |
|---|--|
| <b>事業を取り巻く社会環境の変化</b><br><small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | 業務・家庭部門から排出される二酸化炭素は、依然として増加傾向にあり、低炭素の建築物を普及させていく必要があります。  |
| <b>事業の見直し・改善内容</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H <b>27</b> 年度 <input type="checkbox"/> 未実施              |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載                           | H26年度: 低炭素の認定基準にCASBEEの評価結果を利用できるように要綱を改正しました。<br>H27年度: 建築物省エネ法の制定等に伴い、認定に使用できる図書を追加するために要綱を改正しました。 |

| 評価項目 |   | 評価   |          |
|------|---|--|----------|
| 必要性  | <b>【市民のニーズ】</b><br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | <b>a</b> |
|      | <b>【市が実施する必要性】</b><br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | <b>a</b> |
|      | 評価の理由   | 低炭素建築物認定制度は比較的新しい制度で、徐々に制度が定着してきたと思われます。今後も建築物の低炭素化を促進する必要があります。 |          |
| 有効性  | <b>【成果】</b><br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない                          | <b>b</b> |
|      | 評価の理由   | 制度の認知度が高まるにつれ、認定件数の増加がみられます。                                     |          |
| 効率性  | <b>【民間の活用】</b><br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み                                | <b>c</b> |
|      | <b>【事業手法等の見直し】</b><br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | <b>a</b> |
|      | <b>【質の向上】</b><br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み                                | <b>a</b> |
|      | 評価の理由   | 認定のための技術審査を民間機関で行うなど、事務量の軽減を図っています。                              |          |

|                     |  |                                  |
|---------------------|--|----------------------------------|
| <b>施策への<br/>貢献度</b> | <b>貢献度区分</b>                             | <b>上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由</b> |
|                     | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い | <b>B</b>                         |



## 改善 (Action)

|                       |  |                                      |
|-----------------------|--|--------------------------------------|
| <b>今後の事業<br/>の方向性</b> | <b>方向性区分</b>   | <b>実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性</b> |
|                       | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | <b>I</b>                             |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |   |              |             |              |           |         |        |         |        |
|--------------------|---|--------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|---------|--------|
| 事務事業               | 事務事業コード   | 事務事業名        |             |              |           | 実施計画の記載 |        |         |        |
|                    | 40601170  | 木材利用促進事業     |             |              |           | 無       |        |         |        |
| 担当                 | 所属コード   | 所属名          |             |              |           |         |        |         |        |
|                    | 501200  | まちづくり局総務部企画課 |             |              |           |         |        |         |        |
| 実施期間               | 事業開始年度  | 事業終了年度       | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |        |         |        |
|                    | 平成26年度  | —            | その他         | —            | —         |         |        |         |        |
| 実施形態               | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |              |             |              |           |         |        |         |        |
| 実施根拠               | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度   |              |             |              |           |         |        |         |        |
| (法令・要綱等)           |   |              |             |              |           |         |        |         |        |
| 総合計画と連携する計画等       | まち・ひと・しごと創生総合戦略、都市計画マスタープラン   |              |             |              |           |         |        |         |        |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目  |              |             | 課題名          |           |         |        |         |        |
|                    |   |              |             |              |           |         |        |         |        |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度  | H27年度        |             | H28年度        |           | H29年度   |        |         |        |
|                    |   | 予算額          | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額    | 決算額(見込) |        |
|                    | 財源内訳  | 事業費 A        | 1,916       | 1,570        | 1,944     | 33,622  | 0      | 12,342  | 11,856 |
|                    |   | 国庫支出金        | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 5,000   | -      |
|                    |   | 市債           | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | -      |
|                    |   | その他特財        | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | -      |
|                    | 一般財源  | 1,916        | -           | 1,944        | -         | 0       | 7,342  | -       |        |
| 人件費※ B             |   |              | 6,614       | 6,614        | 6,074     | 6,074   | 6,074  |         |        |
| 総コスト(A+B)          |   |              | 8,558       | 40,236       | 6,074     | 18,416  | 17,930 |         |        |
| 人工(単位:人)           |   |              | 0.78        |              | 0.73      |         |        |         |        |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |  |                              |
|---|--|------------------------------|
| 政策体系                                      | 政策   | 良好な都市環境の形成を推進する              |
|   | 施策   | 安全で安心して快適に暮らせる計画的なまちづくりの推進   |
|   | 直接目標   | 都市環境と調和した暮らしやすく魅力的な都市空間を創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 設計・建設業・木材資材・木育等の民間事業者  |                              |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 木材利用に関する技術力・ノウハウの向上、木の価値・効果について普及啓発を図ります。                                    |                              |
| 事業の内容<br>(どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 各分野の事業者等で構成する川崎市木材利用促進フォーラムにおいて、木育イベントや現場視察等を行い、市内民間建築物等における国産木材の利用促進につなげます。 |                              |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①方針に基づく取組の推進<br>・公共建築物等における木材利用の推進<br>・木材利用促進フォーラムによる民間建築物等での木材利用の促進         |                              |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |  |                              |

## 実施結果 (Do)

|  |  |  |  |       |       |       |       |    |
|--|--|--|--|-------|-------|-------|-------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3  | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |  |       |       |       |       |    |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標通り達成できました。<br>川崎市木材利用促進フォーラムにおける総会を1回、運営委員会を1回、作業部会を2回開催しました。また、首都圏の木材利用事例の視察や木育イベント(2回)を開催しました。 |  |  |       |       |       |       |    |
| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)   |  |  | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 活動指標   | 木育イベントの参加者数  |  |  | 目標    | /     | 80    | 80    | 人  |
|  | 説明   | 木に対する理解を深めるための“木育”をテーマとしたイベントを開催することで、木の価値や効果を高め、普及啓発を図ります。                  |  | 実績    |       |       |       |    |
| 2  |  |  |  | 目標    | /     |       |       |    |
|  | 説明   |  |  | 実績    |       |       |       |    |
| 3  |  |  |  | 目標    | /     |       |       |    |
|  | 説明   |  |  | 実績    |       |       |       |    |
| 4  |  |  |  | 目標    | /     |       |       |    |
|  | 説明   |  |  | 実績    |       |       |       |    |



## 評価 (Check)

|   |  |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化<br>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 近年、国内森林の多くが利用可能な林齢に到達している中、木材利用が地球温暖化防止、国土の保全、水源のかん養、森林再生等へ寄与することから、公共建築物等における木材の利用の促進に関する法律されており、本市においても、首都圏における消費地である特徴と強みを活かして国産木材の利用促進・普及を図る必要があります。 |
| 事業の見直し・改善内容                               | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施  |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載     |  |

| 評価項目        |  | 評価  |   |
|-------------|--|---|---|
| 必要性         | 【市民のニーズ】<br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている   | a   |
|             | 【市が実施する必要性】<br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある  | a   |
|             | 評価の理由  | 国産木材を取り入れた公共建築物等の事例も少しずつ増えてきていますが、多くの国内森林が利用適齢期に達している現状や林業従事者の高齢化など課題の課題も残っているため、引続き、公共・民間建築物への木材利用促進に向けた取組を進める必要があります。 |   |
| 有効性         | 【成果】<br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない   | b   |
|             | 評価の理由  | 国産木材を取り入れた建築物等の事例についても着実に蓄積されています。  |   |
| 効率性         | 【民間の活用】<br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み   | c   |
|             | 【事業手法等の見直し】<br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある  | a   |
|             | 【質の向上】<br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み   | a   |
|             | 評価の理由  | 「川崎市木材利用促進フォーラム」の運営支援に委託を活用するなど、民間活力によって、コスト削減を図るとともに効率的な事業推進に努めています。   |   |
| 施策への<br>貢献度 | 貢献度区分  | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由   |   |
|             | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い   | B   | フォーラム、木材関連施設の視察や木工イベントの開催実績を重ねており、国産木材を取り入れた建築物等の事例についても着実に増えているなど、施策への一定の貢献がありました。 |



## 改善 (Action)

| 方向性区分         |  | 実施結果 (Do) や評価 (Check) を踏まえた今後の方向性 |   |
|---------------|--|-----------------------------------|---|
| 今後の事業の<br>方向性 | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | I                                 | 事業の着実な推進と併せて、「川崎市木材利用促進フォーラム」の効果的かつ効率的な運営を行い、市内建築物等への木材利用促進に努めます。 |
|               |  |                                   |   |

# 施策評価シート(第1期実施計画 総括評価)

| 1 施策の概要    |   |                   |                               |       |             |             |             |
|------------|---|-------------------|-------------------------------|-------|-------------|-------------|-------------|
| 政策体系上の位置づけ | 基本政策(1層)  | 活力と魅力あふれる力強い都市づくり |                               |       |             |             |             |
|            | 政策(2層)  | 良好な都市環境の形成を推進する   |                               |       | 計画当初値(H27年) | 直近実績値(H28年) | 最終目標値(H37年) |
|            | 市民実感指標  | ①                 | 居住する地域の住環境(住みやすさ)に満足している市民の割合 | 59.6% | 63.4%       | 65.0%       |             |
|            |   | ②                 | 市内に美しい街なみが保たれていると思う市民の割合      | 29.8% | 31.2%       | 40.0%       |             |
| 施策(3層)     | 施策コード   | 施策名               |                               |       |             |             |             |
|            | 40602000  | 地域の主体的な街なみ形成の推進   |                               |       |             |             |             |
| 担当         | 組織コード   | 所属名               |                               |       |             |             |             |
|            | 502600  | まちづくり局 計画部 景観担当   |                               |       |             |             |             |
| 関係課        | まちづくり局 市街地整備部 防災まちづくり推進課  |                   |                               |       |             |             |             |
| 施策の概要      | <p>●都市拠点や地域が育んできた旧街道の歴史的な面影が残る街なみ、多摩川や二ヶ領用水といった身近な自然環境など、地域の個性や地域資源を活かした良好な都市景観の形成が求められています。そこで、景観施策の情報提供や啓発活動に加え、景観改善などの支援を行い、市民・事業者・行政との協働による良好で個性と魅力にあふれた景観づくりを推進します。</p> <p>●地域の課題解決などに向けて、市民と行政の協働により、それぞれの地域の特徴を活かしたまちづくりの取組が求められています。そこで、市民の自主的なまちづくり活動への誘導・支援の一層の展開を図り、地域ニーズ等に応じた市街地環境の形成を進めます。</p> |                   |                               |       |             |             |             |
| 直接目標       | 機能的で美しく、住んでこちよい街なみを創出する   |                   |                               |       |             |             |             |

| 2 成果指標やその他成果などの状況と成果の分析                     |                                  |  |          |          |        |        |       |    |
|---|----------------------------------|--|----------|----------|--------|--------|-------|----|
| 実施計画に位置付けた指標名(指標の説明)                        |                                  |  | 現状値(年度)  | 目標・実績    | H28年度  | H29年度  | 単位等   |    |
| 成果指標  | 1                                | 「川崎市景観計画」等に位置づけられる景観形成基準が遵守されている割合   | 15.5     | 目標値(a)   | 20     | 22     | %     |    |
|   |                                  |  | H26      | 実績値(b)   | 20.1   | 22.0   |       |    |
|   |                                  | 指標の説明  |          | 達成率(b/a) | 100.5% | 100.0% | ↑     |    |
|   |                                  |  |          | 指標達成度 ※1 | a      | a      | 増減    |    |
| 2   | 「川崎市地区まちづくり育成条例」に基づく登録・認定団体の累計件数 | 12   | 目標値(a)   | 14       | 16     | 件      |       |    |
|   |                                  | H26  | 実績値(b)   | 17       | 18     |        |       |    |
|   | 指標の説明                            |  | 達成率(b/a) | 121.4%   | 112.5% | ↑      |       |    |
|   |                                  |  | 指標達成度 ※1 | a        | a      | 増減     |       |    |
| 3   | 指標の説明                            |  | 目標値(a)   |          |        |        |       |    |
|   |                                  |  | 実績値(b)   |          |        |        |       |    |
|   |                                  |  | 達成率(b/a) |          |        |        |       |    |
|   |                                  |  | 指標達成度 ※1 |          |        |        |       |    |
| 4   | 指標の説明                            |  | 目標値(a)   |          |        |        |       |    |
|   |                                  |  | 実績値(b)   |          |        |        |       |    |
|   |                                  |  | 達成率(b/a) |          |        |        |       |    |
|   |                                  |  | 指標達成度 ※1 |          |        |        |       |    |
| 数値で把握できる補足指標(指標の説明)                         |                                  |  |          | 実績       | H27年度  | H28年度  | H29年度 | 単位 |
| 1   | 指標の説明                            |  |          | 実績       |        |        |       |    |
| 2   | 指標の説明                            |  |          | 実績       |        |        |       |    |
| 定性的な成果<br>(取組を進めたことで発現した数値では測れない効果などについて記載) |                                  | <p>●景観形成や身近なまちづくりの取組の状況を定期的にお知らせするために、フェイスブック、インスタグラムなど新たな媒体を用いた情報発信を始め、アクセス数等も着実に増えており、地域の主体的なまちなみ形成に向けた取組は、意識の普及を含め一定の効果が見られるものと考えます。</p>  |          |          |        |        |       |    |
| 指標等の成果分析<br>(指標の目標値達成を阻む外的要因等を含めて記載)        |                                  | <p>●『川崎市景観計画』等に位置づけられる景観形成基準が遵守されている割合については、平成29年度の目標値を達成しております。届出や窓口相談でのデザイン協議・指導を適切に行うことにより、良好で個性と魅力にあふれた景観づくりを着実に推進しています。</p> <p>●『川崎市地区まちづくり育成条例』に基づく登録・認定団体の件数については、地域住民等によるまちづくりルールの策定等の活動支援を行い、平成28年度の現状値から新たにグループ登録件数が1件(川崎区)増加し、平成29年度の目標値を達成しています。</p> |          |          |        |        |       |    |

※1 指標達成度の目安【a. 目標値以上(100%以上)、b. 現状値以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～現状値未満、d. 目標達成率60%未満】

※2 指標達成度の目安【a. 目標値以上(100%以上)、b. 個別設定値(「指標の説明」欄に記載)以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～個別設定値未満、d. 目標達成率60%未満】

### 3 施策を構成する主な事務事業の評価

| 番号 | 事務事業コード<br>事務事業名        | サービス分類  | 事務事業の概要<br>(簡潔に記載)   | 主な取組の実績   | 事業費(千円)        |       | 事業の達成度 | 施策への貢献度       | 今後の事業の方向性      |
|----|-------------------------|---------|--|---|----------------|-------|--------|---------------|----------------|
|    |                         |         |  |   | 予算額            | 決算額   |        |               |                |
|    |                         |         |  |   | H27年度          |       |        |               |                |
|    |                         |         |  |   | H28年度          |       |        |               |                |
|    |                         |         |  |   | H29年度(※決算額は見込) |       |        |               |                |
| 1  | 40602010<br>都市景観形成推進事業  | その他     | 景観法に基づく「景観計画特定地区」の指定や、「都市景観条例」に基づく「都市景観形成地区」等により、個性と魅力にあふれた良好な街なみ形成を推進します。               | <ul style="list-style-type: none"> <li>●「景観計画特定地区」の拡大(武蔵小杉周辺)</li> <li>●「都市景観形成地区」での市民による街なみづくりの支援等(のべ10回の協議会開催を支援)</li> <li>●景観まちづくり意識普及イベントの実施(1回)</li> <li>●「川崎市景観計画」の改定素案の策定</li> </ul> | 2,895          | 1,856 | 3      | A<br>貢献している   | II<br>改善しながら継続 |
|    |                         |         |  |   | 4,958          | 4,758 |        |               |                |
|    |                         |         |  |   | 6,716          | 6,607 |        |               |                |
| 2  | 40602030<br>街なみ誘導支援事業   | その他     | ガイドライン等の景観施策に沿った取組に寄与する色彩デザインの修景提案等や街なみ誘導助成等の活用による、良好な街なみ形成に向けた誘導・支援を行います。               | <ul style="list-style-type: none"> <li>●色彩デザイン提案の実施(1件)</li> <li>●都市景観形成協力者表彰の実施(4件)</li> </ul>   | 2,726          | 929   | 3      | B<br>やや貢献している | II<br>改善しながら継続 |
|    |                         |         |  |   | 4,526          | 2,054 |        |               |                |
|    |                         |         |  |   | 3,976          | 1,178 |        |               |                |
| 3  | 40602040<br>地区まちづくり推進事業 | 参加・協働の場 | 「地区まちづくり育成条例」に基づき、市民発意の地区まちづくりを行うグループ(団体)に対して、地域特性に応じた良好な住環境の形成に向けたまちづくりルールの策定等の支援を行います。 | <ul style="list-style-type: none"> <li>●地区まちづくりグループの登録、地区まちづくり組織・地区まちづくり構想の認定(18件)</li> <li>●住民発意の地区まちづくり活動の支援に関する周知、啓発活動(7町内会等へ実施)</li> </ul>  | 6,939          | 7,302 | 3      | B<br>やや貢献している | I<br>現状のまま継続   |
|    |                         |         |  |   | 4,409          | 3,184 |        |               |                |
|    |                         |         |  |   | 3,246          | 2,696 |        |               |                |
| 4  |                         |         |  |   |                |       |        |               |                |
| 5  |                         |         |  |   |                |       |        |               |                |

### 4 施策の達成状況

| 施策の達成状況<br>(指標等の成果を中心に施策を構成する事務事業の評価等から総合的に評価) | 区分 | 選択区分  | 達成状況区分を選択した理由 |
|--|----|---|---------------|
|  |    | A. 順調に推移した<br>(目標を達成した)<br>B. 一定の進捗があった<br>(目標未達成のものがあるが一定の進捗があった)<br>C. 進捗が遅れた<br>(現状を下回るものが多くあった)<br>D. 進捗は大幅に遅れた<br>(現状を大幅に下回った) | A             |

### 5 今後の方向性

| 今後の事業構成の妥当性<br>(手段は妥当か?) | 区分 | 選択区分   | 「事業構成の妥当性を選択した理由」及び「今後の方向性」 |
|--------------------------|----|--|-----------------------------|
|                          |    | I. 効果的な事業構成である<br>(現状のまま継続する)<br>II. 概ね効果的な構成である<br>(一部見直し等の余地がある)<br>III. あまり効果的な事業構成でない<br>(見直し等の余地が大きい)<br>IV. 事業構成に問題がある<br>(抜本的な見直し等が必要である) | II                          |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|  |  |               |             |              |           |         |        |         |        |       |
|--|--|---------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|---------|--------|-------|
| <b>事務事業</b>  | 事務事業コード  | 事務事業名         |             |              |           | 実施計画の記載 |        |         |        |       |
|  | 40602010   | 都市景観形成推進事業    |             |              |           | 有       |        |         |        |       |
| <b>担 当</b>   | 所属コード  | 所属名           |             |              |           |         |        |         |        |       |
|  | 502000   | まちづくり局計画部景観担当 |             |              |           |         |        |         |        |       |
| <b>実施期間</b>  | 事業開始年度   | 事業終了年度        | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |        |         |        |       |
|  | —  | —             | その他         | —            | —         |         |        |         |        |       |
| <b>実施形態</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |               |             |              |           |         |        |         |        |       |
| <b>実施根拠</b>  | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 景観法、川崎市都市景観条例等   |               |             |              |           |         |        |         |        |       |
| 総合計画と連携する計画等 都市計画マスタープラン、住宅基本計画、環境基本計画、緑の基本計画、川崎市景観計画等 |  |               |             |              |           |         |        |         |        |       |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名                                     |  |               |             |              |           |         |        |         |        |       |
| 改革項目   |  |               |             |              |           |         |        |         |        |       |
| 課題名  |  |               |             |              |           |         |        |         |        |       |
| <b>予決算</b><br>(単位: 千円)                                 | <b>年度</b>  | H27年度         |             | H28年度        |           | H29年度   |        |         |        |       |
|  |  | 予算額           | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額    | 決算額(見込) |        |       |
|  | <b>財源内訳</b>  | 事業費 A         |             | 2,895        | 1,856     | 4,958   | 4,758  | 2,900   | 6,716  | 6,607 |
|  |  | 国庫支出金         | 1,247       | -            | 2,279     | -       | 1,250  | 3,158   | -      |       |
|  |  |               | 市債          | 0            | -         | 0       | -      | 0       | 0      | -     |
|  |  |               | その他特財       | 0            | -         | 0       | -      | 0       | 0      | -     |
|  |  |               | 一般財源        | 1,648        | -         | 2,679   | -      | 1,650   | 3,558  | -     |
|  | 人件費※ B   |               |             |              | 17,808    | 17,808  | 25,792 | 25,792  | 25,792 |       |
|  | 総コスト(A+B)  |               |             |              | 22,766    | 22,566  | 28,692 | 32,508  | 32,399 |       |
|  | 人工(単位: 人)  |               |             |              | 2.1       |         | 3.1    |         |        |       |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計 画 (Plan)

|  |   |                          |
|--|---|--------------------------|
| <b>政策体系</b>                                      | <b>政 策</b>  | 良好な都市環境の形成を推進する          |
|  | <b>施 策</b>  | 地域の主体的な街なみ形成の推進          |
|  | <b>直接目標</b>   | 機能的で美しく、住んでここちよい街なみを創出する |
| <b>事業の対象</b><br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民、建築物等、道路等   |                          |
| <b>事業の目的</b><br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 景観計画等に基づく取組を推進することで、都市拠点等における魅力ある都市景観と地域特性に応じた良好な街なみの形成を図ります。   |                          |
| <b>事業の内容</b><br>(どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 景観法に基づく「景観計画特定地区」や都市景観条例に基づく「都市景観形成地区」等の指定等により、街なみのルール等を定めるとともに、景観に対する市民意識を高める活動を実施します。   |                          |
| <b>当該年度の取組内容</b><br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①都市拠点等における「景観計画特定地区」の拡大(武蔵小杉周辺地区)<br>②「都市景観形成地区」における市民による地域特性に応じた良好な街なみづくりの支援・促進<br>③景観まちづくり意識普及イベントによる景観施策の情報提供・啓発活動の実施<br>④「景観計画」の改定素案の策定 |                          |
| <b>当初計画からの変更箇所</b><br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |   |                          |

## 実施結果 (Do)

|   |                                     |   |  |              |              |              |           |
|---|-------------------------------------|---|--|--------------|--------------|--------------|-----------|
| <b>上記「当該年度の取組内容」に対する達成度</b>   |                                     | <b>3</b>  | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |              |              |              |           |
| <b>取組内容の実績等</b><br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) |                                     | 目標どおり達成できました。<br>①については、武蔵小杉周辺地区景観計画特定地区の区域拡大を実施しました。<br>②については、関係住民による協議会の開催(のべ10回)を支援するなどの取り組みを実施しました。<br>③については、情報提供・啓発活動として、宮前区で「#宮前坂道フォトコン」を開催するとともに、ボードゲーム制作検討プロジェクトを立ち上げ、ワークショップを5回開催しました。<br>④については、都市景観審議会・専門部会(計5回)を開催し、有識者委員等の意見を聞きながら改定素案を策定しました。 |  |              |              |              |           |
| <b>指標分類</b>   | <b>数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)</b> |   | <b>目標・実績</b>   | <b>H27年度</b> | <b>H28年度</b> | <b>H29年度</b> | <b>単位</b> |
| 1   | 成果指標                                | <b>景観計画特定地区の指定面積</b>  | 目標   | /            | 143.8        | 152.9        | ha        |
|   |                                     | 説明 本市の都市景観を先導する地区等で指定する「景観計画特定地区」では、市内全域に適用される景観形成基準よりも詳細な基準に基づき、各地区で一体感のある景観誘導を行っているため、当該区域の指定・拡大を図ることにより、地域特性に応じた個性と魅力ある景観づくりを推進しています。  | 実績   | 143.8        | 143.8        | 152.9        |           |
| 2   | 説明                                  |   | 目標   | /            |              |              |           |
|   |                                     |   | 実績   |              |              |              |           |
| 3   | 説明                                  |   | 目標   | /            |              |              |           |
|   |                                     |   | 実績   |              |              |              |           |
| 4   | 説明                                  |   | 目標   | /            |              |              |           |
|   |                                     |   | 実績   |              |              |              |           |

## 評価 (Check)

|   |  |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化<br>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 「川崎市景観計画」策定から約10年を迎える中、都市拠点等における一体的な景観形成や地域の主体的な街なみづくりに対する支援を行うなど、本計画に基づき景観施策を推進してきました。こうした中、景観政策を取り巻く社会環境等の変化とともに、本市の上位計画である総合計画が改定され、今後は川崎市都市計画マスタープラン等の改定が予定されています。   |
| 事業の見直し・改善内容                               | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 20 年度 <input type="checkbox"/> 未実施   |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載     | <ul style="list-style-type: none"> <li>平成6年度 「川崎市都市景観条例」制定</li> <li>平成19年度 「川崎市景観計画」策定、「川崎市都市景観条例」改正<br/>⇒平成16年の景観法制定を受け、市全域を景観計画区域とし、一定規模以上の建築行為等を届出対象とするとともに、都市景観を先導する景観計画特定地区内では詳細な景観形成基準を定めました。</li> <li>平成20年度 「地区計画区域内における建築物等の形態意匠条例」制定<br/>⇒一体的なまちづくりを行う地区計画区域内において、建築物等の外観に関する色彩等を条例化しました。</li> </ul> |

| 評価項目    |  | 評価   |   |
|---------|--|--|---|
| 必要性     | 【市民のニーズ】<br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | a   |
|         | 【市が実施する必要性】<br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | a   |
|         | 評価の理由  | 景観は、市民共有の財産であり、良好な景観形成は、市民生活を豊かにするために大変重要な要素です。また、優れた都市景観は、地域のブランド資源となり、シビックプライドの醸成にもつながる貴重なものであり、2020東京オリンピック・パラリンピック、市制100周年に向けて、今後もシティプロモーションや観光施策と連携した取組を進める必要があります。 |   |
| 有効性     | 【成果】<br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない  | b   |
|         | 評価の理由  | 各成果指標は、目標値を達成しています。  |   |
| 効率性     | 【民間の活用】<br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a   |
|         | 【事業手法等の見直し】<br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | a   |
|         | 【質の向上】<br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a   |
|         | 評価の理由  | 事業内容等から、これ以上のコスト削減は厳しい状況にあります。こうしたことから、市が積極的に景観誘導を行う「景観計画特定地区」と地域主体の「都市景観形成地区」を位置付けるなど、行政と地域(民間)の適切な役割分担のもと、各事業を効率的かつ効果的に進めています。   |   |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分  | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由  |   |
|         | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い   | A  | 各取組を効率的かつ効果的に推進するとともに、平成29年度の目標値を達成することにより、施策へ貢献しました。 |



## 改善 (Action)

| 方向性区分     |  | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |   |
|-----------|--|-------------------------------|---|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | II                            | 各取組を効率的に推進し、平成29年度の目標値を達成しています。<br>なお、「川崎市景観計画」については、景観施策を取り巻く社会環境の変化等への対応を図るため、改定に向けた作業を進めていることから、今後も事業の内容を改善しつつ、更に取組を推進します。 |



# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |   |               |             |              |           |         |        |         |       |
|--------------------|---|---------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|---------|-------|
| 事務事業               | 事務事業コード   | 事務事業名         |             |              |           | 実施計画の記載 |        |         |       |
|                    | 40602020  | 景観形成誘導推進事業    |             |              |           | 無       |        |         |       |
| 担当                 | 所属コード   | 所属名           |             |              |           |         |        |         |       |
|                    | 502000  | まちづくり局計画部景観担当 |             |              |           |         |        |         |       |
| 実施期間               | 事業開始年度  | 事業終了年度        | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |        |         |       |
|                    | —   | —             | その他         | その他          | —         |         |        |         |       |
| 実施形態               | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |               |             |              |           |         |        |         |       |
| 実施根拠               | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 景観法、川崎市都市景観条例等                                  |               |             |              |           |         |        |         |       |
| 総合計画と連携する計画等       | 都市計画マスタープラン、住宅基本計画、川崎市景観計画等   |               |             |              |           |         |        |         |       |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目  |               |             | 課題名          |           |         |        |         |       |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度  | H27年度         |             | H28年度        |           | H29年度   |        |         |       |
|                    |   | 予算額           | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額    | 決算額(見込) |       |
|                    | 財源内訳  | 事業費 A         | 1,106       | 681          | 1,809     | 1,284   | 1,809  | 1,825   | 1,401 |
|                    |   | 国庫支出金         | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | -     |
|                    |   | 市債            | 0           | -            | 0         | -       | 0      | 0       | -     |
|                    |   | その他特財         | 55          | -            | 50        | -       | 50     | 50      | -     |
|                    |   | 一般財源          | 1,051       | -            | 1,759     | -       | 1,759  | 1,775   | -     |
|                    | 人件費 <sup>※</sup> B  |               |             | 15,688       | 15,688    | 12,480  | 12,480 | 12,480  |       |
|                    | 総コスト(A+B)   |               |             | 17,497       | 16,972    | 14,289  | 14,305 | 13,881  |       |
|                    | 人工(単位:人)  |               |             | 1.85         |           | 1.5     |        |         |       |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |  |  |
|---|--|--|
| 政策体系                                      | 政策<br>施策<br>直接目標   | 良好な都市環境の形成を推進する<br>地域の主体的な街なみ形成の推進<br>機能的で美しく、住んでここちよい街なみを創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民、建築物等  |  |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 建築物等に対して、適切な指導・誘導を行うことにより、周辺環境と調和した地域の良好な街なみを形成します。                                      |  |
| 事業の内容<br>(どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 景観法や都市景観条例等に基づく届出制度を活用し、市全域を対象とした一定規模以上の建築物等に対して、適切な指導・誘導を行い、周辺環境に調和した地域の良好な街なみ形成を促進します。 |  |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①景観法に基づく届出の適切な指導・誘導(年135件以上)<br>②都市景観条例に基づく届出の適切な指導・誘導(年30件以上)                           |  |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |  |  |

## 実施結果 (Do)

|  |  |  |       |       |       |    |
|--|--|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3  | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |       |       |       |    |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標どおり達成できました。<br>②については、目標どおりでしたが、①については、目標を下回る届出件数でした。これについては、景観計画の改定においても、地域の特性に合わせた届出要件等の検討を行っています。届出件数は、建築物の着工件数等に左右されますが、引き続き、届出等に対して確実な指導・誘導を行うことにより、周辺環境と調和した地域の良好な街なみを目指します。 |  |       |       |       |    |
| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)   | 目標・実績  | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 成果指標   | 景観法に基づく届出件数  | 目標   |       | 135   | 135   | 件  |
|  | 説明 市全域を対象とした一定規模以上の建築行為等に対して、景観法に基づく届出制度を活用することにより、地域の良好な街なみ形成を推進しています。  | 実績   | 119   | 137   | 118   |    |
| 2 成果指標   | 都市景観条例に基づく届出件数   | 目標   |       | 30    | 30    | 件  |
|  | 説明 地区特性に応じた良好な街なみづくりが期待できる地区(都市景観形成地区)における建築行為等に対して、都市景観条例に基づく届出制度を活用し、地域の主体的な景観まちづくりを支援します。   | 実績   | 37    | 43    | 31    |    |
| 3  | 説明   | 目標   |       |       |       |    |
|  |  | 実績   |       |       |       |    |
| 4  | 説明   | 目標   |       |       |       |    |
|  |  | 実績   |       |       |       |    |

## 評価 (Check)

|   |  |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化<br>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 「川崎市景観計画」策定から約10年を迎える中、都市拠点等における一体的な景観形成や地域の主体的な街なみづくりに対する支援を行うなど、本計画に基づき景観施策を推進してきました。こうした中、景観政策を取り巻く社会環境等の変化とともに、本市の上位計画である総合計画が改定され、今後は川崎市都市計画マスタープラン等の改定が予定されています。   |
| 事業の見直し・改善内容                               | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 20 年度 <input type="checkbox"/> 未実施   |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載     | <ul style="list-style-type: none"> <li>平成6年度 「川崎市都市景観条例」制定</li> <li>平成19年度 「川崎市景観計画」策定、「川崎市都市景観条例」改正<br/>⇒平成16年の景観法制定を受け、市全域を景観計画区域とし、一定規模以上の建築行為等を届出対象とするとともに、都市景観を先導する景観計画特定地区内では詳細な景観形成基準を定めました。</li> <li>平成20年度 「地区計画区域内における建築物等の形態意匠条例」制定<br/>⇒一体的なまちづくりを行う地区計画区域内において、建築物等の外観に関する色彩等を条例化しました。</li> </ul> |

| 評価項目 |  | 評価   |   |
|------|--|--|---|
| 必要性  | 【市民のニーズ】<br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | a |
|      | 【市が実施する必要性】<br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | a |
|      | 評価の理由  | 景観は、市民共有の財産であり、良好な景観形成は、市民生活を豊かにするために大変重要な要素です。また、優れた都市景観は、地域のブランド資源となり、シビックプライドの醸成にもつながる貴重なものであり、2020東京オリンピック・パラリンピック、市制100周年に向けて、今後もシティプロモーションや観光施策と連携した取組を進める必要があります。 |   |
| 有効性  | 【成果】<br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない  | b |
|      | 評価の理由  | 今年度は、実績が目標準に達しないものもありましたが、全体的な成果は徐々に上がっています。   |   |
| 効率性  | 【民間の活用】<br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a |
|      | 【事業手法等の見直し】<br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | b |
|      | 【質の向上】<br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a |
|      | 評価の理由  | 事業内容等から、これ以上のコスト削減は厳しい状況にあります。こうしたことから、市が積極的に景観誘導を行う「景観計画特定地区」と地域主体の「都市景観形成地区」を位置付けるなど、行政と地域(民間)の適切な役割分担のもと、各事業を効率的かつ効果的に進めています。   |   |

|             |  |  |
|-------------|--|--|
| 施策への<br>貢献度 | 貢献度区分                                    | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由  |
|             | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い | A 一部届出件数は目標に届かなかったものの、届出等を受ける際には、事業者等に適切な指導・誘導を行っており、良好な街なみ形成の促進という面では、施策へ貢献していると考えます。 |

## 改善 (Action)

|               |  |   |
|---------------|--|---|
| 今後の事業の<br>方向性 | 方向性区分  | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性   |
|               | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | II 事業としては、引き続き、建築物等の建築に際しての景観に関する必要な指導・誘導を行っていきます。景観計画の改定の中で、より適正な届出の要件を検討するなど、その内容については、改善を図る必要があると考えられます。 |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |   |               |             |              |           |         |       |         |       |
|--------------------|---|---------------|-------------|--------------|-----------|---------|-------|---------|-------|
| 事務事業               | 事務事業コード   | 事務事業名         |             |              |           | 実施計画の記載 |       |         |       |
|                    | 40602030  | 街なみ誘導支援事業     |             |              |           | 有       |       |         |       |
| 担当                 | 所属コード   | 所属名           |             |              |           |         |       |         |       |
|                    | 502000  | まちづくり局計画部景観担当 |             |              |           |         |       |         |       |
| 実施期間               | 事業開始年度  | 事業終了年度        | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |       |         |       |
|                    | —   | —             | その他         | —            |           |         |       |         |       |
| 実施形態               | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |               |             |              |           |         |       |         |       |
| 実施根拠               | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 景観法、川崎市都市景観条例等                                  |               |             |              |           |         |       |         |       |
| 総合計画と連携する計画等       | 都市計画マスタープラン、住宅基本計画、文化芸術振興計画、川崎市景観計画等  |               |             |              |           |         |       |         |       |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目  |               |             |              | 課題名       |         |       |         |       |
|                    |   |               |             |              |           |         |       |         |       |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度  | H27年度         |             | H28年度        |           | H29年度   |       |         |       |
|                    |   | 予算額           | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額   | 決算額(見込) |       |
|                    | 財源内訳  | 事業費 A         | 2,726       | 929          | 4,526     | 2,054   | 4,526 | 3,976   | 1,178 |
|                    |   | 国庫支出金         | 490         | -            | 500       | -       | 500   | 500     | -     |
|                    |   | 市債            | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       | -     |
|                    |   | その他特財         | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       | -     |
|                    | 一般財源  | 2,236         | -           | 4,026        | -         | 4,026   | 3,476 | -       |       |
| 人件費※ B             |   |               | 9,328       | 9,328        | 5,824     | 5,824   | 5,824 |         |       |
| 総コスト(A+B)          |   |               | 13,854      | 11,382       | 10,350    | 9,800   | 7,002 |         |       |
| 人工(単位:人)           |   |               | 1.1         |              | 0.7       |         |       |         |       |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |  |  |
|---|--|--|
| 政策体系                                      | 政策<br>施策<br>直接目標   | 良好な都市環境の形成を推進する<br>地域の主体的な街なみ形成の推進<br>機能的で美しく、住んでここちよい街なみを創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民、建築物等、道路等  |  |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 街並み形成に向けた誘導・支援により、地域特性に応じた良好な街なみを形成します。  |  |
| 事業の内容<br>(どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | ガイドライン等の景観施策に沿った取組に寄与する色彩デザインの修景提案や表彰とともに、街なみ誘導助成制度等の活用により、良好な街なみ形成に向けた誘導・支援を行います。 |  |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①都市景観形成地区等における地域特性を活かした良好な街なみ形成に寄与する工事等の助成<br>②色彩デザイン提案の実施<br>③都市景観形成協力者表彰の実施      |  |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |  |  |

## 実施結果 (Do)

|  |   |  |       |       |       |    |
|--|---|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3   | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |       |       |       |    |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標どおり達成できました。<br>①の街なみ誘導助成については、相談は何件もあったものの、施工に至らなかったということで申請がありませんでした。<br>②の色彩デザイン提案については、件数自体は目標を下回りましたが、予算の範囲内での提案を行いました。これらについては、制度の周知を広くかつ丁寧に行うことで更なる制度利用を促進し、良好な街なみ形成の推進に努めます。<br>③については、対象となるべき良好な案件が多かったため、目標以上の4件の表彰を行いました。 |  |       |       |       |    |
| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)  | 目標・実績  | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 成果指標   | 街なみ誘導助成制度の助成件数  | 目標   |       | 1     | 1     | 件  |
|  | 説明 都市景観形成地区等において、都市景観の形成に寄与する行為に関して予算の範囲内で助成金を交付することで、地域特性に応じた良好な街なみ形成に向けた支援・誘導を行います。   | 実績   | 0     | 3     | 0     |    |
| 2 活動指標   | 色彩デザイン提案の実施件数   | 目標   |       | 2     | 2     | 件  |
|  | 説明 都市拠点等や各景観ガイドライン等の景観施策に沿った取組に寄与する建築物等に対して、色彩デザインを実施します。   | 実績   | 2     | 2     | 1     |    |
| 3 活動指標   | 都市景観形成協力者表彰の実施件数  | 目標   |       | 3     | 3     | 件  |
|  | 説明 本市の都市景観形成に積極的に協力し、良好な景観形成に寄与した功績を讃え表彰し、景観施策に対する協力・誘導を行います。   | 実績   | 3     | 3     | 4     |    |
| 4  |   | 目標   |       |       |       |    |
|  | 説明  | 実績   |       |       |       |    |

## 評価 (Check)

|   |  |
|---|--|
| <b>事業を取り巻く社会環境の変化</b><br><small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | 都市景観形成地区等において、地域特性を活かした良好な街なみ形成を誘導していく上では、都市景観の形成に寄与する建築行為等に対する支援が必要となっています。     |
| <b>事業の見直し・改善内容</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 21 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載                           | ・平成21年度「川崎市都市景観形成地区等街なみ誘導助成金交付要綱」策定  |

| 評価項目 |   | 評価   |   |
|------|---|--|---|
| 必要性  | <b>【市民のニーズ】</b><br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | a |
|      | <b>【市が実施する必要性】</b><br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | a |
|      | 評価の理由   | 景観は、市民共有の財産であり、良好な景観形成は、市民生活を豊かにするために大変重要な要素です。また、優れた都市景観は、地域のブランド資源となり、シビックプライドの醸成にもつながる貴重なものであり、東京オリンピック、市制100周年に向けて、今後もシティプロモーションや観光施策と連携した取組を進める必要があります。 |   |
| 有効性  | <b>【成果】</b><br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない  | c |
|      | 評価の理由   | 今年度は、成果指標の目標値の中で達成できないものがありました。  |   |
| 効率性  | <b>【民間の活用】</b><br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a |
|      | <b>【事業手法等の見直し】</b><br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | b |
|      | <b>【質の向上】</b><br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a |
|      | 評価の理由   | 事業内容等から、これ以上のコスト削減は厳しい状況にあります。制度の周知等の手法を見直すなど、各事業を効率的かつ効果的に進めています。   |   |

| 施策への貢献度 | 貢献度区分                                    | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
|---------|--|---------------------------|
|         | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い | B                         |



## 改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分  | 実施結果 (Do) や評価 (Check) を踏まえた今後の方向性 |
|-----------|--|-----------------------------------|
|           | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | II                                |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |  |                        |             |              |           |         |        |         |   |
|--------------------|--|------------------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|---------|---|
| 事務事業               | 事務事業コード  | 事務事業名                  |             |              |           | 実施計画の記載 |        |         |   |
|                    | 40602040   | 地区まちづくり推進事業            |             |              |           | 有       |        |         |   |
| 担当                 | 所属コード  | 所属名                    |             |              |           |         |        |         |   |
|                    | 505600   | まちづくり局市街地整備部防災まちづくり推進課 |             |              |           |         |        |         |   |
| 実施期間               | 事業開始年度   | 事業終了年度                 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |        |         |   |
|                    | —  | —                      |             | 参加・協働の場      | —         |         |        |         |   |
| 実施形態               | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |                        |             |              |           |         |        |         |   |
| 実施根拠               | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 川崎市地区まちづくり育成条例、初動期まちづくり支援要綱                                |                        |             |              |           |         |        |         |   |
| 総合計画と連携する計画等       | 都市計画マスタープラン、住宅基本計画   |                        |             |              |           |         |        |         |   |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目   |                        |             | 課題名          |           |         |        |         |   |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度   | H27年度                  |             | H28年度        |           | H29年度   |        |         |   |
|                    |  | 予算額                    | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額    | 決算額(見込) |   |
|                    | 事業費 A  | 6,939                  | 7,302       | 4,409        | 3,184     | 1,316   | 3,246  | 2,696   |   |
|                    | 財源内訳   | 国庫支出金                  | 2,811       | —            | 1,487     | —       | 0      | 994     | — |
|                    |  | 市債                     | 0           | —            | 0         | —       | 0      | 0       | — |
|                    |  | その他特財                  | 2           | —            | 5         | —       | 2      | 5       | — |
|                    |  | 一般財源                   | 4,126       | —            | 2,917     | —       | 1,314  | 2,247   | — |
| 人件費※ B             |  |                        | 16,536      | 16,536       | 21,382    | 21,382  | 21,382 |         |   |
| 総コスト(A+B)          |  |                        | 20,945      | 19,720       | 22,698    | 24,628  | 24,078 |         |   |
| 人工(単位:人)           |  |                        | 1.95        |              | 2.57      |         |        |         |   |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |  |  |
|---|--|--|
| 政策体系                                      | 政策<br>施策<br>直接目標   | 良好な都市環境の形成を推進する<br>地域の主体的な街なみ形成の推進<br>機能的で美しく、住んでここちよい街なみを創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民   |  |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 市民が行う、身近な居住環境の維持・改善に取り組む活動を支援することで、身近な居住環境を良くします。  |  |
| 事業の内容<br>(どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 「地区まちづくり育成条例」に基づき、市民発意の地区まちづくりを行うグループ(団体)に対して、地域特性に応じた良好な住環境の形成に向けたまちづくりルールの策定等の支援を行います。                                       |  |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①「地区まちづくり育成条例」に基づく取組の推進<br>・地区まちづくりグループの登録、地区まちづくり組織・地区まちづくり構想の認定(年 2件以上)<br>・住民発意の地区まちづくり活動の支援に関する周知、啓発活動の実施(町内会等への説明 年 7件以上) |  |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |  |  |

## 実施結果 (Do)

|  |   |  |       |       |       |    |
|--|---|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3   | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |       |       |       |    |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成することができました。<br>・地区まちづくりグループの登録等については、現在、2地区において地区まちづくり育成条例に基づく登録・認定に向けた活動等の支援を行っているところです。<br>・住民発意の地区まちづくり活動の支援に関する周知、啓発活動については、イベントや町会等で7回実施しました。 |  |       |       |       |    |
| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)  | 目標・実績  | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 活動指標   | 地区まちづくりグループ登録、地区まちづくり組織・構想の認定件数(累積)   | 目標   |       | 14    | 16    | 件  |
|  | 説明 「地区まちづくり育成条例」は、住民発意の地区まちづくり活動の熟度に応じてステップアップする制度となっており、登録や認定件数を見ることは、地域住民のまちづくり活動の活性化の指標となる   | 実績   | 15    | 17    | 18    |    |
| 2 活動指標   | 地区まちづくり活動の支援に関する周知、啓発活動   | 目標   |       | 7     | 7     | 件  |
|  | 説明 身近な地区の住環境を保全するための住民主体のまちづくり活動の意識の高い地域において、法律や条例に基づいたまちづくりルールを策定することで、より実効性の高いまちづくり活動を実現していくために周知啓発活動が必要となる   | 実績   | —     | 7     | 7     |    |
| 3  | 説明  | 目標   |       |       |       |    |
|  |   | 実績   |       |       |       |    |
| 4  | 説明  | 目標   |       |       |       |    |
|  |   | 実績   |       |       |       |    |



## 評価 (Check)

|  |  |
|--|--|
| <b>事業を取り巻く社会環境の変化</b><br>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 身近な地区の課題解決、住環境の維持改善などに意識の高い住民がまちづくり活動を発意して、地区のまちづくりの担い手として、その活動を広げています。その住民が主体となって行うまちづくり活動を支援していくことが求められています。   |
| <b>事業の見直し・改善内容</b>                               | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 26 年度 <input type="checkbox"/> 未実施   |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載            | 平成23～24年度 区役所企画課まちづくり支援兼務係長との役割分担の検討<br>平成24年度 身近な「まちづくり」ハンドブックの作成<br>平成26年度 川崎市全町内会(川崎区の一部未実施)において、まちづくりアンケートを実施。<br>アンケートの回答に応じて、町内会にてハンドブック等を用いて地区まちづくり制度等説明会を行う。 |

| 評価項目    |   | 評価   |   |
|---------|---|--|---|
| 必要性     | <b>【市民のニーズ】</b><br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている  | a   |
|         | <b>【市が実施する必要性】</b><br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある   | a   |
|         | 評価の理由   | 身近な地区の課題解決、住環境の維持改善について、地区住民発意のまちづくり活動は活発化しており、まちのルールづくりなどの活動支援の必要性はさらに増えています。 |   |
| 有効性     | <b>【成果】</b><br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない  | b   |
|         | 評価の理由   | 周知啓発活動により、まちのルールづくりに取組む地区に対して地区まちづくり育成条例を活用した活動支援を行いました。                       |   |
| 効率性     | <b>【民間の活用】</b><br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | c   |
|         | <b>【事業手法等の見直し】</b><br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある   | a   |
|         | <b>【質の向上】</b><br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み  | a   |
|         | 評価の理由   | 地域特性に応じた各地区ごとの取組みであり、個々の地区での進捗状況等に応じた様々な手法による支援が求められています。                      |   |
| 施策への貢献度 | <b>貢献度区分</b>  | <b>上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由</b>   |   |
|         | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い  | B  | 継続的に周知啓発活動やまちづくりルールの策定に取組む地区への支援を行っており、一定程度の施策への貢献はありました。 |



## 改善 (Action)

| 方向性区分     |  | 実施結果 (Do) や評価 (Check) を踏まえた今後の方向性 |  |
|-----------|--|-----------------------------------|--|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | I                                 | 市民発意のまちづくりの取組に対して、個々の地域特性や進捗状況に応じた支援を行っていく必要があります。今後も引き続き、身近な地区の課題解決、住環境の維持改善などに向けたまちづくり活動の支援により、まちづくりを推進していきます。 |
|           |  |                                   |  |

# 平成29年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

|                    |  |               |             |              |           |         |       |         |     |
|--------------------|--|---------------|-------------|--------------|-----------|---------|-------|---------|-----|
| 事務事業               | 事務事業コード  | 事務事業名         |             |              |           | 実施計画の記載 |       |         |     |
|                    | 40602050   | 誘導的建築行政推進事業   |             |              |           | 無       |       |         |     |
| 担当                 | 所属コード  | 所属名           |             |              |           |         |       |         |     |
|                    | 502000   | まちづくり局計画部景観担当 |             |              |           |         |       |         |     |
| 実施期間               | 事業開始年度   | 事業終了年度        | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) |         |       |         |     |
|                    | —  | —             |             | その他          | —         |         |       |         |     |
| 実施形態               | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 |               |             |              |           |         |       |         |     |
| 実施根拠               | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度<br>(法令・要綱等) 都市計画法、建築基準法、初動期のまちづくり支援制度要綱等                               |               |             |              |           |         |       |         |     |
| 総合計画と連携する計画等       | 都市計画マスタープラン、住宅基本計画、緑の基本計画、川崎市景観計画等   |               |             |              |           |         |       |         |     |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目   |               |             | 課題名          |           |         |       |         |     |
|                    |  |               |             |              |           |         |       |         |     |
| 予決算<br>(単位:千円)     | 年度   | H27年度         |             | H28年度        |           | H29年度   |       |         |     |
|                    |  | 予算額           | 決算額         | 予算額          | 決算額       | 計画事業費   | 予算額   | 決算額(見込) |     |
|                    | 財源内訳   | 事業費 A         | 933         | 558          | 340       | 232     | 1,556 | 391     | 312 |
|                    |  | 国庫支出金         | 351         | -            | 0         | -       | 0     | 0       | -   |
|                    |  | 市債            | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       | -   |
|                    |  | その他特財         | 0           | -            | 0         | -       | 0     | 0       | -   |
|                    |  | 一般財源          | 582         | -            | 340       | -       | 1,556 | 391     | -   |
| 人件費※ B             |  |               | 10,176      | 10,176       | 7,072     | 7,072   | 7,072 |         |     |
| 総コスト(A+B)          |  |               | 10,516      | 10,408       | 8,628     | 7,463   | 7,384 |         |     |
| 人工(単位:人)           |  |               | 1.2         |              | 0.85      |         |       |         |     |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

## 計画 (Plan)

|   |   |                          |
|---|---|--------------------------|
| 政策体系                                      | 政策  | 良好な都市環境の形成を推進する          |
|   | 施策  | 地域の主体的な街なみ形成の推進          |
|   | 直接目標  | 機能的で美しく、住んでここちよい街なみを創出する |
| 事業の対象<br>(事業の対象となる人、物)                    | 市民、建築物等   |                          |
| 事業の目的<br>(対象をどのような状態にしたいか)                | 良好な市街地環境の形成・維持保全を図ります。  |                          |
| 事業の内容<br>(どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)     | 地域の実情に応じたきめ細やかなルールを定めた地区計画制度や、地域住民間で結ぶ建築に関する基準を定めた建築協定などの手法を用いて、良好な市街地環境の形成、維持及び保全を図ります。          |                          |
| 当該年度の取組内容<br>(第1期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①地区住民発意による、地区の実情に合わせた地区計画や建築協定等の策定等支援(年 3件以上)<br>②地区計画決定地区の地区計画表示案内板やパンフレットによる周知、啓発活動の実施(看板更新 1件) |                          |
| 当初計画からの変更箇所<br>(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)  |   |                          |

## 実施結果 (Do)

|  |  |  |       |       |       |    |
|--|--|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度   | 3  | 1. 目標を大きく上回って達成<br>2. 目標を上回って達成<br>3. ほぼ目標どおり<br>4. 目標を下回った<br>5. 目標を大きく下回った |       |       |       |    |
| 取組内容の実績等<br>(上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。<br>①については、地域住民の意向により目標以上の件数の支援を行うことができました。<br>②について、地区計画表示案内板は、1件移設にあわせ更新しました。 |  |       |       |       |    |
| 指標分類   | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)   | 目標・実績  | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 活動指標   | 地区計画や建築協定等の策定等に係る支援件数  | 目標   |       | 3     | 3     | 件  |
|  | 説明 地域住民が主体となったまちづくり活動を着実に推進するためには、地区計画や建築協定の策定・更新に向け、地域住民の合意形成等を図る必要があります。そのための技術的な支援等を行います。 | 実績   | 3     | 4     | 4     |    |
| 2  |  | 目標   |       |       |       |    |
|  | 説明   | 実績   |       |       |       |    |
| 3  |  | 目標   |       |       |       |    |
|  | 説明   | 実績   |       |       |       |    |
| 4  |  | 目標   |       |       |       |    |
|  | 説明   | 実績   |       |       |       |    |

## 評価 (Check)

|   |   |                              |  |
|---|---|------------------------------|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化<br>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 更新時期を迎える建築協定については、地域住民の合意形成等に必要な技術的な支援等を行う必要があります。  |                              |  |
| 事業の見直し・改善内容                               | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 28 年度 | <input type="checkbox"/> 未実施 |  |
| 具体的な見直し・改善内容<br>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載     | 平成28年10月 久保台地区の建築協定更新                               |                              |  |

| 評価項目 |  | 評価  |   |
|------|--|---|---|
| 必要性  | 【市民のニーズ】<br>事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？  | a. 薄れていない<br>b. 薄れている   | a |
|      | 【市が実施する必要性】<br>他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？  | a. ない<br>b. ある  | a |
|      | 評価の理由  | 「平成27年度かわさき市民アンケート調査」では、良好な住環境づくりに向けては、防犯対策をはじめ、まちのルールづくりや街なみを意識した建物などが重要と感じている方の割合が高い状況にあります。                                    |   |
| 有効性  | 【成果】<br>活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？   | a. 上がっている<br>b. 徐々に上がっている<br>c. 上がっていない   | a |
|      | 評価の理由  | 各成果指標は、目標値を達成しています。   |   |
| 効率性  | 【民間の活用】<br>委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？                                | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み   | a |
|      | 【事業手法等の見直し】<br>事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？           | a. 可能性はない<br>b. 可能性はある  | b |
|      | 【質の向上】<br>事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない<br>b. 余地はある<br>c. 既に実施済み   | a |
|      | 評価の理由  | 事業内容等から、これ以上のコスト削減は厳しい状況にあります。こうしたことから、地区計画や建築協定等の策定・更新にあたっては、地域の主体的な取組に対して技術的な支援等を行うなど、行政と地域(民間)の適切な役割分担のもと、各事業を効率的かつ効果的に進めています。 |   |

| 施策への<br>貢献度 | 貢献度区分                                    |   | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由                             |
|-------------|--|---|---|
|             | A. 貢献している<br>B. やや貢献している<br>C. 貢献の度合いが薄い | A | 各取組を効率的かつ効果的に推進するとともに、平成29年度の目標値を達成することにより、施策へ貢献しました。 |



## 改善 (Action)

| 今後の事業の<br>方向性 | 方向性区分  |    | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性                                   |
|---------------|--|----|---|
|               | I. 現状のまま継続<br>II. 改善しながら継続<br>III. 事業規模拡大<br>IV. 事業規模縮小<br>V. 事業廃止<br>VI. 事業終了 | II | 事業の内容としての取組は継続していきますが、事務事業については他の事務事業と統合することで効率的な事務の執行を図っていきます。 |