

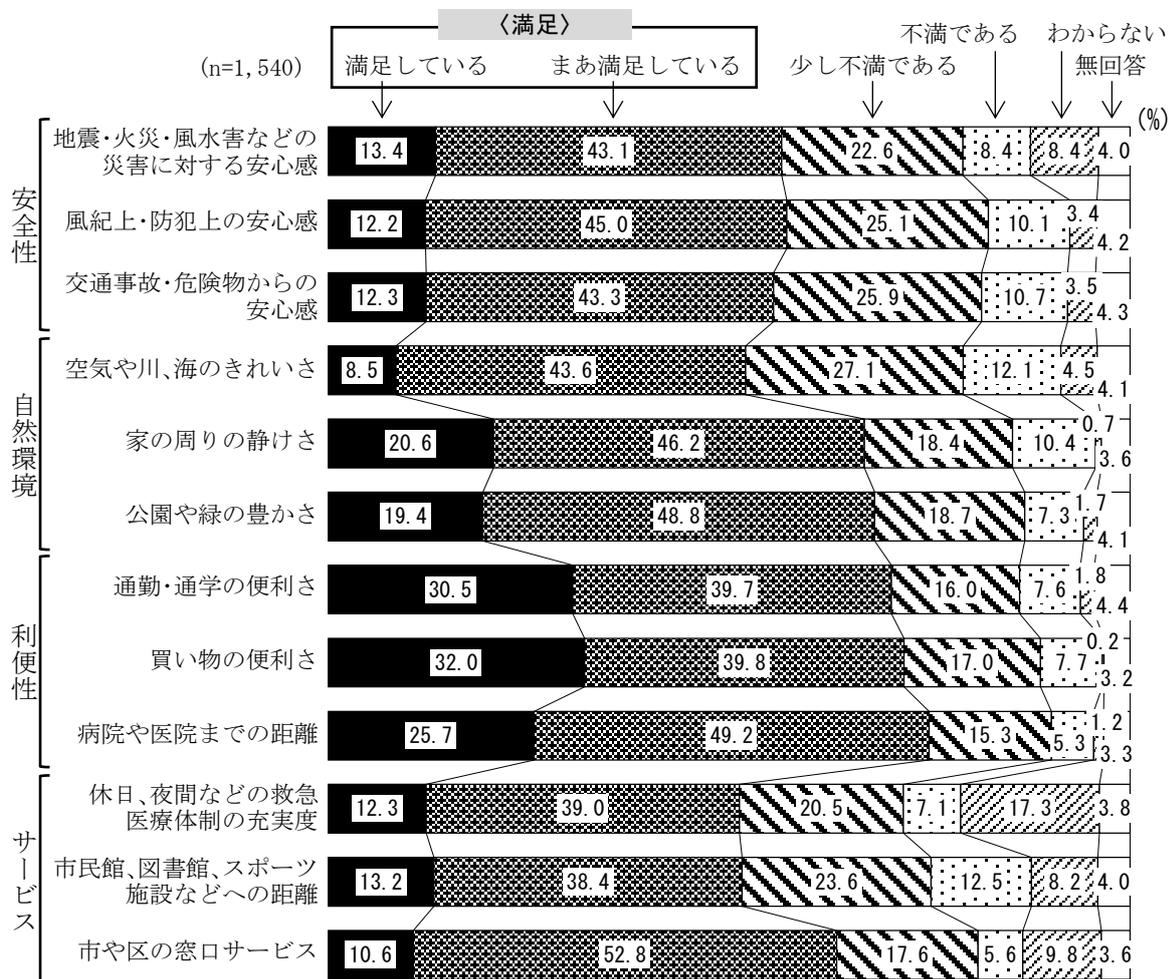
## 2 生活環境の評価について

### 2-1 生活環境の満足度

◎〈満足〉が高いのは、「病院や医院までの距離」、「買い物の便利さ」、「通勤・通学の便利さ」の利便性

問5. お住まいの周りの生活環境についてうかがいます。あなたは、次にあげる項目についての程度満足していますか。(〇はヨコに1つずつ)

図表2-1 生活環境の満足度

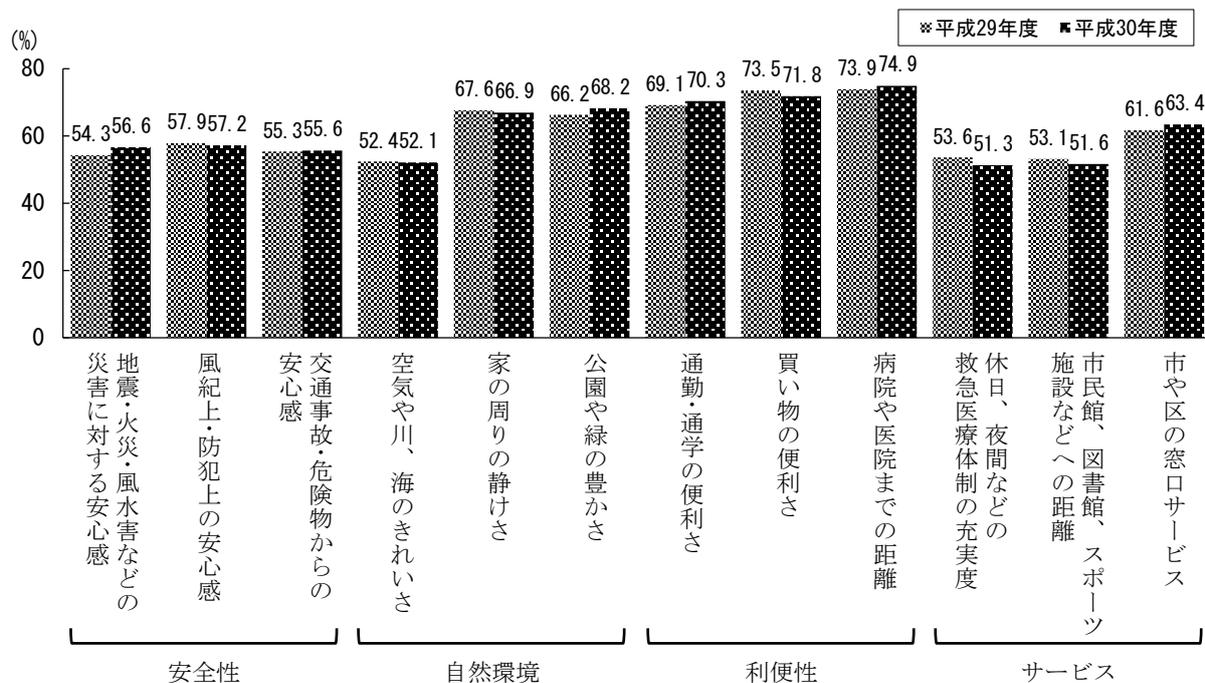


生活環境の満足度について、「満足している」と「まあ満足している」を合わせた〈満足〉は、『利便性』の項目が高く、「病院や医院までの距離」(74.9%)、「買い物の便利さ」(71.8%)で7割を超えている。一方、5割以上ではあるが〈満足〉が最も低いのは、「休日、夜間などの救急医療体制の充実度」(51.3%)となっている。

図表 2-2 生活環境の満足度 (<満足>、経年比較)

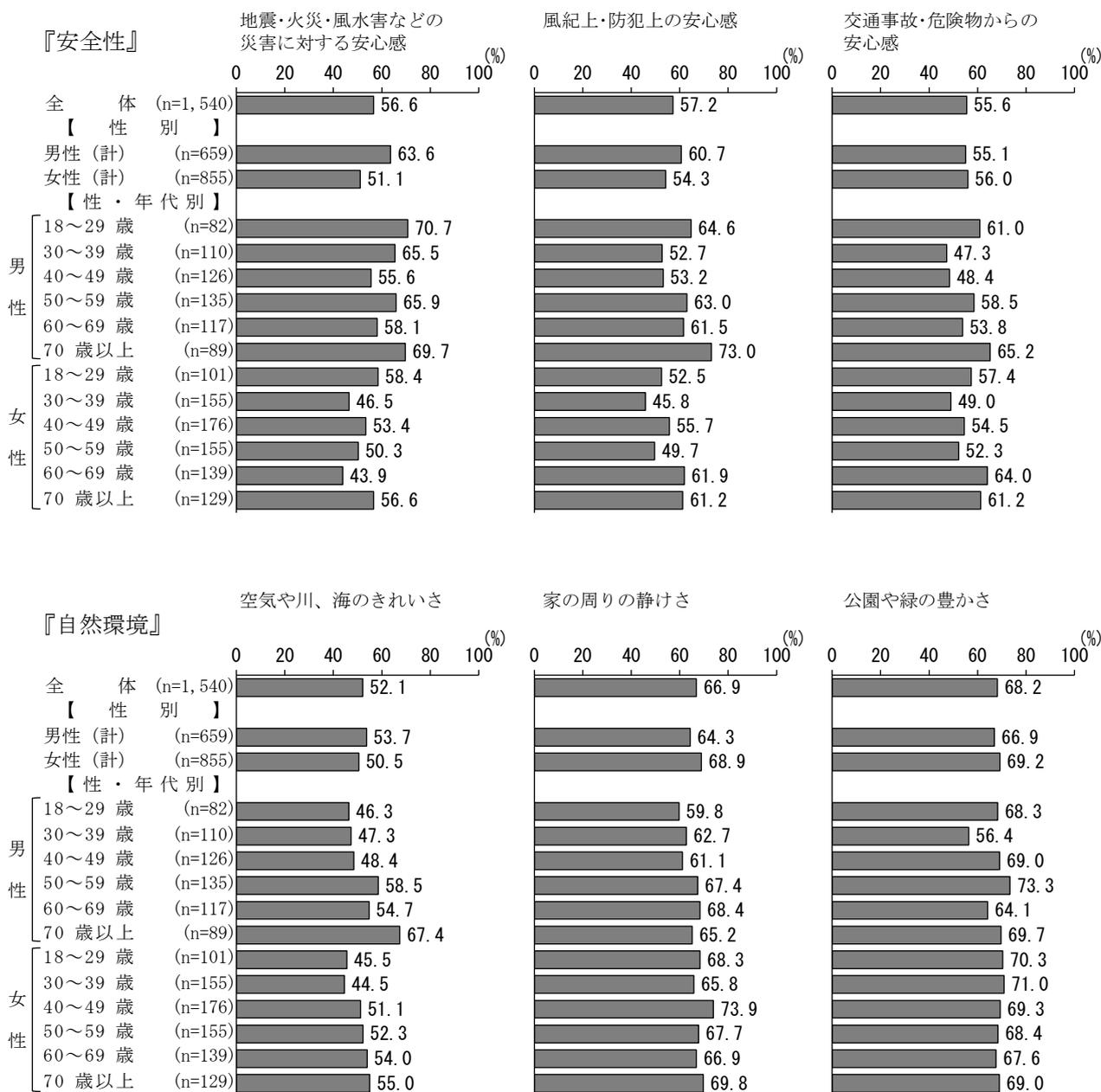
「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示

	地震・火災・風水害などの災害に対する安心感	風紀上・防犯上の安心感	交通安全・危険物からの安心感	空気や川、海のきれいさ	家の周りの静けさ	公園や緑の豊かさ	通勤・通学の便利さ	買い物の便利さ	病院や医院までの距離	休日、夜間などの救急医療体制の充実度	市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離	市や区の窓口サービス
平成 29 年度 (n=1,611)	54.3	57.9	55.3	52.4	67.6	66.2	69.1	73.5	73.9	53.6	53.1	61.6
平成 30 年度 (n=1,540)	56.6	57.2	55.6	52.1	66.9	68.2	70.3	71.8	74.9	51.3	51.6	63.4



平成 29 年度調査と比較すると、目立った変化は見られない。

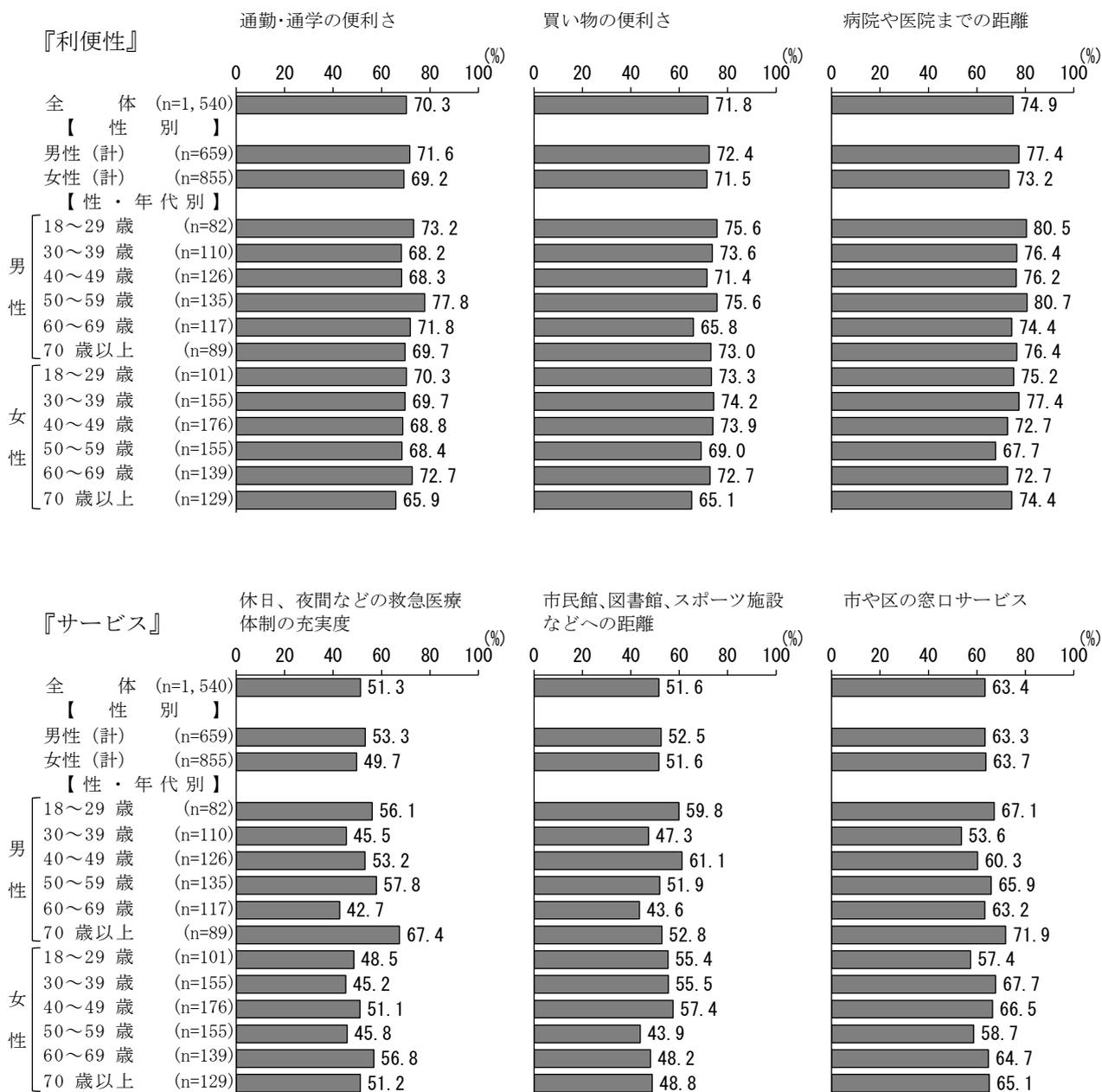
図表2-3 生活環境の満足度 (<満足>、性/年齢別)



性/年齢別で『安全性』をみると、「地震・火災・風水害などの災害に対する安心感」は、男性の18~29歳(70.7%)と70歳以上(69.7%)が高い。「風紀上・防犯上の安心感」は、男性の70歳以上(73.0%)が最も高く、男性の18~29歳(64.6%)、女性の60~69歳(61.9%)と70歳以上(61.2%)も高い。

『自然環境』では、「公園や緑の豊かさ」は、男性の50~59歳(73.3%)が最も高い。

図表2-4 生活環境の満足度 (<満足>、性/年齢別)

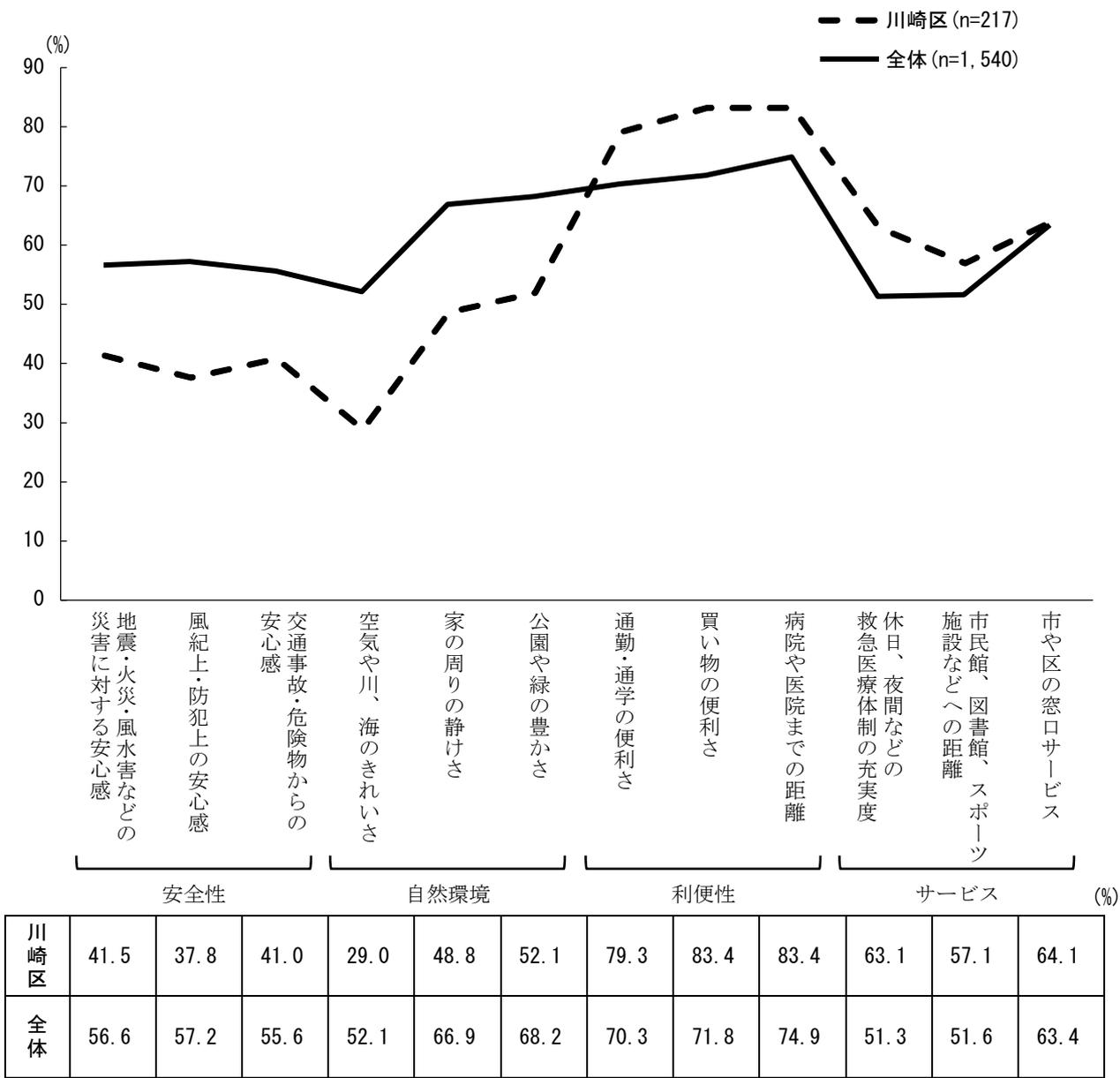


性/年齢別で『利便性』をみると、「病院や医院までの距離」は、男性の50~59歳(80.7%)と18~29歳(80.5%)が高い。

『サービス』では、「市や区の窓口サービス」は、男性の70歳以上(71.9%)が高い。

図表2-5 生活環境の満足度 (<満足>、川崎区)

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示

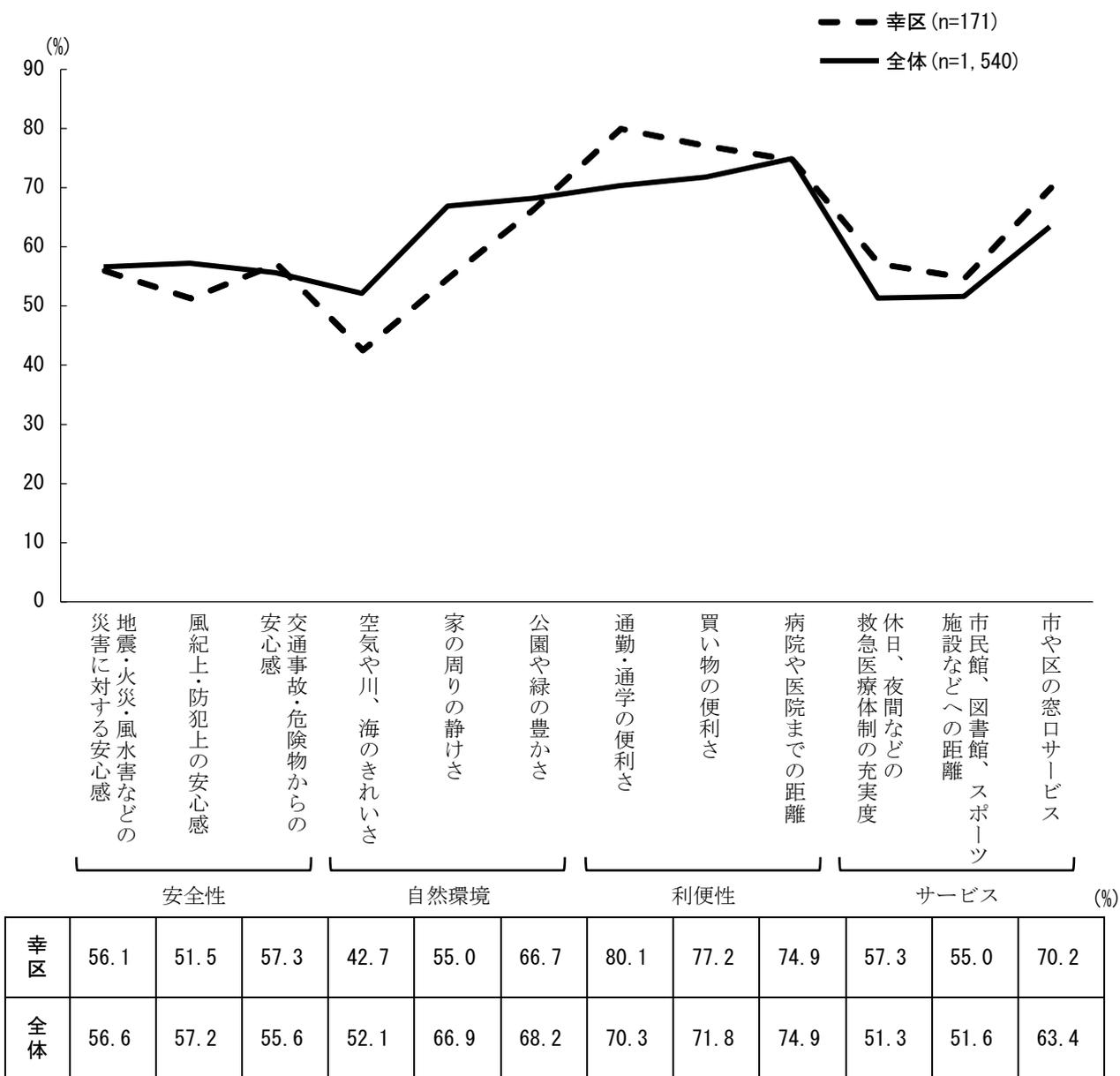


川崎区と市全体の満足度を比較すると、『利便性』『サービス』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、特に「休日、夜間などの救急医療体制の充実度」は11.8ポイント、「通勤・通学の便利さ」は9.0ポイント上回っている。

一方、『安全性』『自然環境』では、どの項目も市全体の満足度を下回っており、「地震・火災・風水害などの災害に対する安心感」は15.1ポイント、「風紀上・防犯上の安心感」は19.4ポイント、「交通事故・危険物からの安心感」は14.6ポイント、「空気や川、海のきれいさ」は23.0ポイント、「家の周りの静けさ」は18.0ポイント、「公園や緑の豊かさ」は16.1ポイント下回っている。

図表2-6 生活環境の満足度 (<満足>、幸区)

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示



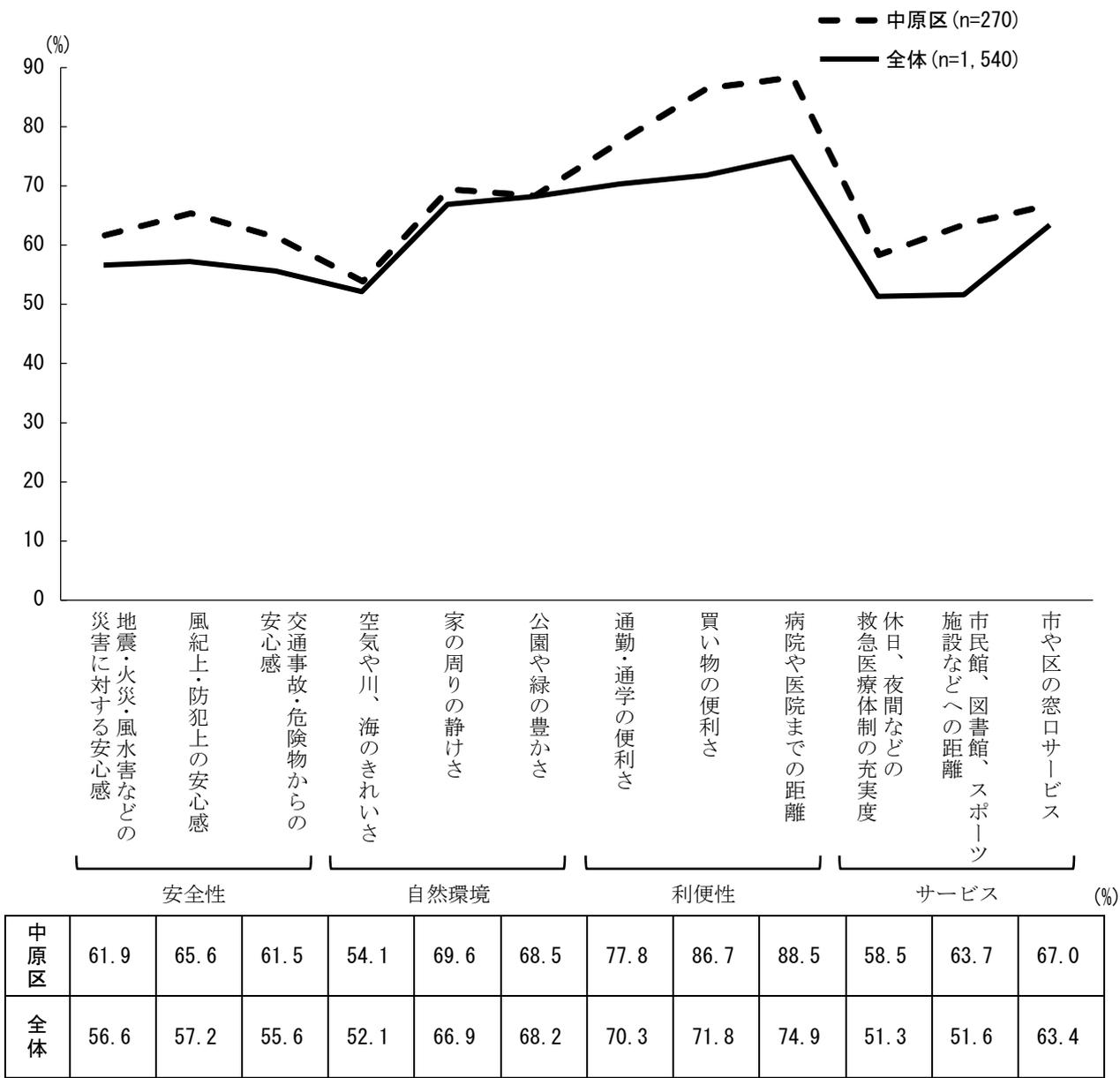
幸区と市全体の満足度を比較すると、『利便性』と『サービス』では、「病院や医院までの距離」以外は、市全体の満足度を上回っており、特に「通勤・通学の便利さ」は9.9ポイント上回っている。

一方、『自然環境』では、どの項目も市全体の満足度を下回っており、特に「家の周りの静けさ」は11.9ポイント、「空気や川、海のきれいさ」は9.4ポイント下回っている。

『安全性』では、「風紀上・防犯上の安心感」は5.7ポイント下回っている。

図表2-7 生活環境の満足度 (<満足>、中原区)

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示

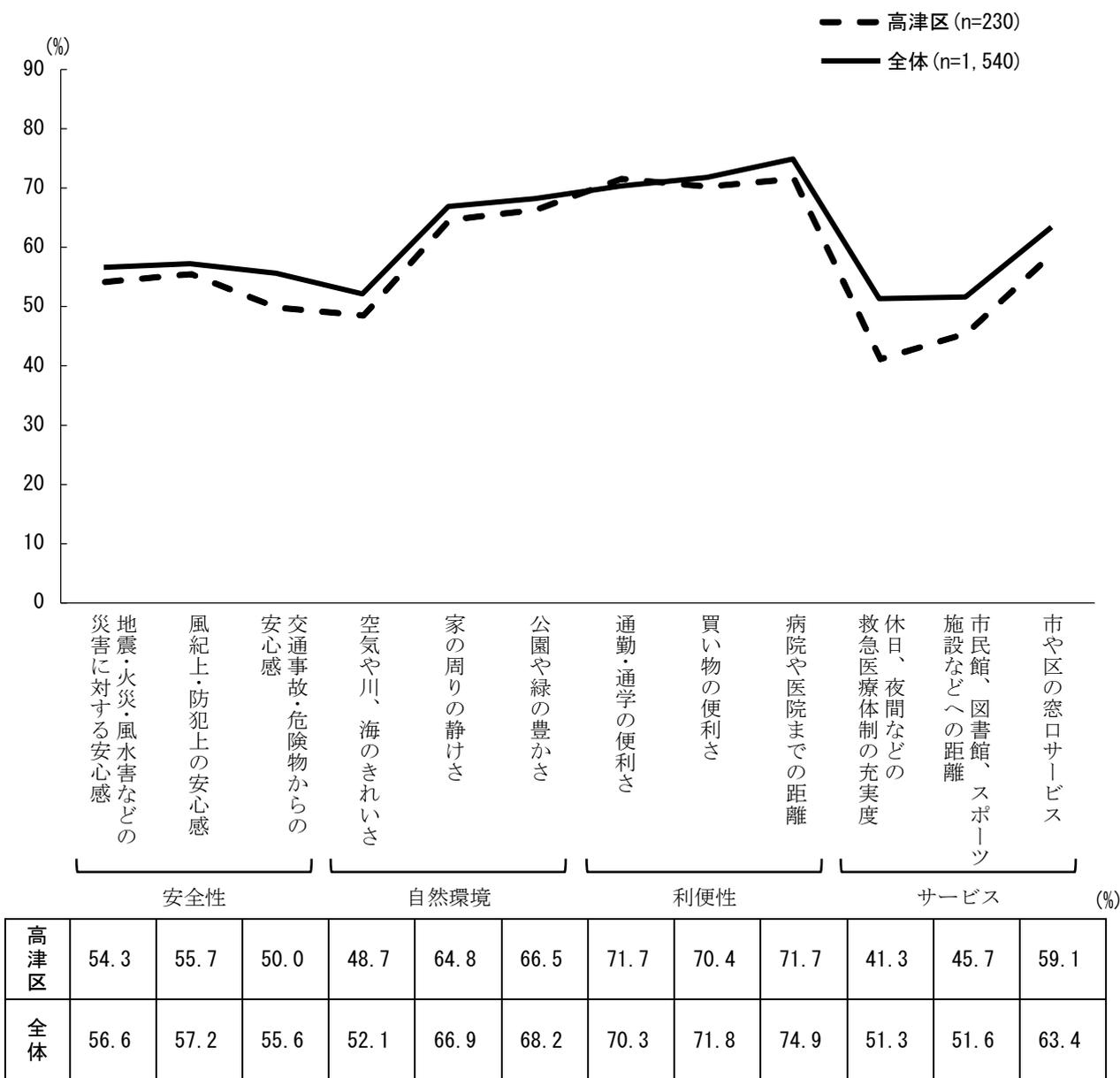


中原区と市全体の満足度を比較すると、『利便性』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、「買い物の便利さ」は14.8ポイント、「病院や医院までの距離」は13.6ポイント上回っている。『サービス』では、「市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離」は12.1ポイント上回っている。『安全性』では、「風紀上・防犯上の安心感」は8.3ポイント上回っている。

一方、『自然環境』では特に目立った点は見られない。

図表2-8 生活環境の満足度 (<満足>、高津区)

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示

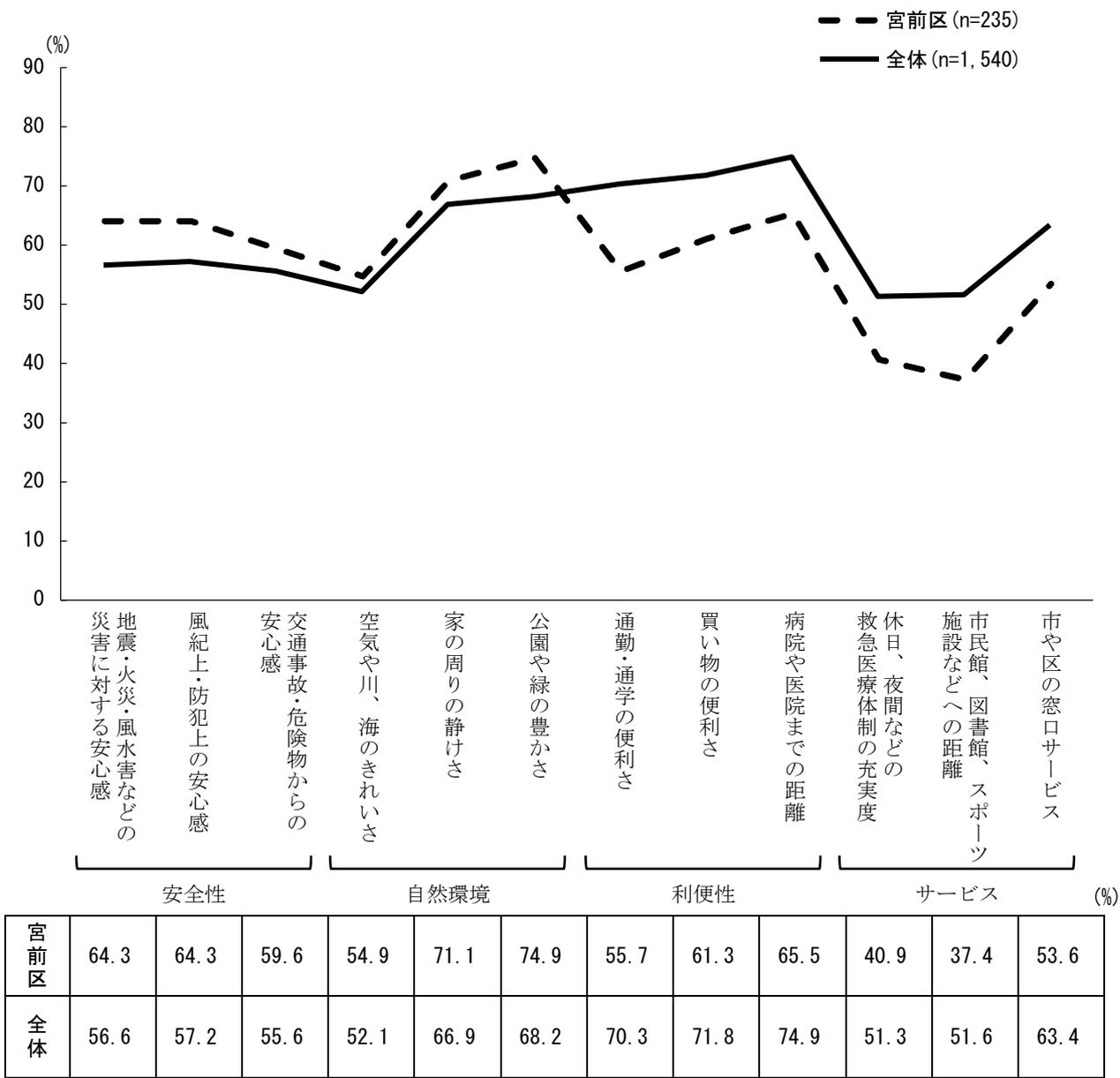


高津区と市全体の満足度を比較すると、『サービス』では、市全体の満足度を下回っており、特に、「休日、夜間などの救急医療体制の充実度」は 10.0 ポイント下回っている。また、『安全性』では、「交通事故・危険物からの安心感」が 5.6 ポイント下回っている。

『自然環境』『利便性』では特に目立った点は見られない。

図表2-9 生活環境の満足度 (<満足>、宮前区)

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示

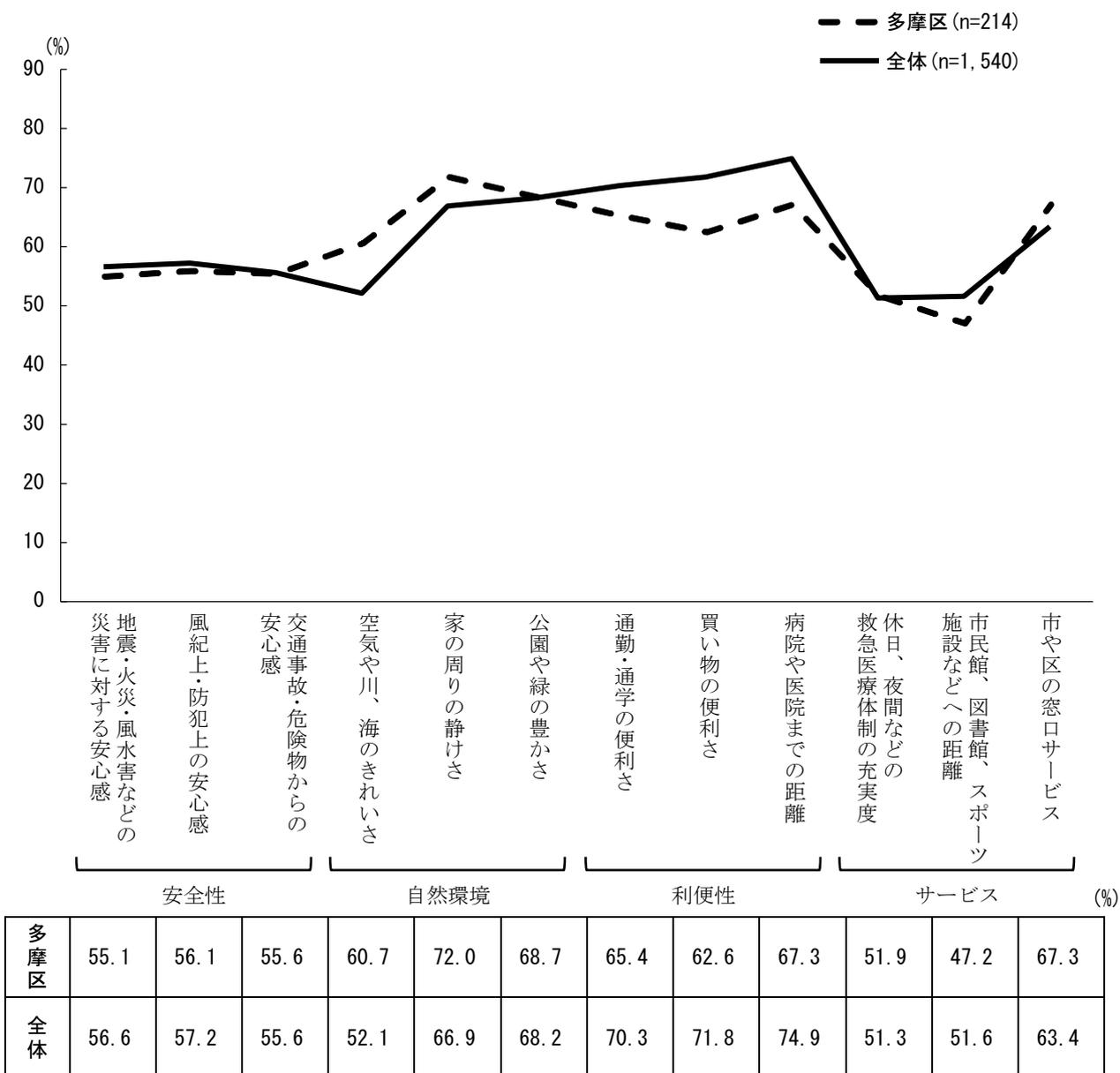


宮前区と市全体の満足度を比較すると、『安全性』『自然環境』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、「地震・火災・風水害などの災害に対する安心感」は7.7ポイント、「風紀上・防犯上の安心感」は7.0ポイント、「公園や緑の豊かさ」は6.7ポイント上回っている。

一方、『利便性』ではどの項目も市全体の満足度を下回っており、特に「通勤・通学の便利さ」は14.5ポイント、「買い物の便利さ」は10.4ポイント下回っている。『サービス』でも「市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離」は14.2ポイント、「休日、夜間などの救急医療体制の充実度」は10.4ポイント下回っている。

図表2-10 生活環境の満足度 (<満足>、多摩区)

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示



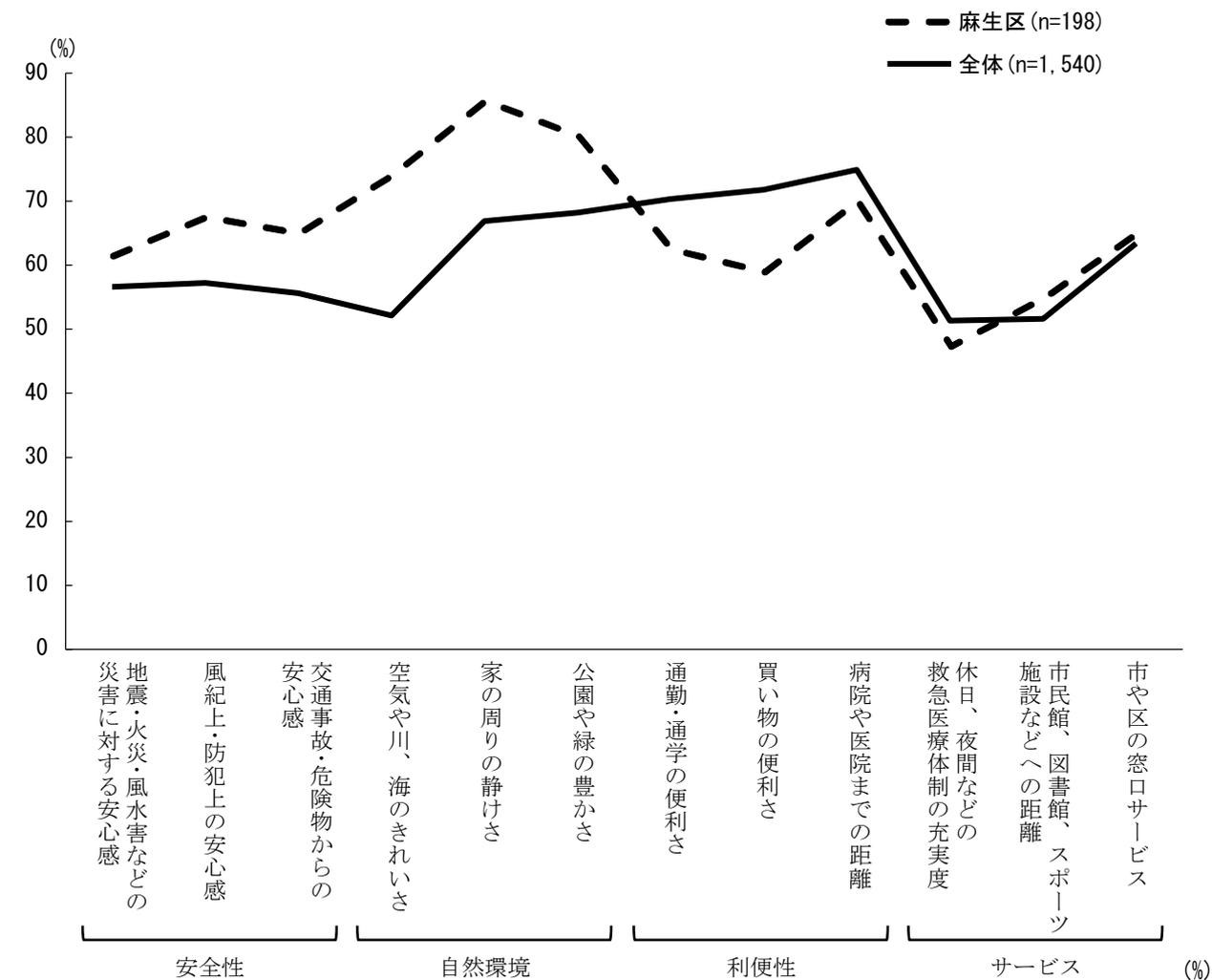
多摩区と市全体の満足度を比較すると、『自然環境』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、特に「空気や川、海のきれいさ」は8.7ポイント上回っている。

一方、『利便性』では、「買い物の便利さ」は9.2ポイント、「病院や医院までの距離」は7.6ポイント下回っている。

『安全性』『サービス』では特に目立った点は見られない。

図表2-11 生活環境の満足度（＜満足＞、麻生区）

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示



	安全性			自然環境			利便性		サービス			(%)	
麻生区	61.6	67.7	65.2	74.2	85.9	80.3	62.6	59.1	70.2	47.5	55.1	65.2	
全体	56.6	57.2	55.6	52.1	66.9	68.2	70.3	71.8	74.9	51.3	51.6	63.4	

麻生区と市全体の満足度を比較すると、『安全性』『自然環境』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、特に「風紀上・防犯上の安心感」は 10.5 ポイント、「空気や川、海のきれいさ」は 22.2 ポイント、「家の周りの静けさ」は 19.0 ポイント、「公園や緑の豊かさ」は 12.1 ポイント上回っている。

一方、『利便性』では、どの項目も市全体の満足度を下回っており、特に「買い物の便利さ」は 12.7 ポイント下回っている。

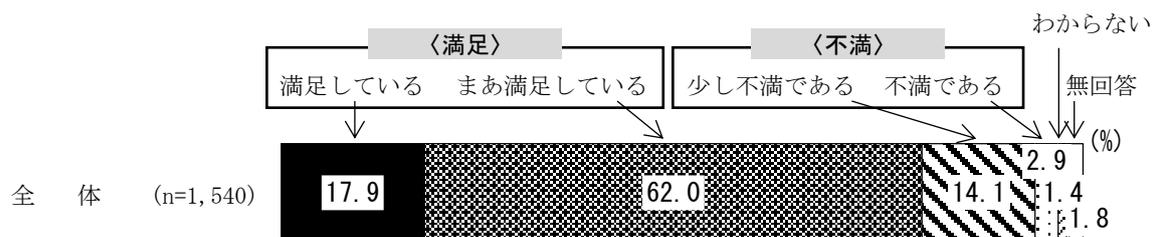
『サービス』では特に目立った点は見られない。

## 2-2 総合的な生活環境の満足度

◎〈満足〉が79.9%

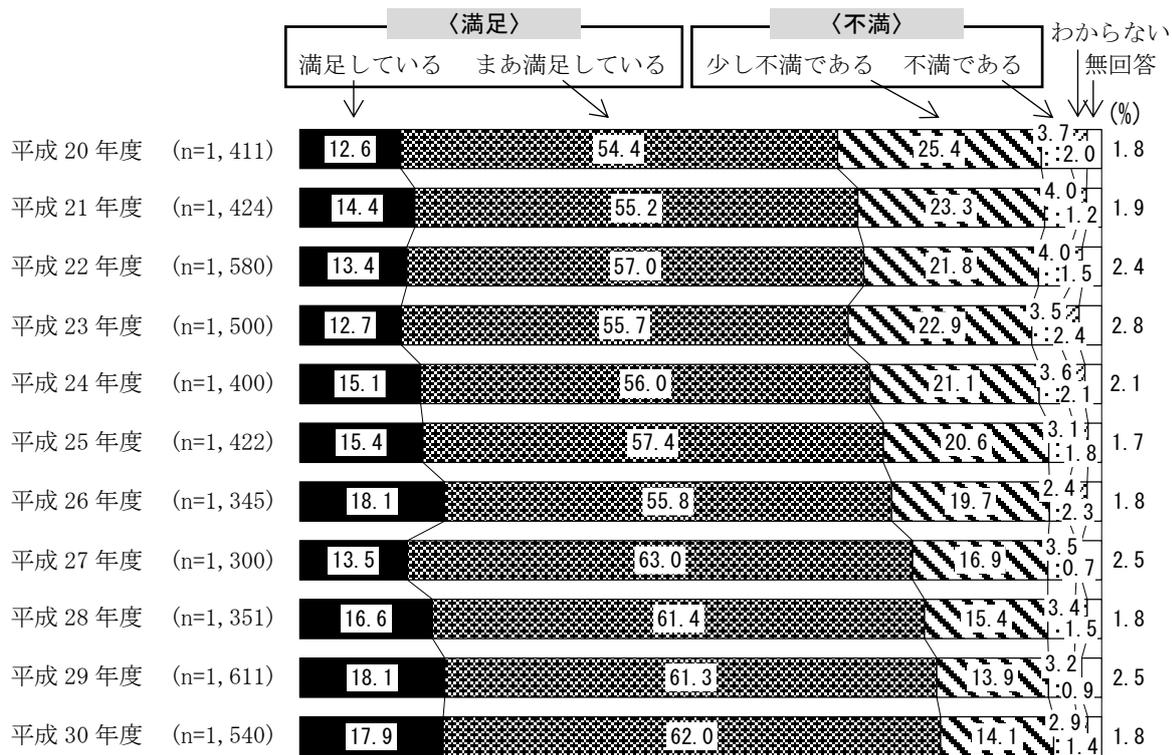
問6. あなたは、地域の生活環境を総合的に見た場合、今住んでいる地域にどの程度満足していますか。(〇は1つ)

図表2-12 総合的な生活環境の満足度



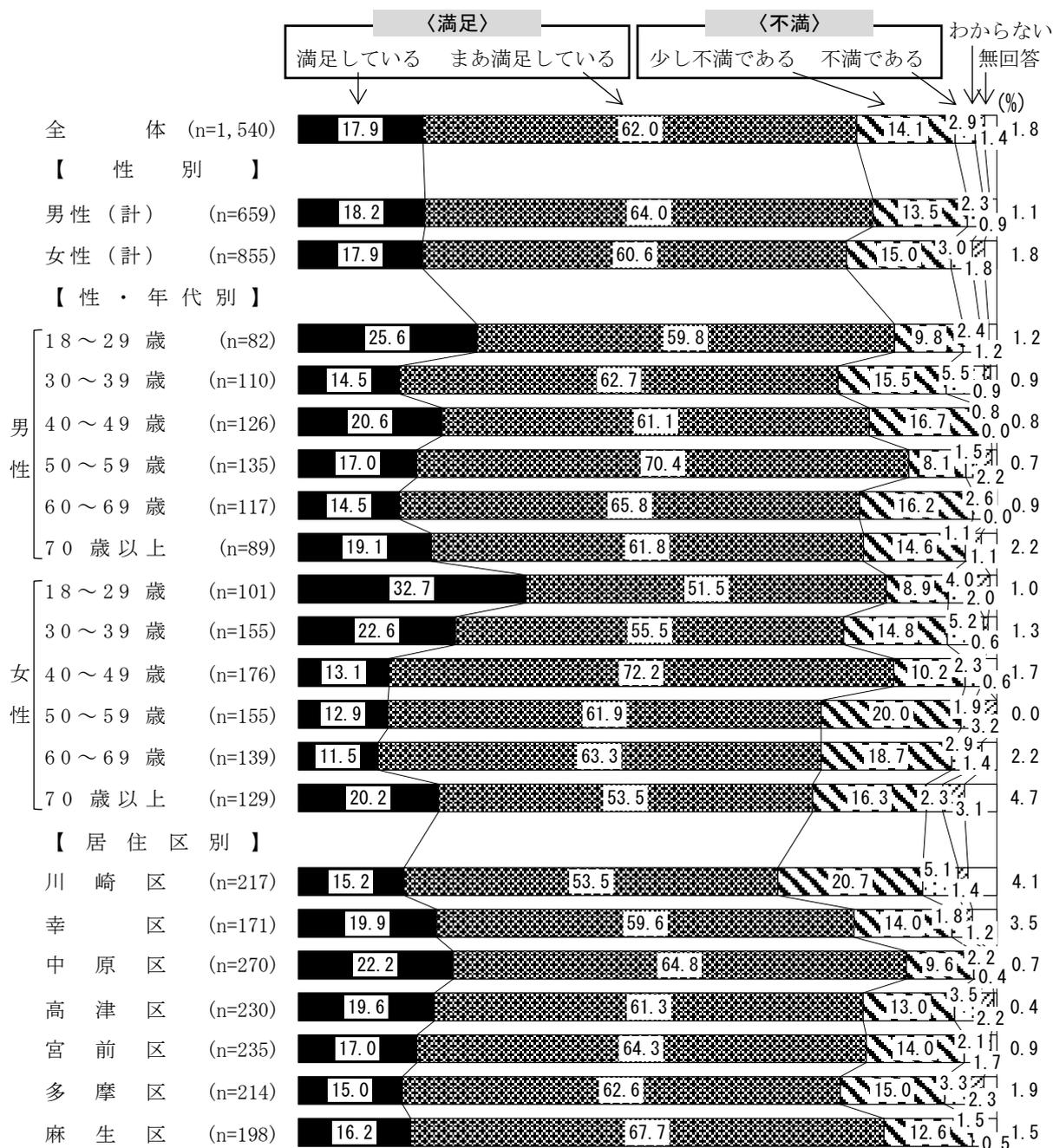
総合的な生活環境の満足度は、「まあ満足している」(62.0%)が最も多く、これに「満足している」(17.9%)を合わせた〈満足〉は79.9%となっており、おおむね8割が満足と回答している。「少し不満である」(14.1%)と「不満である」(2.9%)を合わせた〈不満〉は16.9%となっている。

図表 2-13 総合的な生活環境の満足度（経年比較）



過去の推移では、〈満足〉は、平成 20 年度調査以降おおむね増加傾向にあり、5 年前（平成 25 年度）と比較して 7.1 ポイント、10 年前（平成 20 年度）と比較して 12.9 ポイント増加している。

図表2-14 総合的な生活環境の満足度（性／年齢別・居住区別）



性／年齢別では、＜満足＞の割合が男性で高く、特に男性の18～29歳、50～59歳で高い。女性では、18～29歳と40～49歳で＜満足＞の割合が高い。

居住区別では、＜満足＞の割合は、中原区、麻生区が高く、川崎区が低い。