

# 中間報告まちづくりフォーラム意見票一覧（暫定版）

平成30年8月26日開催

## 1. 鷺沼駅周辺に望む公共機能

| No. | ご意見  |
|-----|--|
| 1   | 現区役所・図書館は不便<br>鷺沼駅へ移転してほしい   |
| 2   | 移転後の区役所及びその他機能の駅前に集結するメリットをもっともっと知りたい<br>必ず移転すべきと思う  |
| 3   | 意見を多数聞いて必要な機能を駅前に用意してほしい   |
| 4   | <ul style="list-style-type: none"><li>・区役所、図書館、市民館の移転を希望する。</li><li>・時代のニーズに即した機能（あり方）を検討して欲しい。</li></ul>  |
| 5   | 鷺沼駅前にイベント等で利用できる広場をつくって欲しい。（5,000人規模以上は集まれるように）  |
| 6   | <ul style="list-style-type: none"><li>・4～5人のグループが打合せをしたり作業するスペースがほしい。</li><li>・多世代が交流できるイベントスペースがあったら良い。</li><li>・四角い箱ではなく、5感を刺激するような空間構成がほしい。</li><li>・市民活動の情報支援・検索コーナー</li></ul>                                   |
| 7   | <ul style="list-style-type: none"><li>・現宮前区役所はアクセス的に駅からの坂道が厳しく、高齢者、子育て世代だけでなく、一般市民にとってもサギヌマ駅へ移転すべきである</li><li>・新施設には諸手続のワンショッピングが可能なレベル。又、特に子育て支援施設、市民がつどえるスペース、図書館機能などは最低限設置していただきたい。（全国地方から選べられる川崎宮前区の為）</li></ul> |
| 8   | 公共機能移転を前提<br>市民活動のためのスペースをできるだけ広く取ってほしい  |
| 9   | 図書館は新設してほしいが、区役所、区民館は必ずしも駅前に必要なし<br>活用できるエリアは限られている<br>商業施設、イベントスペース、保育所など人が集まりにぎわいをつくり出せる設備を優先してほしい   |
| 10  | 音響の良い、大ホール、小ホール、リハーサル室の設置  |
| 11  | 音楽用（ピアノ常設）の練習室の設置  |

## 1. 鷺沼駅周辺に望む公共機能

| No. | ご意見   |
|-----|---|
| 12  | 図書館の移設のとなりあわせに視聴覚情報文化センター分室を連絡相乗的なサービス出来ると思う  |
| 13  | ・バリアフリー・高齢者にやさしいまちづくりの整備イメージは何か<br>・ガーデン構想（市民グループ？）とは何？イメージ図は？（前回発言があった旨）   |
| 14  | 公共施設も含め早く実現して欲しい<br>オリンピック後の建設コストが上がる可能性があり、職方の不足も十分考えられる   |
| 15  | 民間の商業・サービス機能を融合した様な設えにすべき。<br>快適で使い勝手の良い施設にして、多くの区民にたくさん利用されることも重要な価値だと思う。  |
| 16  | 今後の宮前区の観光事業にも積極的に取り組んでいただきたい。鷺沼駅前に是非観光窓口、インフォメーションセンターの設置を希望したい。  |
| 17  | 現在のフレルとロータリー間の道路をなくすことは賛成なので、例えば小杉やたまプラーザのテラスのように立体化して地下や1階に交通広場を設けその上に商業施設や役所機能図書館を設けてほしい                              |
| 18  | 役所の窓口を集約する事は住民サービスの低下ではないか。<br>住民サービスを本当に考えるのであれば、区役所から遠い住民のためには、出先機関の充実を図るべきではないか。<br>民間開発に便乗する事なくもう少し時間をかけて検討することが大事だ |
| 19  | 移転は反対ですが、万が一移転したとしても現状同様無料の駐輪場（含み原付）は絶対設けること  |
| 20  | 地名から鷺沼は危険性が高いので区役所移転はすべきではない。<br>出張所機能を設けたらどうか。危険性はハザードマップを見ても一目瞭然  |
| 21  | P2（3）問6 区役所へ来る目的 住民票他73.4% 転入出他63.0%⇒現在の向ヶ丘出張所鷺沼でも取得可能→少なくとも区役所機能の移転は必要ないのでは  |
| 22  | 区役所全体をさぎ沼へ移動する必然性は何も感じない。<br>区役所は区のどこに置いても不便を感じる区民はいるので。<br>どうしてもというなら向ヶ丘出張所程度の有する場所で十分。                                |
| 23  | 資料1の1（イ） 鷺沼駅の開発はあってもよいが、区の施設があまり片よるのはよくない。<br>「核」はやはり区の中心部に置くべきだ。   |
| 24  | さぎ沼に区役所を移転ありきで進んでいるが、今の区役所が使えないわけもないので、その時期がわかったときに時間をもうけて十分検討した上で移るべきである。  |

## 1. 鷺沼駅周辺に望む公共機能

| No, | ご意見   |
|-----|---|
| 25  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・一局集積させると、テーマ②③と合わせて支障が出る可能性大</li> <li>・検討している様子には拙足感強い</li> </ul>   |
| 26  | 現状の宮前区の公共機能と同等規模が移転後にも必要か。縮小の必要があると思う   |
| 27  | 今、駅のそばに住民票等がとれる行政サービスコーナーがあるので、区役所そのものの移転が必要とは思わなくなりました。1か所に集中したいというならなおさらです。ただし、図書館のような施設は駅からすぐ近くだと便利で、区に1つではなく、複数あってもよいと思います。   |
| 28  | 福祉関係の手続きには、区役所にはたびたび出向く必要がありますが、鷺沼に移転した場合、必ずしも便利になるとは思われません（駐車場、バス路線の点から）   |
| 29  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・今ある行政サービスセンターのサービス・機能を拡充する。図書の返却・受け取り機能を持たせる。区役所・市民館・図書館を持つ必要は無い。（人口減少、IT化の流れを考えるとムダでしかない）</li> <li>・これと同一の機能を宮前区内の他の駅（宮崎台、宮前平）の駅前にも持たせるよう望む。駅前だけでなくバス乗換ポイントetc、区内のあちこちに「行政サービスセンター（図書館出張所機能付き）」を作ってほしい。この要望はまわりの人達から良く聞きます。</li> </ul> |

## 2. 交通・アクセス

| No, | ご意見  |
|-----|--|
| 1   | 急行停車駅の鷺沼駅がもっと便利になればいい。   |
| 2   | 駅から予定敷地南端までの高低差をうまく生かし、計画をすすめてもらいたい。安易な地盤レベルの調整には反対。   |
| 3   | 交通広場の再整備についてバスバースの設置（増設）、バス路線の充実、コミュニティー交通の導入  |
| 4   | 右折左折レーンだけでなく降車レーンを作って欲しい。肉のスエヒロ側の信号を長くして欲しい。   |
| 5   | さぎぬまの交通事情の混雑度がふえるとしか思えないが？   |
| 6   | 駅前のバス・タクシーと自家用車の分離について。たまプラーザ駅のような方式が良いと考えます。現状では自家用車で鷺沼駅への乗り入れはほとんどできません。   |
| 7   | 鷺沼駅に移転した場合、市民館での舞台利用とかある場合、自家用車等の利用が多くなると駐車スペースはどうなるのか。今でも車の列が来ている時があります。  |
| 8   | 駅北側エリアへのネットワークの充実を図って欲しい。新交通広場へはバス・タクシーのみの利用として欲しい（一般車まで入ると、混雑が生じかねない）。  |
| 9   | 交通広場の再整備。駅周辺の交通渋滞、混雑の解消について。   |
| 10  | 再開発でできる高層マンションによる住宅の増加で、田園都市線のあらゆる混雑が心配である。駅前再開発と合せて運行上の施策も検討してほしい。  |
| 11  | 菅生に住んでいる者として、市バスで区役所前まで一本で行けます（本数は少ないが）。仮に移転した場合も、バス一本で行けることが条件！！譲れません！！交通費が高くなるのはダメ！！   |
| 12  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・駅前再開発されても、交通アクセスの大幅改善は無理。</li> <li>・現施設の指摘される坂道対策として、これ迄の30数年間、市は何をやってきたか。</li> <li>・住民の税負担の割に区への配分がいかに少ない。</li> </ul> |
| 13  | 前回は発言させていただきましたが、タクシー乗り場が駅改札から遠くなってしまうのは困ります。やっぱり計画が東急主導ですすんでいて、お年寄りのマンション建てたりして、駅の近くの土地を有効に使えなさそうなのが原因でしょうか？住んでいる住人が不便になる街づくりをしないでほしいです。                      |

## 2. 交通・アクセス

| No, | ご意見  |
|-----|--|
| 14  | 宮前区全体を俯瞰して考え、交通ネットワークや人の流動を元に、行政機能配置が区民の全体最適になる様に検討を進めるべき。区役所が移転することになった場合は、跡地は周辺の住民ニーズに沿った機能（福祉や健康等）に生まれ変わったらいいと思う。 |
| 15  | これから高齢化が促進されていくことや、各所で高齢者による自動車事故が増えていくことから、宮前区内でも自動車によるアクセスに依存することなく、誰もが（障害のある方含め）利用しやすい公共交通や乗り降り自由な交通手段が早急に望まれます。  |
| 16  | 今更ではあります宮前平駅と宮前区役所のアクセスはもっと早くシャトルバス等つないでほしい。   |
| 17  | 真のライフライン構想。医療福祉文化、スポーツ、そして都市機能をつなぐ「かわさき地下鉄」の開発⇒さぎぬまを川崎で孤立させない、人々が川崎をおう歌できる施策。  |
| 18  | (白紙)   |
| 19  | 私は平の高山団地に住んでいますが、鷺沼駅開発も重要と思いますが、市民の税金を使う以上団地周辺のコミュニティ交通を市の負担で早急を実現することが先決と思います。今検討会がやられているが、なかなか進んでいない。早急に対応してほしい。   |
| 20  | 川崎市が運営するコミュニティバスの計画等はあるの？  |
| 21  | アクセス以前の問題で、団地からバスで行けないという声もあります。市民が置いてけぼりになるのはよくない。  |
| 22  | 「市民バス・東急バス・コミュニティバス」の総合的活用。東西の電車と南北のバス活用。  |
| 23  | 鷺沼駅⇄聖マリアンナ大前⇄（小田急へのアクセス） は可能か。鷺沼⇄聖マリアンナ大前の運行は月あたり何本か。  |
| 24  | ぜひ区内全域から鷺沼駅に1本でアクセスできるバス便（路線の整備）をお願いしたい。   |
| 25  | 区全体から、まんべんなく鷺沼駅へ来れるバスルートの整備を希望。  |

## 2. 交通・アクセス

| No, | ご意見   |
|-----|---|
| 26  | 現区役所から鷺沼への交通アクセスは必ずしも良いものではない。移転実現後は現在以上の利便性を確保出来るのであろうか。                                     |
| 27  | バス路線として、鷺沼小、公園方面と駅を結ぶ路線が現状ないので、新設してほしい。道路の状態がたまプラーザ周辺より悪すぎる。改善してほしい。                          |
| 28  | 区役所の立地条件に、現在と鷺沼案を比較するとどの位の区民にとって便利になるのかを明らかにしてほしい。その際、バス路線の見直しも含めて明らかにしてほしい。                  |
| 29  | 鷺沼を起点とするアクセスばかりを検討されたら、横断するルートやその他の町は、逆に不便になりはしないか。   |
| 30  | 交通・アクセス内容について疑義あり。鷺沼駅へ北側駅入口道路は大量のバスを入れる予定の利便性を確保できないのでは？                                      |
| 31  | 区役所は区のある中心にあるのが市民全体に便利。皆が宮前平の坂を上ってくる訳ではないバスを区役所前止まりを多くすれば解決。宮前平の人口は1.5倍に増えている。宮前平小も今年1クラス増えた。 |
| 32  | 宮前区は道路、鉄道等の整備が特に遅れている。会館等のルート等もほとんどない。  |

### 3. 宮前区全体のまちづくり

| No, | ご意見   |
|-----|---|
| 1   | <p>移転することによるメリットが良く理解できない。<br/>                     交通アクセスの整備状況など詳細不明なので、判断が難しい。混雑が解消できないのでは。<br/>                     保健所の移転は、区役所と一緒になくても良いのか？</p>   |
| 2   | <p>現在、区役所にバス2本を乗り継ぐ地域があると聞いている。鷺沼に移転して1本になる。バス路線の新設により日平均値として利便性が向上するなら移転可。移転に関して民間の金が使えらるなら前向きに考えてよいと思う。<br/>                     区役所・出張所・行政センターのセットで考えるべき</p>   |
| 3   | <p>ロータリーの見直しと移転を別にしたほうがいい。憩いの場を増やすよりも、バス・アクセスの検討よりも宮前区全域の活性化を考えた方がいい。</p>   |
| 4   | <p>鷺沼は、区内の中心にない。バスを整備しても、小・中学生、お年寄り、気軽にアクセスできない。<br/>                     歩いて行けるとところに市民の集まる場、だれでも出入りできる安全な場がほしい。鷺沼と現在地に何らかの設備が必要である。</p>  |
| 5   | <p>現区役所用地の活用<br/>                     将来に続く利用方法<br/>                     結論：（仮）川崎宮前中学校の新設<br/>                     川崎市：7区、現在25校の高校があるが、宮前区は1校しかない。文化・教育地域として問題。将来的に川崎神奈川を代表し、横浜スイラン湘南レベルのハイグレードの中高1貫校を新設すれば将来的に明るい未来がひらく。（資産価値向上）</p>       |
| 6   | <p>はじめに移転ありきの当局の説明に納得いかない。<br/>                     跡地利用他について明確なものがなく、移転が先との説明では、地域に住む住民として不安が生立つ。</p>  |
| 7   | <p>跡地利用はどうなるのか説明が欲しい。</p>   |
| 8   | <p>公共機関を鷺沼周辺に移転すると仮定して。跡地の効用を落とさず、逆に引き上げる策を期待したい。<br/>                     例えば、総合・救急病院誘致。私学中高・大学の誘致。市民アカデミー（中原区老朽化）の誘致など。<br/>                     これを残したい。<br/>                     鷺沼駅以外の他2駅周辺の整備。東西交通の見通し、これらに伴う街路の整備などを推進してもらいたい。以上</p> |
| 9   | <p>区役所がどちらの場所になろうと、鷺沼駅前、現区役所の場所の両方で、テレビ電話を利用して同じように届出相談ができるようにしてほしいです。<br/>                     最先端のAIを用いなくとも、今ある技術でできるはずです。</p>  |

### 3. 宮前区全体のまちづくり

| No, | ご意見  |
|-----|--|
| 10  | 様々な機能を一所に集めるのはどうかと思う。保健所は移転するのか。   |
| 11  | 既定変更として鷺沼移転を進めているように見えるし、結果としてもそうなる可能性が高いようです。そうした場合、今の区役所の一部、図書館、区民館内の会議室等は残しておいてほしい。全く「何もなくなる」のは、許されないのではないかと  |
| 12  | 現区役所用地の活用として、自治会会館や町内会会館や会議室、フリースペースとしての利用が良いと思います。  |
| 13  | 区役所が移転するとしても、会議室・ホールなど交流・活動機能を残してほしい   |
| 14  | 区役所用地の活用。SCなど人を呼べるものにして欲しい。  |
| 15  | 全体の人口減少が進む中でも宮前平や鷺沼は、次々にマンションもできており、人口が増えているのではないと思うが、必ずしも鷺沼にすべてを集約する必要はないのではないかと。広く宮前区民のニーズに応じる為なら、少なくとも図書館や市民館は両方にあっても良いと思われる。また、いくら追加工事をしたことで、バリアフリー機能に劣るとしても、何億もかかるほどの費用はかからず、改善することはできるのではないかと。 |
| 16  | ホール、図書館について、いずれも、ちゃちいものになってしまう。区長は、教育委員会からの人なのにあまり考えず軽率な判断をしていると思う。子どもたちの未来に真剣に向き合ってください。  |
| 17  | 図書館について、中身の話出ていない  |
| 18  | ITの活用によって、どこでも同じサービスが受けられる。区役所機能、福祉や介護、生活支援、一体的に推進する地域の総合行政機能としていくことが必要  |
| 19  | 第2回フォーラムで、区役所移転の是非の方向性が決まると思うが、仮に移転になった場合、跡地利用については都市計画の開始前にしっかりと認めるようにしてほしい   |
| 20  | 現在の市民館・図書館をのこし、小学生・中学生・お年寄りの居場所をつくってほしい。横浜市は、市内5か所に民間NPOを入れて、子ども（中高生）の居場所づくりをしている。居場所があること、市民活動の場があることは、緩やかな地縁をつくり、疾病予防、自殺、ひきこもりの予防になり、医療費や生活保護費の削減につながる居場所は歩いて行ける場所が良い。                             |
| 21  | 防災強化の視察で鷺沼駅周辺整備が考えられないか（ペレストレアンデッキ）  |

### 3. 宮前区全体のまちづくり

| No, | ご意見   |
|-----|---|
| 22  | フリーWi-Fiの設置   |
| 23  | 50年に1度のビックチャンス。なにもしないで、宮前区の評価がさがるのは、なんとか止めたい。宮前区のへそを今回のチャンスを生かし作りたい   |
| 24  | 宮前区のへそを中心として交通結节点、駅を中心とした行政の集積（利便性）を計り、コミュニケーション能力あふれる、宮前ブランドを作っていく。その為に民間企業の開発に上乘りして、50年に1度のビックチャンスを生かし、より良い宮前区を目指す。 |
| 25  | 再開発の機を捉えて、移転するのは長期的にみて賢明。少子高齢化もあるし、コンパクトな街づくりとも公共機関の充実は不可欠。再開発が完成する時期から区役所の現地建替えを検討しても遅い気がする。                         |
| 26  | ベッドタウンから日中を楽しく過ごせる町へ変えていきたいです。  |
| 27  | どの駅にもコーヒーショップがあるが、車いすやベビーカーは、入れない。高齢者も入りにくい。つえを持った人も入りにくい。鷺沼にこれらの人々が問題なく利用できるようなユニバーサルコーヒーショップがあるとよい。                 |
| 28  | 宮前区は文化施設・会社等が不足しています。今回の再整備で、その状態が解消されることを望みます。   |
| 29  | 宮前区全体のまちづくりとして、これからの子供たちやお年寄りのための憩いの場としてのフリースペースや公園の活用を検討して欲しい。   |
| 30  | 宮前区全体のまちづくり構想を示していただきたい。  |
| 31  | 宮前区全体のまちづくりについては、3年ぐらいの時間を掛けて、宮前区の総合計画として検討して行くべき。宮前区の総合計画”ガーデン区構想みやまえ”はすでに20年たってしまった。                                |

### 3. 宮前区全体のまちづくり

| No. | ご意見   |
|-----|---|
| 32  | 具体的なデータに基づいて、客観的な事実を踏まえた議論もしたい。（詳細は、発言の場で説明します）   |
| 33  | 鷺沼駅前に区役所を置く場合<br>①経済的メリットは？<br>②土地と等価変換？<br>区役所は移転せず、市民館と図書館のみを移転する。その場合、将来的に区役所は市民館と図書館の跡地に建替える方法になるコスト計算、メリット・デメリット等を計算していますか？そういうシミュレーションをしていますか？  |
| 34  | 商業施設と役所が一緒というのはおかしい。<br>昨年耐震建築もしたことを聞き、老朽化やこわしたりした必要なし。<br>鷺沼駅は下すぎるエスカレーターが長く危険（エレベーター必要）   |
| 35  | 宮前区全体のまちづくりについて<br>①鷺沼駅へ区役所を移転した場合の災害支援拠点としての機能をはたせるのか？<br>②30年後の建替えは現区役所ではなく、土橋3丁目の水道局配水場と土橋小の間のスペースを利用することはできないのか？災害拠点としてのスペースも確保できるのでは？  |
| 36  | 向ヶ丘市民にも公平な行政を望む。<br>民間チームに追いつく方向性に問題あり。   |
| 37  | 宮前区全体のつりあいのとれた発展を考えて  |
| 38  | 向ヶ丘出張所の機能充実・拡張。<br>向丘地区の拠点、向丘出張所を地域包括ケアシステムをはじめとする中心地として「向丘地区」の真の拠点とし、プロフェッショナルリーダーを配置してほしい。  |
| 39  | 向ヶ丘出張所の機能強化（地域ケアシステム構築に向けて）   |
| 40  | 鷺沼にすべての機能をうつすことをかんがえているのであれば、せめて、宮前平駅または宮崎台駅周辺に図書館の本の返却ボックスを設置をしていただきたい。  |
| 41  | 区内に残る農地（主に生産緑地）について、川崎市は、今後の展望はあるのか   |
| 42  | 鷺沼へ区役所を移転した場合、向丘地区は大きな不便・不利益を受けることになる。バス便の増便等にも限界があると思う。<br>向丘地区の高齢化への現状への対策を考えると、市の地域包括ケアシステムの推進はさらに重要度を増すと思う。<br>従って、地域密着型の地域包括システムを進める上でも、また向丘地区住民の利便性への配慮という観点からも是非、向丘出張所を地域ケアシステムの拠点として整備していただき、出張所から支所へ拡充する事などを検討して頂くよう要望します。 |
| 43  | 災害大国、日本にとって、民間業者主導による一極集中は好ましくない。現在の立地・消防・警察との一体化は、望ましい。  |

### 3. 宮前区全体のまちづくり

| No, | ご意見  |
|-----|--|
| 44  | <p>鷺沼駅前も再開発だけに焦点が集まっているが、もっと宮前区全体の「将来を見据えた」まちづくりを考えるべき。ここに越してきた30年前は、駅前をはじめ、そこかしこに果樹園や畑があり、都市住民の憧れる「田園都市」だったが、昨今はマンションや戸建て、商業施設ばかりニョキニョキ建ち並び、楽しかった散歩道も味気なくなってしまった。このままではたまプラや二子玉川の二の舞いになる気がする。これ以上、不必要な再開発などしないでほしい。数年後「人口減少、超高齢化社会を見越しての再開発なら賛成。区役所etc「移転ありき」のような議論は、根本から見直すべき！</p> |
| 45  | <p>長期にわたる利用のできる施設づくりを進めていきたい。30年すぎて、不満の多い公共施設の反省を踏まえてほしい。</p>  |
| 46  | <p>公共施設、全移転に反対<br/>理由：宮前区は、市民活動が活発な区ですが、その歴史は、現区役所を中心として新住民が宮前区を「ふるさと」とするまちづくり活動を出発点としています。その市民のつながりを無視して全移転することは、市民活動の発展を阻害します。</p>   |
| 47  | <p>鷺沼に集中することで、他の地域の荒廃が進んでしまう。<br/>宮前区全体が優しく楽しく住みやすい町でなければ、川崎市政としておかしいと思う。</p>  |
| 48  | <p>現区役所・図書館等、専用の土地に区庁舎があり、大変立派です。私は、世田谷から最近来ましたが、世田谷はどこでもそうです。それがわざわざ貸しビルの一画に移転するなど、発想が田舎そのもので、あり得ない話です。利益目的の民間東急の再開発に集まるなどあってはならない話です。現状素晴らしい今後も立派な設備を使っていくべきです。宮前区のステータスと考えてください。</p>  |
| 49  | <p>宮前区役所・宮前平から移転は反対。<br/>理由は、宮前平は区役所があってこそ、発展し良質な住環境が整っている。富士見大小も人気学区だ。<br/>区役所があるからこそ、日中人が入り活気があるが、区役所転出したら、宮前平から人が出ていくと思う。<br/>富士見坂通りと宮前平駅のシャトルバスを早く整備してほしい。鷺沼に一点集中すべきでないと考え</p>   |
| 50  | <p>集中化・効率化が最善とはいえない。<br/>区内の適切な機能分散も絶対必要。<br/>現状での改善・改良に全力をつくすべき。</p>  |
| 51  | <p>民間事業者による鷺沼駅周辺の再開発をチャンスに「地域生活拠点」として、宮前区のヘソとし、且つ鷺沼らしさを出した「まちづくり」をしたい。<br/>具体的には、高齢者や人口減少を見据えた生活密着型とし、一日を楽しく過ごせる場所でありながら、行政が持つ機能を利用することが出来、更に生活面（共働き時代なので、仕事・子育てを含む）の事も、鷺沼駅周辺に来れば、略々完結するまちとする。従って、駅周辺の機能の一つとして、現在の区役所・市民館・図書館を移転させることは、宮前区の将来のためにも必須と考察する。</p>                       |

#### 4. 検討の進め方

| No, | ご意見  |
|-----|--|
| 1   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 移転する「理由」が市民合意を得ていないことが心配。</li> <li>・ 移転に賛成でも反対でもないが、現在の区役所用地を含む「宮前平」が、急行も止まらない、坂道ばかり、公共施設は警察と消防だけの「まち」にならないように!! さびれた「まち」にならないように願う。</li> </ul> |
| 2   | <p>移転問題と跡地利用は同時並行で議論を進めてください。宮前区は福祉施設か文化施設が他区に比べて少ないと聞いています。遅れた公共施設の機能も是非進めて欲しいと思います。時間をかけて検討を。</p>  |
| 3   | <p>①バス便の改善②駅前ロータリー改善の話は誰もが期待することだが、③区役所、ふぞく施設の移転是非は意思が別れるところ。③の項目については、最終的にどうやって決めるのか、少なくとも①②と③は切り離して考えるべきではないか。また、15億の違いは大きいと思う。</p>  |
| 4   | <p>資料2のQ17の外部委員会について<br/>         専門家による全体のコンセプトについての検討は必要と思う。<br/>         駅における公共機能は宮前区をどんな町にするのか。その中で鷺沼の役割も検討する必要がある。<br/>         区民の意見集約だけではなく、総花的なものにしなければならない。</p>                |
| 5   | <ul style="list-style-type: none"> <li>④アンケート結果から見て、サンプリングが公平にされているとは思えない。</li> <li>⑤さぎぬまは出張所で充分。</li> <li>⑥区役所移転反対派と賛成派に分けて意見を取るべき。</li> </ul>  |
| 6   | <p>ワークショップでは反対派が入っていない。鷺沼3、4丁目は男性だけでおかしい。私も参加しなかったがおちた。</p>  |
| 7   | <ul style="list-style-type: none"> <li>①ワークショップは公平なメンバーで行うこと。（区役所移転）賛成派ばかり集めている。</li> <li>②ファシリテータはコンサルとか区役所の職員以外が担当すべき。</li> <li>③区民は7月になっても何もしられていない。このフォーラムの意見の交換の仕方もおかしい。</li> </ul> |
| 8   | <p>60歳以上の参加者ウェイトが高い。<br/>         20～30代の意見を吸い上げる。もっと身軽に参加できる仕組みが必要だと思う。</p>   |
| 9   | <p>フォーラムを外部の視点とあるが、偏った一部の意見を住民の総意ととらえないで欲しい。再開発に期待している住民はとても多い。大規模アンケートを含め、偏りない意見抽出を求める。フォーラムは時間のある高齢者が多く、子育て世代の声が反映されない。</p>  |
| 10  | <p>ワークショップ50名の居住地が町会で鷺沼駅徒歩圏者が30名程いる。<br/>         宮前区 鷺沼×8、有馬×8、土橋×7、小台×3 偏向ありと思う。公表願いたい</p>   |
| 11  | <p>プロジェクトの構成員（賛成派・反対派）の割合</p>  |

#### 4. 検討の進め方

| No, | ご意見  |
|-----|--|
| 12  | 向丘地区連合会自治会の陳情が不採択。8月23日 議員の意見 宮前区役所が連合自治会の統一見解 区民の意見統一集約が必要。行政がまとめが必要。<br>質問 検討の進め方・日程                       |
| 13  | 駅前の開発にあたっては、逆に不便になることもあります。来年2月はあまりに急です。時間をかけて市民の意見をしっかりと取り入れて検討してほしいと思います。                                  |
| 14  | 余りにも早急な検討では無いか。世田谷区では築50年、H16より調査研究H20年区民意識調査。H20年10月世田谷区役所整備審議会を設置。全10回。28~30年検討中。 ネットより                    |
| 15  | 鷺沼駅再編整備において、市の行政側の話には、全て移転を考えているように聞こえました。いろいろ市民が意見を出してももう骨子は決まっているように思いました。                                 |
| 16  | 事業者、利用者の立場からどうしてもゆずれない問題を出し、建設的な計画を出し、実行に向けてほしい。   |
| 17  | 本日の説明を聞いても「移転有りき」と思われる。移転か改修かは慎重に対応すべきと思います。調査資料の少なく、もっともっと時間をかけて進めてほしい。                                     |
| 18  | 区役所機能を切り分けないということであれば、現区役所での活用を考えて頂きたい。サギヌマ再開発は賛成ですが、たまプラとの競合でどうなりますか。今までのこの場所での区役所機能はダメだったのですか・区役所移転には反対です。 |
| 19  | 区役所移転ありきで作業が進んでいるように感じます。第2の小杉地区にはなりはしませんか・通勤時の混雑度はいかがなものか。  |
| 20  | 宮前区のミライを考えるプロジェクトとして、子どもたちの率直な意見を聞く機会の設定について検討しているということですが、だいたい何才から何才頃までの子どもを考えていますでしょうか。                    |

## 5. 区民アンケート

| No, | ご意見   |
|-----|---|
| 1   | 庁舎の移転に反対です。市の説明では、鷺沼駅周辺への移転ありきで進めている感がある。市民アンケート（6月）は市民の1%、意見交換会は50人×2回と形式的であり、区民の意見を反映していない。形式にすぎない。 |
| 2   | 計画を急がず、じっくり検討する。区民アンケートに沿って区民要望に沿った街づくりをお願いしたい。   |

## 6. 基礎調査

| No, | ご意見  |
|-----|--|
| 1   | <p>(3) 表のC判定だが、通常この程度のものなのか。定期的に修繕していればBくらいになったのでは。</p> <p>右側の票のaとbの記述が公平でない。</p> <p>Ex. 周辺土地利用 aにも商業施設、金融機関はある。Bに道路整備など周辺整備費含めるべきである。</p> |
| 2   | <p>想定整備費について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・他事例などについて聞きたい</li> <li>・項目別に費用内容を知りたい</li> </ul>                                  |
| 3   | <p>資料1のP.4 立地条件・地形・災害想定について、土砂災害ハザードマップより、鷺沼駅前についてお聞きしたい。駅周辺は、土砂災害ハザードマップに入っている。大きな問題です！</p>   |
| 4   | <p>現行の区役所、市民館・図書館の健全度評価はC、Dで「広範囲に劣化」又は「早急に対応する必要がある」となっているので、新しい移転先が決まるまで何年もかかる。</p> <p>その間の危険度に対する経費と対策はどうするのか。急を要する対策もあると思う。</p>         |
| 5   | <p>資料1のP.3、現状整備費110億～120億、鷺沼新設125億～135億。上記では、計画検討中としている。どの程度具体的な数字なのか。</p>   |
| 6   | <p>移転する場合と建替（補修）する場合の費用の比較を早い時期に出してください。それぞれ何通りかあると思います。</p>   |
| 7   | <p>整備費（イニシャルコスト）のみの比較ではなく、50年、100年のライフサイクルコストで比較を行うべきと考えます。</p>  |
| 8   | <p>バリアフリーについては、何回もバリアフリーのお願いをしたにもかかわらず、対策をやっていないとの意見でした。建て直しをした場合でもバリアフリーに課題があるとは何か。</p>   |

## 7. その他

| No, | ご意見   |
|-----|---|
| 1   | <p>(区移転について)<br/>           区の機能の一部機能のみ移転について</p>   |
| 2   | <p>(バリアフリーについて)<br/>           ・ 駐車場の台数確保<br/>           ・ 障害者当事者の意見を聞いていただきたい</p>  |
| 3   | <p>(新計画に対する理解)<br/>           公共施設の移転等を考える上で<br/>           ・ 広大な平地<br/>           ・ 交通の利便性<br/>           ・ 地域環境<br/>           を考慮する必要がある。そのためには与えられた契機を活かして考えることも大事と理解する話し合いをして行きたい。</p> |
| 4   | <p>渋谷、たまプラーザ、武蔵小杉が再開発が進んでいますが、どのような用途（事業形態）（オフィスビル）（ホテル）等でしょうか？</p>   |
| 5   | <p>鷺沼再開発の総事業費は幾らかかるのでしょうか？国や県からの補助金はあるのでしょうか？同再開発で想定される川崎市の財政負担は幾ら位でしょうか？</p>   |
| 6   | <p>移転（建設も含む）のコスト負担は誰がどのようにするのか。</p>   |
| 7   | <p>移転決定？ありきの様ですが、宮前区民（住民）のほぼ中央の現在の場所がなぜ悪いのですか。鷺沼は横浜市に近い。単純な疑問です。</p>  |
| 8   | <p>防災対応／震災発生時の対応は、鷺沼駅拠点是不都合。現地点のほうが断然よし。消防署、警察署近し。</p>  |
| 9   | <p>(消防署、警察署のバリアフリー化)<br/>           この2つの施設は古く、暗い。明るい施設にしてください。</p>   |
| 10  | <p>(区役所外にある福祉関連機能の集約)<br/>           社会福祉協議会etc<br/>           福祉、危機管理関連団体を集約し、効率化を図る。</p>  |