

「施策進行管理・評価票」検証マニュアル

基本的な考え方

- ・平成20年度施策評価の検証は、市民への分かりやすさという視点を基本としながら、平成20年8月の政策評価委員会の提言を踏まえて、参考指標について新たな検証項目を設けて実施します。
- ・また、検証項目等の整理及び検証用チェックシートの見直しを行い、検証作業の効率化を図ることとします。

検証の手法

- ・これまでの検証と同様、検証項目ごとに共通の視点（チェックポイント）を設けて実施します。
- ・チェックポイントごとの判定について、「良」、「可」、「要改善」の3段階方式を採用することとし、次のとおり、実施します。

(1) 「良」、「可」、「要改善」の判定の目安は、おおむね、次のとおりとします。

判定区分	判定の目安
良	良好と判断される場合 ・他の模範とするのに相応しいもの。 例えば、成果の説明で、単に をやりましたという OUTPUT 的な説明だけでなく、さらに踏み込んで、その結果、どのような成果がもたらされたかという OUTCOME 的な説明まで行われている場合
可	おおむね良好と判断される場合 ・市民が理解できる説明がされているもの
要改善	改善が必要（市民への説明責任が果たされていない）と判断される場合 ・市民へ誤ったメッセージを与えるおそれのあるもの ・説明が適正にされていないため、市民が理解しにくいと思われるもの

(2) 「要改善」とした場合は、コメント（改善意見等）欄に、その理由（改善点等）を記入することとします（できる限り、判断結果を明確に示し、所管課へフィードバックしていきます。）。

また、「良」、「可」とした場合も、評価票の記載内容の改善に向けて、参考となる意見等があれば、コメント（改善意見等）欄に、その内容を記入することとします。

(3) 評価票全体を通してのコメントは、最下欄の総括的コメント欄に記入することとします。

検証項目とチェックポイント

1 「施策の概要」及び「施策の目標」について

検証項目（1）目標の妥当性及び分かりやすさ

チェックポイント 「施策の目標」は具体的かつ分かりやすいか。

（着眼点1）

どんな状態や姿（市民生活、都市機能の向上等）をめざすのか、目標が具体的にイメージできるか。分かりやすく記述されているか。

（着眼点2）

専門用語や難解な言葉については、補足説明や表現の工夫が行われているか。
（「施策の概要」など別の欄で説明している場合も可とします。）

（着眼点1の参考例）

市民・事業者の排出抑制とリサイクル活動の支援（検証対象）	<p>（要改善）地球環境にやさしい持続可能な循環型のまちをめざします。 [コメント] 「地球環境にやさしい」、「持続可能な循環型のまち」がやや抽象的でイメージしにくい表現なので、具体的な取組目標等の説明が必要</p> <p>（良）「一般廃棄物処理基本計画」に掲げている「市民一人一日あたりのごみ排出量180g減量」など、ごみの減量・リサイクルを推進し、地球環境にやさしい持続可能な循環型のまちをめざします。</p>
* * のまちづくりの推進	<p>（要改善）音楽によるまちづくりを実現し本市のイメージアップをめざします。 [コメント] 「音楽によるまちづくり」によって、どのようにイメージアップを図るのかという説明が必要</p> <p>（良）ミュージアム川崎シンフォニーホールを積極的に活用するなど、市民が優れた音楽・芸術を身近で享受できる機会を確保することにより、これまでも「工業のまちから川崎」から「音楽があふれるまち“かわさき”」へ本市のイメージアップをめざします。</p>

（着眼点2の参考例）

確かな学力の育成（検証対象）	<p>（要改善）児童生徒の「確かな学力」の育成をめざします。 [コメント] 「確かな学力」の意味について説明が必要</p> <p>（良）児童生徒の学習環境を整備するとともに、指導方法や授業の改善を図ることにより、「確かな学力」（知識や技能に加え、学ぶ意欲や自分で課題を見つけ、自ら学び、主体的に判断し、行動し、問題を解決する資質や能力）の育成をめざします。</p>
----------------	--

（注）参考例は判別を分かりやすく説明するために創作したものです。

検証項目（１）目標の妥当性及び分かりやすさ

チェックポイント 「解決すべき課題」と「施策の目標」の関連性はあるか。「施策の概要」の取組内容と「施策の目標」の関連性はあるか。

（着眼点１）

「解決すべき課題（目標を実現するために解決しなければならない事項）」と「施策の目標（めざすべき方向性）」との関連性が分かりやすく記述されているか

（着眼点２）

「施策の概要」の（取組内容（手段））によって、「施策の目標」とする状態や水準に到達するということが理解できるように記述されているか。

（着眼点１の参考例）

安全な地域社会の確立 （検証対象）	解決すべき課題・・・交通事故死傷者の減少 （要改善）施策の目標・・・自動車登録台数の縮減 [コメント] 「自動車登録台数の縮減」という目標と「交通事故死傷者の減少」という課題との間に直接的な関連性がなく分かりにくいいため、改善が必要 （良、可）施策の目標・・・交通事故の減少
----------------------	---

（着眼点２の参考例）

総合コンタクトセンターの運営 （検証対象）	施策の概要（取組）・・・総合コンタクトセンターによる市民相談等に対する的確かつ丁寧な対応 （要改善）施策の目標・・・1件当たり相談対応時間の短縮化 [コメント] 「的確かつ丁寧な対応」という取組内容と「対応時間の短縮化」という目標の間には相反する点があり分かりにくいいため、改善が必要 （良、可）施策の目標・・・市民の利便性と満足度の向上
--------------------------	---

（注）参考例は判別を分かりやすく説明するために創作したものです。

2 「成果の説明」について

検証項目(2) 成果説明の妥当性及び分かりやすさ

チェックポイント 成果説明は施策課題全体を網羅しており、具体的かつ分かりやすいか。

(着眼点1)

「解決すべき課題」、「施策の概要」、「施策の目標」に対して、部分的な説明になっていないか。

(着眼点2)

「施策の目標」に対して、成果(課題解決の程度や見込み)がどうであったか説明されているか。

(着眼点3)

「できた」、「できない」だけの記述に留まらず、その理由や根拠が説明されているか。

(着眼点4)

専門用語や難解な言葉については、補足説明や表現の工夫が行われているか。

(別の欄で説明している場合も可とします。)

参考例は、「検証項目(1) 目標の妥当性及び分かりやすさ」の「チェックポイント 施策の目標は具体的かつ分かりやすいか」の(着眼点2)に準じます。

(着眼点1の参考例)

<p>姉妹・友好都市をはじめとする国際交流の推進 (検証対象)</p>	<p>施策の目標・・・市民ボランティア及び民間交流団体の増加を図り、国際理解を深め国際感覚を醸成し、市民レベルの国際交流活動を活性化します。</p> <p>(要改善) 成果説明・・・通訳ボランティアが10人増えました。 [コメント] 施策の目標で掲げられている「民間交流団体の増加」、「市民レベルの国際交流活動の活性化」についても、成果の説明が必要</p> <p>(可) 成果説明・・・通訳ボランティアが10人増え、民間交流団体は5団体減少しましたが、交流事業は46事業あり、昨年を上回りました。</p>
---	--

(着眼点2の参考例)

<p>自転車等の放置防止対策の推進(検証対象)</p>	<p>施策の目標・・・放置自転車の減少</p> <p>(可) 成果説明・・・駐輪場を4箇所整備しました。</p> <p>(良) 成果説明・・・駐輪場を4箇所整備した結果、放置自転車が500台減少しました。[コメント] OUTPUT的な説明だけでなく OUTCOME 的な説明まで行っている事例</p>
-----------------------------	--

(着眼点3の参考例)

<p>多様な保育の充実 (検証対象)</p>	<p>(要改善) 認可保育所について、当初目標とした**箇所の整備(定員1,075人増)を達成しましたが、「保育待機児童の解消」には至りませんでした。[コメント] 「待機児童の解消」に至らなかった理由の説明が必要</p> <p>(可) 認可保育所について、当初目標とした**箇所の整備(定員1,075人増)を達成しましたが、女性の就労機会の増大や大規模住宅の建設に伴う子育て世帯の流入など、予想を上回る保育ニーズの高まりから、「保育待機児童の解消」には至りませんでした。</p>
----------------------------	---

(注) 参考例は判別を分かりやすく説明するために創作したものです。

検証項目(2) 成果説明の妥当性及び分かりやすさ

チェックポイント 「参考指標」を用いた説明が行われているか。「参考指標」により説明できない場合、それに代わる説明が行われているか。

(着眼点1)

「参考指標」を用いて定量化して説明されているか。

(着眼点2)

「参考指標」により説明できない場合、具体例や現状を示すなど、「参考指標」に変わる説明の工夫が行われているか。

(着眼点1の参考例)

花と緑のうらおいのあるまちづくりの推進	参考指標・・・市内建築物の屋上・壁面緑化面積 (要改善) 市役所庁舎の壁面緑化や市内事業所の屋上・壁面緑化により、市内建築物の屋上・壁面緑化面積を増加させることができました。 [コメント] 参考指標として設定した「市内建築物の屋上・壁面緑化面積」の数値を活用した説明が必要 (良) 市役所庁舎の壁面緑化を推進するとともに、市内の30事業所を訪問し緑化推進に向けた取組の協力・理解を求めた結果、2009年3月末現在、市内建築物の屋上・壁面の緑化面積が計画値を2割上回る6,200㎡となりました。
---------------------	--

(着眼点2の参考例)

計画の策定	(要改善) 外部委員会の議論を踏まえて、素案を策定後、パブリックコメントを実施し、計画を策定しました。 [コメント] 具体的な事例や状況の説明などが必要 (良) 計6回にわたる学識者からなる外部委員会の議論を踏まえて、素案を策定し、パブリックコメントによる****など計30件の市民意見の募集結果を反映し、***計画を策定しました。
----------	--

(注) 参考例は判別を分かりやすく説明するために創作したものです。

3 「参考指標」について

検証項目(3) 参考指標の妥当性及び分かりやすさ

チェックポイント 「参考指標」は成果を説明するものとしてふさわしいか。また、具体的かつ分かりやすいか。「参考指標」が設定されていない場合、その理由は妥当か。

(着眼点1)

「参考指標」は、当該施策の主要な取組や「施策の目標」に関連するものとなっているか。

(着眼点2)

「参考指標」が設定されていない場合、市民が納得できるような理由や背景が記述されているか。

(着眼点3)

専門用語や難解な言葉については、補足説明や表現の工夫が行われているか。

(別の欄で説明している場合も可とします。)

参考例は、「検証項目(1) 目標の妥当性及び分かりやすさ」の「チェックポイント 施策の目標は具体的かつ分かりやすいか」の(着眼点2)に準じます。

(着眼点1の参考例)

総合コンタクトセンターの運営 (検証対象)	施策の概要(取組)・総合コンタクトセンターによる市民相談等に対する的確かつ丁寧な対応 施策の目標・市民の利便性と満足度の向上 (可)参考指標・相談等受付件数 (良)参考指標・問い合わせ、相談等に対する1次回答率(総合コンタクトセンターで回答が完了した件数の割合) 電話対応に対する市民満足度 [コメント]OUTCOME的な参考指標を設定している事例
--------------------------	---

(注) 参考例は判別を分かりやすく説明するために創作したものです。

(着眼点 2 の参考例)

等の窓口サービス実施方針の策定	<p>(要改善) [指標の設定ができない理由]</p> <p>当該施策は、平成 23 年度以降に実施する 等の窓口サービスについて、「実施方針」を策定するもので、定量的な指標の設定になじまないと考えます。</p> <p>[コメント]</p> <p>指標の設定をできない具体的な理由や状況の説明などが必要</p> <p>(良) [指標の設定ができない理由]</p> <p>当該施策は、平成 23 年度以降に実施する 等の窓口サービスについて、「実施方針」を策定するもので、方針策定の過程で利用者数や人件費削減効果額等の目標を設定する予定であり、現段階では参考指標の設定を見合わせたいと考えます。</p>
駅周辺地区の整備	<p>(要改善) [指標の設定ができない理由]</p> <p>成果等は整備完了後に発現することとなるため、それを指標として表すことは現段階では難しいと考えます。</p> <p>[コメント]</p> <p>ハード系の施策の場合、事業の進捗率を示すなどの工夫が必要</p> <p>(良) 「参考指標」として事業進捗率を設定</p> <p>完成予定 2010 年度</p> <p>事業進捗率 2008 年度 80%</p>

(注) 参考例は判別を分りやすく説明するために創作したものです。

施策コード	施策課題名	委員名

1 「施策の概要」及び「施策の目標」について

検証項目	チェックポイント	区分	判定	コメント（改善意見等）
(1)目標の妥当性及び分かりやすさ	「施策の目標」は具体的かつ分かりやすいか。	可		
		要改善		
		良		
	「解決すべき課題」と「施策の目標」の関連性はあるか。「施策の概要」の取組内容と「施策の目標」の関連性はあるか。	可		
		要改善		

2 「成果の説明」について

検証項目	チェックポイント	区分	判定	コメント（改善意見等）
(2)成果説明の妥当性及び分かりやすさ	成果説明は施策課題全体を網羅しており、具体的かつ分かりやすいか。	良		
		可		
		要改善		
	「参考指標」を用いた説明が行われているか。「参考指標」により説明できない場合、それに代わる説明が行われているか。	良		
		可		
		要改善		

3 「参考指標」について

検証項目	チェックポイント	区分	判定	コメント（改善意見等）
(3)参考指標の妥当性及び分かりやすさ	「参考指標」は成果を説明するものとしてふさわしいか。また、具体的かつ分かりやすいか。「参考指標」が設定されていない場合、その理由は妥当か。	良		
		可		
		要改善		

4 総括的コメント

--