

川崎市総合計画第1期実施計画 政策体系図

| 基本政策 | 政策 | 施策 | 事務事業(○は本計画に掲載している主な事務事業) |
|---------------------------------------|------------------------|---------------------------------|--------------------------|
| | 政策 3-3 緑と水の豊かな環境をつくりだす | 施策 3-3-1 協働の取組による緑の創出と育成 | |
| | | ○ 緑の基本計画推進事業 | |
| | | ○ 都市緑化推進事業 | |
| | | ○ 市民100万本植樹運動事業 | |
| | | ○ パークマネジメント推進事業 | |
| | | ○ 生物多様性推進事業 | |
| | | 身近な公園緑地等の管理運営事業 | |
| | | 緑のボランティアセンター事業 | |
| | | 緑化協議による緑のまちづくりの推進事業 | |
| | | 施策 3-3-2 魅力ある公園緑地等の整備 | |
| | | ○ 富士見公園整備事業 | |
| | | ○ 等々力緑地再編整備事業 | |
| | | ○ 生田緑地整備事業 | |
| | | ○ 魅力的な公園整備事業 | |
| | | ○ 市営霊園の整備 | |
| | | ○ 公園施設長寿命化事業 | |
| | | ○ 河川環境整備事業 | |
| | | 長期未整備公園緑地の見直し事業 | |
| | | 夢見ヶ崎動物公園にざわい創出事業 | |
| | | 菅生緑地整備事業 | |
| | | 等々力緑地維持管理事業 | |
| | | 生田緑地維持管理事業 | |
| | | 公園緑地維持管理事業 | |
| | | 公園緑地の適正管理 | |
| | | 街路樹適正管理事業 | |
| 施策 3-3-3 多摩丘陵の保全 | | | |
| ○ 緑地保全事業 | | | |
| ○ 里山再生事業 | | | |
| ○ 多摩・三浦丘陵広域連携事業 | | | |
| 保全緑地管理事業 | | | |
| 保全管理計画策定事業 | | | |
| 施策 3-3-4 農地の保全・活用と「農」とのふれあいの推進 | | | |
| ○ 農環境保全・活用事業 | | | |
| ○ 農業体験提供事業 | | | |
| ○ 市民・「農」交流機会推進事業 | | | |
| 都市農業価値発信事業 | | | |
| 施策 3-3-5 多摩川の魅力を活かす総合的な取組の推進 | | | |
| ○ 多摩川プラン推進事業 | | | |
| ○ 多摩川市民協働推進事業 | | | |
| 多摩川緑地維持管理事業 | | | |

施策評価シート(第1期実施計画 中間評価)

| 1 施策の概要 | | | | | |
|------------|---|--|-------------|--------------|-------------|
| 政策体系上の位置づけ | 基本政策(1層) | 市民生活を豊かにする環境づくり | | | |
| | 政策(2層) | 緑と水の豊かな環境をつくりだす | 計画当初値(H27年) | 直近実績値(H28年度) | 最終目標値(H37年) |
| | 市民実感指標 | ① 市内にある自然(緑地、河川など)や公園に満足している市民の割合 ② | 44.4% | 48.7% | 50.0% |
| 施策(3層) | 施策コード | 施策名 | | | |
| | 30301000 | 協働の取組による緑の創出と育成 | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | |
| | 531940 | 建設緑政局緑政部みどりの協働推進課 | | | |
| 関係課 | 建設緑政局緑政部みどりの企画管理課、環境局総務部環境調整課 | | | | |
| 施策の概要 | <p>●市民ニーズや社会状況の変化、これまでの取組状況を踏まえて、「緑の基本計画」を改定し、緑あふれる都市環境の向上をめざした計画的な取組や、市民の植樹運動など、市民、事業者、NPO等との協働により、さまざまな緑を創出する取組を進めます。</p> <p>●緑豊かなまちづくりに向けて、身近な生活環境で緑を実感し、地域のそれぞれの公園緑地の課題を解決するために、「管理運営協議会」や「緑の活動団体」など、地域を構成するさまざまな主体との連携、協働のしくみなどを通じて地域の力を最大限に活用した公園緑地の保全を進めます。</p> <p>●公園緑地内に立地し、多くの方が利用するさまざまな施設について、公園の特性にあわせて、民間の発想や運営ノウハウを活用したパークマネジメントの取組を進めることにより、施設間の効率的な連携や効果的な管理運営など、公園緑地の魅力や利用者サービスの向上を図ります。</p> <p>●また、市域に残された貴重な樹林や農地、水辺地等には、多様な生物が生息しています。地域ごとの特性に応じ、市民・事業者等さまざまな主体と連携して、生き物の生息・生育環境の保全、普及啓発を進めます。</p> | | | | |
| 直接目標 | 多様な主体との協働、連携により緑を育む | | | | |

| 2 成果指標やその他成果などの状況と成果の分析 | | | | | | | | | |
|------------------------------------|-------|--|--|----------|-------|-------|-------|-------|----|
| 実施計画に位置付けた指標名(指標の説明) | | | | 現状値(年度) | 目標・実績 | H28年度 | H29年度 | 単位 | |
| 成果指標 | 1 | 緑のボランティア活動の累計か所数 | | 2,355 | 目標値a | 2,372 | 2,380 | 箇所 | |
| | | 指標の説明 | 公園、街路樹、緑地などにおけるボランティア団体の活動実績数(H26 管理運営協議会及び公園緑地愛護会864か所、街路樹等愛護会1,247か所、緑の活動単体登録数244か所) | H26 | 実績値b | 2,321 | - | 増減 | |
| | 2 | 市民100万本植樹運動による累計植樹本数 | | 61 | 目標値a | 70 | 75 | 万本 | |
| | | 指標の説明 | 毎年、緑化指針に基づく植樹や緑化助成制度による思い出記念樹等の植樹、植樹祭などの植樹本数を合計し算出する。 | H26 | 実績値b | 80 | - | 増減 | |
| 3 | 指標の説明 | | | 達成率(b/a) | 97.8% | - | ↑ | | |
| | | | | 指標達成度 ※1 | c | - | 増減 | | |
| 4 | 指標の説明 | | | 目標値a | | | | | |
| | | | | 実績値b | | | | | |
| その他数値で把握できる補足指標(指標の説明) | | | | | 実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 指標の説明 | | | 実績 | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | |
| その他定性的な成果(取組を進めたことで発現した効果などについて記載) | | | | | | | | | |
| 指標等の成果分析(指標の目標値達成を阻む外的要因等を含めて記載) | | <p>●緑のボランティア活動の累計か所数については、公園緑地愛護会及び管理運営協議会の団体数の増加により活動か所数は増加しましたが、多くの活動か所を担っていた街路樹等愛護会2団体について活動者の高齢化を理由とした廃止があったため、全体としての公園緑地等ボランティア活動か所数が減少し目標を下回ったものの、達成率は98%とほぼ目標に近い値になっていることから一定の成果があったと考えます。</p> <p>●市民100万本植樹運動による累計植樹本数については、緑化協議会を通じた指導と事業者の緑化努力により、目標を上回りました。</p> | | | | | | | |

※1 指標達成度の目安【 a. 目標値以上(100%以上)、b. 現状値以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～現状値未満、d. 目標達成率60%未満】

※2 指標達成度の目安【 a. 目標値以上(100%以上)、b. 個別設定値(「指標の説明」欄に記載)以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～個別設定値未満、d. 目標達成率60%未満】

3 施策を構成する主な事務事業の評価

| 番号 | 事務事業コード 事務事業名 | サービス分類 | 事務事業の概要 (簡潔に記載) | 主な取組の実績 | 事業費(千円) | | 事業の達成度 | 施策への貢献度 | 今後の事業の方向性 |
|----|-----------------------------|----------|--|--|----------------|---------|--------|---------------|----------------|
| | | | | | 予算額 | 決算額 | | | |
| | | | | | H27年度 | | | | |
| | | | | | H28年度(※決算額は見込) | | | | |
| | | | | | H29年度 | | | | |
| 1 | 30301010 緑の基本計画推進事業 | その他 | 緑あふれる都市環境の向上をめざし、「緑の基本計画」の改定に向けた取組を進めます。 | ●「緑の基本計画」の改定に向けた調整・検討は、庁内検討会議を開催し、資料の調整・検討を実施(8回) ●環境審議会緑と公園部会における審議は、7回の部会を開催し、答申案など審議を実施 ●計画の取組の推進は、取組の実施状況等の整理を行い、部会へ報告の実施 | 9,295 | 7,647 | 3 | A 貢献している | I 現状のまま継続 |
| | | | | | 9,221 | 7,907 | | | |
| | | | | | 6,701 | | | | |
| 2 | 30301020 都市緑化推進事業 | 参加・協働の場 | 市民・事業者との協働により緑化を推進し、環境の向上に向けたまちづくりを進めます。 | ●地域緑化推進地区の増加(2か所) ●緑化推進重点地区でリーディング事業、花と緑の見所事業としての公園整備工事の実施 | 333,718 | 75,229 | 3 | A 貢献している | I 現状のまま継続 |
| | | | | | 343,331 | 150,486 | | | |
| | | | | | 225,619 | | | | |
| 3 | 30301030 市民100万本植樹運動事業 | 参加・協働の場 | 市民・事業者との協働により、市民100万本植樹運動を進めます。 | ●行政・事業者・個人による植樹の実施 ●幸区御幸公園で植樹祭を開催 | 16,808 | 8,006 | 3 | A 貢献している | I 現状のまま継続 |
| | | | | | 10,654 | 6,399 | | | |
| | | | | | 9,822 | | | | |
| 4 | 30301040 パークマネージメント推進事業 | 施設の管理・運営 | 大規模公園緑地の管理への指定管理者の導入や身近な公園緑地の管理運営方法の検討を進めます。 | ●等々力緑地は指定管理者制度を含めた新たな民活の手法について検討を実施 ●富士見公園、生田緑地は指定管理者の年度評価委員会及び現地確認、モニタリングを実施して適切な管理運営を実施 ●地域に密着した公園による社会実験(公園での子どものボール遊びワークショップ)を川崎区、多摩区で実施 | 175,219 | 152,113 | 3 | A 貢献している | II 改善しながら継続 |
| | | | | | 201,554 | 173,986 | | | |
| | | | | | 237,319 | | | | |
| 5 | 30301050 生物多様性推進事業 | その他 | 地域に息づく生き物の育成環境の保全、普及啓発などの取組を進めます。 | ●「生物多様性かわさき戦略」に基づく事業の推進 ●生物多様性の保全に関する普及啓発・体験学習の実施 ●かわさき生き物マップの運用による市内の生き物情報の発信(かわさき生き物マップへの投稿件数:2,224件) | 3,882 | 3,586 | 3 | B やや貢献している | I 現状のまま継続 |
| | | | | | 3,315 | 2,168 | | | |
| | | | | | 3,315 | | | | |
| 6 | 30301060 身近な公園緑地等の管理運営事業 | 参加・協働の場 | 市民との協働による公園緑地等の適切な維持管理を進めます。 | ●公園緑地愛護会及び管理運営協議会の団体数の増加 ●剪定講習会の開催等による活動団体への支援 | 56,857 | 56,124 | 4 | A 貢献している | II 改善しながら継続 |
| | | | | | 54,684 | 54,156 | | | |
| | | | | | 56,415 | | | | |
| 7 | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | |

4 施策の進捗状況

| 施策の進捗状況 (指標等の成果を中心に施策を構成する事務事業の評価等から総合的に評価) | 区分 | 選択区分 | 進捗状況区分を選択した理由 |
|--|----|--|---------------|
| | | A. 順調に推移 (目標達成している) B. 一定の進捗がある (目標達成に向けて進捗している) C. 進捗は遅れている (目標達成が遅れる可能性がある) D. 進捗は大幅に遅れている (目標達成が難しい可能性がある) | B |

5 今後の方向性

| 今後の事業構成の妥当性 (手段は妥当か?) | 区分 | 選択区分 | 「事業構成の妥当性を選択した理由」及び「今後の方向性」 |
|--------------------------|----|--|-----------------------------|
| | | I. 効果的な事業構成である (現状のまま継続する) II. 概ね効果的な構成である (一部見直し等の余地がある) III. あまり効果的な事業構成でない (見直し等の余地が大きい) IV. 事業構成に問題がある (抜本的な見直し等が必要である) | II |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|------------------|-----------|---------|-------|-------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30301010 | 緑の基本計画推進事業 | | | | 有 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 531920 | 建設緑政局緑政部みどりの企画管理課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | その他 | 政策推進計画等(策定・進行管理) | | | | |
| 実施形態 | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 都市緑地法・川崎市緑の保全及び緑化の推進に関する条例 | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | + | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 9,295 | 7,647 | 9,221 | 7,907 | 4,721 | 6,701 |
| | | 国庫支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| | | 市債 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| | | その他特財 | 8,555 | - | 8,555 | - | 4,055 | 6,055 |
| | 一般財源 | 740 | - | 666 | - | 666 | 646 | |
| 人件費* B | | | 23,659 | 23,659 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 32,880 | 31,566 | 4,721 | 6,701 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | 2.79 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|---|
| 政策体系 | 政策 施策 直接目標 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 協働の取組による緑の創出と育成 多様な主体との協働、連携により緑を育む |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 緑豊かなまちづくり | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 緑豊かなまちづくりを推進するために、市民ニーズや社会状況の変化等を踏まえて「緑の基本計画」を改定するとともに、取組の推進及び実施状況の把握など、適切な進行管理を行います。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①緑の基本計画の改定に向けた調整・検討 ・基本施策等の検討 ・環境審議会における答申案の審議など ②「緑の基本計画」に基づく都市公園の整備や緑地の保全、緑化の推進など緑政事業の総合的な取組の推進 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|--|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 ①の改定に向けた調整・検討は、庁内検討会議を開催し、資料の調整・検討を実施(8回) 環境審議会緑と公園部会における審議については、7回の部会を開催し、答申案など審議を実施 ②の計画の取組の推進については、取組の実施状況等の整理を行い、部会へ報告の実施 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|--|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 少子高齢化や防災・減災、生物多様性、地球温暖化などといった緑をとりまく社会情勢の変化に対応することが求められています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 20 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | 平成20年度：川崎市みどりの基本計画を改定しました。 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|---|--|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 緑あふれる都市環境の向上を目指し、市民ニーズや社会情勢の変化など踏まえながら、計画的に取り組む必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 現行の緑の基本計画に基づく取組を推進するとともに、計画の改定に向けた取組を進めています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | 引き続き、計画的に取組を進めるとともに、今後、国等の動向も踏まえながら民間の活用により、事業効果を上げることが考えられます。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 緑の基本計画に基づく取組の推進により、公園整備、緑地の保全等が進展しており、施策への貢献がありました。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|---|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I 環境審議会の答申を踏まえながら、計画改定を進めていきます。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|---------|---------|---------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30301020 | 都市緑化推進事業 | | | | 有 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531940 | 建設緑政局緑政部みどりの協働推進課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | | 参加・協働の場 | — | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input checked="" type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 | | | | | | | | |
| (法令・要綱等) | 都市緑地法、川崎市緑の保全及び緑化の推進に関する条例、川崎市緑の保全及び緑化の推進に関する条例施行規則など | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、防災都市づくり基本計画、環境基本計画、地球温暖化対策推進基本計画、水環境保全計画、緑の基本計画、文化芸術振興計画 | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | | 333,718 | 75,229 | 343,331 | 150,486 | 343,331 | 225,619 |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | — |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | — |
| | | その他特財 | 332,326 | — | 341,939 | — | 341,939 | 224,227 | — |
| | 一般財源 | 1,392 | — | 1,392 | — | 1,392 | 1,392 | — | |
| 人件費* B | | | | 25,016 | 25,016 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | | 368,347 | 175,502 | 343,331 | 225,619 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | | 2.95 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|---------------------|
| 政策体系 | 政策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす |
| | 施策 | 協働の取組による緑の創出と育成 |
| | 直接目標 | 多様な主体との協働、連携により緑を育む |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 私有地・道路・公園など | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 緑化を行い、花と緑に囲まれた潤いのある街づくりを推進します。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 花や緑に囲まれた潤いのある街を目指し、地域緑化推進地区への花苗等の支援や緑のボランティアなどへの活動支援、緑化推進重点地区地区計画の見直し、重点地区内の道路等の再整備などを通じて都市緑化を推進します。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①地域緑化推進地区の認定及び緑のボランティアなどの活動支援の取組(認定数:22地区) ②緑化推進重点地区の取組の推進(8地区) ③かわさき臨海のもりづくり区域の取組の推進 ・市道殿町夜光線の緑化整備 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|---|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標どおり達成できました。 ①地域緑化推進地区は新たに2か所認定しました。 ②幸区でのリーディング事業、宮前区での花と緑の見所事業として、2か所で公園整備工事を行いました。既存重点地区計画の再構築は、緑の基本計画の改定内容を反映させる必要があることから来年度以降行うことになりました。 ③かわさき臨海のもりづくり区域の取組の推進については、市道殿町夜光線の緑化整備を実施しました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 成果指標 | 地域緑化推進地区認定数 説明 平成17年度から地域緑化の普及促進を図るために制度を制定しました。春と秋の年2回、その地区に植えたい花苗等を提供しています。平成28年度までに22地区が認定されています。 | 目標 | | 22 | 24 | か所 |
| | | 実績 | 20 | 22 | | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 花や緑に囲まれた潤いのある街づくりを行うには、市街地での緑化が不可欠であり、市民生活の質を向上させる意味においても緑化の普及・啓発が必要です。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|---|---|--|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 花や緑に囲まれた潤いのある街というには、市街地の緑化は依然として不十分であり、普及・啓発の観点から花苗やボランティア等への支援、道路・公園等の緑化整備は今後必要です。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 地域緑化推進地区数も増加し、町内会等ボランティア活動団体への花苗の支援などを通じて、その関係者に緑化意識の向上等が見受けられます。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| 評価の理由 | 地域緑化推進地区での花植、緑の活動団体による緑化活動など、民間の協力が得られる事業については、既に町内会やボランティア団体を中心とした民間活用がなされています。事業手法については、緑化の普及・啓発を推進するにあたり、地区数や活動団体の増加を図ることが必要だと考えておりますので、今のところ見直しは考えておりません。また、現状の人員体制、費用であれば、これ以上の質の向上は難しいと考えております。 | | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 地域緑化推進地区の増加やボランティア団体との協働での花植え、道路・公園の緑化整備工事などを通じて、緑化意識の向上が見受けられるなど施策へ貢献しています。 |



改善 (Action)

| 方向性区分 | | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 | |
|-----------|--|-------------------------------|--|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I | 花や緑に囲まれた潤いのある街を目指し、地域緑化推進地区への花苗等の支援や緑のボランティアなどへの活動支援、緑化推進重点地区地区計画の見直し、重点地区内の道路・公園等の整備などを通じて、引き続き都市緑化を推進していきます。 |
| | 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | | |
| | 変更の理由 | | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|-------|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30301030 | 市民100万本植樹運動事業 | | | | 有 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531940 | 建設緑政局緑政部みどりの協働推進課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | 平成22年度 | 平成36年度 | | 参加・協働の場 | — | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input checked="" type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 | | | | | | | | |
| (法令・要綱等) | | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | | | | | | | | | |
| 緑の基本計画 | | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | | | | | | | | | |
| 改革項目 | | | | | | | | | |
| 課題名 | | | | | | | | | |
| 予算 (単位: 千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源 内訳 | 事業費 A | 16,808 | 8,006 | 10,654 | 6,399 | 10,654 | 9,822 | |
| | | 国庫支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | 市債 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | その他特財 | 14,308 | - | 8,154 | - | 8,154 | 9,822 | |
| | 一般財源 | 2,500 | - | 2,500 | - | 2,500 | 0 | | |
| 人件費* B | | | 7,802 | 7,802 | 0 | 0 | 0 | | |
| 総コスト(A+B) | | | 18,456 | 14,201 | 10,654 | 9,822 | 0 | | |
| 人工(単位:人) | | | 0.92 | | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|---|------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 協働の取組による緑の創出と育成 |
| | 直接目標 | 多様な主体との協働、連携により緑を育む |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 樹木、市民 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | ヒートアイランド現象の緩和や都市景観の向上等に向け、市民・事業者との協働により、市政100周年を迎える平成36年度までに100万本の植樹を目指して運動を展開しています。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 市民からの要望で公共的な場所に植えるため、必要な苗木の提供を行っています。また、毎年10月の都市緑化月間中に、植樹祭を開催し、会場周辺の住民、学生、事業者に参加していただき、植樹を行います。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①行政・事業者・個人の植樹の取組の推進 ②市民100万本植樹祭の開催 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|-------|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 ①行政・事業者・個人で植樹を行いました。 ②幸区御幸公園で植樹祭を開催しました。 | | | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | | | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 成果 指標 | 市民100万本植樹運動における累計植樹本数 | | | 目標 | | 70 | 75 | 万本 |
| | 説明 | 平成22年度から市民・事業者・行政が植えた樹木の累計植樹本数です。 | | 実績 | 79 | 80 | | |
| 2 | | | | 目標 | | | | |
| | 説明 | | | 実績 | | | | |
| 3 | | | | 目標 | | | | |
| | 説明 | | | 実績 | | | | |
| 4 | | | | 目標 | | | | |
| | 説明 | | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 市街化の推進により市内の緑は減少しています。温室効果ガスを少しでも削減し、地球温暖化を防止する観点から市民一人ひとりの緑化への取組を促すために植樹運動は必要です。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 28 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | 平成27年度分までの植樹本数実績のうち緑化協議分については、申請時点でその植樹計画本数を実績として計上していましたが、平成28年度分からは工事が完了したものを実績として計上することにしました。 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|--|--|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 市街化の推進により市内の緑は減少しています。ヒートアイランド現象の緩和や都市景観の向上、地球温暖化を防止する観点から植樹運動は必要です。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | a |
| | 評価の理由 | 成果指標は目標値以上を達成しています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 植樹の大部分は事業者等の植樹によるもので、既に民間活用がなされています。事業手法についても、緑化指導等で一定の成果をあげ、目標以上の植樹本数を積み上げていますので、今のところ見直しは考えておりません。また、現状の人員体制、費用であれば、これ以上の質の向上は難しいと考えております。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 市民・事業者・行政との協働により植樹を行い、植樹目標本数以上を達成し、施策へ貢献しています。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|-------------------------------|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|--|-------------------|-------------|-----------------------------|-----------|---------|---------|---------|---------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30301040 | パークマネジメント推進事業 | | | | 有 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531920 | 建設緑政局緑政部みどりの企画管理課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | | 施設の管理・運営 | — | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 指定管理者制度(地方自治法第244条の2) | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | まち・ひと・しごと創生総合戦略、緑の基本計画、スポーツ推進計画 | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | |
| | 1(4) 市民サービス向上に向けた民間部門の活用 | | | 14 身近な公園緑地の管理運営体制の再構築 | | | | | |
| | 1(4) 市民サービス向上に向けた民間部門の活用 | | | 15 富士見公園の管理運営における更なる民間活力の導入 | | | | | |
| | 1(4) 市民サービス向上に向けた民間部門の活用 | | | 16 等々力緑地の管理運営体制の再構築 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | | 175,219 | 152,113 | 201,554 | 173,986 | 200,551 | 237,319 |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | 0 |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | 0 |
| | | その他特財 | 165,201 | — | 187,912 | — | 188,909 | 229,914 | |
| | | 一般財源 | 10,018 | — | 13,642 | — | 11,642 | 7,405 | |
| | 人件費 [※] B | | | | 48,082 | 48,082 | 0 | 0 | 0 |
| | 総コスト(A+B) | | | | 249,636 | 222,068 | 200,551 | 237,319 | 0 |
| | 人工(単位:人) | | | | 5.67 | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | |
|---------------------------------------|--|
| 政策体系 | 政策 緑と水の豊かな環境をつくりだす 施策 協働の取組による緑の創出と育成 直接目標 多様な主体との協働、連携により緑を育む |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民 |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 3大公園である富士見公園、生田緑地及び等々力緑地については指定管理者制度により一体的・横断的な管理運営を行い、身近な公園については地域ニーズに応じた管理運営を行うことで公園の魅力の向上に取り組む。 |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 指定管理者制度導入済みである富士見公園、生田緑地については指定管理者と密接に連携を図り、効率的・効果的な公園管理を行い、導入予定である等々力緑地については指定管理者評価委員会に諮り、導入可否の審議を行う。身近な公園については、地域住民が主体となる仕組みづくりによる子どものボール遊びを推進し、公園全体については地域ニーズに対応した管理運営手法の検討に取り組む。 |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①大規模公園緑地の管理運営の推進 ・等々力緑地の指定管理者制度導入に向けた準備 ・富士見公園の指定管理者制度による適切な運営管理 ・生田緑地の指定管理者と生田緑地マネジメント会議による適切な運営管理 ②身近な公園緑地の管理運営の推進 ・地域との連携や合意形成による公園利用のしくみづくりの取組(社会実験の実施) |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|---|--|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等より具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 概ね目標どおり達成できました。 ①大規模公園緑地の管理運営の推進 ・等々力緑地は指定管理者制度を含めた、新たな民活の手法を検討しました。 ②身近な公園緑地の管理運営の推進 ・地域に密着した公園による社会実験(公園での子どものボール遊びワークショップ)を川崎区、多摩区で実施 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |

| 評価 (Check) | | | |
|---|--|--|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | | 地方自治法の一部改正で2003年9月2日に施行されたことに伴い、多様化する市民ニーズに、より効果的、効率的に対応するため、公の施設の管理に民間のノウハウを活用しながら、市民サービスの向上と経費の節減を図ることが可能となる指定管理者制度が創設されました。 | |
| 事業の見直し・改善内容 | | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 27 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 | |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | | 平成27年度：富士見公園南側について、経費削減及び一体的・横断的な管理を行うため指定管理者制度を導入しました。 | |
| 評価項目 | | 評価 | |
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | b |
| | 評価の理由 | 指定管理者制度により管理運営を行っていることで経費削減が図れ、また施設を有効利用した市民ニーズの高い取組みが行われています。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 民間企業による管理運営を行うことでコスト削減、収益増の取組みが図れ、また利用者意見を反映した様々なイベント等も行えるため、継続して指定管理者制度を導入していく必要があります。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 生田緑地及び富士見公園南側についてはすでに指定管理者制度を導入済みですが、等々力緑地については法改正等を踏まえ、新たな民間活用の検討の中で経費削減や事務手続きの見直しなどの事務改善の可能性があります。また等々力緑地に関する新たな民間活用の検討を行う中で人員、財源が必要となる可能性があります。 | |
| 施策への 貢献度 | 貢献度区分 | | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | すでに指定管理者制度を導入している生田緑地、富士見公園南側については一体的・横断的な管理運営を行い、民間企業の発想により地域や来園者のニーズにあった多様なイベント等を実施していることで一定程度の施策への貢献度があります。 |



| 改善 (Action) | | | |
|------------------------------------|--|---|---|
| 今後の事業 の方向性 | 方向性区分 | | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II | すでに指定管理者制度を導入している生田緑地及び富士見公園南側についても指定管理者の提案によって、更なる市民ニーズに応じた取組みは可能であり、特に管理期間を経過し、新たな公募を募る際には公募企業からの提案によって経費削減や、新たな取組みが見込めます。 ・富士見公園(現行管理運営期間:H27~31) ・生田緑地(現行管理運営期間:H25~29) |
| 今後の事業の方向性を 踏まえた次年度の計画上の 変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | ①大規模公園緑地の管理運営の推進 ・等々力緑地の指定管理者制度導入に向けた準備 ・富士見公園の指定管理者制度による適切な運営管理 ・生田緑地の指定管理と生田緑地マネジメント会議による適切な運営管理 ②身近な公園緑地の管理運営の推進 ・地域との連携や合意形成による公園利用のしくみづくりの取組(社会実験の検証) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | ①大規模公園緑地の管理運営の推進 ・等々力緑地における指定管理者制度を含めた新たな民活手法の検討【変更】 ②身近な公園緑地の管理運営の推進 ・民間企業と連携した管理運営手法の検討【新規】 | |
| | 変更の理由 | ①等々力緑地における管理運営手法について新たに整備される施設を含めて民間活用の手法を検討することとなった。 ②都市公園において一層の官民連携が期待できる制度が平成29(2017)年度中に創出される予定のため大規模公園以外の公園についても民間企業と連携した管理運営手法の検討を行うこととなった。 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|--|-------------|-------------|--------------|------------------|---------|-------|-------|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30301050 | 生物多様性推進事業 | | | | 有 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 301600 | 環境局総務部環境調整課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | 平成26年度 | — | その他 | その他 | 政策推進計画等(策定・進行管理) | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 | | | | | | | | |
| (法令・要綱等) | 生物多様性基本法 | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、環境基本計画、地球温暖化対策推進基本計画、水環境保全計画、緑の基本計画、生物多様性かわさき戦略、情報化推進プラン、生田緑地ビジョン、ニヶ領用水総合基本計画、「かわさき臨海のもりづくり」緑化推進計画、かわさき「農」の新生プラン | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 事業費 A | 3,882 | 3,586 | 3,315 | 2,168 | 3,315 | 3,315 | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | 市債 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | その他特財 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 3,882 | - | 3,315 | - | 3,315 | 3,315 | |
| 人件費* B | | | 12,466 | 12,466 | 0 | 0 | 0 | | |
| 総コスト(A+B) | | | 15,781 | 14,634 | 3,315 | 3,315 | 0 | | |
| 人工(単位:人) | | | 1.47 | | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|---|---------------------|
| 政策体系 | 政策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす |
| | 施策 | 協働の取組による緑の創出と育成 |
| | 直接目標 | 多様な主体との協働、連携により緑を育む |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市、市民、事業者 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 多様な緑と水 人や生き物がつながり 都市と自然が共生するまち かわさきを目指します。 | |
| 事業の内容 (どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 課題となるつながりの希薄化に対応し、人と生き物、生き物と生き物、情報をつなげることを基本方針として、多様な主体が協働する総合的な生物多様性の保全に向けた取組を推進しています。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①「生物多様性かわさき戦略」に基づく事業の推進 ②生物多様性の保全に関する普及啓発・体験学習の実施 ③かわさき生き物マップの運用による市内の生き物情報の発信(かわさき生き物マップへの投稿件数:2,000件以上) | |

実施結果 (Do)

| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり | 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | |
|--|------------------------------|-----------------------------------|---|-----------------------------|-------|-------|----|
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | | 目標どおり達成できました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 成果指標 | かわさき生き物マップへの投稿件数 | | 目標 | | 2,000 | 2,000 | 件 |
| | 説明 | 市民投稿型のGISを用いた生き物情報サイトへの生き物情報の投稿状況 | 実績 | 1,546 | 2,224 | | |
| 2 | | | 目標 | | | | |
| | 説明 | | 実績 | | | | |
| 3 | | | 目標 | | | | |
| | 説明 | | 実績 | | | | |
| 4 | | | 目標 | | | | |
| | 説明 | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 平成4年の地球サミットで生物多様性に関する条約が採択され、平成22年の生物多様性条約第10回締約国会議(COP10)において、平成32年までの国際的目標となる愛知目標が採択されました。平成20年の生物多様性基本法の制定以降、様々な地方公共団体において地域戦略を策定しています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H <input type="checkbox"/> 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | |

| 評価項目 | | 評価 | |
|------|--|--|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 生物多様性に関する世界レベルの会議である第13回生物多様性条約締約国会議(COP13)では、国際的な目標である愛知目標の達成にはまだ課題があるとして、生物多様性の主流化に向けた様々な取組を更に推進していくことが確認され、生物多様性の保全に向けたニーズは世界的にも地域的にもさらに高くなっています。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 生物多様性に関する普及啓発により、かわさき生き物マップへの投稿件数は、上がっている傾向にあり、本事業についての参加意識の浸透が徐々に広がっています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 平成26年3月に策定した生物多様性かわさき戦略に基づく取組を効率的・効果的に行っています。 | |

| 施策への 貢献度 | 貢献度区分 | | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
|-------------|--|---|---|
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 生物多様性かわさき戦略に基づき、本市の生物多様性の課題となるつながりの希薄化への対応として、「つなげる」をキーワードに、地域の自然とのふれあいを通じた生物多様性への関心を広げる取組や、地域の生き物調査の実施による生物多様性の状態の把握、市民参加型の生き物情報投稿サイト「かわさき生き物マップ」の運営などを推進し、かわさき生き物マップへの投稿件数の増加などにつながるなど、緑と水の豊かな環境をつくりだす施策に貢献しています。 |

改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|---|-------------------------------|
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I | |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | | |
| | 変更の理由 | | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------------------------|-----------|---------|--------|--------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30301060 | 身近な公園緑地等の管理運営事業 | | | | 無 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 531940 | 建設緑政局緑政部みどりの協働推進課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | | 参加・協働の場 | その他 | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input checked="" type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 街区公園等の管理運営に関する要綱、川崎市公園緑地愛護会報奨金交付要綱、川崎市街路樹等愛護会報奨金交付要綱 | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、環境基本計画、緑の基本計画 | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | |
| | 1(1) 多様な主体が共に担うまちづくりの推進 | | | 7 緑のまちづくりの推進に向けた市民活動団体の設立・活動支援 | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 56,857 | 56,124 | 54,684 | 54,156 | 54,684 | 56,415 |
| | | 国庫支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| | | 市債 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| | | その他特財 | 13,388 | - | 13,388 | - | 13,388 | 16,702 |
| | 一般財源 | 43,469 | - | 41,296 | - | 41,296 | 39,713 | |
| 人件費* B | | | 65,890 | 65,890 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 120,574 | 120,046 | 54,684 | 56,415 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | | 7.77 | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 協働の取組による緑の創出と育成 |
| | 直接目標 | 多様な主体との協働、連携により緑を育む |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 市民との協働による公園緑地等の適切な維持管理を実現します。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 公園緑地等の維持管理活動を行う市民ボランティア団体である、管理運営協議会等の設立を促進し、団体の活動を支援します。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①管理運営協議会等の設立促進 ②若い世代の管理運営協議会への参画促進や幅広い世代の公園利用に向けた取組の検討 ③公園利用活性化イベントの実施 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|--|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 4 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ①公園緑地愛護会、管理運営協議会及び活動箇所数については純増であったが、多くの活動箇所を担っていた街路樹等愛護会2団体の廃止があったため、全体としての公園緑地等ボランティア活動箇所数が減少し、目標値に達しませんでした。 公園緑地等の管理運営協議会等の設立に向け、周辺の町内会等に対し制度の周知強化及び設立の動きかけを行います。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 活動指標 | 公園緑地等ボランティア活動箇所数 | 目標 | | 2,372 | 2,380 | 箇所 |
| | 説明 管理運営協議会又は公園緑地愛護会が設立されている公園緑地等の数と、街路樹等愛護会が設立され、活動が行われている街路樹ブロック数の和。 | 実績 | 2,362 | 2,321 | | |
| 2 活動指標 | 公園利用活性化イベント開催数 | 目標 | | 3 | 3 | 回 |
| | 説明 公園の魅力を発信し、利用を活性化するために実施するイベントの開催数。 | 実績 | 3 | 3 | | |
| 3 活動指標 | | 目標 | | | | |
| | 説明 | 実績 | | | | |
| 4 活動指標 | | 目標 | | | | |
| | 説明 | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|--|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 身近な公園の地域による管理に向けて、各公園について管理運営協議会の設立・運営を働きかけていますが、町内会構成員等の高齢化により、活動の次世代への継承が課題となっています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|---|---|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 限られた行政資源では多様化・複雑化していく地域の課題に対応することが不可能であることは、身近な公園緑地等の管理運営においても状況は変わっていないため、引き続き多様な主体との協働を推進する必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | C |
| | 評価の理由 | 活動箇所数について、公園緑地愛護会、及び管理運営協議会は純増でしたが、街路樹等愛護会及び緑の活動団体は純減となりました。特に、街路樹等愛護会については大幅な減となったため、全体として純減となりました。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | C |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 公園緑地等で維持管理活動を行う団体の設立促進及び活動支援等を行い、市民等との協働の取組を推進して維持管理費用の削減を図っています。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 身近な公園緑地等の維持管理に協働の手法を取り入れることは、維持管理コストの削減に大きく貢献します。活動指標は減少しているものの、現状の数値で十分に貢献していると考えます。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|--|---------------------------------|--|
| I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II | 公園緑地等ボランティア活動箇所数の増加に向けて、公園緑地等の管理運営協議会等の設立に向けた周辺の町内会等に対する制度の周知強化及び設立の働きかけを行います。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | ①管理運営協議会等の設立促進 |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | ①管理運営協議会等の設立促進・町内会等に対する制度の周知強化 |
| | 変更の理由 | ①管理運営協議会等の設立の可能性がありながら、未設置の公園緑地等が多数あるため、団体の主な母体となる町内会等に周知を行い、設立を更に促進する。 |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|--------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30301070 | 緑のボランティアセンター事業 | | | | 無 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 531940 | 建設緑政局緑政部みどりの協働推進課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | | 参加・協働の場 | その他 | | | |
| 実施形態 | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、環境基本計画、緑の基本計画 | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 51,839 | 49,086 | 52,488 | 49,667 | 52,488 | 50,990 |
| | | 国庫支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| | | 市債 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| | | その他特財 一般財源 | 51,839 | - | 52,488 | - | 52,488 | 50,990 |
| | 人件費* B | | | 2,290 | 2,290 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 54,778 | 51,957 | 52,488 | 50,990 | | |
| 人工(単位:人) | | | 0.27 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|---|
| 政策体系 | 政策 施策 直接目標 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 協働の取組による緑の創出と育成 多様な主体との協働、連携により緑を育む |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民、企業、教育機関、等 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 公園や緑地等の維持管理の担い手として、緑のボランティアが活躍できる仕組みを充実させます。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 川崎市公園緑地協会の「緑のボランティアセンター」を通して、緑のボランティアの人材育成及び活用、活動支援、交流の場の提供等を推進します。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①「緑のボランティアセンター」の運営支援 ・「緑の人材バンク」に登録された人材の活用や機能充実の取組 ②緑のボランティアの育成、活動支援、交流の促進 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|--|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標どおり達成できました。 ①旧西部公園事務所を活用し、緑のボランティアの交流・活動拠点を開設しました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 活動指標 説明 「緑の活動団体」の登録団体数。公開性の高い場所での緑化推進や保全活動を行う団体を「緑の活動団体」として登録し、支援をしている。 | 目標 | | 250 | 253 | 団体 |
| | | 実績 | 256 | 254 | | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 地域の課題がますます多様化・複雑化していく状況において、限られた行政の資源だけでは、すべての課題に対応することが難しいことから、多様な主体との協働・連携の重要性が増えています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|--|--|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | b |
| | 評価の理由 | 他都市においても、自治体の外郭団体が実施主体となっていることがあります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 「緑の活動団体」の登録団体数は減少しましたが、各ボランティア講座からは修了者を着実に輩出しており、また講座修了者等の人材登録も進んでいます。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 本事業は緑のボランティアに関する取組みを一元的に推進している市公園緑地協会以外では実施することができないので、手法等を見直すことは困難です。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 公園緑地協会に登録された緑のボランティア人材を活用して、市有緑地の維持管理活動を推進するなど、緑の保全施策に貢献しています。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|--|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II 緑のボランティアの育成、活動支援、交流の促進が効果的に行われるよう、引き続き、緑のボランティアセンターの既存事業の精査、および新規事業の検討を行います。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|--|---------------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|-----|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30301080 | 緑化協議による緑のまちづくりの推進事業 | | | | 無 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 531940 | 建設緑政局緑政部みどりの協働推進課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | | 許可等 | — | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 都市計画法、都市緑地法、川崎市建築行為及び開発行為に関する総合調整条例、川崎市緑の保全及び緑化の推進に関する条例 | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、環境基本計画、地球温暖化対策推進基本計画、水環境保全計画、緑の基本計画 | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 95,187 | 60,266 | 50,266 | 57,081 | 48,066 | 339 |
| | | 国庫支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| | | 市債 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| | | その他特財 一般財源 | 94,848 | - | 49,927 | - | 47,727 | 0 |
| | 人件費* B | 339 | - | 339 | - | 339 | 339 | |
| 総コスト(A+B) | | | 29,426 | 29,426 | 0 | 0 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | 79,692 | 86,507 | 48,066 | 339 | 0 | |
| | | | 3.47 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|---|
| 政策体系 | 政策 施策 直接目標 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 協働の取組による緑の創出と育成 多様な主体との協働、連携により緑を育む |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 事業者 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 市民の健康で快適な生活の確保に寄与することを目的に、緑豊かな環境の形成を図ります。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 「川崎市緑の保全及び緑化の推進に関する条例」等に基づく緑化協議及び都市計画法や「川崎市建築行為及び開発行為に関する総合調整条例」等関係法令に基づく公園・緑地に関する協議を行い、緑豊かなまちづくりの取組を進めます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①条例に基づく緑化協議の実施 ②開発事業等において設置される公園・緑地に関する協議の実施 ③緑化地域制度の検討・調整 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|------------------------------|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 土地需要が高く年々樹林地が減少傾向にあり、市街化が進行する本市において、緑豊かな環境をつくりだし、市民生活を豊かにしていくためには、市民・事業者・行政が一体となり、協働・連携した都市緑化の推進が引き続き必要です。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 27 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | H27年度: 川崎市緑の保全及び緑化の推進に関する条例施行規則を一部改正しました。 川崎市緑化指針を一部改正しました。 H26年度: 川崎市緑化指針を一部改正しました。 H23年度: 川崎市建築行為及び開発行為に関する総合調整条例第9条の規程に基づく公園等整備指針を一部改正しました。 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|---|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 市街化が進行する本市において、緑豊かな環境をつくりだし、市民生活を豊かにしていくためには、市民・事業者・行政が一体となり、都市緑化を推進していく必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | c |
| | 評価の理由 | 建築行為等の外的要因により行われるため、成果の上下を把握できませんが、引き続き緑化協議等を行い、地域の緑化を推進します。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 協議に係る指導要綱等の印刷製本については、仕様の見直しにより経費削減の可能性があります。緑化協議等については法令等の改正による指導がない限り現行体制で行う必要があります。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | ・緑化協議を行い、市街地の緑の保全・創出・育成を推進しています。 ・開発事業等により設置される公園等の協議を行い、市民が利用できる公園等が整備されています。 |

改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|--|--------------------------|---|
| I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I | 市街化が進行する本市において、緑豊かな環境をつくりだし、市民生活を豊かにしていくためには、市民・事業者・行政が一体となり、都市緑化を推進していく必要があることから、引き続き緑豊かな環境づくりを推進していきます。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | ③緑化地域制度の検討・調整 |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | 削除 |
| | 変更の理由 | 平成29年度に緑の基本計画が改定されることから、この改定の方針により検討を進める必要があります。 |

施策評価シート(第1期実施計画 中間評価)

| 1 施策の概要 | | | | | |
|------------|---|--|-------------|--------------|-------------|
| 政策体系上の位置づけ | 基本政策(1層) | 市民生活を豊かにする環境づくり | | | |
| | 政策(2層) | 緑と水の豊かな環境をつくりだす | 計画当初値(H27年) | 直近実績値(H28年度) | 最終目標値(H37年) |
| | 市民実感指標 | ① 市内にある自然(緑地、河川など)や公園に満足している市民の割合 ② | 44.4% | 48.7% | 50.0% |
| 施策(3層) | 施策コード | 施策名 | | | |
| | 30302000 | 魅力ある公園緑地等の整備 | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | |
| | 531960 | 建設緑政局緑政部みどりの保全整備課 | | | |
| 関係課 | 建設緑政局緑政部園事事務所、建設緑政局緑政部夢見ヶ崎動物公園、建設緑政局等々力緑地再編整備室、建設緑政局道路河川整備部河川課 | | | | |
| 施策の概要 | <p>●公園緑地は、都市における緑と水のオープンスペースの中核を成すものであり、都市の安全性の確保、良好な都市環境の形成、スポーツ・レクリエーション活動や地域コミュニティ活動の場、さらに災害発生時の避難地、救援活動拠点など重要な役割を果たしています。このようなことから、うるおいのある豊かな市民生活の実現や新たな社会的なニーズに対応するため、街区公園などの身近な公園を地域の実情に応じて、計画性を持って整備します。再編整備が行われている富士見公園や等々力緑地、多くの団体が活動している生田緑地といった大規模な公園緑地については、その立地特性等を踏まえ、個性と魅力のある整備を進めます。</p> <p>●市内の公園は、直近10年間で増加傾向にある一方、その約6割が開園後30年を経過し、更新時期を迎えています。そのため、予防保全型など適切な管理手法により、計画的な点検と維持管理の取組を進めるとともに、再整備を行う場合は、市民参加による地域のニーズに即した魅力ある公園づくりを進めます。</p> <p>●河川や水路は都市部における貴重なオープンスペースであることから、都市景観の形成や身近な親水施設として、緑豊かで水と親しみ、多様な生物が生息できる空間として、まちづくりと一体的な環境整備を進めます。</p> | | | | |
| 直接目標 | 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する | | | | |

| 2 成果指標やその他成果などの状況と成果の分析 | | | | | | | | |
|--|-------|---|---------|-------------------------------------|-------------|--------|---------|----|
| 実施計画に位置付けた指標名(指標の説明) | | | 現状値(年度) | 目標・実績 | H28年度 | H29年度 | 単位 | |
| 成果指標 | 1 | 一人あたりの公園緑地面積 | 5 | 目標値a 実績値b | 5 5 | 5 | ㎡/人 | |
| | | 指標の説明 建設緑政局が管理している公園・緑地の面積(約7,352,900㎡)/本市の人口(約1,462,100人)(H26末) ※「指標達成度b」の個別設定値:4.9㎡/人(過去の実績を考慮) | H26 | 達成率(b/a) 指標達成度※2 | 100.0% a | - - | ↗ 維持 | |
| | 2 | 指標の説明 | | 目標値a 実績値b 達成率(b/a) 指標達成度※1 | | | | |
| その他数値で把握できる補足指標(指標の説明) | | | | 実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 指標の説明 | | | 実績 | | | | |
| その他定性的な成果 (取組を進めたことで発現した効果などについて記載) | | ●公園施設長寿命化事業において、老朽化した公園遊具の更新を76公園で実施しました。 | | | | | | |
| 指標等の成果分析 (指標の目標値達成を阻む外的要因等を含めて記載) | | ●一人あたりの公園緑地面積については、人口が増加したにも関わらず特別緑地保全地区における用地取得などを進めたことにより、目標を達成したことから一定の成果があったと考えます。 | | | | | | |

※1 指標達成度の目安【a. 目標値以上(100%以上)、b. 現状値以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～現状値未満、d. 目標達成率60%未満】

※2 指標達成度の目安【a. 目標値以上(100%以上)、b. 個別設定値(「指標の説明」欄に記載)以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～個別設定値未満、d. 目標達成率60%未満】

| 3 施策を構成する主な事務事業の評価 | | | | | | | | | |
|--------------------|-------------------------|--------|--|--|-----------|----------------|--------|---------------|----------------|
| 番号 | 事務事業コード 事務事業名 | サービス分類 | 事務事業の概要 (簡潔に記載) | 主な取組の実績 | 事業費(千円) | | 事業の達成度 | 施策への貢献度 | 今後の事業の方向性 |
| | | | | | 予算額 | 決算額 | | | |
| | | | | | H27年度 | H28年度(※決算額は見込) | | | |
| | | | | | H29年度 | | | | |
| 1 | 30302010 富士見公園整備事業 | その他 | 都心における総合公園である「富士見公園」の機能回復を図り、施設の再編整備を進めます。 | ●「富士見公園再編整備基本計画」については、国の新たな施策に対応するためスケジュールの見直しを実施 ●プロムナード第1期及び子ども広場北側の設計については、基本計画に基づき行うため、整備内容の検討までを実施 | 601,320 | 473,467 | 4 | A 貢献している | II 改善しながら継続 |
| | | | | | 28,000 | 5,416 | | | |
| | | | | | 33,000 | | | | |
| 2 | 30302020 等々力緑地再編整備事業 | その他 | 緑やスポーツ・レクリエーションの拠点である等々力緑地について、小杉駅周辺のまちづくりと連携した施設の再編整備を進めます。 | ●陸上競技場第2期整備に向けた事業評価 ●正面広場及び周辺等整備工事の完成 ●硬式野球場の整備に着手しましたが、廃棄物混じり土等の発生により工期に遅れが生じるため、平成30年度の供用開始が難しい状況 | 1,042,643 | 609,128 | 4 | B やや貢献している | II 改善しながら継続 |
| | | | | | 1,953,149 | 1,192,673 | | | |
| | | | | | 110,663 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|------------------|----------|---|---|-----------|-----------|---|---------------|------------------|
| 3 | 30302030 | その他 | 本市最大の緑の拠点である生田緑地を、自然環境を活かした総合公園として整備を進めます。 | ●「東生田2丁目地区の基本方針」策定に向けた調査・検討の実施 ●西口広場の整備工事完成及び供用を開始 | 387,189 | 58,484 | 3 | A 貢献している | I 現状のま ま継続 |
| | 生田緑地整備事業 | | | | 135,778 | 126,692 | | | |
| | 85,350 | | | | | | | | |
| 4 | 30302040 | その他 | 老朽化の進んだ公園の再整備やバリアフリー化などの取組により、魅力的な公園の整備を進めます。 | ●小田公園の再整備については、地下埋設施設の撤去等に時間を有したことから、平成29年6月末完成予定 ●末長高之面公園及び鷺沼公園におけるバリアフリー整備については、入札不調等のため、平成29年5月末完成予定 ●(仮称)梶ヶ谷6丁目公園の整備については、土地寄付者との調整に不測の日数を要したため、工事設計、契約準備まで実施 ●地域防犯の向上に寄与する施設管理用カメラの設置(大師公園、伊勢町第1公園) | 236,954 | 444,293 | 4 | B やや貢献している | I 現状のま ま継続 |
| | 魅力的な公園整備事業 | | | | 1,663,028 | 1,850,519 | | | |
| | 106,673 | | | | | | | | |
| 5 | 30302050 | その他 | 市営霊園において、安定した墓所供給や適切な管理運営を進めます。 | ●「市営霊園整備計画」については、より市民のニーズを反映させた計画にするため、スケジュールの見直しを行い平成29年度の策定に変更 ●早野聖地公園の新規場所の整備(186箇所)及び次期整備区域においての新たな用地取得(1,505㎡) ●無縁改葬の推進については、引続き調査を実施 ●墓所の再募集(40箇所) | 653,917 | 475,083 | 4 | B やや貢献している | I 現状のま ま継続 |
| | 市営霊園の整備 | | | | 531,734 | 570,239 | | | |
| | 578,234 | | | | | | | | |
| 6 | 30302060 | その他 | 長寿命化の取組により、遊具など公園施設の効果的な維持管理を進めます。 | ●長寿命化計画に基づく遊具など公園施設の点検と適切な維持管理(鹿島田公園ほか76公園) | 245,800 | 180,273 | 3 | B やや貢献している | I 現状のま ま継続 |
| | 公園施設長寿命化事業 | | | | 79,269 | 54,252 | | | |
| | 287,391 | | | | | | | | |
| 7 | 30302070 | その他 | 環境に配慮した都市景観の形成や賑わいとうるおいのあるまちづくり一環として、水辺に親しめる環境づくりを進めます。 | ●渋川環境整備については、「にぎわいの水辺ゾーン」の整備(210m)を実施 | 0 | 0 | 3 | B やや貢献している | I 現状のま ま継続 |
| | 河川環境整備事業 | | | | 94,730 | 90,553 | | | |
| | 83,416 | | | | | | | | |
| 8 | 30302090 | 施設の管理・運営 | 適切な飼育管理を行うとともに、動物とのふれあいなどにより、親しまれる環境学習等の場として、にぎわい創出に向けた取組を進めます。 | ●「夢見ヶ崎動物公園基本計画」の策定については、国の新たな施策に対応するためのスケジュールの見直しを実施 | 36,003 | 36,269 | 4 | B やや貢献している | II 改善しながら継続 |
| | 夢見ヶ崎動物公園にぎわい創出事業 | | | | 35,905 | 33,857 | | | |
| | 36,205 | | | | | | | | |

4 施策の進捗状況

| 施策の進捗状況 (指標等の成果を中心に施策を構成する事務事業の評価等から総合的に評価) | 区分 | 選択区分 | 進捗状況区分を選択した理由 |
|--|--|------|---|
| | A. 順調に推移 (目標達成している) B. 一定の進捗がある (目標達成に向けて進捗している) C. 進捗は遅れている (目標達成が遅れる可能性がある) D. 進捗は大幅に遅れている (目標達成が難しい可能性がある) | C | <ul style="list-style-type: none"> ●一人あたりの公園緑地面積については、人口が増加したにも関わらず特別緑地保全地区などの取得を進めたことにより、平成28年度の数値目標を達成しており、順調に推移していることから、平成29年度の目標達成は可能であると考えます。 ●富士見公園整備事業については、平成28年度に「富士見公園再編整備基本計画」を策定する予定でしたが、国の新たな施策に対応するため、計画の方向性の確認までとなりました。 ●等々力緑地再編整備事業については、硬式野球場改築工事の工期に遅れが生じることから、じゃぶじゃぶ池等の周辺施設についてもスケジュールの見直しが必要な状況となりました。 ●魅力的な公園整備事業については、小田公園で不測の事態への対応による施工遅延により工事完成予定が平成29年6月末に、また、末長高之面公園及び鷺沼公園で入札不調等により工事完成予定が平成29年5月末になりました。 ●市営霊園の整備については、市民意見を計画に反映するため、「市営霊園整備計画」のスケジュールの見直しを行い、平成29年度に策定することとしました。 ●夢見ヶ崎動物公園にぎわい創出事業については、国の新たな施策に対応するため、「夢見ヶ崎動物公園基本計画」策定スケジュールの変更を行い計画の方向性の確認までとなり、平成29年度に策定することとしました。 ●配下のその他の事務事業の取組は、概ね掲げた目標どおりに進捗しています。 |

5 今後の方向性

| 今後の事業構成の妥当性 (手段は妥当か?) | 区分 | 選択区分 | 「事業構成の妥当性を選択した理由」及び「今後の方向性」 |
|--------------------------|--|------|---|
| | I. 効果的な事業構成である (現状のまま継続する) II. 概ね効果的な構成である (一部見直し等の余地がある) III. あまり効果的な事業構成でない (見直し等の余地が大きい) IV. 事業構成に問題がある (抜本的な見直し等が必要である) | II | <ul style="list-style-type: none"> ●富士見公園整備事業については、国が示した「新たなステージに向けた緑とオープンスペース政策の展開について」の考え方を踏まえ、民の力を富士見公園の再編整備に活用することを視野に入れ、富士見公園再編整備基本計画を策定し、施設の再編整備を進めていきます。 ●等々力緑地再編整備事業については、今後も「等々力緑地再編整備実施計画」に基づき、硬式野球場等の整備や陸上競技場第2期整備に向けた事業評価を推進してまいります。 ●生田緑地整備事業については、今後も用地取得を進め、広場や周遊散策路の整備を進めていきます。また、都市計画決定から長期にわたって整備を行っていることから、事業の進捗状況や周辺環境の変化等を考慮する必要があり、今後の事業進捗を図るために一部地区の方針を策定し、整備を推進してまいります。 ●魅力的な公園整備事業については、老朽化の進んだ公園の再整備やバリアフリー化などの取組は必要不可欠な事業であることから、継続的に事業を推進し、公園の魅力を向上を図ってまいります。 ●市営霊園の整備については、高い墓所需要に対応した新規墓所の整備、無縁化した墓所の再整備を進めるとともに、利用者の利便性向上に向けた施設補修、霊園・霊堂の適正な管理を引き続き実施してまいります。 ●公園施設長寿命化事業については、引き続き公園施設長寿命化計画に基づき遊具の点検や更新を進めてまいります。 ●河川環境整備事業については、引き続き、整備工事や補助金確保に関する国との協議調整を進め、環境整備を推進してまいります。 |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|---------|---------|--------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30302010 | 富士見公園整備事業 | | | | 有 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531960 | 建設緑政局緑政部みどりの保全整備課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | その他 | — | — | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 都市計画法、都市公園法 | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | まち・ひと・しごと創生総合戦略、都市計画マスタープラン、防災都市づくり基本計画、環境基本計画、緑の基本計画、スポーツ推進計画 | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | | 601,320 | 473,467 | 28,000 | 5,416 | 303,200 | 33,000 |
| | | 国庫支出金 | 196,500 | — | 0 | — | 90,000 | 0 | — |
| | | 市債 | 353,000 | — | 0 | — | 128,000 | 0 | — |
| | | その他特財 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | — |
| | | 一般財源 | 51,820 | — | 28,000 | — | 85,200 | 33,000 | — |
| | 人件費* B | | | | 7,293 | 7,293 | 0 | 0 | 0 |
| | 総コスト(A+B) | | | | 35,293 | 12,709 | 303,200 | 33,000 | 0 |
| | 人工(単位:人) | | | | 0.86 | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|---|-------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす |
| | 施策 | 魅力ある公園緑地等の整備 |
| | 直接目標 | 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 富士見公園 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 富士見公園において、施設の再編整備を進めることで、公園の本来の機能である緑地や広場の確保に努め、緑のオープンスペースを創出し、都心における総合公園としての機能回復を図ります。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 富士見公園再編整備基本計画を策定するとともに、計画に基づき、施設の再編整備を進めます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①「富士見公園再編整備基本計画」の策定 ②北側再編施設(テニスコートなど)の整備に向けた調整 ③プロムナード第1期の設計 ④子ども広場北側の設計 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|---|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 4 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ①の「富士見公園再編整備基本計画」の策定については、国の新たな施策に対応するため、計画の方向性の確認までとなりました。 ③④については、①の結果から基本計画に基づき行う各設計に関して、整備内容の検討までとなりました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化
(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)
都心のオアシスとして緑地・広場の確保や回遊性の高い歩行空間の確保など、平成22年度に策定された富士見周辺地区整備実施計画に基づく、富士見公園の再編整備が求められています。また、国が新たに、「新たなステージに向けた緑とオープンスペース政策の展開について」を発表し、平成29年度に法改正等を予定していることを受けた対応が必要となっています。

| | |
|---------------------------------------|--|
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 22 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | 平成19年度 富士見周辺地区整備基本計画を策定 平成21年度 富士見周辺地区整備基本計画に基づく整備の考え方(改訂版)を策定 平成22年度 富士見周辺地区整備実施計画を策定 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|---|---|--|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 国の新たな施策では、公園におけるストックや民の力の活用などが求められており、公園の再整備においてこれらのニーズに応える必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 基本計画策定に向けて、庁内検討会議を設置するなどし、計画の方向性の確認を行うなどの取組を行いました。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| 評価の理由 | 再編整備にあたっては、国が進めている制度改革等の状況を踏まえ検討する余地があります。 | | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 国の新たな施策の展開により基本計画の策定スケジュールに変更が生じたが、策定に向けた方向性の確認ができたことから、一定程度の施策への貢献はありました。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|--|---------------------------------|---|
| I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II | 「新たなステージに向けた緑とオープンスペース政策の展開について」を踏まえ、民の力を富士見公園の再編整備に活用することを視野に入れ、富士見公園再編整備基本計画を策定し、施設の再編整備を進めていきます。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | ①北側再編施設(テニスコートなど)の設計 ②プロムナード第1期の整備 ③プロムナード第2期の設計 ④子ども広場北側の整備 |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | ①～④民間活力導入に向けたニーズ等の調査検討 |
| | 変更の理由 | ①～④公園行政における国の考え方に大きな変化があったことを富士見公園再編整備基本計画策定に反映する必要が生じたことから、計画策定スケジュールの再検討を行います。 |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|---|-----------------|-------------|--------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30302020 | 等々力緑地再編整備事業 | | | | 有 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 531997 | 建設緑政局等々力緑地再編整備室 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | その他 | — | — | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 都市計画法、都市公園法、等々力緑地再編整備実施計画 | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | まち・ひと・しごと創生総合戦略、都市計画マスタープラン、防災都市づくり基本計画、子ども・子育て支援事業計画、環境基本計画、緑の基本計画、スポーツ推進計画 | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 1,042,643 | 609,128 | 1,953,149 | 1,192,673 | 2,925,935 | 110,663 |
| | | 国庫支出金 | 311,546 | — | 545,000 | — | 750,000 | 0 |
| | | 市債 | 520,000 | — | 1,048,000 | — | 1,665,000 | 17,000 |
| | | その他特財 | 10,000 | — | 33,074 | — | 33,074 | 10,000 |
| | | 一般財源 | 201,097 | — | 327,075 | — | 477,861 | 83,663 |
| | 人件費* B | | | 12,635 | 12,635 | 0 | 0 | 0 |
| | 総コスト(A+B) | | | 1,965,784 | 1,205,308 | 2,925,935 | 110,663 | 0 |
| | 人工(単位:人) | | | 1.49 | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | |
|---------------------------------------|--|
| 政策体系 | 政策 緑と水の豊かな環境をつくりだす 施策 魅力ある公園緑地等の整備 直接目標 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 等々力緑地 |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 緑やスポーツ・レクリエーションの拠点及び災害時の広域避難場所として、本市の広域拠点である小杉駅周辺のまちづくりと連携した施設の再編整備を進めることで、より一層の都市機能の強化と都市景観の魅力向上につなげます。 |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 「等々力緑地再編整備実施計画」に基づき、緑地内の緑と水、安全・安心の場、動線の再整備、緑地へのアクセス改善など、緑地全体の再整備や、陸上競技場や硬式野球場をはじめとした主要施設の整備を進めます。 |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①陸上競技場第2期整備に向けた事業評価 ②硬式野球場の整備着手 ③正面広場及び周辺等整備工事の完成 ④じゃぶじゃぶ池やその他の公園施設など再整備に向けた調整 |

実施結果 (Do)

| | | |
|--|--|--|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 4 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ①③については目標どおり達成できました。 ②の硬式野球場の整備については、予定とおり着手しましたが、廃棄物混じり土等の発生により工期に遅れが生じることから、平成30年度の供用開始が難しい状況となりました。 ④のじゃぶじゃぶ池等の周辺施設の再整備については、硬式野球場改築工事の工期の遅れの影響により、スケジュールの見直しが必要な状況となっています。 | |

| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
|------|------------------------------|-------|-------|-------|-------|----|
| 1 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| 事業を取り巻く社会環境の変化 <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | | 第2期整備のあり方等について検討を行うため、平成28年4月に等々力緑地陸上競技場整備評価委員会を設置しました。 | |
|--|---|--|--|
| 事業の見直し・改善内容 具体的な見直し・改善内容 <small>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載</small> | | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 24 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 平成21年度 等々力緑地再編整備基本方針、等々力緑地再編整備基本構想を策定 平成22年度 等々力緑地再編整備基本計画を策定 平成23年度 等々力緑地再編整備実施計画、等々力陸上競技場整備計画を策定 平成24年度 等々力硬式野球場整備計画を策定 | |
| 評価項目 | | 評価 | |
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 都心における総合公園にふさわしい公園とするため、老朽化した施設の更新や、広域避難場所として災害時の活動拠点の整備、防災機能の強化等が必要である。また、事業を進めるにあたっては、行政による他事業との調整や関係者調整等が必要です。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | a |
| | 評価の理由 | 今年度の取組内容について予定通り目的を達成しています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| 評価の理由 | 事業化にあたっては、国が進めている制度改革等の状況を踏まえ検討する余地はあります。 | | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 平成28年度の取組については、一部の事業スケジュールの見直し等があったものの、再編整備は進めており、事業成果は着実に上がっています。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|----|--|
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II | |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | | ①事業評価結果を踏まえた事業推進 |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | | ①陸上競技場次期整備計画の策定 |
| | 変更の理由 | | ①については、事業評価スケジュールの変更により、事業評価の取組期間をH28、H29の2箇年とし、H29に「整備方針」の策定及び次期「整備計画」を策定します。 |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|---------|---------|--------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30302030 | 生田緑地整備事業 | | | | 有 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531960 | 建設緑政局緑政部みどりの保全整備課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | その他 | — | — | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 都市計画法、都市公園法 | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | まち・ひと・しごと創生総合戦略、都市計画マスタープラン、防災都市づくり基本計画、子ども・子育て支援事業計画、環境基本計画、水環境保全計画、緑の基本計画、文化芸術振興計画 | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | | 387,189 | 58,484 | 135,778 | 126,692 | 159,878 | 85,350 |
| | | 国庫支出金 | 143,600 | — | 42,100 | — | 59,600 | 25,700 | |
| | | 市債 | 197,000 | — | 75,000 | — | 83,000 | 46,000 | |
| | | その他特財 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 46,589 | — | 18,678 | — | 17,278 | 13,650 | | |
| 人件費* B | | | | 14,077 | 14,077 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | | 149,855 | 140,769 | 159,878 | 85,350 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | | 1.66 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|---|-------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす |
| | 施策 | 魅力ある公園緑地等の整備 |
| | 直接目標 | 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 生田緑地 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 本市最大の緑の拠点である生田緑地の整備を進め、自然環境を活かした総合公園として魅力を向上させます。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 生田緑地内の用地取得を進め、広場や周遊散策路の整備を進めていきます。また、都市計画決定から長期にわたって整備を行っていることから、事業の進捗状況や周辺環境の変化等を考慮する必要があり、今後の事業進捗を図るために一部地区の方針を策定し、整備を進めます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①「東生田2丁目地区の基本方針」の調査・検討 ②西口広場第2期の整備 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|--|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 ①「東生田2丁目地区の基本方針」策定に向けた調査・検討を行いました。 ②西口広場の整備工事を完成し、供用を開始しました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 市内に残された緑の宝庫として、生田緑地ビジョンに基づいた、自然環境の保全と利用の調整、魅力ある施設の整備・充実を図る必要があります。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 25 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | 平成20年度 生田緑地運営の基本的考え方を策定 平成22年度 生田緑地ビジョンを策定 平成24年度 生田緑地マネジメント会議を設立 平成25年度 生田緑地、川崎市岡本太郎美術館、川崎市立日本民家園及び川崎市青少年科学館の横断的管理を開始 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|---|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 依然として市内では開発圧力が強いことから、市内に残された緑の宝庫として、生田緑地ビジョンに基づいた、自然環境の保全と利用の調整、魅力ある施設の整備・充実を図る必要があります。また、都市公園として供用しているため行政による整備を行う必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 継続的に事業を推進していることから、用地取得面積、供用開始区域の拡大が図れています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 既に調査・検討、設計業務の一部は可能な範囲で民間委託を実施しています。用地買収や工事発注監督業務等の市が直営で行う必要がある業務については適正な規模の人員体制で行っています。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 生田緑地内の広場整備を進めるとともに、「東生田2丁目地区の基本方針」の調査・検討等を実施したことから、一定程度の施策への貢献はありました。 |

改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|---|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I 今後も生田緑地内の用地取得を進め、広場や周遊散策路の整備を進めるとともに、都市計画決定から長期にわたって整備を行っていることから、事業の進捗状況や周辺環境の変化等を考慮する必要があり、今後の事業進捗を図るために一部地区の方針を策定し、整備を推進します。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | ②東生田2丁目地区周辺散策路の整備 |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | ②東生田2丁目地区周辺散策路の整備に向けた調整【変更】 |
| | 変更の理由 | ②については、整備に当たり公道の廃道が必要となるが、隣接地権者の同意が得られないため整備時期の見直しを行います。 |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------|-----------|-----------|-----------|--------|---------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30302040 | 魅力的な公園整備事業 | | | | 有 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531960 | 建設緑政局緑政部みどりの保全整備課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | その他 | — | — | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 | | | | | | | | |
| (法令・要綱等) | 都市公園法 | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | まち・ひと・しごと創生総合戦略、都市計画マスタープラン、子ども・子育て支援事業計画、子ども・若者ビジョン、緑の基本計画、男女平等推進行動計画 | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | | 236,954 | 444,293 | 1,663,028 | 1,850,519 | 97,917 | 106,673 |
| | | 国庫支出金 | 18,000 | — | 26,000 | — | 18,000 | 17,000 | |
| | | 市債 | 147,000 | — | 1,570,000 | — | 32,000 | 51,000 | |
| | | その他特財 | 1 | — | 1 | — | 1 | 1 | |
| | 一般財源 | 71,953 | — | 67,027 | — | 47,916 | 38,672 | | |
| 人件費* B | | | | 46,386 | 46,386 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | | 1,709,414 | 1,896,905 | 97,917 | 106,673 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | | 5.47 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|---|-------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす |
| | 施策 | 魅力ある公園緑地等の整備 |
| | 直接目標 | 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 公園 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 老朽化の進んだ公園の再整備やバリアフリー化などの取組により、公園の魅力を上向きさせます。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 老朽化の進んだ公園について、地域のご意見等を踏まえた再整備計画を策定し、公園の再整備を進めるとともに、公園のバリアフリー化整備や新設などを進めます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①公園の再整備 ・小田公園の完成 ②バリアフリー整備 ・末長高之面公園 ・鷺沼公園 ③身近な公園の整備 ・(仮称)梶ヶ谷6丁目公園 ④防犯機能を有する施設管理用カメラの設置 | |

実施結果 (Do)

| | | |
|--|---|--|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 4 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ①小田公園の再整備については、地下埋設施設の撤去等に時間を有したことから、平成29年6月末の完成となりました。 ②末長高之面公園及び鷺沼公園については、入札不調等の影響により、平成29年5月末の完成となりました。 ③の身近な公園としての(仮称)梶ヶ谷6丁目公園の整備については、土地寄付者との調整に不測の日数を要した影響により、工事設計、契約準備の実施までとなりました。 | |

| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
|------|------------------------------|-------|-------|-------|-------|----|
| 1 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 「高齢者、障害者等の移動等の円滑化の促進に関する法律」の制定により、都市公園についても公園管理者にバリアフリー化が義務付けられたことから、公園施設のユニバーサルデザイン化を推進する必要があります。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|--|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 高齢化が進行する状況において、誰でも自由に公園を利用できる環境の整備が求められていることから、公園のバリアフリー化を推進する必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 目標どおりにほぼ達成しており、順次公園のバリアフリー化が図られています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 既に設計業務の一部は可能な範囲で民間委託を実施しています。工事発注監督業務等の市が直営で行う必要がある業務については適正な規模の人員体制で行っています。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 小田公園の再編整備及びバリアフリー工事の施工を行ったことから、一定程度の施策への貢献はありました。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|---|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I 老朽化の進んだ公園の再整備やバリアフリー化などの取組は必要不可欠な事業であることから、継続的に事業を推進し、公園の魅力を向上を図ってまいります。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|---|---------------|-------------|--------------|-----------|---------|---------|---------|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30302050 | 市営霊園の整備 | | | | 有 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531980 | 建設緑政局緑政部霊園事務所 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | | 施設の管理・運営 | 内部管理 | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input checked="" type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 都市計画法 墓地、埋葬等に関する法律 川崎市墓地条例・規則 川崎市霊堂条例・規則 | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 緑の基本計画、情報化推進プラン | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 653,917 | 475,083 | 531,734 | 570,239 | 460,347 | 578,234 | |
| | | 国庫支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | 市債 | 17,000 | - | 36,000 | - | 13,000 | 16,000 | |
| | | その他特財 | 593,410 | - | 446,267 | - | 405,850 | 521,427 | |
| | | 一般財源 | 43,507 | - | 49,467 | - | 41,497 | 40,807 | |
| 人件費* B | | | 34,768 | 34,768 | 0 | 0 | 0 | | |
| 総コスト(A+B) | | | 566,502 | 605,007 | 460,347 | 578,234 | 0 | | |
| 人工(単位:人) | | | | 4.1 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|---|-------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 魅力ある公園緑地等の整備 |
| | 直接目標 | 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民 (緑ヶ丘霊園・緑ヶ丘霊堂・早野聖地公園) | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 新規墓所の整備等により市民の墓地需要に対応します。また、市営霊園を適切に管理し、公園機能の充実と施設補修を実施することにより、墓所利用者等の利便性を高めます。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 墓所需要に対応した、新規墓所の整備、無縁化した墓所の再整備を進めるとともに、利用者の利便性向上に向けた施設補修、霊園・霊堂の適正な管理を実施します。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①「市営霊園整備計画」の策定 ②早野聖地公園の新規墓所の整備 ③無縁改葬の推進と墓所の再募集 ④管理費用等の見直しの検討 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|----|-------|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 4 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ①「市営霊園整備計画」については、より市民のニーズを反映させた計画にするためアンケートを実施することに伴い、スケジュールの見直しを行い平成29年度の策定に変更しました。 ②早野聖地公園の新規墓所186箇所を整備するとともに、次期整備区域において1,505㎡の新たな用地を取得しました。 ③無縁改葬の推進については引き続き調査を実施し、墓所の再募集については40箇所実施しました。 | | | | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | | | | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 活動指標 | 新規墓所の整備数 | | 目標 | | | 180 | 180 | 箇所 |
| | | 説明 | 墓所を求める市民の需要に応え、墓所の安定供給を図るために新規墓所を整備する。 | 実績 | 194 | 186 | | | |
| 2 | 活動指標 | 無縁改葬公告の実施数 | | 目標 | | | 20 | 20 | 件 |
| | | 説明 | 無縁化した墓所の縁故者調査を行い無縁改葬公告を実施する。 | 実績 | 14 | - | | | |
| 3 | | | | 目標 | | | | | |
| | | 説明 | | 実績 | | | | | |
| 4 | | | | 目標 | | | | | |
| | | 説明 | | 実績 | | | | | |

評価 (Check)

| 事業を取り巻く社会環境の変化 <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | | 高齢化の進行により墓所の需要は全国的に高まっています。 | |
|---|---|---|---|
| 事業の見直し・改善内容 | | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 27 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 | |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | | H27年度:「川崎市営霊園の整備と管理の方針」を策定 H24年度:市営霊園の今後のあり方について環境審議会に諮問 | |
| 評価項目 | | 評価 | |
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | b |
| | 評価の理由 | 高齢化や人口増に伴い今後も墓所需要の増大が見込まれます。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 新規墓所の整備、墓所の再募集を行ない着実に成果を上げています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 市営霊園の管理については指定管理者制度を導入済みであり、調査・検討、設計業務の一部は委託業務を執行することにより効率化が図れていますが、計画策定等の市が直営で行う必要がある業務については適正な規模の人員体制で行っています。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 新規墓所の整備、墓所の再募集により市民の墓地需要に対応しています。また、市営霊園を適切に管理し、公園機能の充実と施設補修を実施することにより、墓所利用者等の利便性を高めています。 |

改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|--|-------------------------------|
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I | |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 <small>(次年度計画上の記載)</small> | 掲載なし | |
| | 変更後 <small>(上記計画上の記載に対する変更点)</small> | 「市営霊園整備計画」の策定 | |
| | 変更の理由 | 市営霊園の整備計画に市民意見を反映する必要性が生じたことから、計画策定スケジュールの再検討を行ったため。 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|--|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|---------|---------|---------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30302060 | 公園施設長寿命化事業 | | | | 有 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531960 | 建設緑政局緑政部みどりの保全整備課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | 平成28年 | — | 施設の管理・運営 | — | | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 都市公園法 | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | まち・ひと・しごと創生総合戦略、資産マネジメントカルテ、都市計画マスタープラン、子ども・子育て支援事業計画、緑の基本計画、情報化推進プラン、スポーツ推進計画 | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | | 245,800 | 180,273 | 79,269 | 54,252 | 289,269 | 287,391 |
| | | 国庫支出金 | 110,000 | — | 0 | — | 100,000 | 100,000 | |
| | | 市債 | 90,000 | — | 26,000 | — | 116,000 | 116,000 | |
| | | その他特財 | 0 | — | 3,000 | — | 3,000 | 3,000 | |
| | 一般財源 | 45,800 | — | 50,269 | — | 70,269 | 68,391 | | |
| 人件費* B | | | | 29,256 | 29,256 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | | 108,525 | 83,508 | 289,269 | 287,391 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | | 3.45 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|-------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす |
| | 施策 | 魅力ある公園緑地等の整備 |
| | 直接目標 | 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 公園施設 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 市民が安全かつ快適に利用できるよう、長寿命化の取組により、遊具など公園施設の安全確保と機能保全を図ります。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 市民が安全かつ快適に利用できるよう、長寿命化計画に基づく計画的な遊具更新と遊具点検を実施し、公園施設の適切な維持管理を行います。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①長寿命化計画に基づく遊具など公園施設の点検と適切な維持管理(鹿島田公園ほか76公園) | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|----------------------------------|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 活動指標 | 遊具を更新した公園数 | 目標 | / | 77 | 71 | 公園 |
| | 説明 公園施設長寿命化計画に基づき遊具の更新を行った公園の箇所数 | 実績 | 55 | 77 | | |
| 2 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|--|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 市民が安全かつ快適に利用できるよう、計画的な遊具更新と遊具点検を実施し、公園施設の適切な維持管理を行う取組が求められています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 27 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | H27年度 川崎市公園施設長寿命化計画策定 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|---|---|--------------------------------------|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 市民が安全かつ快適に利用できるよう、計画的な遊具更新と遊具点検を実施し、公園施設の適切な維持管理を行なっていくことが必要です。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 目標どおり77公園の遊具を更新しました。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 遊具を安全に安心して利用できるよう、遊具の点検を専門業者に委託するなど、公園施設長寿命化計画に基づき、遊具の更新を推進しています。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 目標どおり遊具更新や点検が実施できたことから一定程度の貢献はありました。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|---|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I 今後も公園施設長寿命化計画に基づき遊具の点検や更新を進めてまいります。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|---|-----------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|--------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30302070 | 河川環境整備事業 | | | | 有 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 534700 | 建設緑政局道路河川整備部河川課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | 平成23年 | — | その他 | | — | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、水環境保全計画、緑の基本計画 | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 0 | 0 | 94,730 | 90,553 | 78,120 | 83,416 |
| | | 国庫支出金 | 0 | - | 34,600 | - | 26,000 | 29,760 |
| | | 市債 | 0 | - | 46,000 | - | 42,000 | 45,000 |
| | | その他特財 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 0 | - | 14,130 | - | 10,120 | 8,656 | |
| 人件費* B | | | 24,168 | 24,168 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 118,898 | 114,721 | 78,120 | 83,416 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | 2.85 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|-------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 魅力ある公園緑地等の整備 |
| | 直接目標 | 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民、河川 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 環境に配慮した都市景観の形成や賑わいとるおいのあるまちづくりの一環として、水辺に親しめる環境整備づくりを行います。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 中原区内で二ヶ領用水から分岐する普通河川洪川において、市民や地域とのパートナーシップにより策定した「洪川整備基本計画」に基づき、洪川の水辺と親しめる環境整備を進めます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | 洪川環境整備の推進 ・にぎわいの水辺ゾーンの事業推進 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|--|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 ・にぎわいの水辺ゾーンの整備 210m完成 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 活動 指標 | 目標 | | | 51 | % |
| | | 実績 | 37 | 46 | | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 渋川環境整備に向けて市民や地域とのパートナーシップにより策定した「渋川整備基本計画」に基づき、水辺と親しめる環境整備を進めています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 22 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | 平成22年度 渋川整備基本計画を策定 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|--|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 国の河川環境行政においては、多自然型川づくりをはじめ、水辺空間の活用により川の価値を高めるなどの取組(ミズベリング等)が継続的に行われているほか、本市でも渋川だけでなく、平瀬川支川や二ヶ領用水等における環境整備等の市民ニーズが高い状況です。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | a |
| | 評価の理由 | 確実に河川環境整備が推進されており、事業の成果は順調に上がっています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 評価の理由 | 河川環境整備事業の目的は、市民の憩いの場所として、市が主体となり河川を整備する必要がありますが、民間活用が可能な部分については、既に民間活用を実施しています。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 水辺空間を散策できるようにするなど、「豊かな市民生活を実現する」ための環境整備が進んでいることから、施策への貢献がありました。 |

改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|---|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I 目標は概ね達成されていることから、次年度以降も引き続き、整備工事や補助金確保に関する国との協議調整を進め、環境整備を推進してまいります。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|-------|-------|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30302080 | 長期未整備公園緑地の見直し事業 | | | | 無 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531960 | 建設緑政局緑政部みどりの保全整備課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | その他 | — | | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 都市計画法、都市公園法 | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、緑の基本計画 | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 2,160 | 0 | 1,966 | 0 | 1,966 | 1,966 | |
| | | 国庫支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | 市債 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | その他特財 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 2,160 | - | 1,966 | - | 1,966 | 1,966 | |
| 人件費* B | | | 3,562 | 3,562 | 0 | 0 | 0 | | |
| 総コスト(A+B) | | | 5,528 | 3,562 | 1,966 | 1,966 | 0 | | |
| 人工(単位:人) | | | 0.42 | | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|-------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 魅力ある公園緑地等の整備 |
| | 直接目標 | 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 都市計画公園 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 都市計画決定後、長期間未整備の公園緑地について、事業計画の見直しや区域の変更などの検討を進めます。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 平成23年1月に策定された長期未整備公園緑地の対応方針に基づき、計画決定区域内の地権者の意向調査や測量などを実施し、庁内関係部局との協議・調整を踏まえて、都市計画変更等を進めます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①都市計画変更に向けた協議調整 ・夢見ヶ崎公園 ・久地公園 ・菅生緑地 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|------------------------------|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | | | |
|---|---|----|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 都市計画法運用指針の見直しによって、都市計画公園の決定について、見直し・変更や整理も重視することが新たに位置づけられるなど、社会状況に合わせた取り組みが求められています。 | | |
| 事業の見直し・改善内容 | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H | 年度 | <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | | | |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|--|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 長期間未整備の公園緑地の計画区域内には、長期にわたり私権の制限が課せられている市民がいるため、早期の事業の見直しが求められています。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 個別の公園緑地において、協議調整を実施していることから順次見直しに向けた取組が進んでいます。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 既に調査・検討の一部は可能な範囲で民間委託を実施しています。都市計画の変更等の市が直営で行う必要がある業務については適正な規模の人員体制で行っています。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 久地公園及び菅生緑地に関して、庁内の協議調整の結果、都市計画の見直しの方向性が確認できたことから、一定程度の施策への貢献はありました。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|---|--------------------------|--|
| Ⅰ. 現状のまま継続 Ⅱ. 改善しながら継続 Ⅲ. 事業規模拡大 Ⅳ. 事業規模縮小 Ⅴ. 事業廃止 Ⅵ. 事業終了 | Ⅱ | 長期間未整備である公園緑地については、地権者はもとより対外的にも説明責任を果たす必要があることから、都市計画変更の検討を行う対象公園の調整とスケジュールの見直しを行いつつ、今後も引き続き、個別の公園緑地における都市計画変更を進めていきます。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | ①都市計画変更素案の作成 ・夢見ヶ崎公園 ・久地公園 ・菅生緑地 |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | ①都市計画変更に向けた協議調整 ・古川公園【変更】 |
| | 変更の理由 | ①夢見ヶ崎公園、久地公園及び菅生緑地に関して、庁内外における協議調整の結果、都市計画の変更が困難なことが確認されたことから、手続き対象の公園を変更します。 |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|---------------------------------|---|------------------|--------------------------|--------------|-----------|---------|--------|--------|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30302090 | 夢見ヶ崎動物公園にぎわい創出事業 | | | | 無 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531990 | 建設緑政局緑政部夢見ヶ崎動物公園 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | | 施設の管理・運営 | — | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 | | | | | | | | |
| (法令・要綱等) | | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 都市計画マスタープラン、緑の基本計画 | | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | | | | | | | | | |
| 改革項目 | | | 課題名 | | | | | | |
| 1(1) 多様な主体が共に担うまちづくりの推進 | | | 8 夢見ヶ崎動物公園の効率的な管理運営体制の構築 | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 36,003 | 36,269 | 35,905 | 33,857 | 35,905 | 36,205 | |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | |
| | | その他特財 | 1,575 | — | 1,460 | — | 1,460 | 1,760 | |
| | 一般財源 | 34,428 | — | 34,445 | — | 34,445 | 34,445 | | |
| 人件費* B | | | 108,968 | 108,968 | 0 | 0 | 0 | | |
| 総コスト(A+B) | | | 144,873 | 142,825 | 35,905 | 36,205 | 0 | | |
| 人工(単位:人) | | | 12.85 | | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|-------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 魅力ある公園緑地等の整備 |
| | 直接目標 | 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民、企業、団体 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 来園者に動物公園を楽しんでいただくとともに、市民、企業、団体から愛され、支えられる動物公園を目指します。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 野生動物の展示やイベント等を通じて動物園を楽しんでいただくとともに、市民、企業及び団体等の多様な主体との連携・協働により魅力ある動物園づくりの取組を進めます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①「夢見ヶ崎動物公園基本計画」の策定 ②サポーター制度の導入 ③動物園まつりなどのイベントの実施 ④ホームページ等を活用した情報の発信 ⑤傷病鳥獣保護活動の実施 ⑥環境学習の実施及び職業体験・インターンシップの受入れの実施 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|---|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 4 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ①の「夢見ヶ崎動物公園基本計画」の策定については、平成28年5月に公表された国の新たな施策に対応するため、スケジュールの変更を行い計画の方向性の確認までとなりました。 ③の平成29年3月に開催を予定していた「春の動物園まつり」については、鳥インフルエンザ対策の実施に伴い中止となりました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 活動指標 動物園まつりなどのイベントの開催数 | 目標 | | 4 | 4 | 回 |
| | | 実績 | 4 | 3 | | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 平成28年5月に国が「新たな時代の都市マネジメントに対応した都市公園等のあり方検討会」最終報告書を公表し、平成29年度に法改正等を予定していることから対応が必要となっています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 22 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | 平成22年度夢見ヶ崎公園魅力発信基本計画策定 平成23年～平成25年夢見ヶ崎公園魅力発信事業の実施 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|--|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | b |
| | 評価の理由 | 年間来園者数(概数)は、ほぼ横ばい状態ですが、市内唯一の動物園として野生動物の展示を通じた市民サービスの提供や環境学習の場として職業体験・インターンシップの受入れを継続していく必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 動物園まつりにおける地域の商店街連合会と連携した動物イラスト入りグッズの販売や動物専門学校と連携した園内清掃活動の実施等、協働の取組みを充実させてきています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | ・国内の公立動物園においては、飼育業務の委託化や指定管理者制度の導入を行っている施設があり、今後の管理運営について、検討、整備していく必要があります。 ・協働の取組を進め、来園者サービスの向上を図る必要があります。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 商店街連合会や動物専門学校と連携した取組の実施、環境学習の実施及び新たに導入した動物や動物の赤ちゃん誕生などの明るい話題の提供等、一定程度の施策への貢献はありました。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|--|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II 今後の管理運営について、民間活用や指定管理者制度の導入も含めて検討し、来園者サービスの向上と地域の活性化に貢献できる動物園を目指して業務を推進していきます。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | ●「夢見ヶ崎動物公園基本計画」に基づく取組の推進 |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | ●「夢見ヶ崎動物公園基本計画」の策定 |
| | 変更の理由 | 公園行政における国の考え方に大きな変化があったことを「夢見ヶ崎動物公園基本計画」に反映する必要が生じたことから、計画策定スケジュールの再検討を行います。 |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|---------|---------|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30302100 | 菅生緑地整備事業 | | | | 無 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531960 | 建設緑政局緑政部みどりの保全整備課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | その他 | — | | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 都市計画法、都市公園法 | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | まち・ひと・しごと創生総合戦略、都市計画マスタープラン、環境基本計画、水環境保全計画、緑の基本計画 | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 0 | 23,860 | 110,463 | 71,493 | 103,000 | 140,110 | |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 35,400 | — | 33,000 | 45,000 | |
| | | 市債 | 0 | — | 63,000 | — | 59,000 | 80,000 | |
| | | その他特財 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 0 | — | 12,063 | — | 11,000 | 15,110 | |
| 人件費* B | | | 4,494 | 4,494 | 0 | 0 | 0 | | |
| 総コスト(A+B) | | | 114,957 | 75,987 | 103,000 | 140,110 | 0 | | |
| 人工(単位:人) | | | 0.53 | | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|-------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 魅力ある公園緑地等の整備 |
| | 直接目標 | 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 菅生緑地 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 宮前区市民健康の森である菅生緑地の園路広場等の施設整備を進め、緑地内の自然環境の保全等を図ります。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 計画区域内の用地取得を進め、園路及び広場等の整備や既存樹木の保全を図るとともに、今後の整備計画の検討も進めます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①整備基本計画の策定に向けた検討 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|------------------------------|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| 事業を取り巻く社会環境の変化 <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | | 計画区域周辺において急激な宅地化が進んでいるため、計画的な用地取得と整備の進捗を図る必要があります。 | |
|---|---|--|---|
| 事業の見直し・改善内容 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 | |
| 評価項目 | | 評価 | |
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 依然として市内では開発圧力が強く計画区域周辺において急激な宅地化が進んでいるため、計画的な用地取得と整備の進捗を図る必要があります。また、都市公園として供用しているため行政による整備を行う必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 継続的に事業を推進していることから、用地取得面積、供用開始区域の拡大が図られている。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 既に調査・検討、設計業務の一部は可能な範囲で民間委託を実施しています。用地買収や工事発注監督業務等の市が直営で行う必要がある業務については適正な規模の人員体制で行っている。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 菅生緑地の用地交渉を進めるとともに、整備基本計画の策定に向けた検討等を実施できたことから、一定程度の施策への貢献はありました。 |



改善 (Action)

| | | | |
|-----------|---|---|---|
| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 今後も計画区域内の用地取得を進め、園路及び広場等の整備や既存樹木の保全を図るとともに、平成27年度から行っていた、都市計画変更の手続きが実施困難であるとの結論から、今後の整備事業計画の見直しを検討します。 |
| | 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | | 変更前 (次年度計画上の記載) ①整備基本計画の素案策定 |
| | | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) ①事業計画の見直し【変更】 | |
| | | 変更の理由 庁内外における協議調整の結果、都市計画の変更が、現時点では困難なことが確認されたことから、事業計画の見直しを行うこととしました。 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|--|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|--------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30302110 | 等々力緑地維持管理事業 | | | | 無 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 531960 | 建設緑政局緑政部みどりの保全整備課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | 施設の管理・運営 | — | — | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 都市公園法 | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、環境基本計画、緑の基本計画、等々力緑地再編整備基本計画 | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 16,335 | 16,292 | 13,372 | 11,282 | 13,372 | 10,373 |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | その他特財 一般財源 | 16,335 | — | 13,372 | — | 13,372 | 10,373 |
| | 人件費* B | — | — | 24,507 | 24,507 | 0 | 0 | 0 |
| 総コスト(A+B) | — | — | 37,879 | 35,789 | 13,372 | 10,373 | 0 | |
| 人工(単位:人) | — | | 2.89 | | — | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|---|--|
| 政策体系 | 政策 施策 直接目標 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 魅力ある公園緑地等の整備 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 公園施設 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 等々力緑地をスポーツ・レクリエーションの拠点として市民が安全かつ快適に利用できるよう、適切な維持管理の取組を進めます。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 再編整備の動向にあわせた施設補修を実施し、等々力緑地の適切な維持管理を行います。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①等々力緑地の維持管理 ②等々力緑地再編整備の動向を見据えた施設補修 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|------------------------------|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 市民が安全かつ快適に利用できるよう、再編整備の動向にあわせた施設補修を実施し、等々力緑地の適切な維持管理を行う取組が求められています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|---|--|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 市民が安全かつ快適に利用できるよう、等々力緑地の適切に維持管理することが必要です。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 再編整備の動向にあわせた施設補修を実施し、等々力緑地を適切に維持管理しています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | 民間活力と協働した等々力緑地の適切な維持管理について検討していく必要があります。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 等々力緑地をスポーツ・レクリエーションの拠点として市民が安全かつ快適に利用できるよう、適切な維持管理の取組を進めており、一定程度の貢献はありました。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|---|---|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 I | 再編整備の動向にあわせた施設補修を実施することにより、等々力緑地の維持管理を推進していきます。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|--|-------------------|-------------|--------------------------------|-----------|---------|--------|--------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30302120 | 生田緑地維持管理事業 | | | | 無 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 531960 | 建設緑政局緑政部みどりの保全整備課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | | 施設の管理・運営 | — | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input checked="" type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 都市公園法 | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、環境基本計画、緑の基本計画、生田緑地ビジョン | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | |
| | 2(13) 市民サービス等の再構築 | | | 33 生田緑地ばら苑の魅力の向上と管理運営手法のあり方の検討 | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 53,111 | 42,907 | 44,876 | 35,325 | 44,876 | 44,876 |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | その他特財 | 24,701 | — | 24,701 | — | 24,701 | 44,876 |
| | 一般財源 | 28,410 | — | 20,175 | — | 20,175 | 0 | |
| 人件費* B | | | 9,752 | 9,752 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 54,628 | 45,077 | 44,876 | 44,876 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | 1.15 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|---|-------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす |
| | 施策 | 魅力ある公園緑地等の整備 |
| | 直接目標 | 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 公園施設 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 本市に残された貴重な緑である生田緑地の良好な環境を保つとともに、市民が安全かつ快適に利用できるよう、適切な維持管理を進めます。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 指定管理者との協働による管理を実施し、生田緑地の適切な維持管理を行います。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ・指定管理者及び市民団体との連携による維持管理の取組の推進 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|------------------------------|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|--|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | 市民が安全かつ快適に利用できるよう、指定管理者との協働による管理を実施し、生田緑地の適切な維持管理を行う取組が求められています。 |
| 事業の見直し・改善内容 <small>具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載</small> | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|---|---|--|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 市民が安全かつ快適に利用できるよう、適切な維持管理を進める必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 指定管理者との協働による管理を実施しています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 指定管理者との協働による管理を実施し、生田緑地の適切な維持管理を行っています。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 指定管理者との協働による管理を実施し、生田緑地の適切な維持管理を進めたことにより一定程度の貢献はありました。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|--|---------------------------------|--|
| I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I | 本市に残された貴重な緑である生田緑地の良好な環境を保つとともに、市民が安全かつ快適に利用できるよう、指定管理者との協働による管理を実施し、生田緑地の適切な維持管理を進めていきます。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|---------------------|-----------|---------|---------|---------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30302130 | 公園緑地維持管理事業 | | | | 無 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 531960 | 建設緑政局緑政部みどりの保全整備課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | | 施設の管理・運営 | — | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input checked="" type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 都市公園法 | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 環境基本計画、緑の基本計画 | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | |
| | 2(13) 市民サービス等の再構築 | | | 32 有料公園施設使用料の見直しの検討 | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 831,134 | 779,883 | 846,488 | 787,556 | 846,488 | 905,063 |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | 市債 | 15,000 | — | 23,000 | — | 23,000 | 83,000 |
| | | その他特財 | 34,629 | — | 40,561 | — | 40,561 | 40,881 |
| | 一般財源 | 781,505 | — | 782,927 | — | 782,927 | 781,182 | |
| 人件費* B | | | 154,251 | 154,251 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 1,000,739 | 941,807 | 846,488 | 905,063 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | 18.19 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|-------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす |
| | 施策 | 魅力ある公園緑地等の整備 |
| | 直接目標 | 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 公園施設 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 市民が安全かつ快適に公園緑地を利用できるよう、除草や清掃等を行い、施設の適切な維持管理を進めます。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 老朽化した施設の計画的な改修等を実施し、公園緑地の適切な維持管理を行います。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①樹木の剪定など公園緑地の維持管理 ②プールなど公園施設の補修・更新 ③公園灯など電気施設の維持管理 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|------------------------------|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 市民が安全かつ快適に利用できるよう、老朽化した施設の計画的な改修等を実施し、公園緑地の適切な維持管理を行う取組が求められています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|--|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 老若男女を問わず誰もが利用できる施設として、公園緑地の適切な維持管理を継続的に行っていく必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 公園施設長寿命化計画に基づく遊具の更新や点検が実施されています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | 剪定などを既に委託しているところですが、施設を更新することによる質の向上について検討を進める必要があります。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 樹木の剪定など維持管理を継続していくとともに、施設の補修や更新の実施など一定程度の貢献はあります。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|--|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I 市民が安全かつ快適に利用できるよう、今後も現状の事業内容を維持し、公園緑地の適切な維持管理を推進していきます。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------------------------|-----------|---------|---------|---------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30302140 | 公園緑地の適正管理 | | | | 無 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 531920 | 建設緑政局緑政部みどりの企画管理課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | | 施設の管理・運営 | — | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input checked="" type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 | | | | | | | |
| (法令・要綱等) | 都市公園条例 | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 緑の基本計画、スポーツ推進計画 | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | |
| | 2(13) 市民サービス等の再構築 | | | 32 有料公園施設使用料の見直しの検討 | | | | |
| | 2(13) 市民サービス等の再構築 | | | 33 生田緑地ばら苑の魅力の向上と管理運営手法のあり方の検討 | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 1,164,889 | 854,882 | 998,863 | 912,216 | 986,168 | 960,981 |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | その他特財 一般財源 | 709,697 | — | 481,547 | — | 481,547 | 477,096 |
| | 人件費* B | 455,192 | — | 517,316 | — | 504,621 | 483,885 | |
| 総コスト(A+B) | | | 108,374 | 108,374 | 0 | 0 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | 1,107,237 | 1,020,590 | 986,168 | 960,981 | 0 | |
| | | | 12.78 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|-------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす |
| | 施策 | 魅力ある公園緑地等の整備 |
| | 直接目標 | 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 安全かつ快適に利用できる公園緑地にすることで、利用者へ安らぎと憩いの場を提供します。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 公園緑地の適正管理に向けて、許認可業務、運動施設等の利用調整及び財産管理を適切に実施します。また、市民ボランティアと協働した適正な維持管理を行い、ばら苑の一般開放を開催します。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①公園の許認可業務の適正執行 ②都市公園台帳のシステム化による情報の共有化を推進 ③市公園緑地協会の運営に関する管理監督の実施 ④市民ボランティアとの協働によるばら苑の維持管理と一般開放の実施(年2回) ⑤公園内の有料施設の適正管理 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|---|--|--------|---------|---------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 ②の都市公園台帳のシステム化については、システムを構築完了(来年度稼働) ④のばら苑の一般開放については、春秋2回開苑 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 成果指標 | ばら苑一般開放時の来苑者数 | 目標 | | 100,000 | 100,000 | 人 |
| | 説明 年2回開苑しているばら苑の来苑者数 | 実績 | 95,000 | 102,529 | | |
| 2 | | 目標 | | | | |
| | 説明 | 実績 | | | | |
| 3 | | 目標 | | | | |
| | 説明 | 実績 | | | | |
| 4 | | 目標 | | | | |
| | 説明 | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 都市公園法に関する国家戦略特別区域法により、都市公園内に保育所等が設置可能になるなど、規制緩和が進む中で、公園緑地の有効活用の取り組みが求められています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 26 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | H26年度: プールの委託業務について、南北2グループに分けていたものを一括にしたことで経費を削減しました。 H26年度: 各区道路公園センター許認可事務担当者会議について、会議内容を見直し、課題や許認可の考え方の共有を図りました。 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|---|--|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか? | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか? | a. ない b. ある | b |
| | 評価の理由 | 公園緑地の許認可や財産管理については、今後も管理を継続していきますが、生田緑地ばら苑の管理運営については、管理運営手法の検討を進めていきます。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか? | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 公園緑地の適正管理を行うとともに、生田緑地ばら苑の一般開放においては、高い来苑者数を維持しています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか? | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか? | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか? | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| 評価の理由 | 生田緑地ばら苑の管理運営については、市民サービスの向上に向けて、管理手法の検討を進めます。 | | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 公園緑地における許認可や公園内運動施設の利用調整を適正に行っていること、また、生田緑地のばら苑の一般開放時には10万を超える来苑者を楽しんでもらうなど、一定程度の施策への貢献はありました。 |

改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|---|
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II 公園緑地の適正管理に向けて、引き続き、許認可業務や運動施設等の利用調整、財産管理に適切に取り組んでいきます。 生田緑地ばら苑の管理手法については、市民サービスの向上に向けて、今後も継続して検討を進めていきます。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|--|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|---------|---------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30302150 | 街路樹適正管理事業 | | | | 無 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 531960 | 建設緑政局緑政部みどりの保全整備課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | その他 | — | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 | | | | | | | |
| (法令・要綱等) | 道路法 | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 緑の基本計画 | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 338,479 | 323,810 | 336,717 | 327,662 | 336,717 | 337,576 |
| | | 国庫支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| | | 市債 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| | | その他特財 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 338,479 | - | 336,717 | - | 336,717 | 337,576 | |
| 人件費* B | | | 91,330 | 91,330 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 428,047 | 418,992 | 336,717 | 337,576 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | 10.77 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|---|-------------------------------------|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 魅力ある公園緑地等の整備 |
| | 直接目標 | 豊かな市民生活を実現するため、都市に緑と水のオープンスペースを創出する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 街路樹 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 街路景観の向上など、良好な都市環境を確保するため、街路樹の適正な維持管理を進めます。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 都市環境の向上と安全・安心な街路樹の管理を実現するため、計画的な樹木診断と樹木更新を実施し、適正な維持管理を行います。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①街路樹の適正な維持管理 ②街路樹の樹木診断及び樹木更新の実施 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|------------------------------|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | | | |
|---|--|----|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 都市環境の向上と安全・安心な街路樹の管理を実現するため、計画的な樹木診断と樹木更新を実施し、適正な維持管理を行う取組が求められています。 | | |
| 事業の見直し・改善内容 | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H | 年度 | <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | | | |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|--|---------------------------------------|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 安全・安心な街路樹の管理を実現するためには適正な維持管理が必要です。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 街路樹の診断や更新を推進しています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | 街路樹を更新することによる剪定などの維持管理費の縮減について検討する必要があります。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 街路樹の診断や更新を実施できたことから、一定程度の施策への貢献はあります。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|----|-------------------------------|
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II | |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | | |
| | 変更の理由 | | |

施策評価シート(第1期実施計画 中間評価)

| 1 施策の概要 | | | | | |
|------------|--|--|-------------|--------------|-------------|
| 政策体系上の位置づけ | 基本政策(1層) | 市民生活を豊かにする環境づくり | | | |
| | 政策(2層) | 緑と水の豊かな環境をつくりだす | 計画当初値(H27年) | 直近実績値(H28年度) | 最終目標値(H37年) |
| | 市民実感指標 | ① 市内にある自然(緑地、河川など)や公園に満足している市民の割合 ② | 44.4% | 48.7% | 50.0% |
| 施策(3層) | 施策コード | 施策名 | | | |
| | 30303000 | 多摩丘陵の保全 | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | |
| | 531920 | 建設緑政局緑政部みどりの保全整備課 | | | |
| 関係課 | 建設緑政局緑政部みどりの協働推進課 | | | | |
| 施策の概要 | <p>●市内に残された貴重な緑地、樹林地は、生物多様性の保全や市域を特徴づける景観形成などを進める上で、大切な環境資源です。しかし、民間開発や相続などを契機として緑地の減少が見られることから、保全すべき緑地等を適切に評価し、「特別緑地保全地区」の指定を行うなど、緑地保全に関わるさまざまな制度を活用し、効果的な緑地保全を進めます。また、市民や事業者などとの協働による緑地の適切な管理や再生を進め、次世代に継承できる美しい里地・里山づくりを進めます。</p> <p>●首都圏において、貴重な自然環境を有している多摩・三浦丘陵の緑の保全・再生・創出・活用に向けて、関係自治体との連携を深め、広域的な取組を進めます。</p> <p>●黒川、岡上、早野地区に残された、まとまりのある樹林地や農地は、多摩丘陵のつながりを担うとともに動植物の貴重な生息・生育空間となっていることから、貴重な「農ある風景」を次世代に継承していきます。</p> | | | | |
| 直接目標 | 市域に残された緑地、里山を再生、保全し、次世代に継承する | | | | |

| 2 成果指標やその他成果などの状況と成果の分析 | | | | | | | | |
|--|-------|--|------------|------------|--------|-------|-------|----|
| 実施計画に位置付けた指標名(指標の説明) | | | 現状値(年度) | 目標・実績 | H28年度 | H29年度 | 単位 | |
| 成果指標 | 1 | 緑地保全面積 | 232 | 目標値(a) | 240 | 272 | ha | |
| | | | | 実績値(b) | 241 | | | |
| | | 指標の説明 | H26 | 達成率(b)/(a) | 100.4% | - | ↗ | |
| | | | | 指標達成度 ※1 | a | - | 増減 | |
| | 2 | 企業・教育機関等の参加による保全活動累計か所数 | 4 | 目標値(a) | 4 | 5 | か所 | |
| | | | | 実績値(b) | 4 | | | |
| | | 指標の説明 | H26 | 達成率(b)/(a) | 100.0% | - | ↗ | |
| | | | | 指標達成度 ※1 | a | - | 増減 | |
| | 3 | | | 目標値(a) | | | | |
| | | | | 実績値(b) | | | | |
| | | 指標の説明 | | 達成率(b)/(a) | | | | |
| | | | | 指標達成度 ※1 | | | | |
| 4 | | | 目標値(a) | | | | | |
| | | | 実績値(b) | | | | | |
| | 指標の説明 | | 達成率(b)/(a) | | | | | |
| | | | 指標達成度 ※1 | | | | | |
| その他数値で把握できる補足指標(指標の説明) | | | | 実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 指標の説明 | | | 実績 | | | | |
| | | | | | | | | |
| 2 | 指標の説明 | | | 実績 | | | | |
| | | | | | | | | |
| その他定性的な成果 (取組を進めたことで発現した効果などについて記載) | | | | | | | | |
| 指標等の成果分析 (指標の目標値達成を阻む外的要因等を含めて記載) | | <p>●緑地保全面積については、緑地保全制度を活用した特別緑地保全地区の指定等により6ha実施したことにより目標を上回りました。</p> <p>●企業・教育機関等の参加による保全活動累計か所数については、特別緑地保全地区4か所で保全管理活動を継続的に実施したことにより目標を達成しました。</p> | | | | | | |

※1 指標達成度の目安【 a. 目標値以上(100%以上)、b. 現状値以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～現状値未満、d. 目標達成率60%未満】

※2 指標達成度の目安【 a. 目標値以上(100%以上)、b. 個別設定値(「指標の説明」欄に記載)以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～個別設定値未満、d. 目標達成率60%未満】

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-----------------|--------------|-----------------|---------|------------------|-----------------|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30303010 | 緑地保全事業 | | | | 有 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531960 | 建設緑政局緑政部みどりの保全整備課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | その他 | — | — | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input checked="" type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度＋市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 | | | | | | | | |
| (法令・要綱等) | 都市緑地法、川崎市緑の保全及び緑化の推進に関する条例、緑地保全事業要綱 | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、環境基本計画、水環境保全計画、緑の基本計画 | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 519,553 | 565,131 | 1,021,894 | 854,010 | 1,036,748 | 983,174 | |
| | | 国庫支出金 | 156,081 | — | 317,920 | — | 317,920 | 299,700 | |
| | | 市債 | 288,000 | — | 615,000 | — | 615,000 | 602,000 | |
| | | その他特財 一般財源 | 5,773 69,699 | — — | 5,474 83,500 | — — | 20,328 83,500 | 4,725 76,749 | |
| | 人件費* B | | | 24,846 | 24,846 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 1,046,740 | 878,856 | 1,036,748 | 983,174 | 0 | | |
| 人工(単位:人) | | | 2.93 | | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|---|------------------------------|
| 政策体系 | 政策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす |
| | 施策 | 多摩丘陵の保全 |
| | 直接目標 | 市域に残された緑地、里山を再生、保全し、次世代に継承する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市域に残された緑地 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 緑地保全の推進により、市域の都市景観の向上、地球温暖化対策、生物多様性の保全等を図ります。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 特別緑地保全地区等の緑地保全施策を推進するとともに、公有地化した緑地の管理施設や斜面安定施設等の整備を実施します。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①特別緑地保全地区等の緑地保全に向けた取組の推進 ・現状等調査・地権者交渉など ②斜面地の安全対策などの整備 ・黒川よこみね特別緑地保全地区ほか ③企業や教育機関等の参加による保全活動の実施 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | | | |
|--|--|--|-----|-------|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ①の特別緑地保全地区等の緑地保全に向けた取組の推進については、緑地総合評価Aランクの緑地(優先的に保全を図るべき緑地)を中心に、緑地の状況や地権者情報等を調査し、交渉を行った結果により、特別緑地保全地区の指定を行うなど緑地保全制度を活用しました。(6ha) ②の斜面地の安全対策などの整備については、黒川よこみね特別緑地保全地区の斜面整備及び、王禅寺東特別緑地保全地区における管理柵等の施設整備を実施 ③の企業や教育機関等の参加による保全活動の実施については、特別緑地保全地区で継続的な竹林整備など保全管理活動を実施しました。(4か所) | | | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | | | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 成果指標 | 緑地保全面積 | 目標 | | | | 240 | 272 | ha |
| | 説明 特別緑地保全地区や緑の保全地域、緑地保全協定などの緑地保全制度により、緑地保全施策の推進が図られた面積 | 実績 | 236 | | 241 | | | |
| 2 成果指標 | 企業・教育機関等の参加による保全活動累計か所数 | 目標 | | | | 4 | 5 | か所 |
| | 説明 企業・教育機関等が保全管理活動に参加協力していただき、里山保全管理活動に関する協定書を締結した緑地数 | 実績 | 4 | | 4 | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 市域に残された緑は依然として減少傾向であり、また、生物多様性や景観形成、ヒートアイランド現象の緩和など、緑地保全に対する市民の関心が拡大していることから、引き続き、緑地保全施策の進捗を図る必要があります。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 26 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | 平成26年度：緑地総合評価における評価項目等の見直しを実施 (環境審議会に平成24年度諮問、平成25年度答申) |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|--|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 市域に残された樹林地は、環境や社会情勢の変化に伴い、依然として減少傾向を示している。引き続き生物多様性の観点などからも樹林地等の緑地を保全していく必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 緑地の所有者に対し積極的に交渉を行うことで、成果指標の目標値を上回る緑地の保全を図りました。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 公有地化した緑地の管理や施設整備設計等、可能な範囲で民間委託を実施していますが、緑地の保全を図るには、緑地所有者の理解と協力が必要なため、引き続き、地道に交渉を継続する必要があります。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 緑地保全面積については緑地を所有する地権者に対し積極的に交渉を行ったことで、緑地保全施策の推進を図ったことから、施策への貢献はありました。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|--|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I 引き続き、緑地総合評価に基づくAランクの緑地を中心に交渉を継続し、特別緑地保全地区や緑地保全協定など様々な制度を活用しながら、緑地の保全を図っていきます。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|--|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|--------|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30303020 | 里山再生事業 | | | | 有 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531940 | 建設緑政局緑政部みどりの協働推進課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | | 施設の管理・運営 | — | | | | |
| 実施形態 | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input checked="" type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、環境基本計画、水環境保全計画、緑の基本計画 | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 8,883 | 7,003 | 8,145 | 10,306 | 17,402 | 10,255 | |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | |
| | | その他特財 | 6,232 | — | 8,145 | — | 8,198 | 2,760 | |
| | 一般財源 | 2,651 | — | 0 | — | 9,204 | 7,495 | | |
| 人件費* B | | | 4,410 | 4,410 | 0 | 0 | 0 | | |
| 総コスト(A+B) | | | 12,555 | 14,716 | 17,402 | 10,255 | 0 | | |
| 人工(単位:人) | | | 0.52 | | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|---|------------------------------|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 多摩丘陵の保全 |
| | 直接目標 | 地域に残された緑地、里山を再生、保全し、次世代に継承する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民、緑地 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 黒川・早野・岡上の緑地を適正に保全し、里地里山環境を次世代に継承していきます。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 緑と農の3大拠点である黒川、早野、岡上地区の緑地を地域住民や里山ボランティア等との協働により、良好な動植物の育成空間として再生することで、里地里山環境を次世代に継承していきます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①黒川海道特別緑地保全地区の取組の推進(「緑地保全基本計画」の策定、里山の保全・再生、体験学習等の実施) ②岡上地区の市民・大学・小学校との連携による保全活動・環境教育の取組の推進 ③早野地区における都市農地、里地里山の保全と活用による価値向上と活性化に向けた取組の推進 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|------------------------------|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標どおり達成できました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 特別緑地保全地区等の公有地化された緑地が増える中で、生物多様性に配慮した適切な緑地の保全が必要とされており、市民協働による管理体制の構築が重要となっています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 27 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | 里地里山ミュージアム事業として、農地を含めた事業を展開していましたが、特別緑地保全地区の公有化が進み、より緑地に特化した施策に見直しました。 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|--|--|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 開発等により市内の緑は減少しており、緑と農の3大拠点である黒川、早野、岡上地区の緑地の保全の必要性は薄れていません。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | リーディング事業対象地区である黒川地区において、緑地の保全活用基本計画を策定しました。また、他の地区では、教育機関等の連携による維持管理活動を実施しました。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 民間活用によりコスト削減効果が見込まれる業務については既に民間へ委託しています。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 黒川地区においては、地元農業者と連携した緑地保全の取り組みを推進しており、他地区においても、教育機関等の連携による維持管理活動を実施しており、緑の保全施策に貢献しています。 |

改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|-------------------------------|
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|-------|-------|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30303030 | 多摩・三浦丘陵広域連携事業 | | | | 有 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531940 | 建設緑政局緑政部みどりの協働推進課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | イベント等 | — | — | | | | |
| 実施形態 | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 環境基本計画、水環境保全計画、緑の基本計画 | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 0 | 0 | 2,393 | 0 | 2,393 | 4,000 | |
| | | 国庫支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | 市債 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | その他特財 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 0 | - | 2,393 | - | 2,393 | 4,000 | |
| 人件費* B | | | 6,530 | 6,530 | 0 | 0 | 0 | | |
| 総コスト(A+B) | | | 8,923 | 6,530 | 2,393 | 4,000 | 0 | | |
| 人工(単位:人) | | | 0.77 | | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|------------------------------|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 多摩丘陵の保全 |
| | 直接目標 | 市域に残された緑地、里山を再生、保全し、次世代に継承する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民及び県民、都民 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 多摩・三浦丘陵の緑と水の保全・再生・創出・活用について関係する自治体と連携することにより効果的に検討し、市域を越えた広域的な取組を推進します。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 多摩・三浦丘陵の緑と水の保全・再生・創出・活用について関係する自治体と連携して検討・推進するため、会議、ウォーキングイベント、シンポジウム等による企画運営を行います。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①関係13自治体による「多摩・三浦丘陵の緑と水景に関する広域連携会議」の開催 ②シンポジウムやウォークラリーなど広報イベントの実施 ③市民・NPO等と連携した保全活動イベントの開催 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|---|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 ①の関係13自治体による「多摩・三浦丘陵の緑と水景に関する広域連携会議」の開催については目標の7回を上回って10回開催しました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 活動指標 会議開催数 | 目標 | | 7 | 7 | 回 |
| | | 実績 | 6 | 10 | | |
| 2 | 活動指標 シンポジウムやウォーキングラリーなどのイベントの実施数 | 目標 | | 2 | 2 | 回 |
| | | 実績 | 2 | 2 | | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | 広域連携による緑地の保全施策は、国からも注目をされており、動向が注目されています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|---|--|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 緑に対する市民のニーズは高いため、多摩・三浦丘陵に関係する自治体と連携して緑と水の保全・再生・創出・活用について、今までの取組課題を踏まえ、今後の検討事項を抽出し効果的な活動を行っていきます。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | ウォーキングラリー等に多くの参加者が訪れており、多摩・三浦丘陵の緑と水の保全・再生・創出・活用の必要性についての周知が進んでいます。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 現在はコンサル業者に依存しているイベント運営等について、ノウハウを蓄積することにより、直営で効率的に実施を実現できる可能性があります。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | ウォーキングラリー等を通して、緑の保全・再生・創出・活用の必要性についての周知を行っており、緑の施策に貢献しています。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|--|---------------------------------|--|
| I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II | 今までの取組内容の精査により運営の効率化を図れるか検証し、効率化を図れる場合は、仕様の見直し等による委託経費の削減に向けて検討を行う必要があります。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|--------|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30303040 | 保全緑地管理事業 | | | | 無 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531960 | 建設緑政局緑政部みどりの保全整備課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | | 施設の管理・運営 | — | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input checked="" type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 都市緑地法、都市公園法、都市公園条例 | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 環境基本計画、水環境保全計画、緑の基本計画 | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 46,592 | 45,557 | 51,332 | 49,830 | 51,332 | 47,632 | |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | |
| | | その他特財 | 44,260 | — | 49,000 | — | 49,000 | 45,300 | |
| | 一般財源 | 2,332 | — | 2,332 | — | 2,332 | 2,332 | | |
| 人件費* B | | | 18,402 | 18,402 | 0 | 0 | 0 | | |
| 総コスト(A+B) | | | 69,734 | 68,232 | 51,332 | 47,632 | 0 | | |
| 人工(単位:人) | | | 2.17 | | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|---|------------------------------|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 多摩丘陵の保全 |
| | 直接目標 | 市域に残された緑地、里山を再生、保全し、次世代に継承する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 保全緑地 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 市域に残された緑地、里山を再生、保全し、次世代に継承します。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 保全緑地などについて、市民協働の手法を取り入れながら、植生管理や安全管理など適正な管理を進めます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | 目標どおり達成できました。 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|---|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ① 保全緑地における、老朽化した柵などの施設の補修を行いました。 ② 保全緑地における、樹木の萌芽更新や林内草刈などの維持管理を行いました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | 保全が図られた緑地は、適切な維持管理を行う必要があることから、市民や企業と連携を図りながら、市の役割に基づく管理を効果的に進めていく必要があります。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|---|--|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | b |
| | 評価の理由 | 保全が図られた緑地は、適切な維持管理を行う必要があることから、引き続き、市民や企業との連携を図りながら、市の役割に基づく管理を効果的に進めていく必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 市民や企業との連携を踏まえながら、行政で行うべき必要な維持管理を行っています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 保全施策の推進により、保全が図られた緑地は増加していることから、引き続き、市民や企業との連携を図りながら、効果的な維持管理を行う必要があります。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 連携している市民や企業からの要望等を踏まえながら、効果的な維持管理を行っています。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|--|---------------------------------|--|
| I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I | 保全が図られた緑地は増加しておりますが、市民や企業等との連携により、引き続き、効果的な維持管理を図っていきます。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|---|-------------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|-------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30303050 | 保全管理計画策定事業 | | | | 無 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 531940 | 建設緑政局緑政部みどりの協働推進課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | | 参加・協働の場 | — | | | |
| 実施形態 | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 川崎市緑の保全及び緑化の推進に関する条例(14条) | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、環境基本計画、緑の基本計画 | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | |
| | | | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 8,314 | 5,922 | 10,281 | 5,697 | 10,281 | 9,275 |
| | | 国庫支出金 | 1,820 | — | 1,820 | — | 1,820 | 2,050 |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | その他特財 | 6,494 | — | 8,461 | — | 8,461 | 7,225 |
| | 一般財源 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | |
| 人件費* B | | | 6,021 | 6,021 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 16,302 | 11,718 | 10,281 | 9,275 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | 0.71 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|------------------------------|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 多摩丘陵の保全 |
| | 直接目標 | 地域に残された緑地、里山を再生、保全し、次世代に継承する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民、緑地 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 保全緑地の適正な管理を進めます。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 市民・企業・教育機関などと協働して緑地保全管理計画を作成し、計画に基づく取組を進めることで、保全緑地の適正な管理を進めます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①市民とのワークショップによる緑地保全管理計画書の作成 ②企業等の参画による緑地の保全管理活動の推進 ③大学連携による新たな緑地管理手法等の構築に向けた大学との連携 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|---|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標どおり達成できました。 ①井田山特別緑地保全地区についての保全管理計画書を作成しました。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 成果指標 | 企業・教育機関等の参加による保全活動累計か所数 | 目標 | / | 4 | 5 | 箇所 |
| | 説明 企業・教育機関等との協働により保全活動を行う特別緑地保全地区等の累計箇所数 | 実績 | 4 | 4 | | |
| 2 成果指標 | 保全管理計画書の作成 | 目標 | / | 1 | 1 | 箇所 |
| | 説明 緑地保全管理計画書作成した特別緑地保全地区等の箇所数 | 実績 | 1 | 1 | | |
| 3 | | 目標 | / | | | |
| | 説明 | 実績 | | | | |
| 4 | | 目標 | / | | | |
| | 説明 | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| 事業を取り巻く社会環境の変化 <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | | 特別緑地保全地区の公有化が進み、緑地の適切な保全管理が求められています。 | |
|---|---|---|---|
| 事業の見直し・改善内容 | | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 | |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | | | |
| 評価項目 | | 評価 | |
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 緑に対する市民ニーズは高く、市民ボランティアや企業等との協働により、緑地の保全を推進する必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 保全管理計画書の作成を着実に進めており、緑地保全活動の企業等への誘致活動の効果も現れ始めています。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 保全管理計画の策定業務を民間に委託するなど、民間活用によりコスト削減効果が見込まれる業務については既に民間へ委託しています。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 市民ボランティアや企業、教育機関等との協働による緑地の維持管理活動が推進できているため、緑の施策へ貢献しています。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|----|--|
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II | 緑地保全活動の企業等への誘致活動をより効果的に実施し、企業等との協働による保全活動を推進する必要があります。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | | |
| | 変更の理由 | | |

施策評価シート(第1期実施計画 中間評価)

| 1 施策の概要 | | | | | |
|------------|--|--|-------------|--------------|-------------|
| 政策体系上の位置づけ | 基本政策(1層) | 市民生活を豊かにする環境づくり | | | |
| | 政策(2層) | 緑と水の豊かな環境をつくりだす | 計画当初値(H27年) | 直近実績値(H28年度) | 最終目標値(H37年) |
| | 市民実感指標 | ① 市内にある自然(緑地、河川など)や公園に満足している市民の割合 ② | 44.4% | 48.7% | 50.0% |
| 施策(3層) | 施策コード | 施策名 | | | |
| | 30304000 | 農地の保全・活用と「農」とのふれあいの推進 | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | |
| | 284200 | 経済労働局都市農業振興センター農地課 | | | |
| 関係課 | | | | | |
| 施策の概要 | <p>●市内の農地面積は10年間(平成12～22年)で約18%減少しています。しかし、都市農地には、農産物の生産だけでなく、良好な景観の形成や水源の涵養などの緑地としての機能や、火災の延焼防止や一時的な避難場所などの防災機能、市民農園などのレクリエーション機能、農作業を高齢者の健康改善や障がい者の自立の支援に役立てることや、農業体験を通じて食に対する理解を深める福祉・教育機能など、多面的な機能を持っています。このような多面的な機能に着目し、市民の農業理解を促進するためのPR等、市内農地を保全・活用するための取組を推進します。</p> <p>●「農」にふれあいたいという市民はますます増えています。市民と「農」を結ぶイベント等、多くの市民に「農」との交流の場を提供することで、市内農業を理解し応援する市民を増やし、都市の中で貴重な農地の保全を図ります。</p> <p>●市民農園等の農業体験を希望する市民のニーズに対応するとともに、農地の保全と活用を図るため、さまざまな形で農業を体験できる機会を創出します。本市が開設から運営までを行う市民農園のほか、農業者や民間事業者等との連携により、利用者同士や農業者等が主体となった市民農園や体験型農園等の農業に触れる機会の充実を図ります。</p> | | | | |
| 直接目標 | 多面的な役割を果たしている貴重な農地を市民とともに継承する | | | | |

| 2 成果指標やその他成果などの状況と成果の分析 | | | | | | | | | |
|--|--------------|--------------------------------|--|---|----------|----------|--------|----|----|
| 実施計画に位置付けた指標名(指標の説明) | | | | 現状値(年度) | 目標・実績 | H28年度 | H29年度 | 単位 | |
| 成果指標 | 1 | 生産緑地の年間新規指定面積 | 年度における生産緑地地区の新規指定実績 ※H26生産緑地指定面積290.7ha ※「指標達成度b」の個別設定値:11,400㎡(現状値の95%) | 12,000 | 目標値a | 12,000 | 12,000 | ㎡ | |
| | | | | H26 | 実績値b | 10,528 | | | |
| | | | | | | 達成率(b/a) | 87.7% | - | ↗ |
| | | | | | | 指標達成度※2 | c | - | 維持 |
| 2 | 防災農地の年間新規登録数 | 年度における防災農地の新規登録数 | 7 | 目標値a | 8 | 8 | か所 | | |
| | | | H26 | 実績値b | 11 | | | | |
| | | | | | 達成率(b/a) | 137.5% | - | ↗ | |
| | | | | | 指標達成度※1 | a | - | 増減 | |
| 3 | 市民農園等の累計面積 | 開設・運営主体が異なるさまざまなタイプの市民農園の面積の合計 | 73,790 | 目標値a | 76,600 | 78,000 | ㎡ | | |
| | | | H26 | 実績値b | 98,961 | | | | |
| | | | | | 達成率(b/a) | 129.2% | - | ↗ | |
| | | | | | 指標達成度※1 | a | - | 増減 | |
| 4 | | | | | 目標値a | | | | |
| | | | | | 実績値b | | | | |
| | | | | | 達成率(b/a) | | | | |
| | | | | | 指標達成度※1 | | | | |
| その他数値で把握できる補足指標(指標の説明) | | | | 実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 | |
| 1 | 指標の説明 | | | 実績 | | | | | |
| 2 | 指標の説明 | | | 実績 | | | | | |
| その他定性的な成果 (取組を進めたことで発現した効果などについて記載) | | | | | | | | | |
| 指標等の成果分析 (指標の目標値達成を阻む外的要因等を含めて記載) | | | | <p>●生産緑地の新規指定面積の指標以上の申請はありましたが、指定要件を満たさず、申請どおり指定することができなかったため、成果指標の達成には至りませんでした。現在、国において生産緑地指定要件の面積が緩和されることが検討されているので、今後は成果を高めることができる余地があります。</p> <p>●市民ファーム農園の新規開設数は、目標数の2農園を上回る3農園となりました。また、他機関と連携強化し、開設の普及・運営支援を行ったことで、既に民間で開設されていたものを市民ファーム農園として整理し直した結果、累計面積について目標を大きく上回ることとなりました。</p> | | | | | |

※1 指標達成度の目安【a. 目標値以上(100%以上)、b. 現状値以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～現状値未満、d. 目標達成率60%未満】

※2 指標達成度の目安【a. 目標値以上(100%以上)、b. 個別設定値(「指標の説明」欄に記載)以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～個別設定値未満、d. 目標達成率60%未満】

| 3 施策を構成する主な事務事業の評価 | | | | | | | | | |
|--------------------|----------------------------|--------|--|---|-------------------------|-------|--------|---------------|----------------|
| 番号 | 事務事業コード 事務事業名 | サービス分類 | 事務事業の概要 (簡潔に記載) | 主な取組の実績 | 事業費(千円) | | 事業の達成度 | 施策への貢献度 | 今後の事業の方向性 |
| | | | | | 予算額 | 決算額 | | | |
| | | | | | H27年度 | | | | |
| | | | | | H28年度(※決算額は見込) H29年度 | | | | |
| 1 | 30304010 農環境保全・活用事業 | その他 | 良好な農環境を保全するとともに、都市農業を振興し、多面的な農地の活用を図ります。 | <ul style="list-style-type: none"> ●里地里山・農業ボランティア育成講習の開催(44回実施) ●都市農業に関するイベント等の実施(52回実施) ●生産緑地地区の指定の推進(10,526㎡指定) ●防災農地の登録の推進(11箇所登録) | 9,594 | 9,329 | 3 | B やや貢献している | II 改善しながら継続 |
| | | | | | 9,882 | 9,436 | | | |
| | | | | | 9,606 | | | | |
| 2 | 30304020 農業体験提供事業 | その他 | 農業者と連携して市民が「農」にふれる場づくりを推進します。 | <ul style="list-style-type: none"> ●市民農園の管理運営及び体験型農園、市民ファーム農園の普及、運営支援(3件新規開設) ●「(仮称)井田中ノ町地域交流農園」の整備及び利用者募集に向けたワークショップの開催 | 7,543 | 6,723 | 3 | A 貢献している | II 改善しながら継続 |
| | | | | | 8,392 | 7,874 | | | |
| | | | | | 5,796 | | | | |
| 3 | 30304030 市民・「農」交流機会推進事業 | イベント等 | 農業イベント開催などにより、市民が「農」を知る機会を提供します。 | <ul style="list-style-type: none"> ●花と緑の市民フェアの開催による市民と農との交流の場の提供(62,000人来場) ●各種「農」イベントの開催による地産地消の推進(9回農産物直売会開催) | 2,562 | 2,562 | 3 | B やや貢献している | I 現状のまま継続 |
| | | | | | 3,063 | 3,063 | | | |
| | | | | | 3,438 | | | | |
| 4 | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | |

| 4 施策の進捗状況 | | | |
|--|----|--|---------------|
| 施策の進捗状況 (指標等の成果を中心に施策を構成する事務事業の評価等から総合的に評価) | 区分 | 選択区分 | 進捗状況区分を選択した理由 |
| | | A. 順調に推移 (目標達成している) B. 一定の進捗がある (目標達成に向けて進捗している) C. 進捗は遅れている (目標達成が遅れる可能性がある) D. 進捗は大幅に遅れている (目標達成が難しい可能性がある) | B |

| 5 今後の方向性 | | | |
|--------------------------|----|--|-----------------------------|
| 今後の事業構成の妥当性 (手段は妥当か?) | 区分 | 選択区分 | 「事業構成の妥当性を選択した理由」及び「今後の方向性」 |
| | | I. 効果的な事業構成である (現状のまま継続する) II. 概ね効果的な構成である (一部見直し等の余地がある) III. あまり効果的な事業構成でない (見直し等の余地が大きい) IV. 事業構成に問題がある (抜本的な見直し等が必要である) | II |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|--|--------------------|-------------|--------------|-----------|---------|-------|-------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30304010 | 農環境保全・活用事業 | | | | 有 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 284200 | 経済労働局都市農業振興センター農地課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | その他 | — | — | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 生産緑地法、川崎市生産緑地地区事務取扱要綱、川崎市市民防災農地登録実施要綱 等 | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、緑の基本計画、産業振興プラン、農業振興計画、情報化推進プラン | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 9,594 | 9,329 | 9,882 | 9,436 | 9,882 | 9,606 |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | その他特財 | 767 | — | 767 | — | 767 | 767 |
| | 一般財源 | 8,827 | — | 9,115 | — | 9,115 | 8,839 | |
| 人件費* B | | | 32,309 | 32,309 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 42,191 | 41,745 | 9,882 | 9,606 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | 3.81 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|---|--|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 農地の保全・活用と「農」とのふれあいの推進 |
| | 直接目標 | 多面的な役割を果たしている貴重な農地を市民とともに継承する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民、市内農業者、市内農地 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 良好な農環境を保全するとともに、都市農業を振興し、多面的な農地の活用を図ります。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 一定要件を満たす農地の生産緑地への追加指定や、大震災時の一時避難場所となる市民防災農地の登録を推進するとともに、遊休農地の解消・発生防止に係る啓発活動を行い、多面的な機能を持つ農地の保全を図ります。また、都市農業の振興を推進するため、大学や黒川地区農業者等との連携を図るほか、農業情報センターを拠点に市民が農業へ親しみ理解を深めるため、農業情報の発信等を行います。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①生産緑地地区の指定の推進 ②遊休農地の解消・発生防止に係る啓発活動の検討・実施 ③市民防災農地の登録の推進 ④里地里山用地の整備・管理、里地里山等利活用実践活動による人材育成 ⑤明治大学農学部と本市による黒川地域連携協議会の運営と専門部会による連携の推進 ⑥ホームページでの情報発信によるグリーン・ツーリズムの推進 ⑦大型農産物直売所「セレスモス」と連携した都市農業の振興 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | | | |
|---|--|--|--|-------|-------|--------|--------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標どおり達成できました。 ①生産緑地地区の新規指定面積については、目標を上回る13,504㎡の申請があったものの、指定要件を満たさない案件もあったことから、結果的に目標値に達しませんでした。 ④里地里山・農業ボランティア育成講習会の開催については、3回分の活動予定日について、圃場状況等により作業の必要がなかったことから開催しなかったため、目標値に達しませんでした。 | | | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | | | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 活動指標 | 里地里山・農業ボランティア育成講習の開催数 | | | 目標 | | 47 | 50 | 回 |
| | 説明 | 里地里山等利活用実践活動による人材育成としての農業ボランティア育成講習の開催回数 | | 実績 | 46 | 44 | | |
| 2 活動指標 | 都市農業に関するイベント等の実施数 | | | 目標 | | 45 | 45 | 回 |
| | 説明 | 大型農産物直売所「セレスモス」内の農業情報センターにおける、都市農業の振興に資するイベント等の実施回数 | | 実績 | 46 | 52 | | |
| 3 成果指標 | 生産緑地地区の新規指定面積 | | | 目標 | | 12,000 | 12,000 | ㎡ |
| | 説明 | 新規で生産緑地の指定をした面積 | | 実績 | 8,060 | 10,528 | | |
| 4 成果指標 | 防災農地新規登録数 | | | 目標 | | 8 | 8 | 箇所 |
| | 説明 | 新規で防災農地として登録した場所の数 | | 実績 | 14 | 11 | | |

評価 (Check)

| | |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 市内農地が減少を続ける中で、生産だけでなく、教育、防災等、多面的機能を有する農地の保全・活用の重要性が高まっています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 28 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | H28年度: 里地里山・農業ボランティア育成講習会の履修期間は1年間であったが、28年度から履修した効果を発揮するため履修内容を見直し、履修期間を2年間としました。 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|---|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか? | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか? | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | ・遊休農地の解消・発生防止に係る啓発活動については、農地の保全・活用を図るために継続的にパトロール活動行っていく必要があります。 ・防災農地については、災害時の一時避難場所になるなど重要な役割があることから引き続き登録を推進していく必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか? | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | ・生産緑地の新規指定面積については目標値に達しなかったものの、現在、生産緑地指定要件の面積が緩和されることが検討されており、今後は成果を高めることができる余地があります。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか? | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか? | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか? | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | 事業の性質上、民間の活用は難しいが、セレサ川崎、農業者等と連携しながら事務の手続きの見直しや事業の質の向上を図ります。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 市内農地が減少する中で、多面的機能を有する農地の保全を図るとともに、明治大学、セレサ川崎、農業者と連携しながら農地の活用を図る等、一定程度の施策への貢献はありました。 |

改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|-------------------------------|
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|---|----------------------|-------------|------------------------|-----------|---------|-------|-------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30304020 | 農業体験提供事業 | | | | 有 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 284100 | 経済労働局都市農業振興センター農業振興課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | その他 | — | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input checked="" type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、緑の基本計画、産業振興プラン、農業振興計画 | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | |
| | 2(13) 市民サービス等の再構築 | | | 8 市民農園の開設形態及び利用者負担の見直し | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 7,543 | 6,723 | 8,392 | 7,874 | 4,378 | 5,796 |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | その他特財 | 3,912 | — | 3,992 | — | 4,177 | 5,796 |
| | 一般財源 | 3,631 | — | 4,400 | — | 201 | 0 | |
| 人件費* B | | | 7,208 | 7,208 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 15,600 | 15,082 | 4,378 | 5,796 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | 0.85 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|--|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 農地の保全・活用と「農」とのふれあいの推進 |
| | 直接目標 | 多面的な役割を果たしている貴重な農地を市民とともに継承する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民、農業者、農業体験の提供を行う事業者 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 市民が農とふれあう、市民の農業理解が深まる、農地が保全される、農業経営が安定する(体験型農園)、企業収益が向上することを目指します。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 川崎市市民農園(市開設・管理型)の管理運営を行うとともに、地域交流農園(市開設・利用者組合管理型)及び市民ファーム農園(農地所有者開設・管理型)並びに体験型農園(農園利用方式、農家管理型)を開設するため、農地所有者へ制度の普及・啓発を行います。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①市民農園の管理運営 ②体験型農園、市民ファーム農園の普及・運営支援 ③従来型の市民農園から利用者組合が管理運営を行う地域交流農園への移行に伴う調整 ④「(仮称)井田中ノ町地域交流農園」の整備、利用者募集 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|--|--|-------|-------|-------|-----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 ②については、新規の開設数は、3農園 ④についてはは、1月に工事完了し、利用者募集に向けたワークショップを開催した。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 成果指標 | 地域交流農園の園数 | 目標 | / | 1 | 3 | 農園数 |
| | 説明 市が開設支援し、主に利用者(組合)が管理・運営を行う地域交流農園の数(累計) | 実績 | 1 | 1 | | |
| 2 成果指標 | 市民ファーム農園の園数 | 目標 | / | 2 | 2 | 農園数 |
| | 説明 農家が開設し、管理を行う「市民ファーム農園」の園数(当該年度開園数)、市は開設に向けた手続き等の支援を行う | 実績 | 2 | 3 | | |
| 3 成果指標 | 体験型農園の園数 | 目標 | / | 10 | 11 | 農園数 |
| | 説明 農家の農業経営の中で市民が農業体験できる「体験型農園」の園数(累計)、市は開設及び運営の一部支援を行う | 実績 | 10 | 10 | | |
| 4 | | 目標 | / | | | 農園数 |
| | 説明 | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 「農」に親しみたいとする市民のニーズは依然高い状況です。市民農園の開設を希望する農地所有者を支援する民間事業者も近年増えています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 28 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | H28年度: 地域交流農園の運営形態を見直し、利用者から貸付料2,000円/年を市が徴収することにしました。 川崎市市民農園の受益者負担の適正化・公正化を図るため、貸付料を6,000円/年から8,000円/年に改定しました。 H27年度: 「川崎市農業振興計画」において、今後の市民農園のあり方、方向性を確認しました。 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|---|--|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか? | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか? | a. ない b. ある | b |
| | 評価の理由 | 平成27年施行の都市農業振興基本法で「市民農園の整備その他の農作業を体験することができる環境の整備その他の必要な施策を講ずるものとする。」とされたと共に、高いニーズを反映し、農地所有者開設・管理型の市民農園(市民ファーム農園)が増えている。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか? | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 取組をほぼ目標どおり行った結果、実績が上がっている成果指標(市民ファーム農園の園数)があります。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか? | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか? | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか? | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | ・市民農園制度を農地所有者等に普及・啓発することで、事業の成果を高めることができる余地があります。 ・従来型の市民農園から利用者組合が管理運営を行う地域交流農園へ移行について、農地所有者等の理解を得ながら行うことが可能であり、それに伴いコストの削減も見込まれます。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 成果指標である市民ファーム農園の開設数について、実績(3農園)が目標(2農園)を上回り、直接目標「多面的な役割を果たしている貴重な農地を市民とともに継承する」に貢献しています。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|-------------------------------|
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|--|----------------------|-------------|--------------|-----------|---------|-------|-------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30304030 | 市民・「農」交流機会推進事業 | | | | 有 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 284100 | 経済労働局都市農業振興センター農業振興課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | イベント等 | — | — | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 緑の基本計画、産業振興プラン、農業振興計画 | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 2,562 | 2,562 | 3,063 | 3,063 | 3,063 | 3,438 |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | その他特財 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 2,562 | — | 3,063 | — | 3,063 | 3,438 | |
| 人件費* B | | | 6,784 | 6,784 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 9,847 | 9,847 | 3,063 | 3,438 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | 0.8 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|--|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 農地の保全・活用と「農」とのふれあいの推進 |
| | 直接目標 | 多面的な役割を果たしている貴重な農地を市民とともに継承する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民、農業者など | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 市民が「農」とふれあう、市民と農業者が交流する、市民の農業への理解が向上する、地産地消が推進されることを目指します。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | かわさき地産地消推進協議会を主体とした各種「農」イベントや花と緑の市民フェアなど、庁内や事業者等との連携、情報共有を図りながら、効果的に事業を展開し、多くの市民に「農」との交流の場を提供していきます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①花と緑の市民フェアの開催(来場者数:70,000人以上) ②かわさき地産地消フェア、料理教室等のイベント実施による地産地消の推進 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|---|--|--------|--------|--------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標とおり達成できました。 ①の花と緑の市民フェアについては、開催期間中に会場近隣の小中学校が運動会を行っていたことにより、来場者数が62,000人と、目標に達しませんでした。 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 活動指標 | かわさき地産地消推進協議会の開催 | 目標 | | 3 | 3 | 回 |
| | 説明 具体的な地産地消の推進手法の検討や実施・開催を行う「かわさき地産地消推進協議会」の開催回数 | 実績 | 3 | 3 | | |
| 2 活動指標 | 農産物直売会の開催回数 | 目標 | | 9 | 9 | 回 |
| | 説明 新鮮で、安全・安心な市内産農産物を求める市民ニーズへ対応するための農産物直売会の開催回数 | 実績 | 9 | 9 | | |
| 3 成果指標 | 花と緑の市民フェアでの参加・出店者(団体・企業・個人)数 | 目標 | | 39 | 39 | 区画 |
| | 説明 にぎわいを作り、市民の集客を図るための花と緑の市民フェアでの参加・出店者(団体・企業・個人)数 | 実績 | 39 | 37 | | |
| 4 成果指標 | 花と緑の市民フェアの来場者数 | 目標 | | 70,000 | 75,000 | 人 |
| | 説明 にぎわいを作り、市民の集客を図るための花と緑の市民フェアの来場者数 | 実績 | 61,000 | 62,000 | | |

評価 (Check)

| | | | |
|---|--|--|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 「農」にふれあいたいとする市民のニーズは高く、市内農業を応援する市民も増加しています。一方で、農薬散布や堆肥の臭気等、依然として市民の農業理解が得られない面もあり、市民の都市農業に対する理解の促進に向け、効果的なPRを積極的に行っていく必要があります。 | | |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 28 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 | | |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | H28年度: ・庁内関係機関や民間事業者と連携し、重複する既存事業の見直し、イベントの共催化や会場・期間の変更等を行った。 ・かわさき地産地消推進協議会については、委員の構成を見直すと共に、専門部会を設置した。 | | |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|---|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | b |
| | 評価の理由 | 「農」に関心がある市民のニーズは増加傾向にあるため、引き続き、農業に関する理解の促進に向けて、市内産農産物直売会や農家を講師とした「かわさきそだち料理教室」の開催等によって農家と市民で交流できる活動を行っていく必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | かわさき地産地消協議会を主体とした「農」イベントや花と緑の市民フェアなど、行政や、事業者等との連携を図り、多くの市民に「農」に親しむ機会を設けることにより、「農」への理解の促進が期待されます。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | 市内産農産物かわさきそだちPRキャラクター『菜果ちゃん』を使用したPR活動を行うことによって、効果的にPR活動を行うことができると期待できます。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 「農」に触れ合えるの場を設けることにより、市民と農家が交流できる機会ができ、より市民の人に「農」に関心を持ってもらえることが期待できます。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|-------------------------------|
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|---|----------------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|--------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30304040 | 都市農業価値発信事業 | | | | 無 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 284100 | 経済労働局都市農業振興センター農業振興課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | その他 | — | — | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 産業振興プラン、農業振興計画 | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 27,775 | 26,051 | 23,592 | 22,627 | 25,592 | 24,682 |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | その他特財 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 27,775 | — | 23,592 | — | 25,592 | 24,682 | |
| 人件費* B | | | 9,413 | 9,413 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 33,005 | 32,040 | 25,592 | 24,682 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | 1.11 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|--|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 農地の保全・活用と「農」とのふれあいの推進 |
| | 直接目標 | 多面的な役割を果たしている貴重な農地を市民とともに継承する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民、農業者など | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 市民の農業理解が向上する、本市農業を応援する市民が増える、農業者の営農環境が改善することを目指します。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 多様な主体との連携を図る中で、発信対象を明確にした効果的で積極的な情報発信を行うことで、市内農業や市内産農産物、さらには農地の持つ多面的機能について、PRを図っていきます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①ホームページやメールマガジン等による「農」情報の発信 ②農業体験や農イベント等の実施 ③情報発信等による食農教育普及に向けた取組の実施 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|--|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 ①のメールマガジンについては16回配信 ②の農イベント等については5回実施 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 活動指標 | 農政情報誌の発行 | 目標 | | 3 | 3 | 回 |
| | 説明 市内農業に興味を持ち、応援する市民の数を増やすために行う農政情報誌(菜果ちゃんニュース)と、農業者への情報周知のために行う農政情報誌(農の達人)の発行回数 | 実績 | 4 | 3 | | |
| 2 成果指標 | メールマガジン「かわさきの農業」登録者数 | 目標 | | 3,100 | 3,200 | 人 |
| | 説明 市内農業に興味を持ち、応援する市民の数を増やすために行うメールマガジンの登録者数 | 実績 | 3,037 | 3,142 | | |
| 3 | | 目標 | | | | |
| | 説明 | 実績 | | | | |
| 4 | | 目標 | | | | |
| | 説明 | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | 市内農業を応援する市民も増加する一方で、農業散布や堆肥の臭気等、依然、市民の農業理解が得られない面もあり、市民の「農」に対する理解の促進に向け、効果的なPRを積極的に行っていく必要があります。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|---|--|--|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | メールマガジン登録人数は徐々に増えていることから、市民から必要とされていることがわかります。市が実施することで、即座に情報提供をすることができます。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | メールマガジン登録人数は徐々に増えています。情報紙に掲載することで、より多くの市民に情報提供ができます。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | 担当職員への研修等で、情報紙発行やメールマガジンの作成技術向上・事務処理の質の向上が図れると思われれます。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | メールマガジン登録人数が増えており、市からの情報を受け取る人が多くなっています。情報紙に掲載することで、より多くの市民に施策やイベント等を周知することができました。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|--|---------------------------------|--|
| I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I | 市内農業を応援する市民も増加する一方で、農業散布や堆肥の臭気等、依然、市民の農業理解が得られない面もあり、市民の「農」に対する理解の促進に向け、効果的なPRを積極的に行っていく必要があります。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

施策評価シート(第1期実施計画 中間評価)

| 1 施策の概要 | | | | | |
|------------|--|--|-------------|--------------|-------------|
| 政策体系上の位置づけ | 基本政策(1層) | 市民生活を豊かにする環境づくり | | | |
| | 政策(2層) | 緑と水の豊かな環境をつくりだす | 計画当初値(H27年) | 直近実績値(H28年度) | 最終目標値(H37年) |
| | 市民実感指標 | ① 市内にある自然(緑地、河川など)や公園に満足している市民の割合 ② | 44.4% | 48.7% | 50.0% |
| 施策(3層) | 施策コード | 施策名 | | | |
| | 30305000 | 多摩川の魅力を活かす総合的な取組の推進 | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | |
| | 531970 | 建設緑政局緑政部多摩川施策推進課 | | | |
| 関係課 | | | | | |
| 施策の概要 | <p>●「川崎の母なる川・多摩川」は、古くから市民に関わり川崎の骨格を形づくり、まちを発展させてきた歴史的・文化的資源であるとともに、首都圏における貴重な自然環境と多様な生命が共存する空間です。市民共有の大切な財産である多摩川を改めて見つめ直し、市民に身近で憩える環境やより豊かな河川空間の創出をめざします。</p> <p>●多摩川河川敷の運動施設等は、さまざまなスポーツ・レクリエーションの場として利用されています。より多くの市民が集う場として快適な河川空間の創出や運動施設の充実、利便性の向上を図ります。</p> <p>●流域自治体や市民団体などとの協働により、多摩川を活用した環境学習や体験活動の場としての活用を図ります。また、多摩川の魅力を発掘に努めるとともに、その魅力を次世代の子どもたちへ継承し、より多くの市民に多摩川の持つ魅力を感じとれるようなさまざまな取組を進めます。</p> | | | | |
| 直接目標 | 多くの市民が「憩い」「遊び」「学ぶ」多摩川の魅力を高める | | | | |

| 2 成果指標やその他成果などの状況と成果の分析 | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|--|----------|--------|-------|-------|----|
| 実施計画に位置付けた指標名(指標の説明) | | | | 現状値(年度) | 目標・実績 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 成果指標 | 1 | 多摩川に魅力を感じ、利用したことのある人の割合 | 市民アンケート(無作為抽出3,000人)において、多摩川を「利用したことがあり、魅力を感じる」と回答した人の割合 | 37.7 | 目標値① | 38 | 38 | % |
| | | | | H27 | 実績値② | 40.1 | - | |
| | | | | 達成率(②/①) | 105.5% | - | ↑ | |
| | | | | 指標達成度 ※1 | a | - | 増減 | |
| 成果指標 | 2 | 指標の説明 | | | 目標値① | | | |
| | | | | | 実績値② | | | |
| | | | | 達成率(②/①) | | | | |
| | | | | 指標達成度 ※1 | | | | |
| 成果指標 | 3 | 指標の説明 | | | 目標値① | | | |
| | | | | | 実績値② | | | |
| | | | | 達成率(②/①) | | | | |
| | | | | 指標達成度 ※1 | | | | |
| 成果指標 | 4 | 指標の説明 | | | 目標値① | | | |
| | | | | | 実績値② | | | |
| | | | | 達成率(②/①) | | | | |
| | | | | 指標達成度 ※1 | | | | |
| その他数値で把握できる補足指標(指標の説明) | | | | 実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| その他 | 1 | 指標の説明 | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| その他 | 2 | 指標の説明 | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | |
| その他定性的な成果 (取組を進めたことで発現した効果などについて記載) | ●多摩川の情報発信拠点である二ヶ領せせらぎ館と大師河原水防センターの来館者総数が40,203人(平成27年度)から40,491人(平成28年度)へ増加しました。 | | | | | | | |
| 指標等の成果分析 (指標の目標値達成を阻む外的要因等を含めて記載) | ●多摩川に魅力を感じ、利用したことのある人の割合は目標を上回りました。多摩川緑地の運動施設や便益施設の充実、市民との協働や流域自治体との連携による環境学習や体験活動等の取組を進めたことなどにより、多摩川の持つ魅力を感じ取っていただけたことなどが主な要因と考えます。 | | | | | | | |

※1 指標達成度の目安【 a. 目標値以上(100%以上)、b. 現状値以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～現状値未満、d. 目標達成率60%未満】

※2 指標達成度の目安【 a. 目標値以上(100%以上)、b. 個別設定値(「指標の説明」欄に記載)以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～個別設定値未満、d. 目標達成率60%未満】

| 3 施策を構成する主な事務事業の評価 | | | | | | | | | |
|--------------------|-------------------------|---------|--|--|-------------------------|--------|--------|---------------|----------------|
| 番号 | 事務事業コード 事務事業名 | サービス分類 | 事務事業の概要 (簡潔に記載) | 主な取組の実績 | 事業費(千円) | | 事業の達成度 | 施策への貢献度 | 今後の事業の方向性 |
| | | | | | 予算額 | 決算額 | | | |
| | | | | | H27年度 | | | | |
| | | | | | H28年度(※決算額は見込) H29年度 | | | | |
| 1 | 30305010 多摩川プラン推進事業 | その他 | 多摩川河川敷の運動施設や便利施設の再整備、利用のマネーアップに取り組むなど、多摩川が市民に身近な存在になるよう魅力向上の取組を進めます。 | <ul style="list-style-type: none"> ●上丸子天神町野球場の整備 ●野球場やサッカー場などの施設の再整備計画の策定 ●簡易水洗トイレの設置 ●サイクリングコース延伸にかかる橋梁の詳細設計 ●イベント等の開催(川崎国際多摩川マラソン・水辺の安全教室・シンポジウムなど) | 82,251 | 75,051 | 3 | B やや貢献している | II 改善しながら継続 |
| | | | | | 91,680 | 85,009 | | | |
| | | | | | 106,478 | | | | |
| 2 | 30305020 多摩川市民協働推進事業 | 参加・協働の場 | 市民との協働や流域自治体との連携により環境学習や体験活動の取組を進め、さまざまな機会を通して多摩川の魅力発信します。 | <ul style="list-style-type: none"> ●市内に3校ある水辺の楽校の特色を生かした活動支援(37回) ●川崎市域水辺の楽校推進協議会による各校の連携強化 ●多摩川流域自治体にある水辺の楽校との交流 ●市民協働による多摩川の魅力を発信するイベント等の開催 ●二ヶ領せせらぎ館、大師河原水防センターでの広報・啓発 ●多摩川流域自治体との連携による渡しの復活事業の推進 | 19,363 | 17,475 | 3 | A 貢献している | I 現状のまま継続 |
| | | | | | 18,939 | 17,989 | | | |
| | | | | | 18,245 | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | |

| 4 施策の進捗状況 | | | |
|--|----|--|---------------|
| 施策の進捗状況 (指標等の成果を中心に施策を構成する事務事業の評価等から総合的に評価) | 区分 | 選択区分 | 進捗状況区分を選択した理由 |
| | | A. 順調に推移 (目標達成している) B. 一定の進捗がある (目標達成に向けて進捗している) C. 進捗は遅れている (目標達成が遅れる可能性がある) D. 進捗は大幅に遅れている (目標達成が難しい可能性がある) | A |

| 5 今後の方向性 | | | |
|--------------------------|----|--|-----------------------------|
| 今後の事業構成の妥当性 (手段は妥当か?) | 区分 | 選択区分 | 「事業構成の妥当性を選択した理由」及び「今後の方向性」 |
| | | I. 効果的な事業構成である (現状のまま継続する) II. 概ね効果的な構成である (一部見直し等の余地がある) III. あまり効果的な事業構成でない (見直し等の余地が大きい) IV. 事業構成に問題がある (抜本的な見直し等が必要である) | I |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|---|------------------|-------------|------------------------------|------------------|---------|---------|---------|---------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30305010 | 多摩川プラン推進事業 | | | | 有 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531970 | 建設緑政局緑政部多摩川施策推進課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | その他 | その他 | 政策推進計画等(策定・進行管理) | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 (法令・要綱等) | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、環境基本計画、水環境保全計画、緑の基本計画、新多摩川プラン、スポーツ推進計画 | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | |
| | 1(4) 市民サービス向上に向けた民間部門の活用 | | | 17 丸子橋周辺エリアの各施設における管理運営体制の構築 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | | 82,251 | 75,051 | 91,680 | 85,009 | 118,343 | 106,478 |
| | | 国庫支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | 市債 | 0 | - | 18,000 | - | 40,000 | 36,000 | |
| | | その他特財 | 5,000 | - | 5,000 | - | 5,000 | 5,000 | |
| | | 一般財源 | 77,251 | - | 68,680 | - | 73,343 | 65,478 | |
| | 人件費* B | | | | 34,090 | 34,090 | 0 | 0 | 0 |
| | 総コスト(A+B) | | | | 125,770 | 119,099 | 118,343 | 106,478 | 0 |
| | 人工(単位:人) | | | | 4.02 | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|------------------------------|
| 政策体系 | 政策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす |
| | 施策 | 多摩川の魅力を活かす総合的な取組の推進 |
| | 直接目標 | 多くの市民が「憩い」「遊び」「学ぶ」多摩川の魅力を高める |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 多摩川の環境資源を活かして、憩いの場、遊びの場となる施設の充実を進め、多摩川の魅力向上を図ります。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 「新多摩川プラン」に基づき、多摩川緑地の運動施設や便益施設の充実、再整備を行うとともに、サイクリングコースの充実や延伸などに取り組みます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①「新多摩川プラン」に基づく多摩川の魅力を活かす総合的な取組の推進 ②等々力・丸子橋地区の整備 ・上丸子天神町野球場の整備 ③上平間・古市場地区の取組の推進 ・野球場やサッカー場などの施設の再整備計画の策定 ④サイクリングコースの延伸整備に向けた検討 ⑤多摩川パークビュー広場(二子橋)の適正な運営 ⑥パークビュー対策の検討(丸子橋周辺など) ⑦イベント等の開催 ・川崎国際多摩川マラソン・水辺の安全教室・シンポジウムなど | |

実施結果 (Do)

| | | |
|--|---------------|--|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 | |

| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
|------|------------------------------|-------|-------|-------|-------|----|
| 1 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | まちづくりに川崎の優れたポテンシャルである多摩川との融合が期待されているところです。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 27 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | 平成27年度: 多摩川プランについて、効果的で実現性の高い計画として改定を行い、「新多摩川プラン」を策定しました。 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|--|--|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか? | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか? | a. ない b. ある | b |
| | 評価の理由 | 多摩川のポテンシャルを最大限に活用する取組が求められているため、民間活力を導入した付加価値の高い、より開かれた活用を通じて地域のまちづくりを推進する必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか? | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 活動指標は設定していませんが、民間活力を導入することで、事業の成果をさらに高めることができる余地があります。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか? | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか? | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか? | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 平成27年度に策定した「新多摩川プラン」を踏まえ、更なる魅力向上を図るため、民間活力を導入した賑わいの場の創出を検討する必要があります。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 活動指標は設定していませんが、「新多摩川プラン」に基づき順調に施策を実施できたことから、一定程度の施策への貢献はありました。 |

改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|--|
| 今後の事業の方向性 | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II 多摩川の利活用については、平成27年に策定した「新多摩川プラン」に基づき施策を推進しているところですが、更なる魅力向上を図るため、多摩川のポテンシャルを最大限に活用する取組を推進していきます。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | |
|--------------------|--|------------------|-------------|--------------|-----------|---------|--------|--------|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | |
| | 30305020 | 多摩川市民協働推進事業 | | | | 有 | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | |
| | 531970 | 建設緑政局緑政部多摩川施策推進課 | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | |
| | — | — | | 参加・協働の場 | — | | | |
| 実施形態 | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input checked="" type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、緑の基本計画、新多摩川プラン、文化芸術振興計画 | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 19,363 | 17,475 | 18,939 | 17,989 | 18,939 | 18,245 |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 |
| | | その他特財 | 888 | — | 856 | — | 856 | 803 |
| | 一般財源 | 18,475 | — | 18,083 | — | 18,083 | 17,442 | |
| 人件費* B | | | 18,232 | 18,232 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 37,171 | 36,221 | 18,939 | 18,245 | 0 | |
| 人工(単位:人) | | | 2.15 | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|--|
| 政策体系 | 政策 施策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす 多摩川の魅力を活かす総合的な取組の推進 |
| | 直接目標 | 多くの市民が「憩い」「遊び」「学ぶ」多摩川の魅力を高める |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 多摩川を、子どもたちの豊かな心と身体を育成する場、市民や各種団体が交流を進める場として活用し、多摩川の魅力を感じてもらえるようにします。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 新多摩川プランに基づき、市民活動のネットワークを活かすとともに、国や近隣自治体、庁内関係部局などと連携を図って、歴史的資源の活用、環境学習、流域連携・協働事業の取組を推進します。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①水辺の学校の活動支援 ②流域の自治体との協働、連携の取組の推進 ・水辺の楽校(世田谷区、大田区) ・渡しの復活(世田谷区、大田区) ③ニヶ領せせらぎ館や大師河原水防センターによる情報発信拠点の取組の推進 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|--------------------------------------|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 ①水辺の楽校の活動支援:各校合計37回 | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | / | | | 回 |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

| | |
|--|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small> | 多摩川に関する事業に対する市民の関心が高まっており、国や流域自治体、市民団体等と連携を進め、協働の取組を促進していく必要があります。 |
| 事業の見直し・改善内容 <small>具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 27 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 平成27年度: 多摩川プランについて、効果的で実現性の高い計画として改定を行い、「新多摩川プラン」を策定しました。 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|---|--|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | 多摩川に関する事業に対する市民の関心が高まっており、引き続き事業を推進することで、「ふるさとの川・多摩川」を定着させていくことができます。歴史・文化・環境等の資源を活かして、より魅力的で豊かな多摩川を育てていくためには、国や流域自治体、市民団体等と連携を進め、協働の取組を促進していく必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 環境学習、イベントへの関心の高さや水辺の楽校の活発な活動状況等、多摩川の魅力発信が徐々に市民へ浸透しているといえます。市民や流域自治体等とともに役割と責任を担い協働することで効果をさらに高めることができる余地があります。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | a |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 評価の理由 | 二ヶ領せせらぎ館と大師河原水防センターの運営や環境学習、イベント等を委託しており、コストの削減につながっています。今後も効率化の余地を検討しながら進めます。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 市民、国や近隣自治体、庁内関係部署等と連携を進め、各種の取組において多摩川が持つさまざまな資源を活用することで、多摩川の潜在的な価値を引き出し、市民へ魅力を発信することができました。 |



改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|--|---------------------------------|---|
| I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | I | 多摩川を「ふるさとの川」として市民に愛される場とするためには、継続した活動が必要であり、「新多摩川プラン」に基づき、行政と市民が一体となった取組を進めていきます。 |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

平成28年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | |
|--------------------|---|------------------|------------------|--------------|------------------|---------|------------------|------------------|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 実施計画の記載 | | | |
| | 30305030 | 多摩川緑地維持管理事業 | | | | 無 | | | |
| 担当 | 所属コード | 所属名 | | | | | | | |
| | 531970 | 建設緑政局緑政部多摩川施策推進課 | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | |
| | — | — | 施設の管理・運営 | — | — | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 河川法、都市公園法、道路交通法、都市公園条例等 | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 都市計画マスタープラン、環境基本計画、緑の基本計画、新多摩川プラン、スポーツ推進計画 | | | | | | | | |
| 行財政改革プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H27年度 | | H28年度 | | H29年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 152,927 | 141,651 | 239,809 | 154,040 | 279,382 | 278,955 | |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | — | 0 | 0 | |
| | | 市債 | 2,000 | — | 65,000 | — | 91,000 | 121,000 | |
| | | その他特財 一般財源 | 4,043 146,884 | — — | 5,405 169,404 | — — | 5,405 182,977 | 5,396 152,559 | |
| | 人件費* B | | | 1,950 | 1,950 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | | | 241,759 | 155,990 | 279,382 | 278,955 | 0 | | |
| 人工(単位:人) | | | 0.23 | | | | | | |

※ 人件費は、各年度の予算における職員1人当たり人件費に、各年度の人工を乗じて算出した参考値です。

計画 (Plan)

| | | |
|---------------------------------------|--|------------------------------|
| 政策体系 | 政策 | 緑と水の豊かな環境をつくりだす |
| | 施策 | 多摩川の魅力を活かす総合的な取組の推進 |
| | 直接目標 | 多くの市民が「憩い」「遊び」「学ぶ」多摩川の魅力を高める |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 多摩川緑地、マラソンコース、サイクリングコースを適正に維持管理し、安全安心かつ快適に利用(安らげる)できる環境をつくります。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 施設の適正管理の観点から、河川/パトロール、施設の補修、定期的な草刈を行うとともに、マラソンコース等の利用調整を行う取組を進めます。 | |
| 今年度の事業の取組内容 (具体的に今年度どのような活動をするのか) | ①多摩川河川敷の維持管理 ②多摩川河川敷の公園施設の整備 ③サイクリング・マラソンコースの走路周辺の維持管理 ④多摩川管理事務所の移転に向けた準備 | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | |
|--|------------------------------|--|-------|-------|-------|----|
| 上記「今年度の事業の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記「当該年度の取組内容」に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H27年度 | H28年度 | H29年度 | 単位 |
| 1 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 2 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 3 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |
| 4 | 説明 | 目標 | / | | | |
| | | 実績 | | | | |

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化
(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)

多摩川緑地は77.4ヘクタールの都市公園とマラソンコース・サイクリングコースからなる川崎・幸・中原・高津・多摩 各区に残属的に存在する緑地等で野球・サッカーほかのスポーツやイベント、環境学習の場として幅広い年代の利用があります。マラソン大会は平成24年度に37,724人、平成25年度に37,853人、平成26年度に57,000人、平成28年度に61,985人の参加があるなど各種団体から多くの利用があり、多摩川緑地の維持管理に対する市民ニーズは増加しています。

事業の見直し・改善内容

実施 (直近) H 年度 未実施

具体的な見直し・改善内容
※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|---|---|--|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. ない b. ある | a |
| | 評価の理由 | マラソンや野球・サッカーでの利用が頻繁にあり、今後も増加することが予測されることから、今後も多摩川緑地の維持管理を推進していく必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 取組内容は達成しています。利用も増加傾向にあるため成果は徐々に上がっているものと考えられます。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | a |
| | 評価の理由 | 概ね効率的に業務を執行していますが、マラソンコース・サイクリングコースの利用受付業務について利用許可証の押印手続きを見直すことで、事務改善が図れます。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 多摩川緑地野球・サッカーほかのスポーツやイベント、環境学習の場として幅広い年代の利用があります。マラソン大会は平成24年度に37,724人、平成25年度に37,853人、平成26年度に57,000人、平成28年度に61,985人の参加があるなど各種団体から多くの利用があるなど、多くの市民が「憩い」「遊び」「学ぶ」多摩川の魅力を高めるためには必要不可欠な事業です。 |

改善 (Action)

| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
|----------------------------|--|-------------------------------|
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |