

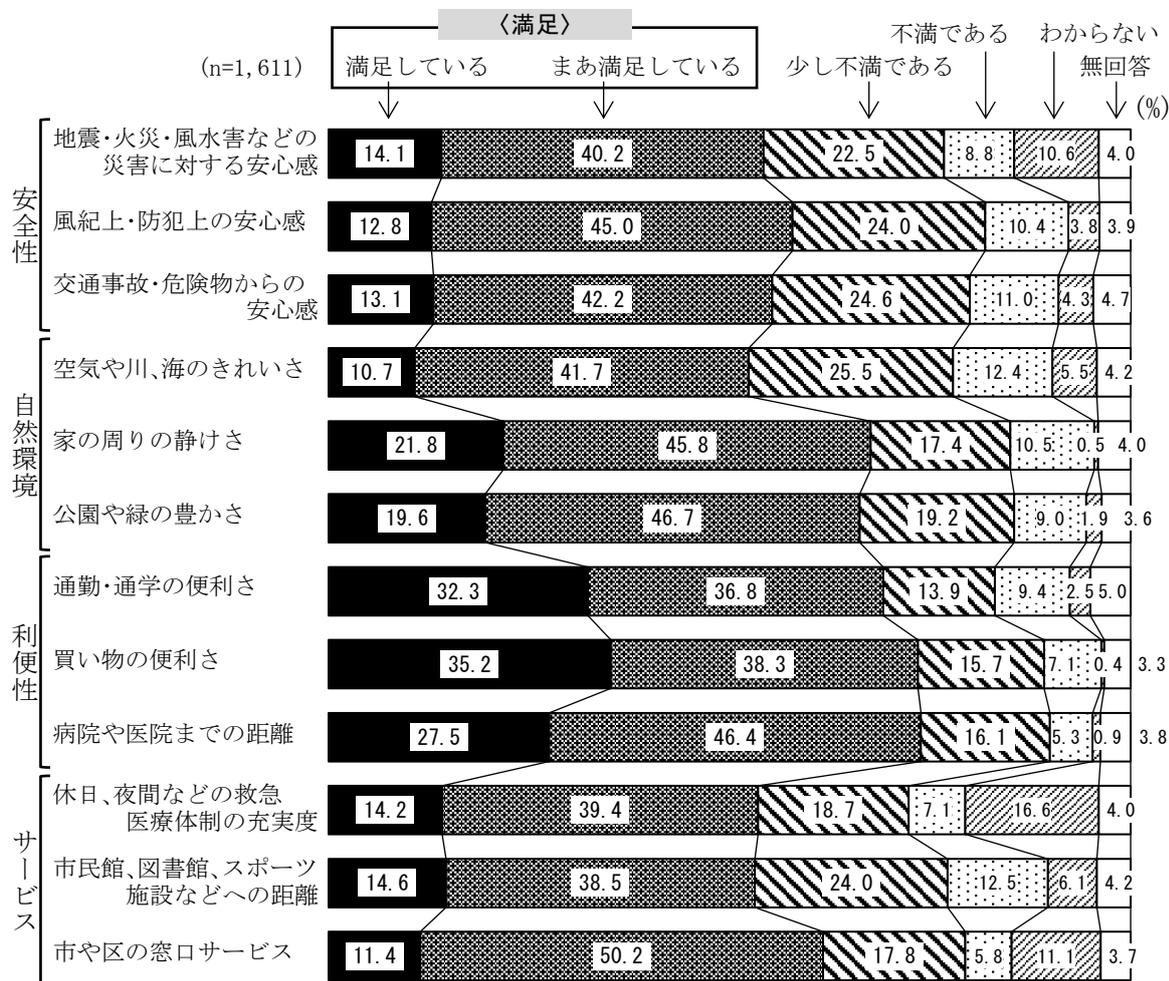
## 2 生活環境の評価について

### 2-1 生活環境の満足度

◎〈満足〉が多いのは、「病院や医院までの距離」、「買い物の便利さ」、「通勤・通学の便利さ」の利便性

問5. お住まいの周りの生活環境についてうかがいます。あなたは、次にあげる項目についてどの程度満足していますか。(〇はそれぞれ1つずつ)

図表2-1 生活環境の満足度

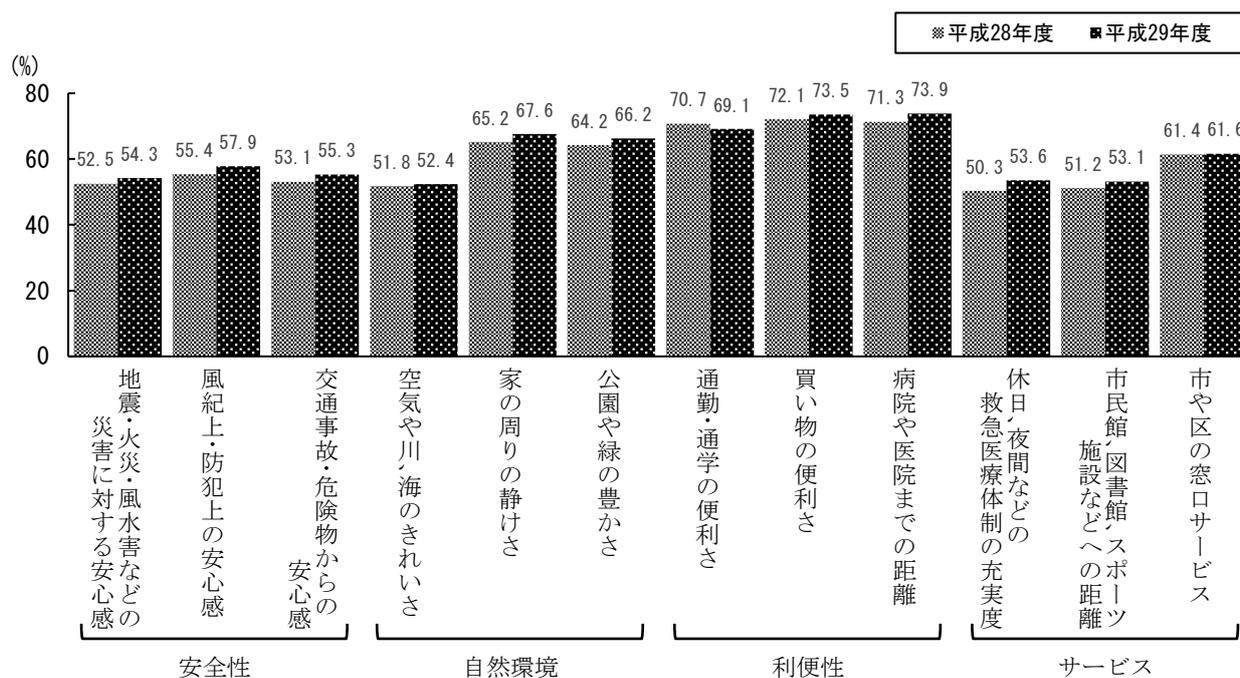


生活環境の満足度について、「満足している」と「まあ満足している」を合わせた〈満足〉は、『利便性』の項目が高く、「病院や医院までの距離」(73.9%)、「買い物の便利さ」(73.5%)で7割を超えている。一方、〈満足〉が最も低いのは、「空気や川、海のきれいさ」(52.4%)となっている。

図表2-2 生活環境の満足度（＜満足＞、経年比較）

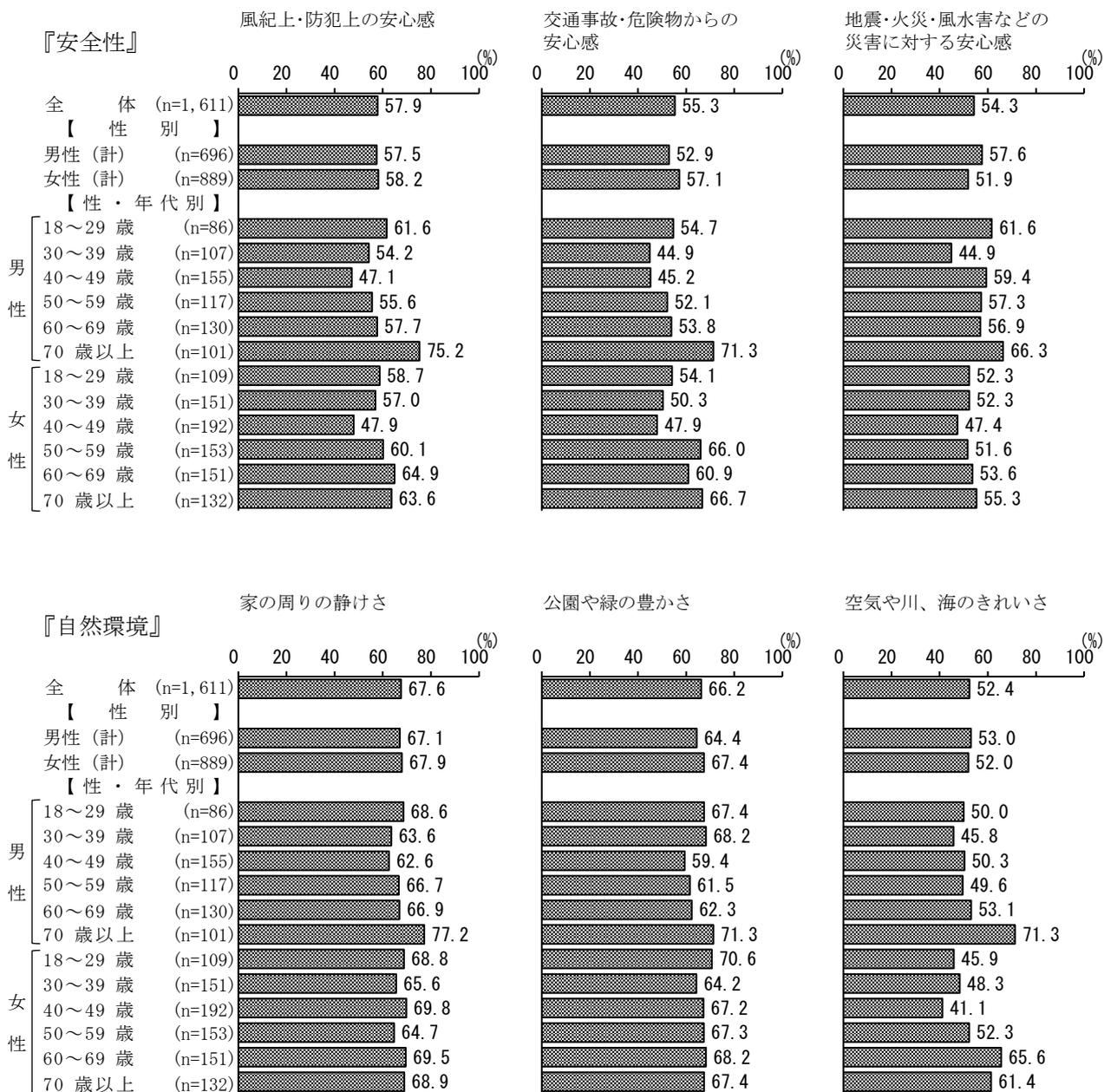
「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示

	地震・火災・風水害などの災害に対する安心感	風紀上・防犯上の安心感	交通事故・危険物からの安心感	空気や川、海のきれいさ	家の周りの静けさ	公園や緑の豊かさ	通勤・通学の便利さ	買い物の便利さ	病院や医院までの距離	休日・夜間などの救急医療体制の充実度	市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離	市や区の窓口サービス
平成28年度 (n=1,351)	52.5	55.4	53.1	51.8	65.2	64.2	70.7	72.1	71.3	50.3	51.2	61.4
平成29年度 (n=1,611)	54.3	57.9	55.3	52.4	67.6	66.2	69.1	73.5	73.9	53.6	53.1	61.6



平成28年度調査と比較すると、目立った変化は見られない。

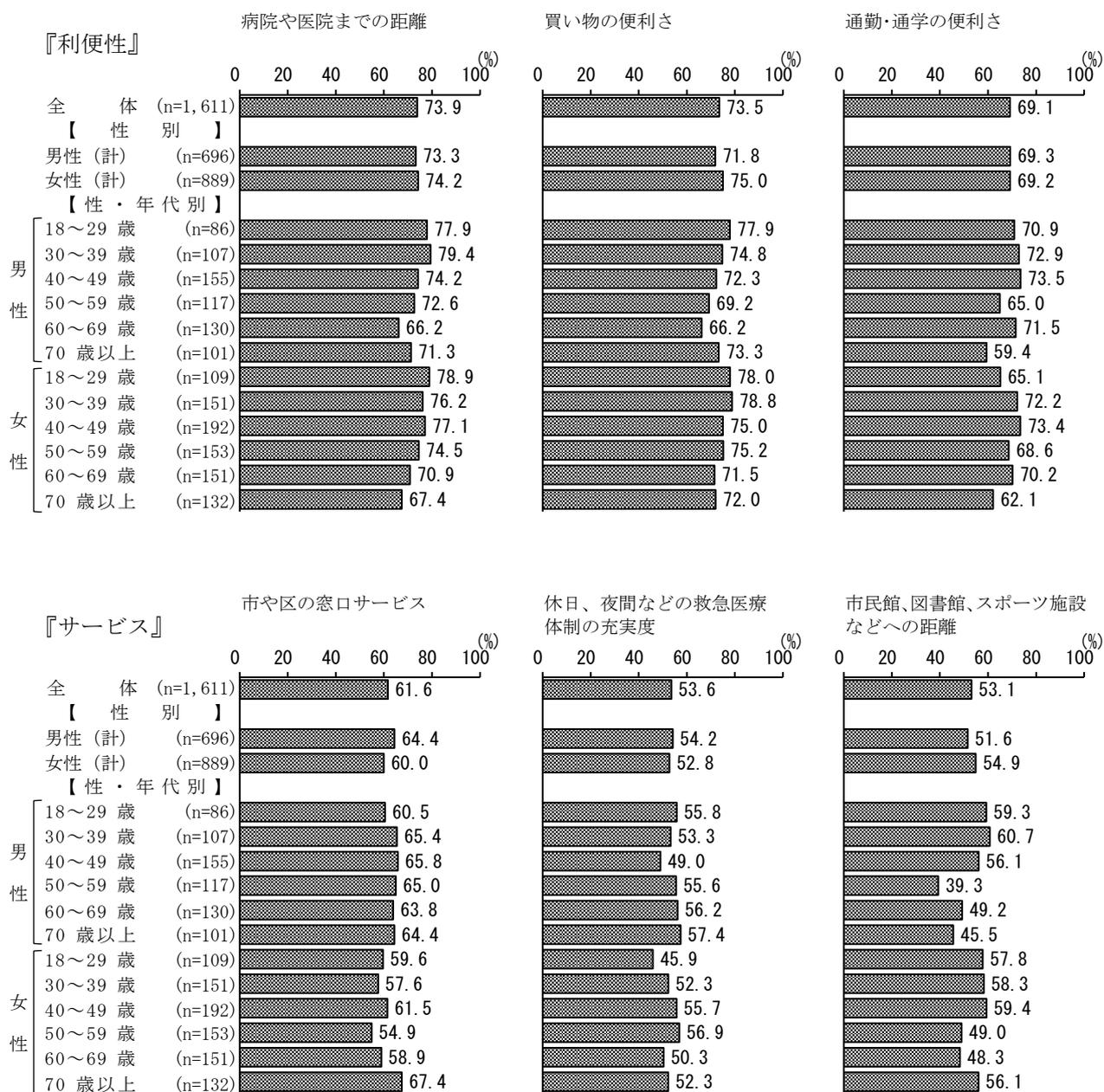
図表2-3 生活環境の満足度（〈満足〉）、性／年齢別



性／年齢別で『安全性』をみると、「風紀上・防犯上の安心感」は、男性の70歳以上（75.2%）が最も高く、女性の60～69歳（64.9%）、70歳以上（63.6%）も高い。「交通事故・危険物からの安心感」も男性の70歳以上（71.3%）が最も高く、女性の70歳以上（66.7%）、50～59歳（66.0%）も高い。

『自然環境』では、「家の周りの静けさ」は、男性の70歳以上（77.2%）が最も高い。

図表2-4 生活環境の満足度（〈満足〉）、性／年齢別

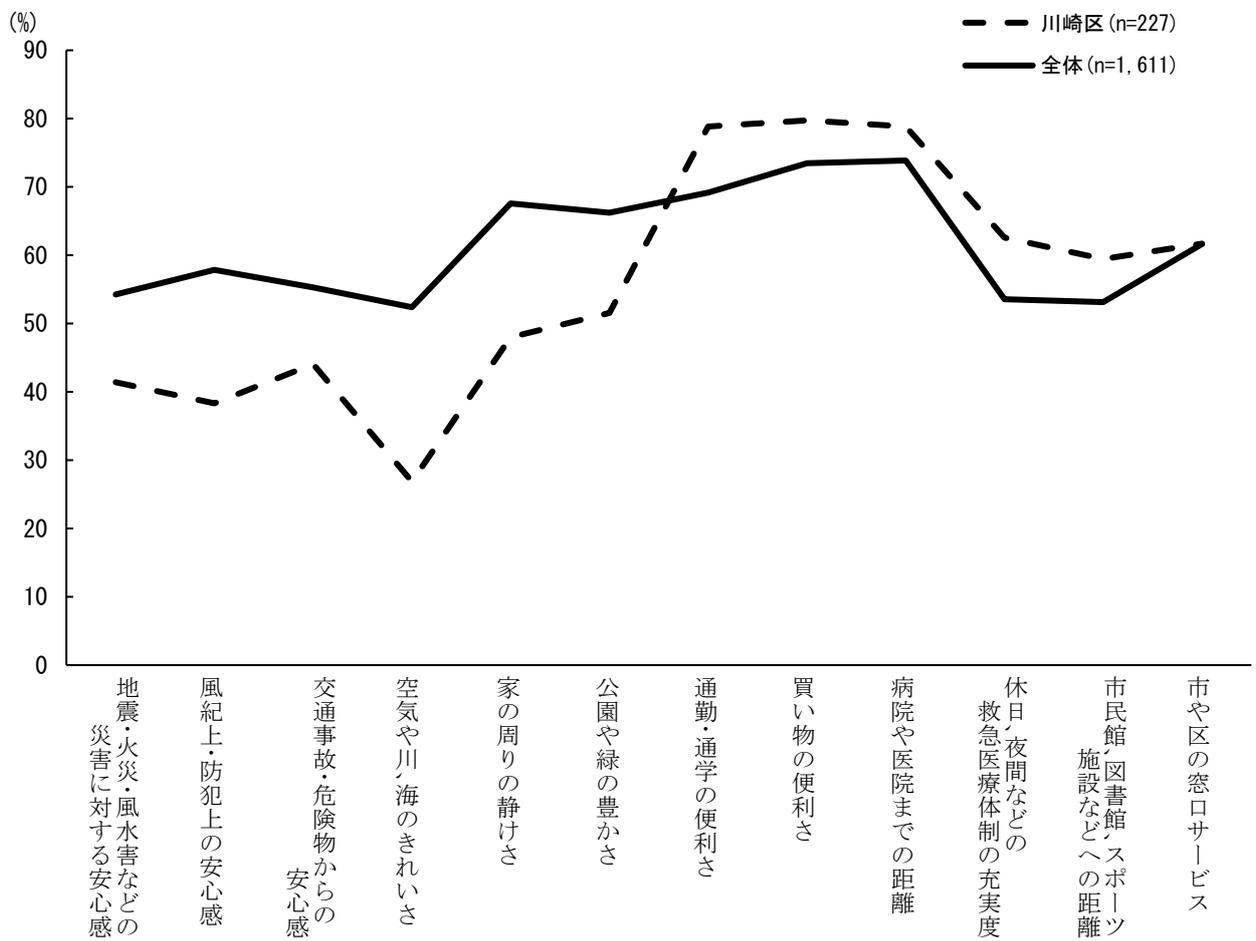


性／年齢別で『利便性』をみると、「病院や医院までの距離」は、男性の30～39歳（79.4%）や18～29歳（77.9%）、女性の18～29歳（78.9%）や40～49歳（77.1%）で高い。

『サービス』では、「市や区の窓口サービス」は、女性の50～59歳（54.9%）や30～39歳（57.6%）で低い。「休日、夜間などの救急医療体制の充実」は、女性の18～29歳（45.9%）で低い。「市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離」は男性の50～59歳（39.3%）で特に低い。

図表2-5 生活環境の満足度（＜満足＞、川崎区）

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示



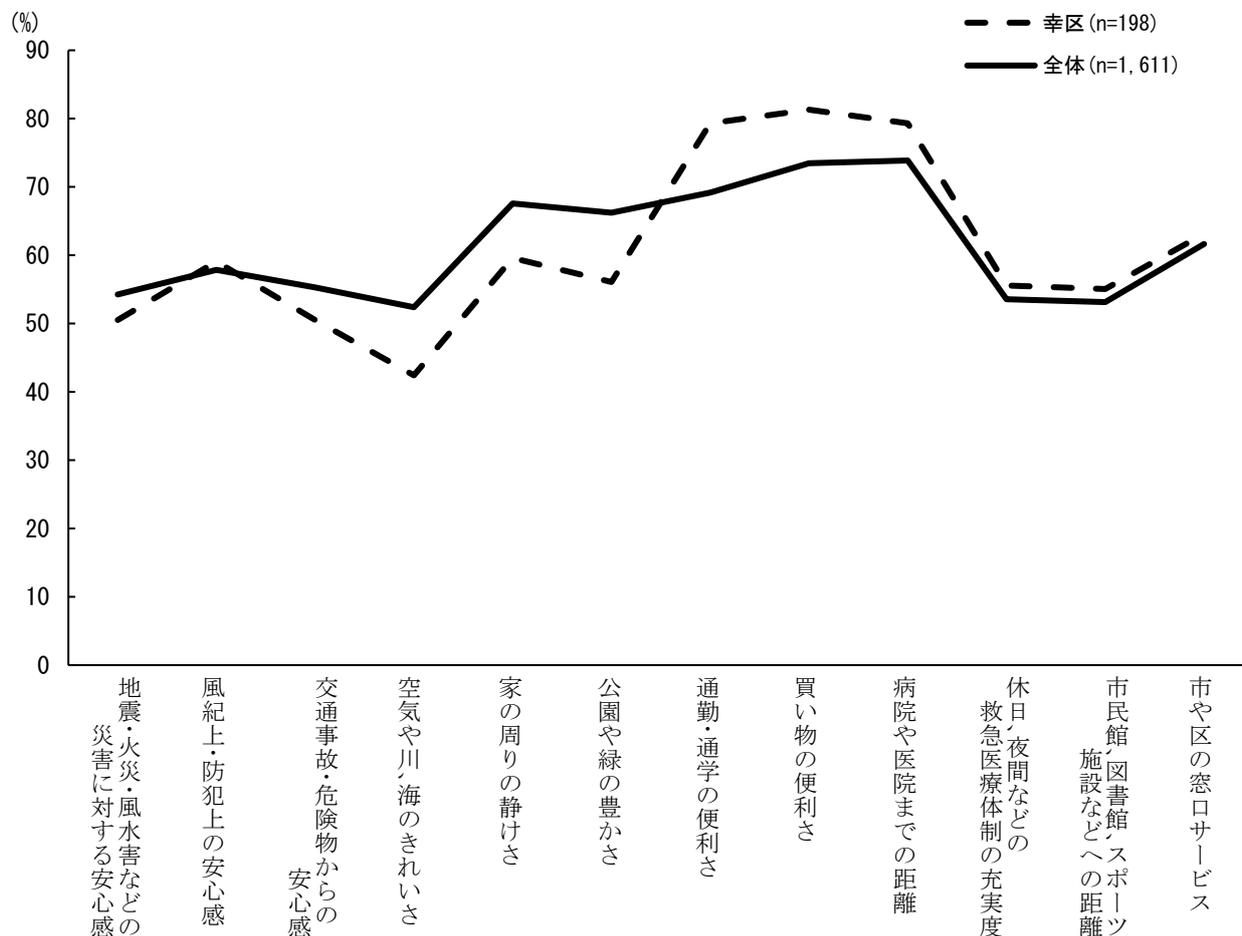
川崎区	41.4	38.3	44.1	26.9	48.0	51.5	78.9	79.7	78.9	62.6	59.5	61.7
全体	54.3	57.9	55.3	52.4	67.6	66.2	69.1	73.5	73.9	53.6	53.1	61.6
	安全性			自然環境			利便性			サービス		

川崎区と市全体の満足度を比較すると、『利便性』『サービス』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、特に「通勤・通学の便利さ」は9.7ポイント上回っている。

一方、『安全性』『自然環境』では、どの項目も市全体の満足度を下回っており、「地震・火災・風水害などの災害に対する安心感」は12.9ポイント、「風紀上・防犯上の安心感」は19.6ポイント、「交通事故・危険物からの安心感」は11.2ポイント、「空気や川、海のきれいさ」は25.5ポイント、「家の周りの静けさ」は19.6ポイント、「公園や緑の豊かさ」は14.7ポイント下回っている。

図表 2-6 生活環境の満足度 (<満足>、幸区)

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示



	地震・火災・風水害などの災害に対する安心感	風紀上・防犯上の安心感	交通事故・危険物からの安心感	空気や川、海のきれいさ	家の周りの静けさ	公園や緑の豊かさ	通勤・通学の便利さ	買い物の便利さ	病院や医院までの距離	休日・夜間などの救急医療体制の充実度	市民館・図書館・スポーツ施設などへの距離	市や区の窓口サービス
幸区	50.5	59.1	50.5	42.4	59.6	56.1	79.3	81.3	79.3	55.6	55.1	63.1
全体	54.3	57.9	55.3	52.4	67.6	66.2	69.1	73.5	73.9	53.6	53.1	61.6
	安全性			自然環境			利便性			サービス		

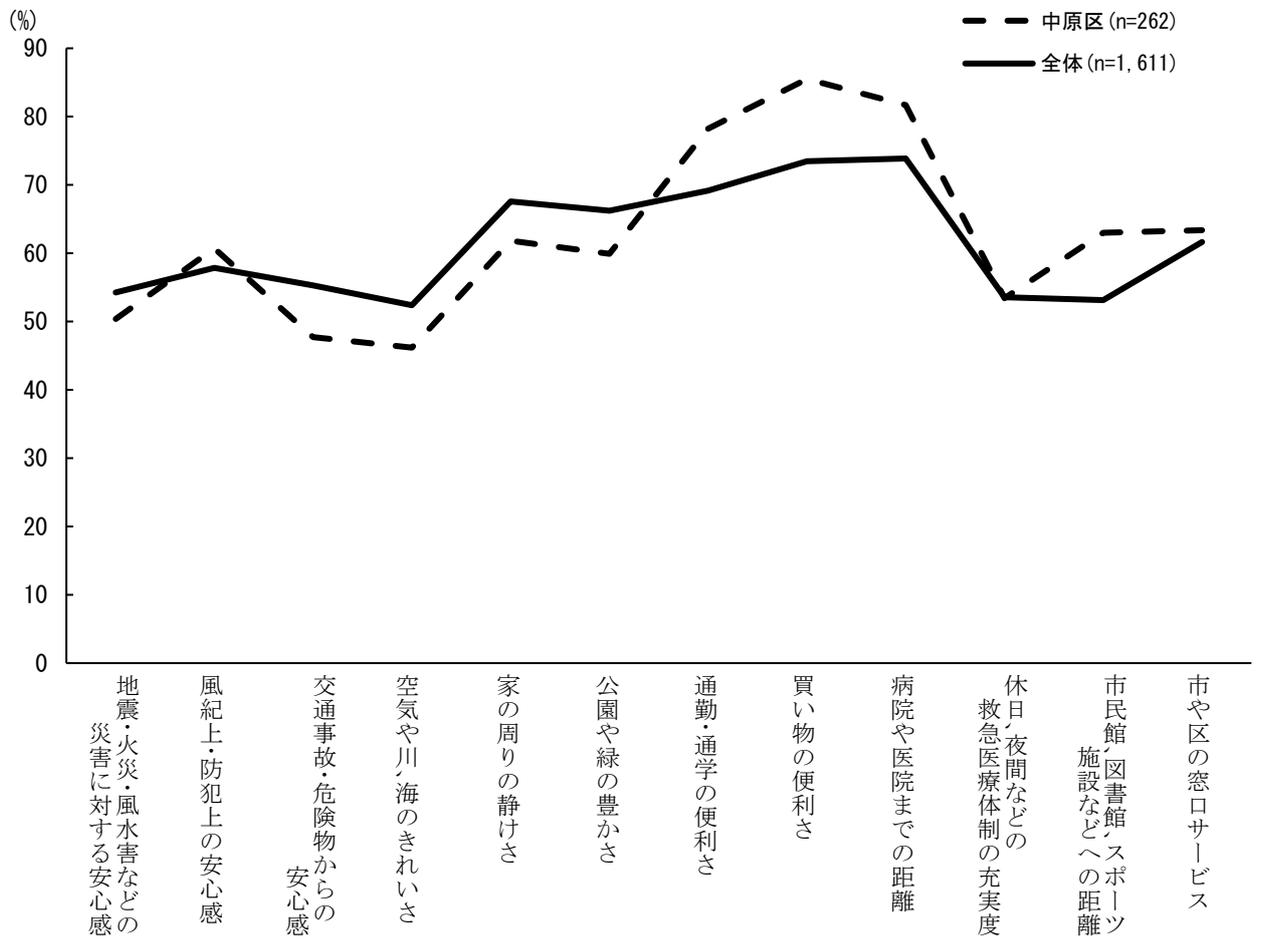
幸区と市全体の満足度を比較すると、『利便性』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、特に「通勤・通学の便利さ」は10.1ポイント上回っている。

一方、『自然環境』ではどの項目も市全体の満足度を下回っており、特に「公園や緑の豊かさ」は10.1ポイント、「空気や川、海のきれいさ」は10.0ポイント下回っている。

『安全性』『サービス』で特に目立った点は見られない。

図表2-7 生活環境の満足度（〈満足〉、中原区）

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示



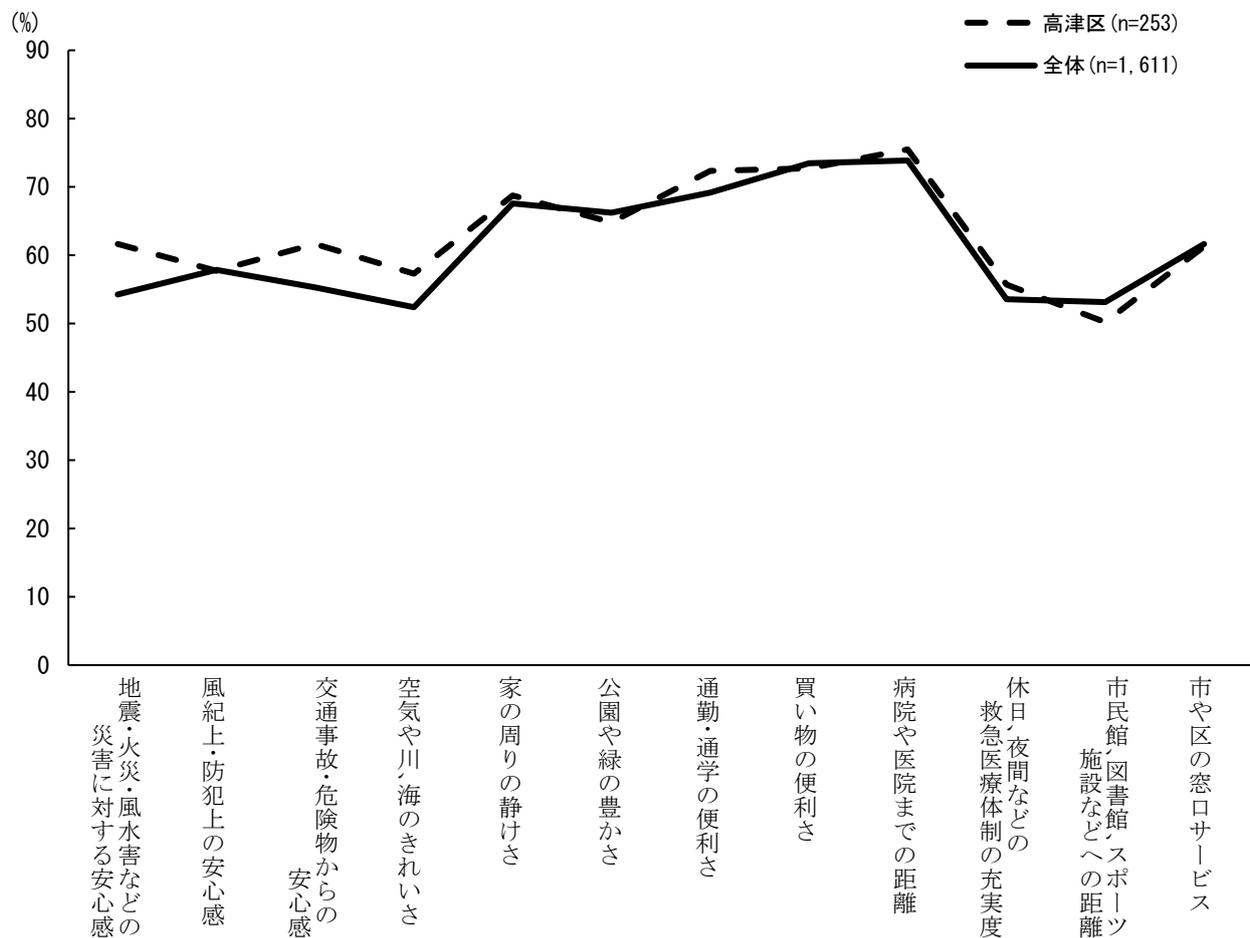
中原区	50.4	60.7	47.7	46.2	61.8	59.9	78.2	85.5	81.7	53.4	63.0	63.4
全体	54.3	57.9	55.3	52.4	67.6	66.2	69.1	73.5	73.9	53.6	53.1	61.6
	安全性			自然環境			利便性			サービス		

中原区と市全体の満足度を比較すると、『利便性』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、特に「買い物の便利さ」は12.0ポイント上回っている。また、『サービス』でも「市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離」は9.8ポイント上回っている。

一方、『自然環境』では、どの項目も市全体の満足度を下回っており、『安全性』でも「交通事故・危険物からの安心感」は7.6ポイント下回っている。

図表2-8 生活環境の満足度（＜満足＞、高津区）

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示



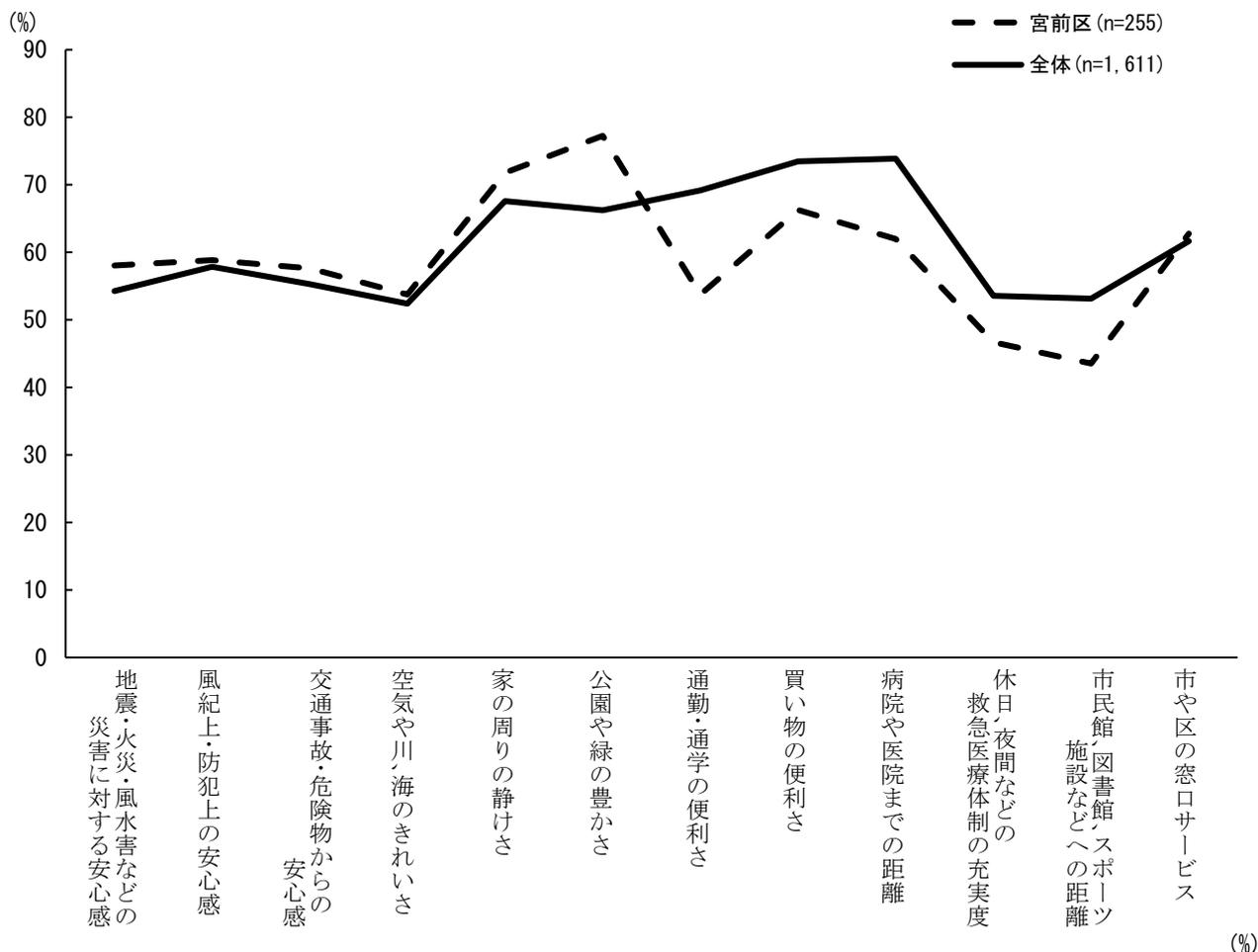
高津区	61.7	57.7	61.7	57.3	68.8	64.8	72.3	72.7	75.5	55.7	50.2	61.3
全体	54.3	57.9	55.3	52.4	67.6	66.2	69.1	73.5	73.9	53.6	53.1	61.6
	安全性			自然環境			利便性			サービス		

高津区と市全体の満足度を比較すると、『安全性』では、「地震・火災・風水害などの災害に対する安心感」が7.4ポイント、「交通事故・危険物からの安心感」が6.4ポイント上回っている。

『自然環境』『利便性』『サービス』では特に目立った点は見られない。

図表2-9 生活環境の満足度（＜満足＞、宮前区）

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示



宮前区	58.0	58.8	57.6	53.7	71.8	77.3	53.7	66.3	62.0	46.7	43.5	62.7
全体	54.3	57.9	55.3	52.4	67.6	66.2	69.1	73.5	73.9	53.6	53.1	61.6
	安全性			自然環境			利便性			サービス		

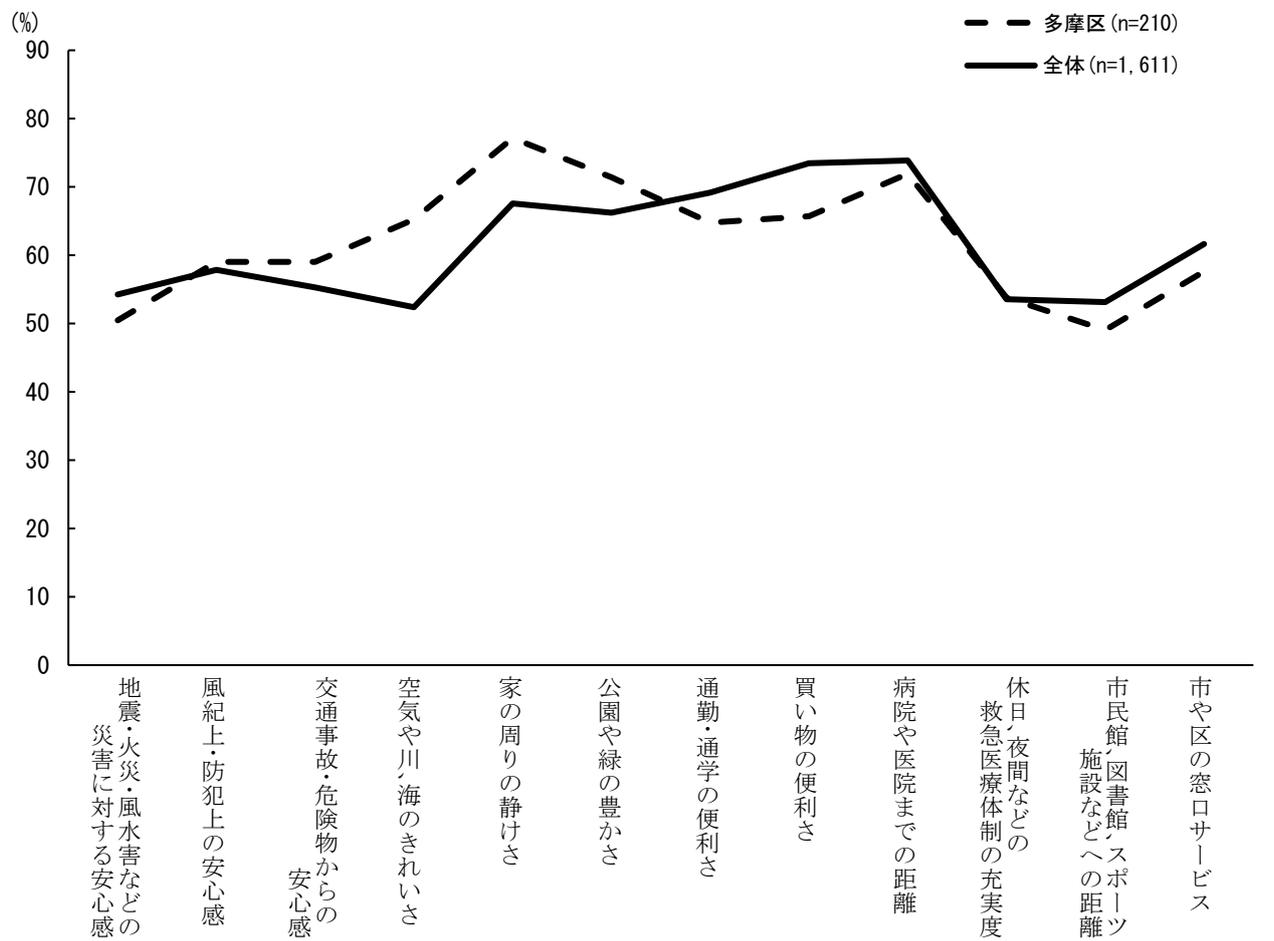
宮前区と市全体の満足度を比較すると、『自然環境』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、特に「公園や緑の豊かさ」は11.0ポイント上回っている。

一方、『利便性』ではどの項目も市全体の満足度を下回っており、特に「通勤・通学の便利さ」は15.4ポイント、「病院や医院までの距離」は11.9ポイント下回っている。『サービス』でも「休日、夜間などの救急医療体制の充実度」は6.9ポイント、「市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離」は9.6ポイント下回っている。

『安全性』では特に目立った点は見られない。

図表2-10 生活環境の満足度（＜満足＞、多摩区）

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示



多摩区	50.5	59.0	59.0	65.2	77.1	71.4	64.8	65.7	71.9	53.8	49.0	57.6
全体	54.3	57.9	55.3	52.4	67.6	66.2	69.1	73.5	73.9	53.6	53.1	61.6
	安全性			自然環境			利便性			サービス		

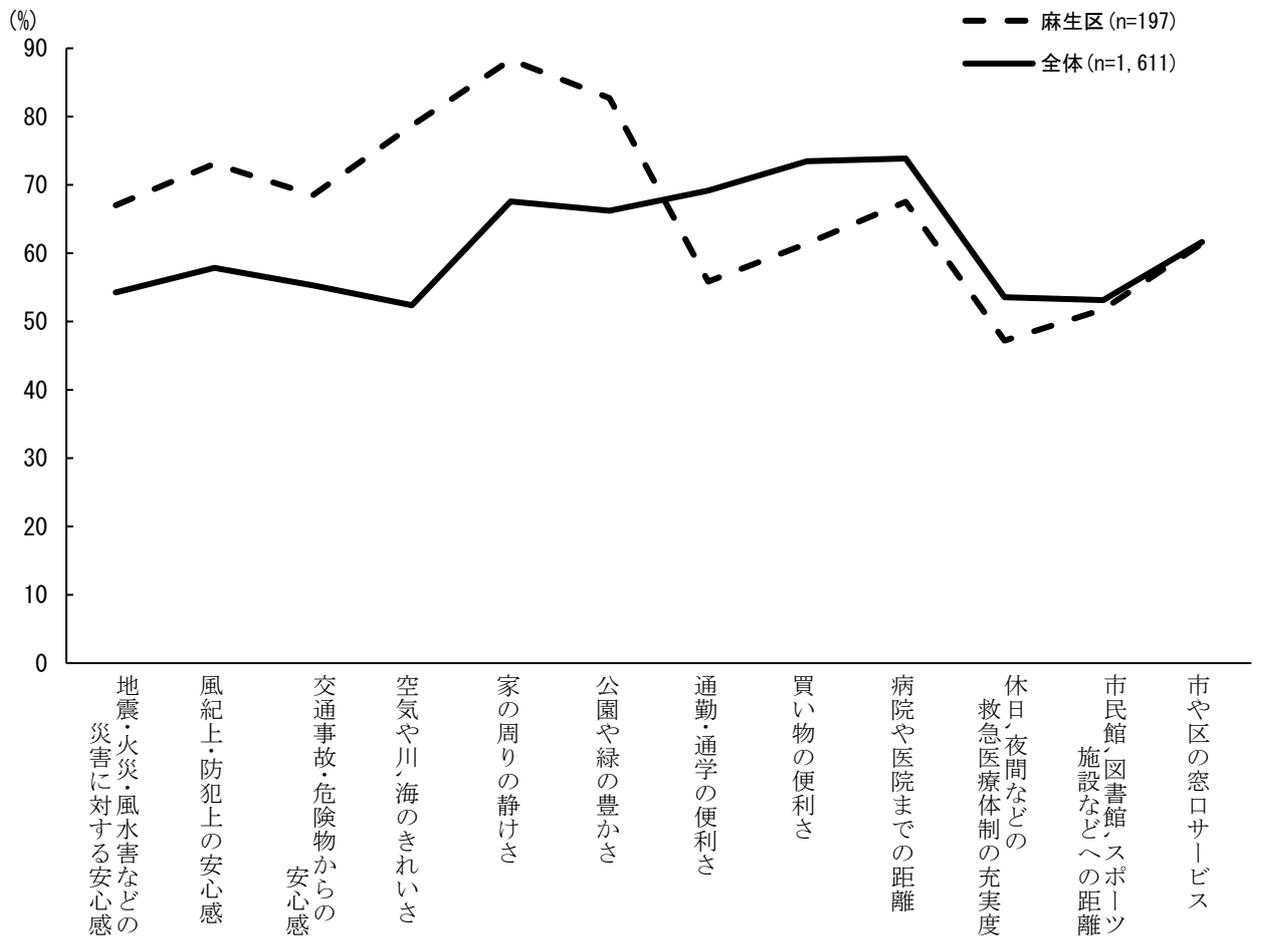
多摩区と市全体の満足度を比較すると、『自然環境』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、「空気や川、海のきれいさ」は12.8ポイント、「家の周りの静けさ」は9.5ポイント、「公園や緑の豊かさ」は5.2ポイント上回っている。

一方、『利便性』では、「買い物の便利さ」が7.8ポイント下回っている。

『安全性』『サービス』では特に目立った点は見られない。

図表2-11 生活環境の満足度（＜満足＞、麻生区）

「満足している」と「まあ満足している」の率の合計で表示



麻生区	67.0	73.1	68.5	78.7	88.3	82.7	55.8	61.4	67.5	47.2	51.8	61.4
全体	54.3	57.9	55.3	52.4	67.6	66.2	69.1	73.5	73.9	53.6	53.1	61.6
	安全性			自然環境			利便性			サービス		

麻生区と市全体の満足度を比較すると、『安全性』『自然環境』では、どの項目も市全体の満足度を上回っており、「地震・火災・風水害などの災害に対する安心感」は12.8ポイント、「風紀上・防犯上の安心感」は15.2ポイント、「交通事故・危険物からの安心感」は13.2ポイント、「空気や川、海のきれいさ」は26.3ポイント、「家の周りの静けさ」は20.7ポイント、「公園や緑の豊かさ」は16.5ポイント上回っている

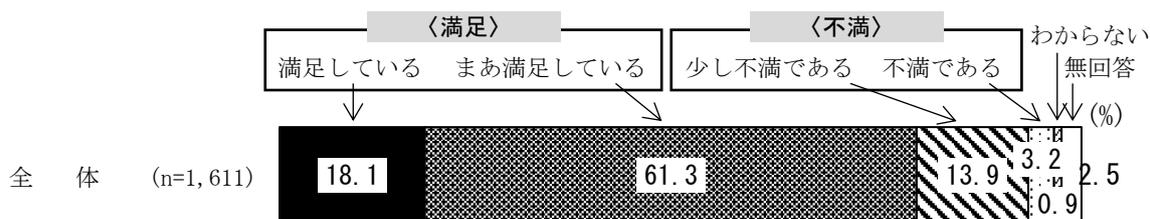
一方、『利便性』では、どの項目も市全体の満足度を下回っており、『サービス』でも「休日、夜間などの救急医療体制の充実度」は6.4ポイント下回っている。

## 2-2 総合的な生活環境の満足度

◎〈満足〉が79.4%

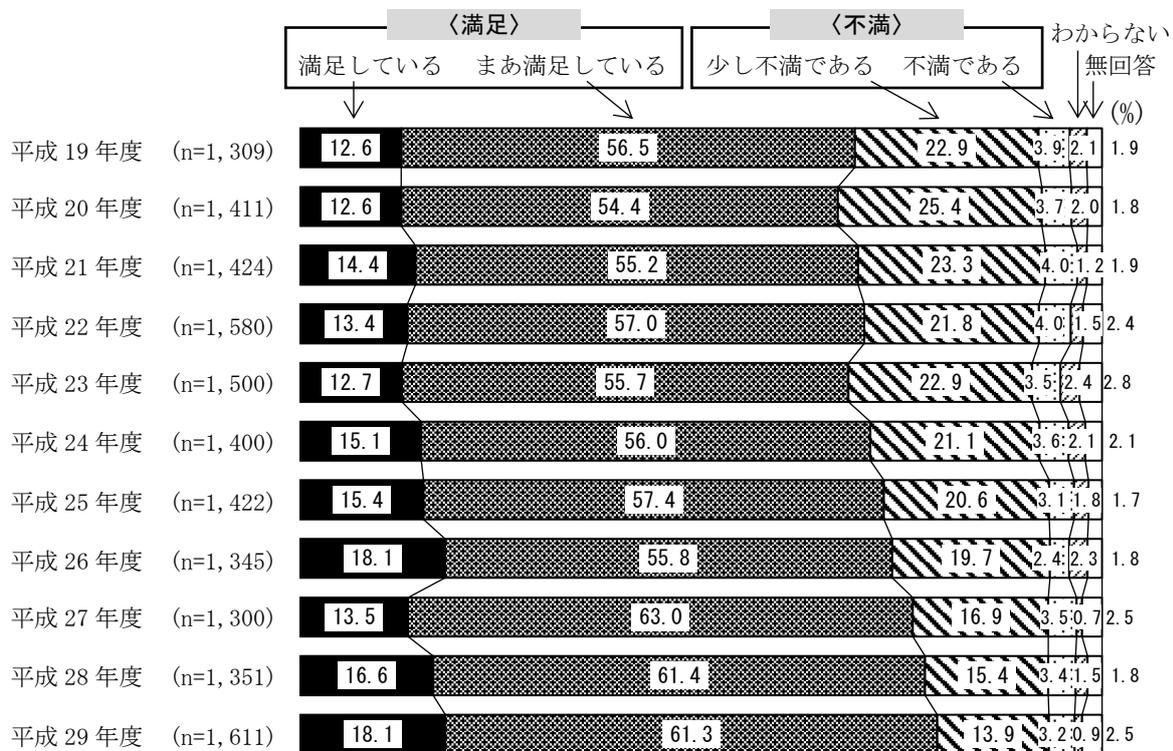
問6. あなたは、地域の生活環境を総合的に見た場合、今住んでいる地域にどの程度満足していますか。(〇は1つ)

図表2-12 総合的な生活環境の満足度



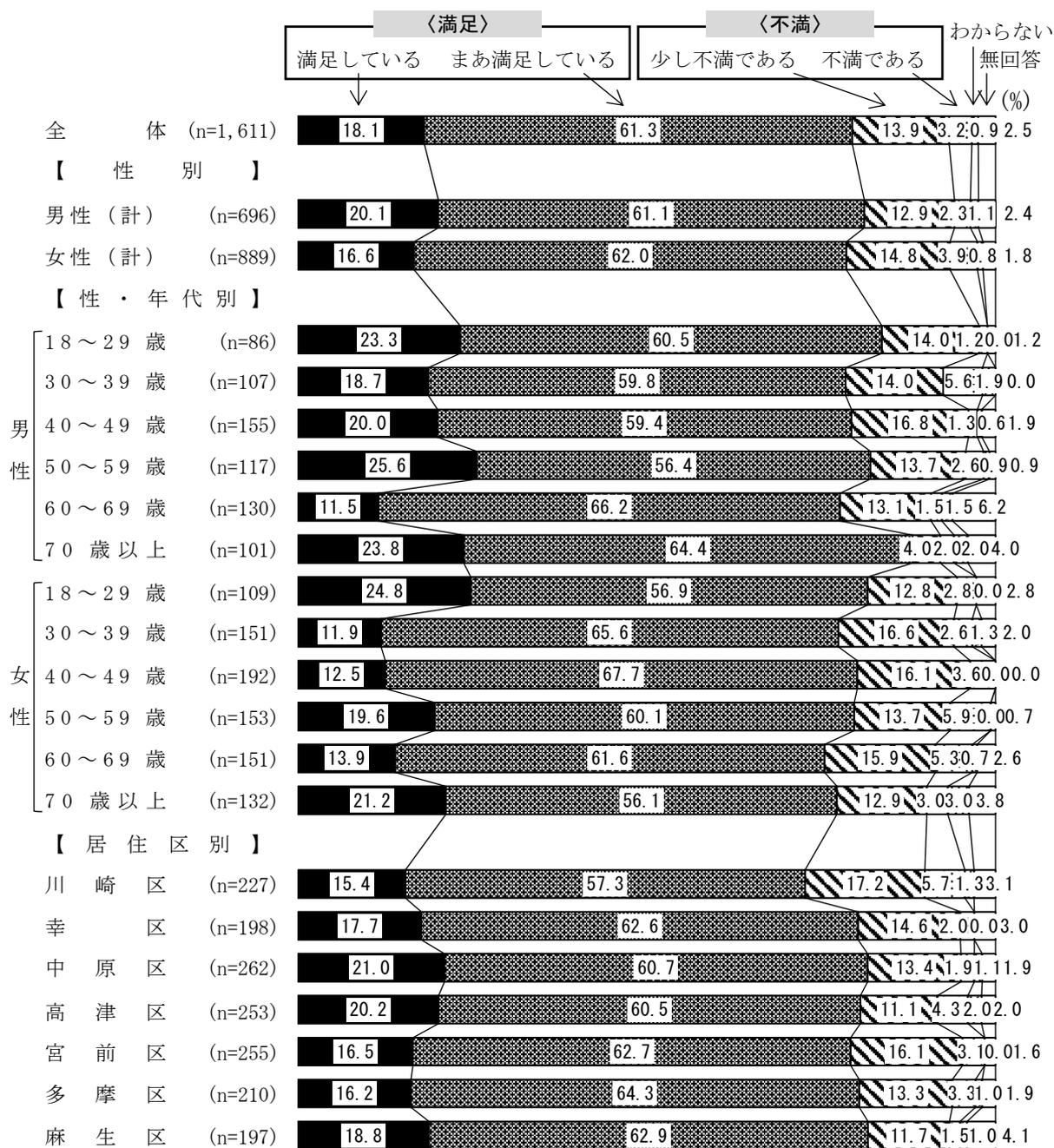
総合的な生活環境の満足度は、「まあ満足している」(61.3%)が最も多く、これに「満足している」(18.1%)を合わせた〈満足〉は79.4%となっている。「少し不満である」(13.9%)と「不満である」(3.2%)を合わせた〈不満〉は17.1%となっている。

図表2-13 総合的な生活環境の満足度（経年比較）



過去の推移では、〈満足〉は、平成19年度調査以降おおむね増加傾向にあり、5年前（平成24年度）と比較して8.3ポイント、10年前（平成19年度）と比較して10.3ポイント増加している。

図表2-14 総合的な生活環境の満足度（性／年齢別・居住区別）



性／年齢別では、〈満足〉の割合が男性で高く、特に男性の18～29歳、50～59歳、70歳以上で高い。女性では、18～29歳で〈満足〉の割合、「満足している」の割合が高い。

居住区別では、〈満足〉の割合、「満足している」の割合ともに、中原区、高津区、麻生区が高く、川崎区が低い。