

| 基本政策 | 政策 | 施策 | 事務事業（○は計画本体に掲載している主な事務事業） ※○以外については、「施策を推進する経常的な事務事業一覧」に取組等を掲載 |
|----------------------------------|----|----|---|
| 基本政策 4 活力と魅力あふれる力強い都市づくり | | | |
| 政策 4-3 生き生きと働き続けられる環境をつくる | | | |
| 施策 4-3-1 人材を活かすしくみづくり | | | |
| ○ 雇用労働対策・就業支援事業 | | | |
| ○ 技能奨励事業 | | | |
| ○ 生活文化会館の管理運営事業 | | | |
| 産業人材育成事業 | | | |
| 施策 4-3-2 働きやすい環境づくり | | | |
| ○ 勤労者福祉共済事業 | | | |
| ○ 勤労者福祉対策事業 | | | |
| ○ 労働会館の管理運営事業 | | | |
| 労働資料の調査及び刊行業務 | | | |
| 住宅相談事業 | | | |

施策評価シート(第2期実施計画 中間評価)

| 1 施策の概要 | | | | | | |
|------------|---|---------------------|-------------|------------|------------|--|
| 政策体系上の位置づけ | 基本政策(1層) | 活力と魅力あふれる力強い都市づくり | | | | |
| | 政策(2層) | 生き生きと働き続けられる環境をつくる | 計画当初値(H27年) | 直近実績値(R1年) | 最終目標値(R7年) | |
| | 市民実感指標 | ① 働きやすいまちだと思える市民の割合 | 29.7% | 33.0% | 35.0% | |
| 施策(3層) | 施策コード | 施策名 | | | | |
| | 40301000 | 人材を活かすしくみづくり | | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | | |
| | 285000 | 経済労働局労働雇用部 | | | | |
| 関係課 | | | | | | |
| 施策の主な課題 | <ul style="list-style-type: none"> ●雇用情勢は改善が進むものの、雇用のミスマッチや若年無業者、女性労働力の活用などは依然として課題となっており、変化する雇用情勢や社会的ニーズに合わせた取組の推進が求められています。 ●技能職者の後継者不足は深刻化しており、また、市民生活や日本の産業を支える技術・技能に対する市民理解は未だ十分でないことから、ものづくり産業の魅力発信などの技能振興の継続的な取組が求められています。 | | | | | |
| 施策の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ●雇用情勢や社会的ニーズに対応した就業支援の実施 ●「かわさきマスター」制度をはじめとする技能の振興、継承の取組の推進 | | | | | |
| 直接目標 | 市内での雇用を促進するとともに、市内の優れた技能を次世代に継承する | | | | | |

| 2 成果指標やその他成果などの状況と成果の分析 | | | | | | | | | |
|---|--|--|-------|-----------|--------|--------|------|------|----|
| 成果指標 | 実施計画に位置付けた指標名(指標の説明) | 1期策定時 | 目標・実績 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | 単位等 | |
| | | 2期策定時 | | | | | | | |
| 1 | 就業支援事業による年間就職決定者数 | 465 (H26) | 目標値① | 486 | 487 | 488 | 490 | 人 | |
| | | 727 (H28) | 実績値② | 490 | 502 | - | - | | |
| | 指標の説明 | 「キャリアサポートかわさき」における年間就職決定者数 ※第2期実施計画から、「キャリアサポートかわさき」における就職決定者のみに見直している。 | | 達成率③(②/①) | 100.8% | 103.1% | - | - | ↑ |
| 2 | かわさきマスターのイベント出展等の活動回数 | 第2期から設定 | 目標値① | 99 | 100 | 101 | 102 | 件 | |
| | | 97 (H28) | 実績値② | 100 | 102 | - | - | | |
| | 指標の説明 | 小・中学校等において出前授業を行った件数、区民祭等のイベントにおけるかわさきマスター出展件数、ものづくりに関する市民向け講習会の開催及びメディア出演等の件数 | | 達成率③(②/①) | 101.0% | 102.0% | - | - | ↑ |
| 3 | | | 目標値① | | | | | | |
| | | | 実績値② | | | - | - | | |
| | 指標の説明 | | | 達成率③(②/①) | | | | | |
| 数値で把握できる補足指標(指標の説明) | | | | 実績 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | 単位 |
| 1 | かわさきマスター学校派遣件数 | | | 実績 | 42 | 39 | - | - | 件 |
| | 指標の説明 | ものづくり体験や講話を行うために、かわさきマスターを学校へ派遣した件数 | | | | | | | |
| 2 | かわさきマスターイベント出展件数 | | | 実績 | 58 | 63 | - | - | 件 |
| | 指標の説明 | かわさきマスターが優れた技術を披露するイベント出展、ものづくりに関する市民向け講習会の開催及びメディア出演等の件数 | | | | | | | |
| 定性的な成果 (取組を進めたことで発現した数値では測れない効果などについて記載) | <ul style="list-style-type: none"> ●「キャリアサポートかわさき」においては、ハローワークとの交渉・調整により、ハローワークが実施する雇用保険受給者説明会において事業リーフレット配布、事業PRを実施したほか、市内コンビニエンスストアへのポスター掲出依頼を行い、さらなる事業周知を実施できました。雇用保険受給者説明会は、市内2か所のハローワークで週1回程度開催され、来場者は「キャリアサポートかわさき」の支援対象者にもなる求職者であるため、会場で直接周知できたことでハローワークからの利用者も増え、ハローワークと効果的な連携を図ることが出来たと考えます。 ●「かわさきマスター」事業につきましては、学校派遣だけではなく、市民まつり等市民向けイベントへの参加や市民対象の講座などが好評で、ものづくりの魅力発信等に一定の効果があったものと考えます。 | | | | | | | | |
| 指標等の成果分析 (指標の目標値達成を阻む外的要因等を含めて記載) | <ul style="list-style-type: none"> ●雇用情勢の改善が進むものの、雇用のミスマッチ、若年無業者、女性や中高年齢者の再就職、就職氷河期世代への支援、中小企業の人材不足など、様々な課題が存在するなかで、その課題に応じて丁寧に事業実施してきたことで、「就業支援事業による年間就職決定者数」が目標通りの達成率となり、一定の成果が得られたと考えます。 | | | | | | | | |

※ 指標達成度の目安 [a. 目標値以上(100%以上)、b. 1期策定時以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～1期策定時未満、d. 目標達成率60%未満]

(第2期実施計画から新たに設定した指標は、指標達成度b又はcにおける「1期策定時」を「2期策定時」に読み替えるものとする)

※ 指標達成度の目安 [a. 目標値以上(100%以上)、b. 個別設定値(指標の説明「欄」に記載)以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～個別設定値未満、d. 目標達成率60%未満]

3 施策を構成する主な事務事業の評価

| 番号 | 事務事業コード 事務事業名 | サービス分類 | 事務事業の概要 (簡潔に記載) | 主な取組の実績 | 事業費(千円) | | 事業の達成度 | 施策への貢献度 | 今後の事業の方向性 |
|----|---------------------------|----------|---|--|----------------|--------|--------|---------|-----------|
| | | | | | 予算額 (計画事業費) | 決算額 | | | |
| | | | | | H30年度 | | | | |
| | | | | | R1年度(決算額は見込) | | | | |
| | | | | | R2年度 | | | | |
| | | | | | R3年度 | | | | |
| 1 | 40301010 雇用労働対策・就業支援事業 | その他 | 雇用のミスマッチ、若年無業者、女性再就職等の課題に対応するため、雇用情勢等に合わせ、求職者のニーズに応じた就業支援を行います。 | <ul style="list-style-type: none"> ●「キャリアサポートかわさき」の就職決定者数(H30:490人、R1:502人) ●「コネクショonzかわさき」については、進路決定者数(H30:229人、R1:152人) ●常設の相談窓口2カ所、街頭労働相談会(H30:7回、R1:6回)を実施 ●女性向け就業支援については、再就職支援セミナーを実施(H30:2回、R1:2回) | 68,826 | 67,130 | 3 | A | II |
| | | | | | 61,677 | 59,522 | 3 | A | II |
| | | | | | 53,491 | - | - | - | - |
| | | | | | 68,826 | - | - | - | - |
| 2 | 40301040 技能奨励事業 | 補助・助成金 | 技術・技能職者への市民の理解を深め、技能を尊重する風風を醸成します。また、極めて優れた現役の技術・技能職者を「かわさきマイスター」に認定し、技能の振興や継承、後継者育成の活動を行います。 | <ul style="list-style-type: none"> ●市内最大の技能職者の祭典「技能フェスティバル」の開催(参加人数H30:3,800人、R1:3,800人) ●技能職団体が市内中学校にて技能職体験を実施(H30:5校、R1:5校) ●技能職団体向けマーケティング支援の研修会を実施(H30:2回、R1:2回) ●かわさきマイスターの認定(H30:5人、R1:4人) ●マイスターによるイベント出展等(H30:100件、R1:102件) | 14,653 | 13,484 | 3 | A | II |
| | | | | | 14,063 | 11,925 | 3 | A | II |
| | | | | | 13,776 | - | - | - | - |
| | | | | | 14,653 | - | - | - | - |
| 3 | 40301050 生活文化会館の管理運営事業 | 施設の管理・運営 | 市内技能職の拠点施設である「生活文化会館(てくのかわさき)」において、技能に対する市民理解の向上や技能職相互の交流を通じ、技能の振興及び技能水準の向上を目指します。 | <ul style="list-style-type: none"> ●生活文化会館全室の平均稼働率(H30:62.7%、R1:62.5%) | 47,969 | 47,277 | 3 | A | II |
| | | | | | 48,163 | 47,988 | 3 | A | II |
| | | | | | 48,518 | - | - | - | - |
| | | | | | 47,969 | - | - | - | - |
| 4 | | | | | - | - | - | - | - |
| | | | | | - | - | - | - | - |
| | | | | | - | - | - | - | - |
| | | | | | - | - | - | - | - |
| 5 | | | | | - | - | - | - | - |
| | | | | | - | - | - | - | - |
| | | | | | - | - | - | - | - |
| | | | | | - | - | - | - | - |

※ 事業の達成度【1. 目標を大きく上回った、2. 目標を上回った、3. ほぼ目標どおり、4. 目標を下回った、5. 目標を大きく下回った】
 ※ 施策への貢献度【A. 貢献している、B. やや貢献している、C. 貢献度が薄い】
 ※ 今後の事業の方向性【I. 現状のまま継続、II. 改善しながら継続、III. 事業規模拡大、IV. 事業規模縮小、V. 事業廃止、VI. 事業終了】

4 施策の進捗状況

| 施策の進捗状況 (指標等の成果を中心に施策を構成する事務事業の評価等から総合的に評価) | 区分 | 選択区分 | 進捗状況区分を選択した理由 |
|--|--|------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> A. 順調に推移している(目標達成している) B. 一定の進捗がある(目標達成に向けて進捗している) C. 進捗は遅れている(目標達成が遅れる可能性がある) D. 進捗は大幅に遅れている(目標達成が難しい可能性がある) | A | <ul style="list-style-type: none"> ●配下の事務事業の取組は、目標どおりに進捗しました。 ●「キャリアサポートかわさき」の就職決定者数については、目標を上回りました。 ●マイスター制度については、認定者数について目標を下回ったものの、学校派遣等については目標を達成しました。 ●技能奨励事業については、学校での技能職体験の実施などほぼ目標どおり進捗し、技能フェスティバル参加人数については、目標を上回りました。 ●生活文化会館の管理運営事業について、令和2年2月までは目標の稼働率を上回る水準で推移していましたが、新型コロナウイルス感染症の影響により、目標値をわずかに下回る結果となりました。 |

5 今後の方向性

| 今後の事業構成の妥当性 (手段は妥当か?) | 区分 | 選択区分 | 「事業構成の妥当性を選択した理由」及び「今後の方向性」 |
|--------------------------|--|------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> I. 効果的な事業構成である(現状のまま継続する) II. 概ね効果的な構成である(一部見直し等の余地がある) III. あまり効果的な事業構成でない(見直し等の余地が大きい) IV. 事業構成に問題がある(抜本的な見直し等が必要である) | I | <ul style="list-style-type: none"> ●雇用のミスマッチ、若年無業者への支援、女性労働力の活用、就職氷河期世代への支援、中小企業等の人材不足等の課題への対応が必要のため、引き続き、雇用情勢に応じた就業支援に取り組んでいきます。 ●技能フェスティバルの参加人数については、平成30年度及び令和元年度ともに目標を上回りました。今後もより効果的な広報等を検討していきます。 ●生活文化会館の稼働率については、令和元年度は新型コロナウイルス感染症の影響により、目標値をわずかに下回りましたが、今後も講座の充実やサービスの向上、広報の強化などを進めていきます。 (新型コロナウイルス感染症の影響により雇用情勢の悪化の懸念、イベント等実施の制約、市民向け貸館業務の制限が生じていることから、状況に応じた就業支援、技能振興、会館運営業務に取り組んでいきます。) |

※新型コロナウイルスの感染拡大を受けて、今後の方向性に影響が生じる施策については、かつこ書きで、新型コロナウイルス感染症を踏まえた今後の方向性を、令和2年6月末までの状況を踏まえて記載しています。(国による緊急事態宣言が4月に発出されるなど、4月以降に急激な状況変化が生じていることから、この部分に限って4月以降の状況も踏まえた内容を記載しています。)

令和元年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|---|---------------|-------------|--------------|-----------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|-----|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 政策体系別計画の記載 | | | | | | | |
| | 40301010 | 雇用労働対策・就業支援事業 | | | | 有 | | | | | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | | | | | | | | | |
| | 285000 | 経済労働局労働雇用部 | | | | | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | | | | | |
| | — | — | | その他 | — | | | | | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | まち・ひと・しごと創生総合戦略, 自殺対策総合推進計画, 子ども・若者の未来応援プラン, 産業振興プラン, 人権施策推進基本計画, 男女平等推進行動計画 | | | | | | | | | | | | |
| 行財政改革第2期プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H30年度 | | R1年度 | | | R2年度 | | | R3年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 財源内訳 | 事業費 A | 68,826 | 67,130 | 68,826 | 61,677 | 59,522 | 68,826 | 53,491 | | 68,826 | | |
| | | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | その他特財 | 58 | — | 58 | 58 | — | 58 | 29 | | 58 | | |
| | | 一般財源 | 68,768 | — | 68,768 | 61,619 | — | 68,768 | 53,462 | | 68,768 | | |
| | 人件費* B | 35,998 | 35,998 | 34,579 | 34,579 | 34,579 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 総コスト(A+B) | 104,824 | 103,128 | 103,405 | 96,256 | 94,101 | 68,826 | 53,491 | 0 | 68,826 | 0 | 0 | |
| | 人工(単位:人) | 4.25 | | 4.07 | | | | | | | | | |

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

| | | |
|---|---|-----------------------------------|
| 政策体系 | 政策 | 生き生きと働き続けられる環境をつくる |
| | 施策 | 人材を活かすしくみづくり |
| | 直接目標 | 市内での雇用を促進するとともに、市内の優れた技能を次世代に継承する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民、事業者 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 意欲ある人が自らの能力や個性を活かして働くことができる社会を実現するとともに、雇用の維持・拡大、求職者と市内企業との雇用ミスマッチの解消、多様な人材活用により、活力ある地域経済を維持します。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 専門の相談員等を配置した就業支援窓口の支援メニューを中心に、雇用や就業に関する課題に対応し、相談から就職まで丁寧な就業支援を行います。 | |
| 当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①「キャリアサポートかわさき」における総合的な就業支援の実施(就職決定者数:487人以上) ②「コネクションズかわさき(かわさき若者サポートステーション)」による若年無業者の職業的自立支援の推進 ③労働者の問題解決に向けた労働相談への対応 ④女性向け就業支援の推進 | |
| 当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組) | | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | | |
|---|--|--|-------|------|------|------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 ①「キャリアサポートかわさき」については、個別キャリアカウンセリング等のきめ細やかな就業支援に取り組んだ結果、就職決定者数が502人となりました。 ②「コネクションズかわさき」については、職場体験や臨床心理カウンセリング等の取組により、進路決定者が152人となりました。 ③常設の相談窓口を市内2カ所設置し、街頭労働相談会を6回実施しました。 ④女性向け就業支援については、再就職支援セミナーを2回実施しました。 | | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | 単位 |
| 1 | 活動指標 「コネクションズかわさき」が行う職場体験事業の実施数 | 目標 | 70 | 70 | 70 | 70 | 回 |
| | | 実績 | 59 | 48 | — | — | |
| 2 | 成果指標 「キャリアサポートかわさき」における就職決定者数 | 目標 | 486 | 487 | 488 | 490 | 人 |
| | | 実績 | 490 | 502 | — | — | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | — | — | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | — | — | |
| | | 実績 | | | — | — | |

| 評価 (Check) | | | |
|---|--|--|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 雇用のミスマッチ、若年無業者、女性の再就職、就職氷河期世代への就業支援等、各課題に対する社会的ニーズは高く、相談から就職まで丁寧な就業支援が求められています。 | | |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 27 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 | | |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載 できる場合は記載 | H27年度:「コネクションズかわさき」については、厚労省委託事業として本市と受託事業者とで協働運営している「かわさき若者サポートステーション事業」に、若年者の職業的自立支援に必要な本市独自事業を加え、「コネクションズかわさき」として総合的な支援体制としました。 | | |
| 評価項目 | | 評価 | |
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. 事例はない b. 事例がある | a |
| | 評価の理由 | 雇用のミスマッチ、若年無業者への支援、女性の再就職、就職氷河期世代への就業支援、市内中小企業の人材不足等の雇用に関する課題に対応する必要があるため、地域経済団体や学校等と連携しながら、引き続き、行政が主体的に取り組む必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 成果指標は目標値を達成しています。今後も地域経済団体や学校等との連携強化、雇用情勢に応じた事業実施が、本事業の成果を更に高めるうえで有効です。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | 雇用情勢に応じた事業展開が必要であり、地域経済団体、学校、その他関係機関と連携することで事業手法の見直し等が図られ、より効果的な事業実施に繋がる可能性があります。 | |
| 施策への 貢献度 | 貢献度区分 | | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 人材確保、定着に関するセミナー6回、女性向けの再就職支援セミナー2回を開催し、成果指標である「キャリアサポートかわさき」における就職決定者数も目標を上回ったことから、市内雇用の促進や市内中小企業の人材確保の施策に対して確実に貢献しています。 |

| 改善 (Action) | | | |
|------------------------------------|--|----|--|
| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II | 雇用情勢や雇用課題に応じて、事業展開や実施手法等について工夫・改善等を図りながら、地域経済団体や学校、その他関係機関との連携を強化し、求職者及び求人企業への総合的な就業支援を推進していきます。 (新型コロナウイルスの影響により、雇用環境の悪化が懸念されるため、状況を注視するとともに、相談業務や各種セミナー等については、感染拡大防止に向けた対応策を検討・実施しながら、事業の目的を達成できるように取り組んでいきます。) |
| 今後の事業の方向性を 踏まえた次年度の計画上の 変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | | |
| | 変更の理由 | | |

※新型コロナウイルスの感染拡大を受けて、今後の方向性に影響が生じる事務事業については、「今後の事業の方向性」に、かつ書きで、新型コロナウイルス感染症を踏まえた今後の方向性を、令和2年6月末までの状況を踏まえて記載しています。(国による緊急事態宣言が4月に発出されるなど、4月以降に急激な状況変化が生じていることから、この部分に限って4月以降の状況も踏まえた内容を記載しています。)

令和元年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|---|------------|-------------|--------------|-----------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|-----|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 政策体系別計画の記載 | | | | | | | |
| | 40301040 | 技能奨励事業 | | | | 有 | | | | | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | | | | | | | | | |
| | 285000 | 経済労働局労働雇用部 | | | | | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | | | | | |
| | 昭和48 | — | | 補助・助成金 | 内部管理 | | | | | | | | |
| 実施形態 | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 川崎市技能職団体連絡協議会会則、川崎市マスター事業要綱 | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 産業振興プラン、文化芸術振興計画 | | | | | | | | | | | | |
| 行財政改革第2期プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H30年度 | | R1年度 | | R2年度 | | R3年度 | | | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 事業費 A | 14,653 | 13,484 | 14,653 | 14,063 | 11,925 | 14,653 | 13,776 | | 14,653 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | その他特財 | 200 | — | 200 | 200 | — | 200 | 220 | | 200 | | |
| | | 一般財源 | 14,453 | — | 14,453 | 13,863 | — | 14,453 | 13,556 | | 14,453 | | |
| | 人件費* B | 22,530 | 22,530 | 22,599 | 22,599 | 22,599 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 総コスト(A+B) | 37,183 | 36,014 | 37,252 | 36,662 | 34,524 | 14,653 | 13,776 | 0 | 14,653 | 0 | 0 | |
| | 人工(単位:人) | 2.66 | | 2.66 | | | | | | | | | |

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

| | | |
|---|--|-----------------------------------|
| 政策体系 | 政策 | 生き生きと働き続けられる環境をつくる |
| | 施策 | 人材を活かすしくみづくり |
| | 直接目標 | 市内での雇用を促進するとともに、市内の優れた技能を次世代に継承する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 技術・技能職者及び団体、市民 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 技術・技能職者への市民の理解が深まり、技能を尊重する社会の形成と、後継者の育成が図られるようにします。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 技術・技能職者への市民の理解を深め、技能水準の向上、社会的地位向上及び後継者育成を図るため、技術・技能職者による各種技能イベントの実施、学校派遣等を実施します。また、優れた技術を持つ現役の技術・技能職者を市内最高峰の匠「かわさきマスター」に認定します。 | |
| 当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ① 市内最大の技能職の祭典「技能フェスティバル」における技能体験講習会等の開催(参加人数:2,800人) ② 技能功労者等表彰による技能奨励の推進 ③ 技能職団体による中学・高校の技能職体験による技能職者の経営基盤の強化(実施中学校数:5校) ④ 技能職団体向けマーケティング支援による技能職者の経営基盤の強化(研修会等の開催回数:1回) ⑤ 技能職団体や認定職業訓練校の活動支援による技能振興・継承の推進 ⑥ 新たなかわさきマスターの認定に向けたマスター候補の発掘、選考、認定の促進(認定者数:5人) ⑦ かわさきマスターの市民まつり等イベント出展、学校派遣、市民向け講習会の開催(開催回数:100件) | |
| 当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組) | | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | | | |
|---|---|--|-------|-------|-------|-------|-------|---|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標どおり達成できました。 ① 技能フェスティバルについて、目標を上回る3,800人の参加があり、技術・技能職者への市民理解を深めることができました。 ② 技能功労者等表彰を実施し、市民生活の向上に功績のあった技能者を称えるとともに、技能を尊重する風を醸成しました。 ③ 技能職体験を中学校5校で実施し、後継者育成を行いました。 ④ マーケティング支援における研修会を2回実施し、技能職者の経営安定のための支援を行いました。 ⑤ 技能職団体や認定職業訓練校の活動支援を計画どおり実施し、技能水準の向上及び後継者育成を行いました。 ⑥ かわさきマスターを4人認定し技能の振興・継承を推進しました。 ⑦ マスターによるイベント出展、学校派遣、講習会等を102件開催し、市民理解の向上及び後継者の育成を行いました。 | | | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | 単位 | |
| 1 | 活動指標 | 技能職体験を実施する中学校数 | 目標 | 5 | 5 | 5 | 5 | 校 |
| | 説明 | 後継者育成の取組としての技能職者派遣事業「技能職者に学ぶ」により、技能職体験を実施する市内中学校数 | 実績 | 5 | 5 | — | — | |
| 2 | 活動指標 | マーケティング支援における研修会等の開催 | 目標 | 1 | 1 | 1 | 1 | 回 |
| | 説明 | 技能職団体に向けた経済振興支援としての研修会等の開催回数 | 実績 | 2 | 2 | — | — | |
| 3 | 活動指標 | マスターによるイベント出展、学校派遣、講習会等の開催 | 目標 | 99 | 100 | 101 | 102 | 件 |
| | 説明 | かわさきマスターが匠の技を披露し、技能の振興や継承、後継者育成を図るためのイベント出展、学校派遣、市民向け講習会の開催及びメディア出演等の件数 | 実績 | 100 | 102 | — | — | |
| 4 | 成果指標 | 技能フェスティバル参加人数 | 目標 | 2,800 | 2,800 | 2,800 | 2,800 | 人 |
| | 説明 | 市内最大の技能職者の祭典である「てくのかわさき技能フェスティバル」への市民の参加人数 | 実績 | 3,800 | 3,800 | — | — | |

| | | | | | | | | | |
|---|------|--------------|-------------------------------------|----|----|---|---|---|---|
| 5 | 成果指標 | かわさきマイスター認定者 | | 目標 | 5 | 5 | 5 | 5 | 人 |
| | | 説明 | 素晴らしい技術の継承・振興・発展に向けた「かわさきマイスター」認定者数 | | 実績 | 5 | 4 | — | |

| 評価 (Check) | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|---|---|--|---|--|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | | 市民生活や日本の産業を支える技術・技能に対する市民意識はまだ低く、また、技能職者の後継者不足も深刻化していることなどから、継続的な技能振興の取組が求められています。 | | | | | | | |
| 事業の見直し・改善内容 | | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 25 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 H25年度: 技連協青年部による定時制高校での技能職体験事業を開始し、後継者育成の取組を強化しました。 H24年度: 「かわさきマイスターまつり」を創設し、市内最高峰の匠の技を市民に広く周知することしました。 「ものづくりコーディネート支援事業」を創設し、匠の技の製品化を進め、マイスターのブランド力向上を図りました。 H23年度: 市内中学校への技能職者派遣事業「技能職者に学ぶ」を開始し、後継者育成の取組を強化しました。 H22年度: かわさきマイスターの自発的な取組として「ものづくり匠プロジェクト」を立ち上げ、大時計の修理やミニ観覧車の川崎市への寄贈など広く市民にマイスターの活動の周知を図りました。 | | | | | | | |
| 評価項目 | | | | | 評価 | | | | |
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか? | | | | a. 薄れていない b. 薄れている | | a | | |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか? | | | | a. 事例はない b. 事例がある | | a | | |
| | 評価の理由 | | | | ものづくり都市としての発展や市民生活の向上に技術・技能の果たす役割は大きく、その振興・継承は今後も求められるものであることから、継続的に行政が関わって取組を推進する必要があります。また、かわさきマイスター事業を通じた技能振興事業の実施も引き続き必要であり、新たなマイスターの掘り起こしを効果的に行うためにも、技連協や地域の工業団体等と連携しながら、継続的に行政が関わっていく必要があります。 | | | | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか? | | | | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | | b | | |
| | 評価の理由 | | | | 成果指標はほぼ目標どおり達成しています。今後は、地域の工業団体、学校等との連携の強化が、事業の成果を更に高める上で有効であると考えます。 | | | | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか? | | | | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | | b | | |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか? | | | | a. 可能性はない b. 可能性はある | | b | | |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか? | | | | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | | b | | |
| | 評価の理由 | | | | 技能職者や技能職団体が自主的、自律的に活動できるよう経済振興支援等の手法を見直すことで、より効果的に事業を実施できる可能性があります。 | | | | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | | | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | | | | | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | | | A 技能フェスティバルや中学校等における技能職体験などを積極的に展開し、マイスターによるイベント出展等も目標以上の件数を実施するなど、技能振興に対する市民理解の醸成や後継者育成に取り組み、施策に貢献しました。 | | | | | |

| 改善 (Action) | | | | | | | | | |
|----------------------------|--|--|--|---|--|--|--|--|--|
| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | | | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 | | | | | |
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | | | II 今後もマイスター事業を始め技能振興・継承に取り組む必要があることから、引き続きイベント開催や技能職体験事業を通じて、市民理解の醸成や後継者育成事業を推進していきます。 (新型コロナウイルス感染症の影響によりイベント等の実施、市民向け講習会や学校派遣等、事業実施の制約が生じていることから、状況に応じた技能奨励事業に取り組んでいきます。) | | | | | |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | | | ③技能職団体による中学・高校の技能職体験による技能職者の経営基盤の強化(実施中学校数:5校) ④技能職団体向けマーケティング支援による技能職者の経営基盤の強化(研修会等の開催回数:1回) ⑥新たなかわさきマイスターの認定に向けたマイスター候補の発掘、選考、認定の促進(認定者数:5人) | | | | | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | | | ③技能職団体による中学・高校の技能職体験による技能職者の経営基盤の強化(実施学校数:5校)【変更】 ④技能職者の経営基盤の強化(研修会等の開催回数:1回)【変更】 ⑥新たなかわさきマイスターの認定に向けたマイスター候補の発掘、選考、認定の促進【変更】 | | | | | |
| | 変更の理由 | | | ③中学・高校対象の事業であるため、活動指標の記載を見直すもの。 ④技能職団体向けマーケティング支援については、技能奨励事業やマイスター制度事業に統合したため、計画上の記載についても変更するもの。 ⑥目標値の5人は、事業要綱上の上限値であり、目標を上回る成果が想定されず、また、かわさきマイスター全体の卓越した技能水準を維持し、公正に選考を行う観点からも本指標を達成すべき目標としないこと、さらに適切な事業評価とするために変更するもの。 | | | | | |

※新型コロナウイルスの感染拡大を受けて、今後の方向性に影響が生じる事務事業については、「今後の事業の方向性」に、かつこ書きで、新型コロナウイルス感染症を踏まえた今後の方向性を、令和2年6月末までの状況を踏まえて記載しています。(国による緊急事態宣言が4月に発出されるなど、4月以降に急激な状況変化が生じていることから、この部分に限って4月以降の状況も踏まえた内容を記載しています。)

令和元年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|---|---------------|-------------|--------------|-----------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|-----|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 政策体系別計画の記載 | | | | | | | |
| | 40301050 | 生活文化会館の管理運営事業 | | | | 有 | | | | | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | | | | | | | | | |
| | 285000 | 経済労働局労働雇用部 | | | | | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | | | | | |
| | 平成7 | — | | 施設の管理・運営 | 内部管理 | | | | | | | | |
| 実施形態 | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 川崎市生活文化会館管理運営要綱 | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 産業振興プラン | | | | | | | | | | | | |
| 行財政改革第2期プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H30年度 | | R1年度 | | R2年度 | | R3年度 | | | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 事業費 A | 47,969 | 47,277 | 47,969 | 48,163 | 47,988 | 47,969 | 48,518 | | 47,969 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | その他特財 | 1,285 | — | 1,285 | 1,307 | — | 1,285 | 1,307 | | 1,285 | | |
| | | 一般財源 | 46,684 | — | 46,684 | 46,856 | — | 46,684 | 47,211 | | 46,684 | | |
| | 人件費 [*] B | 3,557 | 3,557 | 3,568 | 3,568 | 3,568 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 総コスト(A+B) | 51,526 | 50,834 | 51,537 | 51,731 | 51,556 | 47,969 | 48,518 | 0 | 47,969 | 0 | 0 | |
| | 人工(単位:人) | 0.42 | | 0.42 | | | | | | | | | |

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

| | | |
|---|--|-----------------------------------|
| 政策体系 | 政策 | 生き生きと働き続けられる環境をつくる |
| | 施策 | 人材を活かすしくみづくり |
| | 直接目標 | 市内での雇用を促進するとともに、市内の優れた技能を次世代に継承する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 技術・技能職者、市民 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 生活文化会館での活動を通じて、技能職に対する市民理解の醸成や技能職者相互の交流、技能振興及び技能水準の向上が図られるようにします。 | |
| 事業の内容 (どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 技能職に対する市民理解の醸成や技術・技能職者相互の交流、技能振興及び技能水準の向上に向け、技術・技能職者の拠点として生活文化会館の管理運営を行います。 | |
| 当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①市内技能職団体やかわさきマイスターなどの技術・技能に関する情報発信、技術・技能・文化・教養等に関する講座などの実施、技能職に対する市民理解の醸成や技能職者相互の交流促進及び生活文化会館の利用率向上(生活文化会館の稼働率:64.0%) ②効率的な運営に向けた指定管理者制度の活用 | |
| 当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組) | | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | | | |
|---|--|--|-------|------|------|------|----|---|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標どおり達成できました。 ①の稼働率については、積極的な広報活動など稼働率向上の取組の効果により、目標を上回る水準で推移していましたが、新型コロナウイルス感染症の影響により、目標値をわずかに下回る結果となりました。 ②平成18年度から導入している指定管理者制度を活用し、効果的なサービスの実施や施設・設備の維持・修繕を行いながら、賃館の稼働率や利用人数の実績を高い水準で維持するなど、効率的な管理運営を行いました。 | | | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | 単位 | |
| 1 | 成果指標 | 生活文化会館の稼働率 | 目標 | 63 | 64 | 65 | 65 | % |
| | | 説明 館内全室の平均稼働率 | 実績 | 62.7 | 62.5 | — | — | |
| 2 | 説明 | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | — | — | |
| 3 | 説明 | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | — | — | |
| 4 | 説明 | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | — | — | |

評価 (Check)

| | |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 技術・技能の振興・継承・後継者育成に資する市内唯一の拠点施設として、市民のニーズも高いことから、継続的・安定的な会館の管理運営が求められています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 28 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | H28年度: 会館全体(駐車場除く)の利用料を条例改正を行い、一律20%値下げしました。駐車場料金について、指定管理者の提案に基づき、利用者の利便性の向上を鑑み見直しをしました。 H27年度: 駐車場の利用について、条例の改正を行い、平成28年度から駐車場を有料化し、資産の有効活用等を図ることとしました。 H18年度: 会館の管理について、指定管理者制度を導入し、管理運営の効率化を図りました。 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|--|--|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. 事例はない b. 事例がある | b |
| | 評価の理由 | ものづくり都市として技術・技能振興の重要度は高く、市内唯一の技能振興の拠点として、本施設存在意義は大きいことから、引き続き技能職団体と連携しながら、行政が関わって会館の管理運営を進めていく必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 施設の稼働率や利用者数は高い水準を維持しています。今後も魅力的な技能体験講座の充実などサービスの向上を図ることが、本事業の成果を更に高める上で有効と考えます。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | 平成18年度から指定管理者制度を導入し、民間活用による経費削減は実施済みです。現在照明のLED化等省エネ策に取り組んでおり、更に取組を進めることで高熱水費等の経費の削減も見込まれます。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 積極的な広報活動など稼働率向上の取組の効果により、2月までは目標を上回る水準で推移していた稼働率については、新型コロナウイルス感染症の影響により、目標値をわずかに下回る結果となりましたが、技術・技能に関する情報発信、講座の充実を通じ、技能職に対する市民理解の醸成や技能職者相互の交流促進を推進し、施策に貢献しました。 |

改善 (Action)

| | | |
|----------------------------|--|-------------------------------|
| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

※新型コロナウイルスの感染拡大を受けて、今後の方向性に影響が生じる事務事業については、「今後の事業の方向性」に、かつ書きで、新型コロナウイルス感染症を踏まえた今後の方向性を、令和2年6月末までの状況を踏まえて記載しています。(国による緊急事態宣言が4月に発出されるなど、4月以降に急激な状況変化が生じていることから、この部分に限って4月以降の状況も踏まえた内容を記載しています。)

令和元年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|-------------------|-------------|---------------------|-----------------|---------|--------|--------|-------|-------|-------|-----|--|
| 事務事業 | 事務事業コード 40301060 | 事務事業名 産業人材育成事業 | | | 政策体系別計画の記載 無 | | | | | | | | |
| 担当 | 組織コード 285000 | 所属名 経済労働局労働雇用部 | | | | | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 — | 事業終了年度 — | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) その他 | 分類2(内部事務) — | | | | | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 産業振興プラン | | | | | | | | | | | | |
| 行財政改革第2期プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H30年度 | | R1年度 | | R2年度 | | R3年度 | | | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 事業費 A | 1,067 | 750 | 1,067 | 1,578 | 1,425 | 1,067 | 15,000 | | 1,067 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 7,500 | | 0 | | |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | その他特財 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | 一般財源 | 1,067 | — | 1,067 | 1,578 | — | 1,067 | 7,500 | | 1,067 | | |
| 人件費※ B | 8,047 | 8,047 | 8,071 | 8,071 | 8,071 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 総コスト(A+B) | 9,114 | 8,797 | 9,138 | 9,649 | 9,496 | 1,067 | 15,000 | 0 | 1,067 | 0 | 0 | | |
| 人工(単位:人) | 0.95 | | 0.95 | | | | | | | | | | |

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

| | |
|---|--|
| 政策体系 | 政策 生き生きと働き続けられる環境をつくる |
| | 施策 人材を活かすしくみづくり |
| | 直接目標 市内での雇用を促進するとともに、市内の優れた技能を次世代に継承する |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 学生(生徒)等、事業者 |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 雇用のミスマッチが解消し、市内企業等が安定的に人材確保・育成が図られ、地域経済が活性化するようにします。 |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 求職者や若年就業者、市内企業や関係団体等のニーズ・志向等を的確に把握し、産業人材の確保・育成を推進します。 |
| 当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①求職者(生徒・学生含む)を対象とした中小企業見学会 ②市内企業と大学等就職担当者との情報交換会 ③経済団体と連携した、市内企業と求職者とのマッチングイベント ④高校生を対象とした校内企業説明会 |
| 当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組) | |

実施結果 (Do)

| | | |
|---|--|--|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った |
| 取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標どおり達成できました。 ①の企業見学については、より求職者に市内企業の魅力を発信し、雇用のミスマッチ解消と企業の人材確保・育成を図るため、市内中小企業等でのインターンシップを支援し、学生等を含む求職者の就労体験に繋がりました。 ②の情報交換会については、市内企業や経済団体、及び学校等のニーズ・志向を踏まえ、学校等と連携して市内中小企業との交流会や授業を活用した魅力発信機会を創出しました。 ③については、経済団体と連携し開催内容や周知時期など効果的な手法を協議し、市内企業と求職者とのマッチングイベントを開催しました。 ④については、学校や関係部署のニーズを踏まえた企業選定やプログラムを検討し、市内高等学校において4回実施しました。 | |

| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | 単位 |
|--------|------------------------------|-------|-------|------|------|------|----|
| 1 活動指標 | 企業説明会実施学校数 | 目標 | 4 | 4 | 4 | 4 | 校 |
| | 説明 企業説明会を実施した高校等の学校数(年間) | 実績 | 4 | 4 | — | — | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | — | — | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | — | — | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | — | — | |

| 評価 (Check) | | | |
|---|--|--|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 市内中小企業等においては、人材不足が課題となっており、効果的な人材確保・人材育成への取組が求められています。 | | |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 29 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 | | |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | H29年度: 経済団体や学校など関係機関と連携を強化しながら、就業支援事業等と一体的・総合的に事業実施することとしました。 | | |
| 評価項目 | | 評価 | |
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. 事例はない b. 事例がある | a |
| | 評価の理由 | 平成30年度労働状況実態調査において、人材確保の状況を不足していると回答した企業は56.5%と約6割を占めており、市内企業の人手不足解消を図るため、引き続き、学校や企業、及び産業団体等との連携を深めながら、行政が関わっていく必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 活動目標である企業説明会について目標通り実施することができました。引き続き、学校等との連携強化や取組の拡大が、本事業の成果をさらに高めるうえで有効です。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | 学校や企業、及び関係団体等との連携を強化し、双方のニーズや課題等を把握し、開催方法等を工夫することで、より効果的に事業を実施できる可能性があります。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 学校や企業、及び関係団体等との連携により、学生など求職者に市内企業の魅力を発信するとともに、マッチング機会を創出したことで、雇用のマッチングにつながる可能性が高まったことから、一定程度の施策への貢献はありました。 |

| 改善 (Action) | | | |
|----------------------------|--|---|---|
| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 | |
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | III | 市内中小企業の手不足や求職者にとって働きやすい職場環境構築等の課題があることから、今後課題を整理し、事業手法の見直し等について検討していきます。また、企業の働きやすい職場環境づくりの支援と連携し、若年者のみならず女性やシニアなど多様な人材の確保・活躍に向けた取組を一体的に支援し、課題解決を図ってまいります。 (各種イベントについては、新型コロナウイルス感染拡大防止に向けた対応策を検討・実施しながら、事業の目的を達成できるよう取り組んでまいります。) |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | ①求職者(生徒・学生含む)を対象とした中小企業見学会 ②市内企業と大学等就職担当者との情報交換会 | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | ①求職者(生徒・学生含む)を対象としたインターンシップ推進【変更】 ②大学等就職担当者と連携した市内企業と学生等との交流機会創出【変更】 | |
| | 変更の理由 | ①求職者の企業見学を発展させ、インターンシップを支援することにより、企業の魅力を直接体験し、就労観の醸成及び雇用のミスマッチ解消を図る必要があるため。 ②大学等就職担当者との情報交換を発展させ、企業と学生等との交流機会を創出することにより、雇用のマッチング促進や人手不足解消を図る必要があるため。 | |

※新型コロナウイルスの感染拡大を受けて、今後の方向性に影響が生じる事務事業については、「今後の事業の方向性」に、かつ書きで、新型コロナウイルス感染症を踏まえた今後の方向性を、令和2年6月末までの状況を踏まえて記載しています。(国による緊急事態宣言が4月に発出されるなど、4月以降に急激な状況変化が生じていることから、この部分に限って4月以降の状況も踏まえた内容を記載しています。)

施策評価シート(第2期実施計画 中間評価)

| 1 施策の概要 | | | | | | | |
|------------|--|--------------------|------------------|-------|-------------|------------|------------|
| 政策体系上の位置づけ | 基本政策(1層) | 活力と魅力あふれる力強い都市づくり | | | | | |
| | 政策(2層) | 生き生きと働き続けられる環境をつくる | | | 計画当初値(H27年) | 直近実績値(R1年) | 最終目標値(R7年) |
| | 市民実感指標 | ① | 働きやすいまちだと思ふ市民の割合 | 29.7% | 33.0% | 35.0% | |
| | | ② | | | | | |
| 施策(3層) | 施策コード | 施策名 | | | | | |
| | 40302000 | 働きやすい環境づくり | | | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | | | |
| | 285000 | 経済労働局労働雇用部 | | | | | |
| 関係課 | 市民文化局人権・男女共同参画室 | | | | | | |
| 施策の主な課題 | ●国を挙げた働き方改革の機運が高まっている中、働く人一人ひとりが年齢や性別、雇用形態、勤務体系にかかわらず、能力を十分に発揮できる働きやすく魅力ある環境づくりを推進し、市内中小企業の人材確保を図ることが求められています。 | | | | | | |
| 施策の方向性 | ●中小企業における従業員の福利厚生への充実に向けた取組の推進 ●市内事業所でのワークライフバランス等の「働き方改革」の取組の推進 | | | | | | |
| 直接目標 | 誰もが働きやすい環境を整える | | | | | | |

| 2 成果指標やその他成果などの状況と成果の分析 | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|-------|--|--|-------------|-------------|-------|--------|--------|------|------|-----|--|
| 実施計画に位置付けた指標名(指標の説明) | | | | 1期策定時 | 2期策定時 | 目標・実績 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | 単位等 | |
| 成果指標 | 1 | ワークライフバランスの取組を行っている事業所の割合 | 労働状況実態調査のアンケートに対する回答結果(100-「取組はいずれも行っていない」回答数/全回答数×100(%)) | 67 | 68 | 目標値① | 71 | 73 | 74 | 75 | % | |
| | | | | (H26) | (H28) | 実績値② | 70 | 74 | - | - | | |
| | 2 | 勤労者福祉共済の新規加入者数 | 勤労者福祉共済システムに登録された新規加入者の数 | 第2期から設定 | 398 | 目標値① | 405 | 410 | 415 | 420 | 人 | |
| | | | | (H26~H28平均) | (H26~H28平均) | 実績値② | 294 | 277 | - | - | | |
| | 3 | 指標の説明 | | | | | 目標値① | | | | | |
| | | | | | | | 実績値② | | | - | - | |
| 数値で把握できる補足指標(指標の説明) | | | | | | 実績 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | 単位 | |
| 1 | 指標の説明 | 勤労者福祉共済(かわさきハッピーライフ)会員数 | | | | 実績 | 12,164 | 11,998 | - | - | 人 | |
| | | 文化体育活動を支援した団体数 | | | | 実績 | 18 | 15 | - | - | 団体 | |
| 定性的な成果 | | (取組を進めたことで発現した数値では測れない効果などについて記載) ●市内中小企業の働き方改革の支援により、働きやすい環境が整備され、新たな人材の確保に繋がった企業の事例も生まれるなどの成果がありました。なお、今後も、こうした取組を幅広く市内中小企業に波及させるため、引き続き、働き方改革の支援や、勤労者福祉共済の加入促進を通じた社員の福利厚生への充実、文化体育活動の支援が必要です。 | | | | | | | | | | |
| 指標等の成果分析 | | (指標の目標値達成を阻む外的要因等を含めて記載) ●市内中小企業への働き方改革への支援等を通じ、ワークライフバランスに取り組む市内の事業所の割合が増加しており、一定の成果が得られたと考えます。 ●市内の事業所数が減少傾向にあること、令和元年東日本台風や新型コロナウイルス感染症により、企業を取り巻く環境が悪化していること等の影響により、勤労者福祉共済の新規加入者数は目標水準には達しませんでした。業種や従業員規模等にターゲットを絞った広報等を実施した点では一定の成果が得られたと考えます。 | | | | | | | | | | |

※ 指標達成度の目安【 a. 目標値以上(100%以上)、b. 1期策定時以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～1期策定時未満、d. 目標達成率60%未満】

(第2期実施計画から新たに設定した指標は、指標達成度b又はcにおける「1期策定時」を「2期策定時」に読み替えるものとする)

※ 指標達成度の目安【 a. 目標値以上(100%以上)、b. 個別設定値(指標の説明)欄に記載)以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～個別設定値未満、d. 目標達成率60%未満】

3 施策を構成する主な事務事業の評価

| 番号 | 事務事業コード 事務事業名 | サービス分類 | 事務事業の概要 (簡潔に記載) | 主な取組の実績 | 事業費(千円) | | 事業の達成度 | 施策への貢献度 | 今後の事業の方向性 |
|----|-------------------------|----------|--|--|----------------|---------|--------|---------|-----------|
| | | | | | 予算額 (計画事業費) | 決算額 | | | |
| | | | | | H30年度 | | | | |
| | | | | | R1年度(決算額は見込) | | | | |
| | | | | | R2年度 | | | | |
| | | | | | R3年度 | | | | |
| 1 | 40302010 勤労者福祉共済事業 | その他 | 市内中小企業で働く従業員の福利厚生を充実させ、併せて中小企業の振興に寄与します。 | <ul style="list-style-type: none"> ●市内飲食店や商業施設等と連携し、提携店舗の新規開拓やイベント等を実施し、会員サービスを向上 ●会員数拡大に向け、市内金融機関と連携等による加入促進を実施(新規加入者数H30:294人、R1:277人(目標410人)) ●勤労者福祉共済運営協議会を開催(H30・R1:各2回) 【H30】コンビニ収納代行システムを平成30年10月から導入 | 125,052 | 113,863 | 4 | B | Ⅱ |
| | | | | | 98,200 | 91,483 | 4 | B | Ⅱ |
| | | | | | 100,171 | - | - | - | - |
| | | | | | 108,483 | - | - | - | - |
| 2 | 40302020 勤労者福祉対策事業 | その他 | 市内企業で働く勤労者がより豊かで充実した生活が送れるよう勤労者福祉施策を実施し、勤労者福祉の向上を図ります。 | <ul style="list-style-type: none"> ●預託金融機関と連携した貸付制度の運用(預託金1億円、新規貸付 H30:6件、R1:6件) ●勤労者団体の文化体育事業への市長賞の贈呈(H30:18団体、R1:15団体) ●セミナーの開催(H30・R1:各2回)や「働き方改革」の取組事例の発行 ●本市調査によるワークライフバランスの取組を行っている事業所の割合(H30:70%、R1:74%) | 115,133 | 114,718 | 3 | B | Ⅱ |
| | | | | | 114,660 | 114,016 | 3 | B | Ⅱ |
| | | | | | 124,876 | - | - | - | - |
| | | | | | 109,633 | - | - | - | - |
| 3 | 40302030 労働会館の管理運営事業 | 施設の管理・運営 | 労働組合その他諸団体の健全な発達と市民の勤労意欲向上に資するため、「いいい」、「語らい」、「学びあう」ための場を提供するとともに、情報の収集・提供、学習・研修などを実施します。 | <ul style="list-style-type: none"> ●指定管理者制度による効果的な運営・管理等を行い、近隣住民や学校と連携したイベントの実施やインターネット等による広報を実施 ●施設の長寿命化に向けた改修工事等を実施 【H30】市民館機能との複合化に向けた再編整備に関する基本構想を平成31年3月に策定 ●再編整備に向けた基本計画策定作業に取り組み、特定天井対策の検討にあたっての施設の詳細調査等を実施 | 155,851 | 155,778 | 3 | B | Ⅱ |
| | | | | | 160,885 | 179,209 | 3 | B | Ⅱ |
| | | | | | 191,676 | - | - | - | - |
| | | | | | 392,657 | - | - | - | - |
| 4 | | | | | - | - | - | - | - |
| | | | | | - | - | - | - | - |
| | | | | | - | - | - | - | - |
| | | | | | - | - | - | - | - |
| 5 | | | | | - | - | - | - | - |
| | | | | | - | - | - | - | - |
| | | | | | - | - | - | - | - |
| | | | | | - | - | - | - | - |

※ 事業の達成度【1. 目標を大きく上回った、2. 目標を上回った、3. ほぼ目標どおり、4. 目標を下回った、5. 目標を大きく下回った】
 ※ 施策への貢献度【A. 貢献している、B. やや貢献している、C. 貢献度が薄い】
 ※ 今後の事業の方向性【I. 現状のまま継続、II. 改善しながら継続、III. 事業規模拡大、IV. 事業規模縮小、V. 事業廃止、VI. 事業終了】

4 施策の進捗状況

| 施策の進捗状況 (指標等の成果を中心に施策を構成する事務事業の評価等から総合的に評価) | 区分 | 選択区分 | 進捗状況区分を選択した理由 |
|--|----|--|---------------|
| | | A. 順調に推移している (目標達成している) B. 一定の進捗がある (目標達成に向けて進捗している) C. 進捗は遅れている (目標達成が遅れる可能性がある) D. 進捗は大幅に遅れている (目標達成が難しい可能性がある) | B |

5 今後の方向性

| 今後の事業構成の妥当性 (手段は妥当か?) | 区分 | 選択区分 | 「事業構成の妥当性を選択した理由」及び「今後の方向性」 |
|--------------------------|----|--|-----------------------------|
| | | I. 効果的な事業構成である (現状のまま継続する) II. 概ね効果的な構成である (一部見直し等の余地がある) III. あまり効果的な事業構成でない (見直し等の余地が大きい) IV. 事業構成に問題がある (抜本的な見直し等が必要である) | Ⅱ |

※新型コロナウイルスの感染拡大を受けて、今後の方向性に影響が生じる施策については、かっこ書きで、新型コロナウイルス感染症を踏まえた今後の方向性を、令和2年6月末までの状況を踏まえて記載しています。(国による緊急事態宣言が4月に発出されるなど、4月以降に急激な状況変化が生じていることから、この部分に限って4月以降の状況も踏まえた内容を記載しています。)

令和元年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|------------|-------------|--------------|-----------|------------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 政策体系別計画の記載 | | | | | | | |
| | 40302010 | 勤労者福祉共済事業 | | | | 有 | | | | | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | | | | | | | | | |
| | 285000 | 経済労働局労働雇用部 | | | | | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | | | | | |
| | 昭和49年度 | — | その他 | — | — | | | | | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 川崎市勤労者福祉共済条例 | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 産業振興プラン | | | | | | | | | | | | |
| 行財政改革第2期プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H30年度 | | R1年度 | | R2年度 | | R3年度 | | | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 事業費 A | 125,052 | 113,863 | 104,853 | 98,200 | 91,483 | 107,303 | 100,171 | | 108,483 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | その他特財 | 112,373 | — | 92,174 | 86,314 | — | 94,624 | 86,639 | | 95,804 | | |
| | | 一般財源 | 12,679 | — | 12,679 | 11,886 | — | 12,679 | 13,532 | | 12,679 | | |
| 人件費※ B | 11,011 | 11,011 | 11,045 | 11,045 | 11,045 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 総コスト(A+B) | 136,063 | 124,874 | 115,898 | 109,245 | 102,528 | 107,303 | 100,171 | 0 | 108,483 | 0 | 0 | | |
| 人工(単位:人) | 1.3 | | 1.3 | | | | | | | | | | |

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

| | | |
|---|--|--------------------|
| 政策体系 | 政策 | 生き生きと働き続けられる環境をつくる |
| | 施策 | 働きやすい環境づくり |
| | 直接目標 | 誰もが働きやすい環境を整える |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市内に事業所等を有する事業主(資本金3億円以下又は従業員300人以下)及び従業員 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 市内中小企業に従事する勤労者の福祉の向上及び中小企業の振興に寄与します。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 中小企業向けに単独では行いにくい福利厚生事業をスケールメリットを生かして実施します。 | |
| 当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①勤労者福祉共済制度の推進とサービス内容の充実に向けた市内飲食店や商業施設等との連携促進 ②勤労者福祉共済の会員数拡大に向けた市内金融機関や関係団体との連携促進(新規加入会員数:410人以上) ③勤労者福祉共済運営協議会による共済制度の充実・運営の効率化に係る検討 | |
| 当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組) | | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | | |
|---|--|--|-------|------|------|------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度 | 4 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標を下回りました。 会員サービスの向上を図り、取組を推進しましたが、大規模な事業所の加入がなかったため、新規加入者数が目標数を下回りました。今後、広報や個別訪問の充実、金融機関との連携拡大等を図り、更なる加入促進に取り組みます。 ①厚生事業は、市内飲食店や商業施設等と連携し、提携店舗の新規開拓やイベント等の実施により、サービスを向上させました。 ②会員数拡大に向け、市内金融機関と連携した新規加入を推進するとともに、中小企業者等の団体の連絡会議での周知を行うなど、加入促進を行いました。 ③勤労者福祉共済運営協議会を2回開催し、共済のサービス充実や今後も事業運営に関して意見集約を行いました。 | | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | 単位 |
| 1 | 成果指標 説明 勤労者福祉共済の新規加入者増加数 | 目標 | 405 | 410 | 415 | 420 | 人 |
| | | 実績 | 294 | 277 | — | — | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | — | — | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | — | — | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | — | — | |

評価 (Check)

| | |
|--|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 大企業に比べ中小企業での働き方改革の取組や福利厚生制度の取組は遅れており、中小企業に従事する勤労者を取り巻く環境は依然として厳しい状況が続いていることから、労働環境・生活環境の改善を推進し、併せて中小企業の基盤強化を図る取組が求められています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 25 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | H25年度: 委託契約について、安定経営を図るため委託業務を複数年契約としました。 H20年度: 厚生事業について、民間委託化により事務の効率化を図りました。 H15年度: 給付金について、退会費別金を廃止し、永年勤続報奨金を創設しました。 H12年度: 加入資格について、資本金1億円から3億円に緩和しました。 H7年度: 事務処理の効率化のため共済システムを導入しました。 H1年度: 掛金等について、100円増額し、給付金のメニューを増やしサービスの充実を図りました。 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|------|---|---|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. 事例はない b. 事例がある | b |
| | 評価の理由 | 働き方改革等、中小企業の事業主に求められる責務はより増大しているなか、福利厚生制度は事業主にとって優秀な人材を確保するために必要不可欠な制度です。民間で同様のサービスもありますが、中小企業にとっては、労力・コストともに負担が大きいものであるため、引き続き公共のサービスとして提供していく必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 成果指標は目標を下回っております。今後も、サービス内容の充実により、会員の拡大を図ることで、事業の成果を更に高めることができる可能性があります。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 評価の理由 | 厚生事業及び給付事業の一部については、民間に委託し、効率的に実施しています。令和元年度に事業手法の見直しについても検討を行いました。現行の手法が最も効率的であるという結果となりました。今後は、事務手続きの見直しや改善について、検討を行っていきます。 | |

| | | |
|-------------|--|---|
| 施策への 貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B 中小企業のニーズに対応し、勤労者の福利厚生の充実をはかることにより、働きやすい環境を整備し、人材確保や従業員の定着など、中小企業の振興に寄与しています。 |

改善 (Action)

| | | |
|------------------------------------|--|---|
| 今後の事業の 方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II 今後も引き続き加入促進に取り組むとともに、会員の定着を図るため、サービスの更なる魅力アップや利便性の向上に取り組んでいきます。 (新型コロナウイルス感染症を踏まえ、加入促進については、状況を確認しながら推進していきます。厚生事業については、レジャーやバスツアー等外出を促すメニューから、自宅や地元店舗で利用できるメニューに切り替えるなど、魅力を維持しつつ、社会情勢に合わせた利用価値のあるサービス展開に取り組んでいきます。) |
| 今後の事業の方向性を 踏まえた次年度の計画上の 変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

※新型コロナウイルスの感染拡大を受けて、今後の方向性に影響が生じる事務事業については、「今後の事業の方向性」に、かつこ書きで、新型コロナウイルス感染症を踏まえた今後の方向性を、令和2年6月末までの状況を踏まえて記載しています。(国による緊急事態宣言が4月に発出されるなど、4月以降に急激な状況変化が生じていることから、この部分に限って4月以降の状況も踏まえた内容を記載しています。)

令和元年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|------------|-------------|--------------|-----------|------------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 政策体系別計画の記載 | | | | | | | |
| | 40302020 | 勤労者福祉対策事業 | | | | 有 | | | | | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | | | | | | | | | |
| | 285000 | 経済労働局労働雇用部 | | | | | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | | | | | |
| | — | — | | その他 | — | | | | | | | | |
| 実施形態 | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 川崎市勤労者生活資金貸付要綱 | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 産業振興プラン | | | | | | | | | | | | |
| 行財政改革第2期プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H30年度 | | R1年度 | | R2年度 | | R3年度 | | | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 事業費 A | 115,133 | 114,718 | 115,133 | 114,660 | 114,016 | 109,633 | 124,876 | | 109,633 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 2,750 | — | 2,750 | 2,640 | — | 0 | 5,000 | | 0 | | |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | その他特財 | 100,010 | — | 100,010 | 100,010 | — | 100,010 | 100,010 | | 100,010 | | |
| | | 一般財源 | 12,373 | — | 12,373 | 12,010 | — | 9,623 | 19,866 | | 9,623 | | |
| | 人件費※ B | 18,211 | 18,211 | 17,417 | 17,417 | 17,417 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 総コスト(A+B) | 133,344 | 132,929 | 132,550 | 132,077 | 131,433 | 109,633 | 124,876 | 0 | 109,633 | 0 | 0 | |
| | 人工(単位:人) | 2.15 | | 2.05 | | | | | | | | | |

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

| | | |
|---|--|--------------------|
| 政策体系 | 政策 | 生き生きと働き続けられる環境をつくる |
| | 施策 | 働きやすい環境づくり |
| | 直接目標 | 誰もが働きやすい環境を整える |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市内で働く勤労者及び団体 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 市内企業の勤労者がより豊かで充実した生活を送れるようにします。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 市内企業の勤労者がより充実した生活が送れるよう、金融機関と連携した貸付制度や文化体育事業、ワークライフバランスなど中小企業の「働き方改革」の推進を通じて勤労者福祉の向上に取り組めます。 | |
| 当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①勤労者生活資金貸付制度の運用推進に向けた預託金融機関との連携促進(貸付件数20件) ②勤労者団体の活動への支援を通じた文化体育事業の実施(支援団体数18団体) ③「働き方改革」の取組の推進に向けたセミナー(開催回数2回)の開催等の啓発活動や、中小企業の「働き方改革」に係る取組の支援 ④働く一人ひとりが能力を十分に発揮できる働きやすく魅力ある環境づくり(ワークライフバランスの取組を行っている事業所の割合73%) | |
| 当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組) | | |

実施結果 (Do)

| | | |
|---|--|--|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った |
| 取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標どおり達成できました。 ①預託金融機関と連携した貸付制度の運用を実行し、勤労者生活資金に対応しました。経済・金融情勢の変動により大きく数値が変動するものであり、低金利政策の長期化の影響もあり、目標を下回りましたが、勤労者の急な資金需要に対応した制度として、制度のメリットの情報発信等による活躍促進を図ります。 ②市長賞等を勤労者団体の文化体育事業に贈呈し、勤労者の教養や健康の増進を図りました(15団体)。 ③市内中小企業が特に課題としているテーマで、セミナー(2回)を開催、市内中小企業の魅力ある職場環境づくりに寄与しました。 ④セミナーや専門家による個別支援を通じ、市内企業の働きやすい環境づくりを支援しました。本市調査によるワーク・ライフ・バランスの取組を行っている事業所の割合は74%でした。 | |

| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | 単位 |
|--------|--|-------|-------|------|------|------|----|
| 1 活動指標 | 勤労者福祉セミナーの開催数 説明 セミナーの開催数 | 目標 | 1 | 1 | 1 | 1 | 回 |
| | | 実績 | 2 | 2 | — | — | |
| 2 成果指標 | 勤労者生活資金の貸付件数 説明 生活資金の貸付件数 | 目標 | 20 | 20 | 20 | 20 | 件 |
| | | 実績 | 6 | 6 | — | — | |
| 3 成果指標 | 勤労者団体文化体育活動等奨励事業の実施件数 説明 文化体育活動を支援した団体数 | 目標 | 18 | 18 | 18 | 18 | 団体 |
| | | 実績 | 18 | 15 | — | — | |
| 4 成果指標 | ワークライフバランスの取組を行っている事業所の割合 説明 ワークライフバランスの取組を行っている事業所の割合(経済労働局調べ) | 目標 | 71 | 73 | 74 | 75 | % |
| | | 実績 | 70 | 74 | — | — | |

| 評価 (Check) | | | |
|---|--|--|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | | 景気は緩やかな回復傾向にありますが、中小企業の労働者を取り巻く環境は依然として厳しい状況が続いています。また、長時間労働の問題化・健康経営などワークライフバランス推進や女性活躍推進の促進など、労働者を取り巻く環境が変化しています。 | |
| 事業の見直し・改善内容 | | <input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施 | |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | | | |
| 評価項目 | | 評価 | |
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. 事例はない b. 事例がある | a |
| | 評価の理由 | 生活資金の貸付件数は目標数を下回りましたが、中小企業の従業員の急な出費に対応するため、貸付制度の維持は必要です。勤労者団体文化体育活動等の奨励は、勤労者の教養や健康増進の動機付けに役立っています。「働き方改革」に関するセミナーは、中小企業が特に課題としている人手不足や長時間労働等をテーマとするなど、啓発事業として重要です。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 生活資金需要は景気の影響を受ける傾向があり、勤労者の生活資金需要は低下傾向にありますが、家族の病気等、勤労者の急な資金需要に対応しています。ワーク・ライフ・バランスを実施している企業の割合も、前年度から増加傾向にあります。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | 国の地方創生推進交付金や委託事業を活用し、市の負担を最小限に抑え、中小企業の「働き方改革」を支援することができましたが、中小企業の人手不足は深刻であり、「生産性向上推進事業」とさらなる連携を図り、中小企業の「働き方改革」を更に促進していく必要があります。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 景気は緩やかな回復基調にありますが、貸付制度は、中小企業従業員の急な資金需要に応えることができます。また、文化体育活動への支援や「働き方改革」に関するセミナーを通じて、人手不足が喫緊の課題である中小企業の労働条件の改善による人材確保等につながり、中小企業振興に貢献しています。 |

| 改善 (Action) | | |
|----------------------------|--|--|
| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II 生活資金の貸付は、申込件数が前年度と同水準にあり、勤労者の急な資金需要に応えるため、引き続き実施していきます。また、勤労者福祉セミナーは、「働き方改革」が思うように進まない中小企業への啓発のため、引き続き実施していきます。勤労者団体の文化体育活動への支援は、市内従業員の生活等潤いをもたらし、従業員の福祉の向上につながっていくことから、今後とも実施していきます。 (各種セミナー等については、新型コロナウイルス感染拡大防止に向けた対応策を検討・実施しながら、事業の目的を達成できるよう取り組んでいきます。) |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

※新型コロナウイルスの感染拡大を受けて、今後の方向性に影響が生じる事務事業については、「今後の事業の方向性」に、かつ書きで、新型コロナウイルス感染症を踏まえた今後の方向性を、令和2年6月末までの状況を踏まえて記載しています。(国による緊急事態宣言が4月に発出されるなど、4月以降に急激な状況変化が生じていることから、この部分に限って4月以降の状況も踏まえた内容を記載しています。)

令和元年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|---|-------------|-------------|--------------|-----------|------------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 政策体系別計画の記載 | | | | | | | |
| | 40302030 | 労働会館の管理運営事業 | | | | 有 | | | | | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | | | | | | | | | |
| | 285000 | 経済労働局労働雇用部 | | | | | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | | | | | |
| | 昭和26年度 | — | | 施設の管理・運営 | — | | | | | | | | |
| 実施形態 | <input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 川崎市立労働会館条例 | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 産業振興プラン | | | | | | | | | | | | |
| 行財政改革第2期プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H30年度 | | R1年度 | | R2年度 | | R3年度 | | | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 事業費 A | 155,851 | 155,778 | 155,851 | 160,885 | 179,209 | 155,851 | 191,676 | | 392,657 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 177,000 | | |
| | | その他特財 | 842 | — | 842 | 842 | — | 842 | 672 | | 842 | | |
| | | 一般財源 | 155,009 | — | 155,009 | 160,043 | — | 155,009 | 191,004 | | 214,815 | | |
| | 人件費※ B | 3,812 | 3,812 | 5,947 | 5,947 | 5,947 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 総コスト(A+B) | 159,663 | 159,590 | 161,798 | 166,832 | 185,156 | 155,851 | 191,676 | 0 | 392,657 | 0 | 0 | |
| | 人工(単位:人) | 0.45 | | 0.7 | | | | | | | | | |

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

| | | |
|---|--|--------------------|
| 政策体系 | 政策 | 生き生きと働き続けられる環境をつくる |
| | 施策 | 働きやすい環境づくり |
| | 直接目標 | 誰もが働きやすい環境を整える |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 働く市民や市内労働組合その他諸団体 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 働く市民や労働組合その他諸団体に文化、慰楽、集会等の使用に供することにより、その健全なる発達を図り、勤労意欲が向上するようにします。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 福利厚生施設の施設として、「いいい」「語らい」「学び合う」場の提供や勤労者のための「労働学校」や「資格取得準備セミナー」を始め各種セミナーを開催し、勤労者の勤労意欲の向上に向けた取組を進めます。 | |
| 当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①民間事業者を活用した指定管理者制度による効果的な運営・管理(稼働率:58.0%以上) ②効果的な運営に向けた第3期指定管理者による運営の実施 ③計画的な施設補修による長寿命化の推進 ④市民館機能との複合化に向けた調整 | |
| 当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組) | | |

実施結果 (Do)

| | | |
|---|---|--|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った |
| 取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | ほぼ目標どおりに達成できました。 ①及び②の指定管理者制度による効果的な運営・管理等については、近隣住民や学校と連携したイベントの実施や、広報物・インターネット等による広報を実施しました。特別会議室、一部教養室、交流室等の利用が少なく、新型コロナウイルス感染症の影響等もあり、稼働率は目標に達しませんでした。引き続き各種団体への広報や広報物・インターネット等を通じた広報の充実を図ります。 ③の計画的な施設補修による長寿命化については、再編整備の計画を踏まえ、今後の補修計画の検討を行いました。 ④の市民館機能の複合化に向けた調整としては、ホールの特定天井対策の検討や基本計画の策定作業に取り組みました。 | |

| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | 単位 |
|--------|------------------------------|-------|-------|------|------|------|----|
| 1 成果指標 | 労働会館の稼働率 説明 労働会館の稼働率 | 目標 | 56 | 58 | 60 | 60 | % |
| | | 実績 | 51.1 | 49.2 | — | — | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | — | — | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | — | — | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | — | — | |

| 評価 (Check) | | | |
|---|--|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 勤労意欲の向上及び労働組合その他諸団体の健全なる発達を図るためにも、勤労者が気軽に「いいい」「慰楽」「学びあえる場」の提供が求められています。 | | |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 29 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 | | |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | H29年度: 会館施設について、資産マネジメントによる長寿化を図りました。 H18年度: 会館運営について、効率化を図るために指定管理者制度を導入しました。 | | |
| 評価項目 | | 評価 | |
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか? | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか? | a. 事例はない b. 事例がある | b |
| | 評価の理由 | 勤労者福祉向上の拠点として、依然として会館に対するニーズがあります。貸ホール・会議室事業を行っている民間事業者は多いものの、こうした施設は利用料が高く、労働団体・労働者・市民が気軽に利用することは難しいことから、引き続き、会館の設置者として行政が関わっていく必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか? | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | ホールの需要は堅調であり、労働団体等の総会に数多く利用されています。特別会議室、一部教養室、交流室等の利用が少なく、新型コロナウイルス感染症の影響もあり、貸施設の利用率が目標値を下回りましたが、働く市民や労働組合等の様々な活動の促進に寄与するため本取組は有効です。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか? | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか? | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか? | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | 平成18年度から指定管理者制度を導入し、民活による経費節減は取組済みです。今後も利用者ニーズへの対応や省エネ対策に取り組むこと等により、サービスの向上や経費節減を図ることができる可能性があります。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 利用率は目標を下回っていますが、働く市民や市内労働組合その他諸団体が低廉な価格で利用できる施設として「いいい」「語らい」「学び合う」場の提供するとともに、「労働学校」や「資格取得準備セミナー」などの様々なセミナーを開催しており、一定程度の施策への貢献がありました。 |

| 改善 (Action) | | | |
|----------------------------|--|-------------------------------|---|
| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 | |
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II | 利用率の向上に向けて周辺の町内会や学校、企業・団体への広報を強化し、会館の認知度を高め、利用の増加に繋げます。また、交流室については、宴会での利用が減少していることから、指定管理者と協議し、宴会メニューの改善・充実、広報の強化を図ることで、利用率の向上に努めます。 (新型コロナウイルスの感染拡大防止対策を講じ、安全・安心な施設運営を行っていくとともに、感染拡大に配慮した実施手法の見直しや新たな手法の検討を行っていく必要があります。) |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | | |
| | 変更の理由 | | |

※新型コロナウイルスの感染拡大を受けて、今後の方向性に影響が生じる事務事業については、「今後の事業の方向性」に、かつこ書きで、新型コロナウイルス感染症を踏まえた今後の方向性を、令和2年6月末までの状況を踏まえて記載しています。(国による緊急事態宣言が4月に発出されるなど、4月以降に急激な状況変化が生じていることから、この部分に限って4月以降の状況も踏まえた内容を記載しています。)

令和元年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|---------------|-------------|--------------|-----------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|-----|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 政策体系別計画の記載 | | | | | | | |
| | 40302040 | 労働資料の調査及び刊行業務 | | | | 無 | | | | | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | | | | | | | | | |
| | 285000 | 経済労働局労働雇用部 | | | | | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | | | | | |
| | 昭和21年度 | — | | 出版物等 | — | | | | | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 産業振興プラン,人権施策推進基本計画 | | | | | | | | | | | | |
| 行財政改革第2期プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | 課題名 | | | | | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H30年度 | | R1年度 | | R2年度 | | R3年度 | | | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 事業費 A | 15,066 | 14,824 | 15,066 | 14,731 | 14,546 | 15,066 | 14,234 | | 15,066 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | 市債 | 0 | — | 0 | 0 | — | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | その他特財 | 1,158 | — | 1,158 | 1,180 | — | 1,158 | 1,223 | | 1,158 | | |
| | | 一般財源 | 13,908 | — | 13,908 | 13,551 | — | 13,908 | 13,011 | | 13,908 | | |
| | 人件費 [※] B | 6,353 | 6,353 | 5,352 | 5,352 | 5,352 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 総コスト(A+B) | 21,419 | 21,177 | 20,418 | 20,083 | 19,898 | 15,066 | 14,234 | 0 | 15,066 | 0 | 0 | |
| | 人工(単位:人) | 0.75 | | 0.63 | | | | | | | | | |

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

| | | |
|---|---|--------------------|
| 政策体系 | 政策 | 生き生きと働き続けられる環境をつくる |
| | 施策 | 働きやすい環境づくり |
| | 直接目標 | 誰もが働きやすい環境を整える |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 5人以上が勤務する市内事業所及び労働組合並びに必要なとする市民 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 勤労者及び事業者が必要とする雇用労働関係情報等を提供することで雇用労働環境が向上するようにします。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 労働関係法令の制定や改正に関する情報や賃金一時金情報等を月刊誌「かわさき労働情報」などの発刊を通じて勤労者及び事業者への啓発の取組を進めます。 | |
| 当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①月刊情報誌「かわさき労働情報」の発行 ②「川崎市労働白書」の発行 ③市内企業の「労働状況実態調査」の実施 | |
| 当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組) | | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | | |
|--|---|--|-------|------|------|------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標どおり達成できました。 ①労働関係法令の情報や各種支援制度の情報等を市内の事業所や勤労者に提供することで雇用環境の向上を図るため、月刊誌「かわさき労働情報」の発行(12回発行) ②市内の労働情勢や労働条件の実態を把握し、勤労者福祉の向上を図るため、「川崎市労働白書」の発行(3月 700部) ③市内事業所での労働条件や労働実態、ワークライフバランスの推進状況等を把握するため、市内企業の労働状況実態調査の実施(8月) | | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | 単位 |
| 1 | 活動指標 「かわさき労働情報」の発行 説明 発行回数 | 目標 | 12 | 12 | 12 | 12 | 回 |
| | | 実績 | 12 | 12 | — | — | |
| 2 | 活動指標 「川崎市労働白書」の発行 説明 発行部数 | 目標 | 700 | 700 | 700 | 700 | 部 |
| | | 実績 | 700 | 700 | — | — | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | — | — | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | — | — | |

評価 (Check)

| | |
|---|--|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 雇用情勢は緩やかに持ち直してきているものの依然として厳しい状況にあり、労働関係法令の制定・改正、さらには、雇用形態の多様化、少子高齢化など、労働の現場では様々な課題に直面していることから、勤労者や事業者が必要とする情報を迅速に提供し、労働環境向上の取組が求められています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 28 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | H28年度:かわさき労働情報について、配布部数の見直しを行い、発行部数の適正化を図りました。 H27年度:かわさき労働情報について、紙面作成を委託化し、業務の効率化を図りました。 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|--|--|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ | a. 事例はない b. 事例がある | a |
| | 評価の理由 | 働き方改革や女性活躍促進等の取組が進められる中、情報提供を行い、事業者や勤労者への啓発の重要性が求められており、労働施策の推進には、労働情勢の把握は不可欠であり、引き続き、行政が主体となって事業を推進する必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？ | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 活動指標は目標を達成しており、今後も「かわさき労働状況」「川崎市労働白書」の誌面を充実させることで、「働き方改革」や労災防止、ワーク・ライフ・バランスの啓発を行い、成果を高めていきます。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | c |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？ | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？ | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | 「かわさき労働状況」「川崎市労働白書」の作成・送付については、委託して実施しており、企画等については職員1名、非常勤職員1名で実施しています。引き続き、事務の効率化を図ることにより、事業効果を高めていきます。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | B | 目標どおり事業を実施し、事業や勤労者に必要な情報を提供しました。また、調査を通じて、労働環境等の実態を把握したことにより、施策への貢献はありました。 |

改善 (Action)

| | | |
|----------------------------|--|-------------------------------|
| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

※新型コロナウイルスの感染拡大を受けて、今後の方向性に影響が生じる事務事業については、「今後の事業の方向性」に、かつこ書きで、新型コロナウイルス感染症を踏まえた今後の方向性を、令和2年6月末までの状況を踏まえて記載しています。(国による緊急事態宣言が4月に発出されるなど、4月以降に急激な状況変化が生じていることから、この部分に限って4月以降の状況も踏まえた内容を記載しています。)

令和元年度 事務事業評価シート

事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|---|------------|-------------|--------------|-----------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|--|
| 事務事業 | 事務事業コード | 事務事業名 | | | | 政策体系別計画の記載 | | | | | | | |
| | 40302050 | 住宅相談事業 | | | | 無 | | | | | | | |
| 担当 | 組織コード | 所属名 | | | | | | | | | | | |
| | 285000 | 経済労働局労働雇用部 | | | | | | | | | | | |
| 実施期間 | 事業開始年度 | 事業終了年度 | 事務・サービス等の分類 | 分類1(市民サービス等) | 分類2(内部事務) | | | | | | | | |
| | 昭和53 | — | | 補助・助成金 | 内部管理 | | | | | | | | |
| 実施形態 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | |
| 実施根拠 | <input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 川崎市住宅相談運営要綱 | | | | | | | | | | | | |
| 総合計画と連携する計画等 | 産業振興プラン | | | | | | | | | | | | |
| 行財政改革第2期プログラムに関連する課題名 | 改革項目 | | | 課題名 | | | | | | | | | |
| 予決算 (単位:千円) | 年度 | H30年度 | | R1年度 | | | R2年度 | | | R3年度 | | | |
| | | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額(見込) | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | 計画事業費 | 予算額 | 決算額 | |
| | 事業費 A | 1,715 | 1,705 | 1,715 | 1,715 | 1,685 | 1,715 | 1,715 | | 1,715 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | 市債 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | その他特財 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | 一般財源 | 1,715 | - | 1,715 | 1,715 | - | 1,715 | 1,715 | | 1,715 | | |
| | 人件費 [*] B | 1,016 | 1,016 | 1,020 | 1,020 | 1,020 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 総コスト(A+B) | 2,731 | 2,721 | 2,735 | 2,735 | 2,705 | 1,715 | 1,715 | 0 | 1,715 | 0 | 0 | | |
| 人工(単位:人) | 0.12 | | 0.12 | | | | | | | | | | |

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

| | | |
|---|--|--------------------|
| 政策体系 | 政策 | 生き生きと働き続けられる環境をつくる |
| | 施策 | 働きやすい環境づくり |
| | 直接目標 | 誰もが働きやすい環境を整える |
| 事業の対象 (事業の対象となる人、物) | 市民、建築技能職者 | |
| 事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか) | 市民が、安心して住まいに関する相談ができ、良好な住環境で生活できるようにします。 | |
| 事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか) | 市民からの住まいに関する相談に的確に対応し、生活の礎である住環境の改善を推進します。 | |
| 当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) | ①住宅相談員による住宅の修繕や耐震補強、バリアフリー化等の各種相談の実施。 | |
| 当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組) | | |

実施結果 (Do)

| | | | | | | | |
|---|--|--|-------|------|------|------|----|
| 上記「当該年度の取組内容」に対する達成度 | 3 | 1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った | | | | | |
| 取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載) | 目標を上回って達成できました。 ①各区役所で毎月1回、てくのかわさきで毎月2回相談窓口を開設しました。市政だより・労働情報等の広報による周知のほか、台風等の気象災害の発生もあったことから、相談件数が目標の200件を上回る256件となりました。 | | | | | | |
| 指標分類 | 数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明) | 目標・実績 | H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | 単位 |
| 1 成果指標 | 住宅相談の相談件数 | 目標 | 199 | 200 | 201 | 202 | 件 |
| | 説明 市民から区役所等で受ける相談件数 | 実績 | 191 | 256 | — | — | |
| 2 | 説明 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | — | — | |
| 3 | 説明 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | — | — | |
| 4 | 説明 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | — | — | |

評価 (Check)

| | |
|---|---|
| 事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など) | 東日本大震災を契機とした耐震化や高齢化の進展に伴うバリアフリー化など、住宅リフォームに対する需要が高まっていることから、引き続き、安心して住宅相談ができる体制の整備が求められています。 |
| 事業の見直し・改善内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 28 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 |
| 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 | H28年度: JR川崎駅にある河川情報板や、多摩区役所内の広報モニター等に住宅相談についての情報を流すなど、広報を強化しました。 H26年度: 住宅相談会場に、利用者に分かりやすいのぼり旗を設置するなど、広報を強化しました。 |

| 評価項目 | | 評価 | |
|---------|--|--|---|
| 必要性 | 【市民のニーズ】 事業を取り巻く社会環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか? | a. 薄れていない b. 薄れている | a |
| | 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか? | a. 事例はない b. 事例がある | b |
| | 評価の理由 | 地震や豪雨などの自然災害の発生や高齢化の進展等により、今後も住宅リフォームに対する需要は高く、住宅相談に対する期待も大きくなっていることから、引き続き建設事業者等と連携し、継続的に行政が関わりながら事業を推進していく必要があります。 | |
| 有効性 | 【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか? | a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない | b |
| | 評価の理由 | 成果指標も目標値を達成しており、今後も広報等を強化することで事業の成果を更に高めることができる可能性があります。 | |
| 効率性 | 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか? | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか? | a. 可能性はない b. 可能性はある | b |
| | 【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか? | a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み | b |
| | 評価の理由 | 相談業務については、住宅相談運営委員会が実施しており、民間活用については実施済みです。今後は相談ニーズを見極めながら必要に応じて事業手法を見直すなど、事務改善やサービスの向上を図る余地があります。 | |
| 施策への貢献度 | 貢献度区分 | 上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由 | |
| | A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い | A | 目標を上回る成果を上げて事業を実施し、多くの住宅相談に対応したことから、施策への貢献がありました。 |

改善 (Action)

| | | |
|----------------------------|--|-------------------------------|
| 今後の事業の方向性 | 方向性区分 | 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性 |
| | I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了 | II |
| 今後の事業の方向性を踏まえた次年度の計画上の変更箇所 | 変更前 (次年度計画上の記載) | |
| | 変更後 (上記計画上の記載に対する変更点) | |
| | 変更の理由 | |

※新型コロナウイルスの感染拡大を受けて、今後の方向性に影響が生じる事務事業については、「今後の事業の方向性」に、かつこ書きで、新型コロナウイルス感染症を踏まえた今後の方向性を、令和2年6月末までの状況を踏まえて記載しています。(国による緊急事態宣言が4月に発出されるなど、4月以降に急激な状況変化が生じていることから、この部分に限って4月以降の状況も踏まえた内容を記載しています。)