

2 第2回アンケートの調査結果

2.1 定住状況について

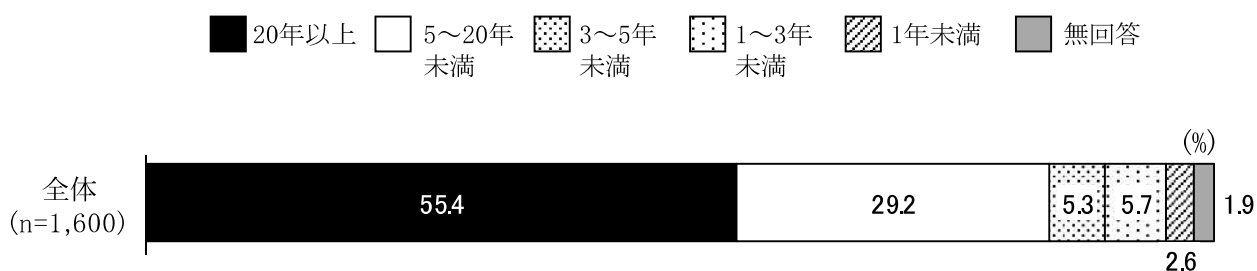
(1) 居住年数

問1. あなたは、今のところにお住まいになって何年になりますか。

① 川崎市

居住年数「20年以上」は55.4%、5年以上の居住者は84.6%となっている。

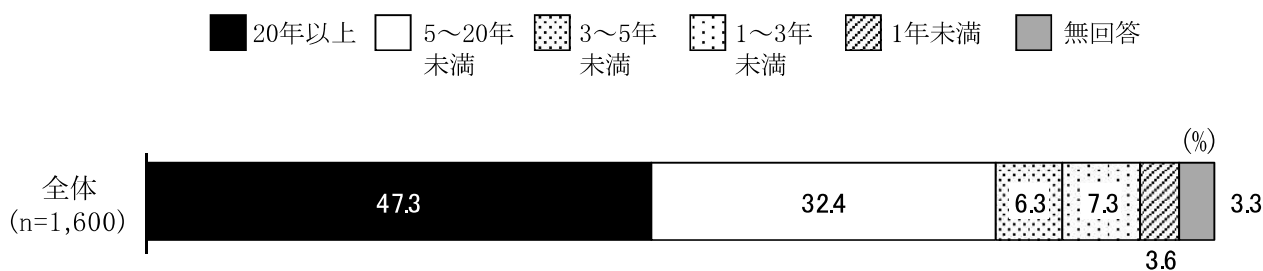
【図表 59】 居住年数（川崎市）



② 現在お住まいの区

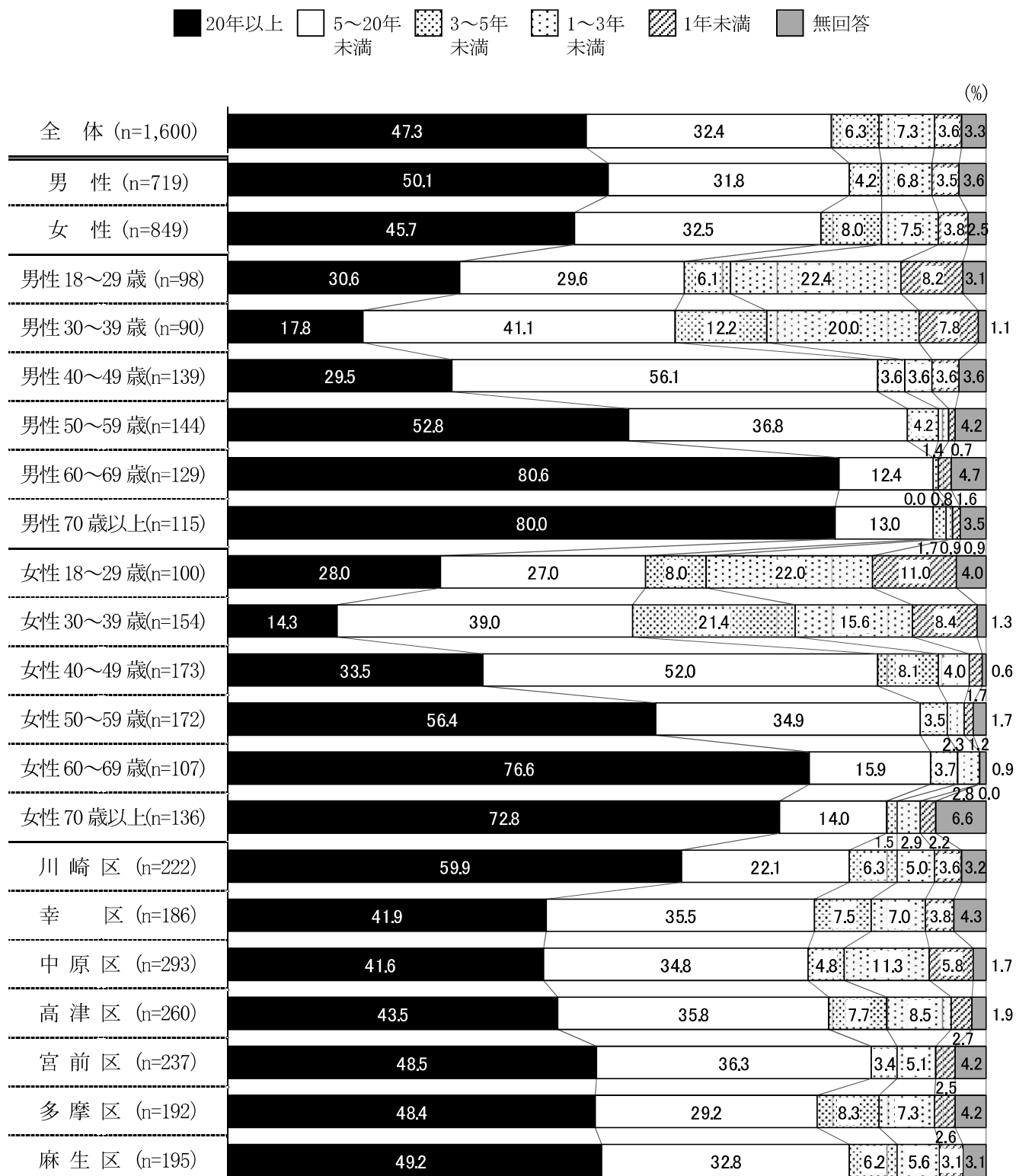
居住年数「20年以上」は47.3%、5年以上の居住者は79.7%となっている。

【図表 60】 居住年数（現在お住まいの区）



性／年齢別に見ると、男女ともに50歳代以上で「20年以上」が5割を上回っている。
 居住区別では、「20年以上」は川崎区(59.9%)が最も多く、次いで麻生区(49.2%)、宮前区(48.5%)と続き、最も少ないのは中原区(41.6%)であった。

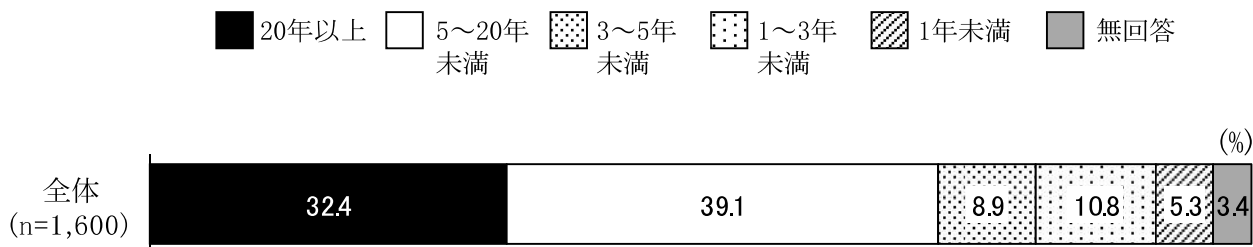
【図表 61】居住年数(現在お住まいの区)
 (性／年齢別、居住区別)



③ 現在のお住まい

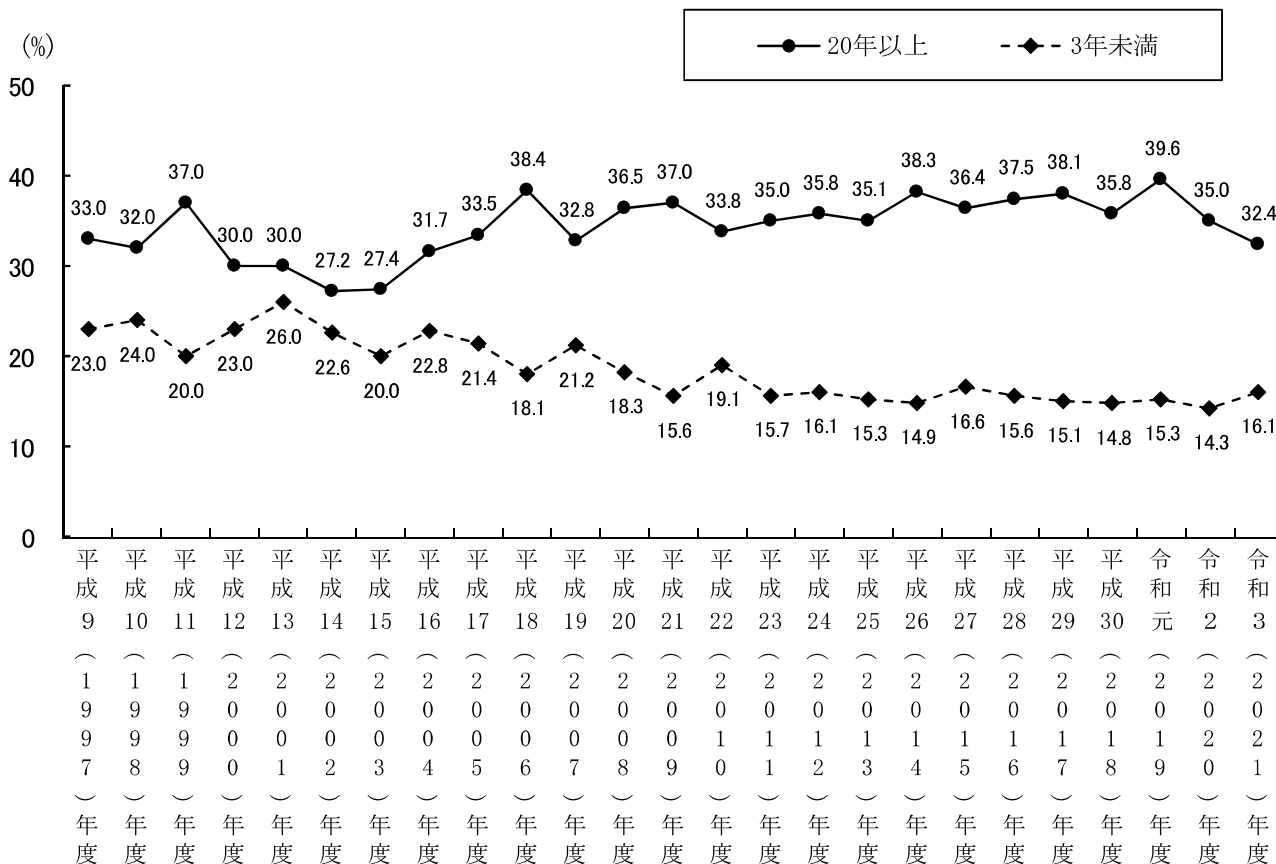
居住年数「20年以上」は32.4%、5年以上の居住者は71.5%となっている。

【図表 62】居住年数（現在のお住まい）



過去の推移では、昨年度（令和2年度）と比較すると、「20年以上」は2.6ポイント減少して32.4%と、平成17年度以降で最も少ない。「3年未満」は昨年度（令和2年度）から1.8ポイント増加し、16.1%となった。「20年以上」と「3年未満」の割合の差は16.3ポイントと、平成23年度以降最も少ない。

【図表 63】居住年数（経年比較）



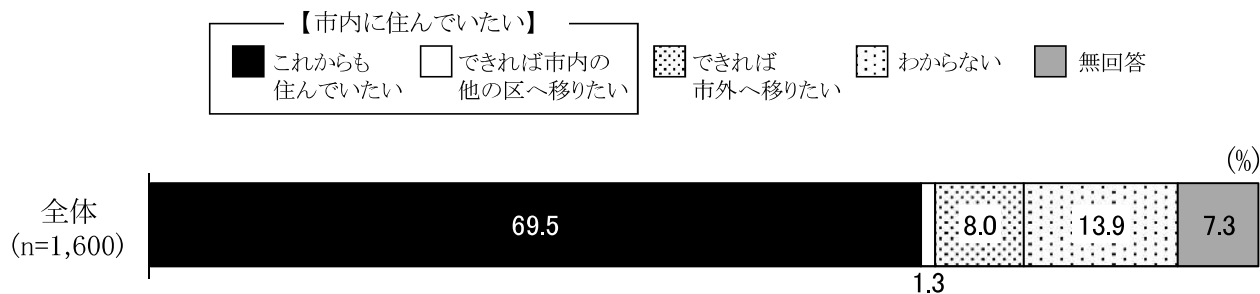
※昨年度（令和2年度）までの設問文は「今のところにお住まいになって何年になりますか」で実施。

(2) 定住意向

問2. あなたは、これからも現在の区にお住まいになりたいですか。

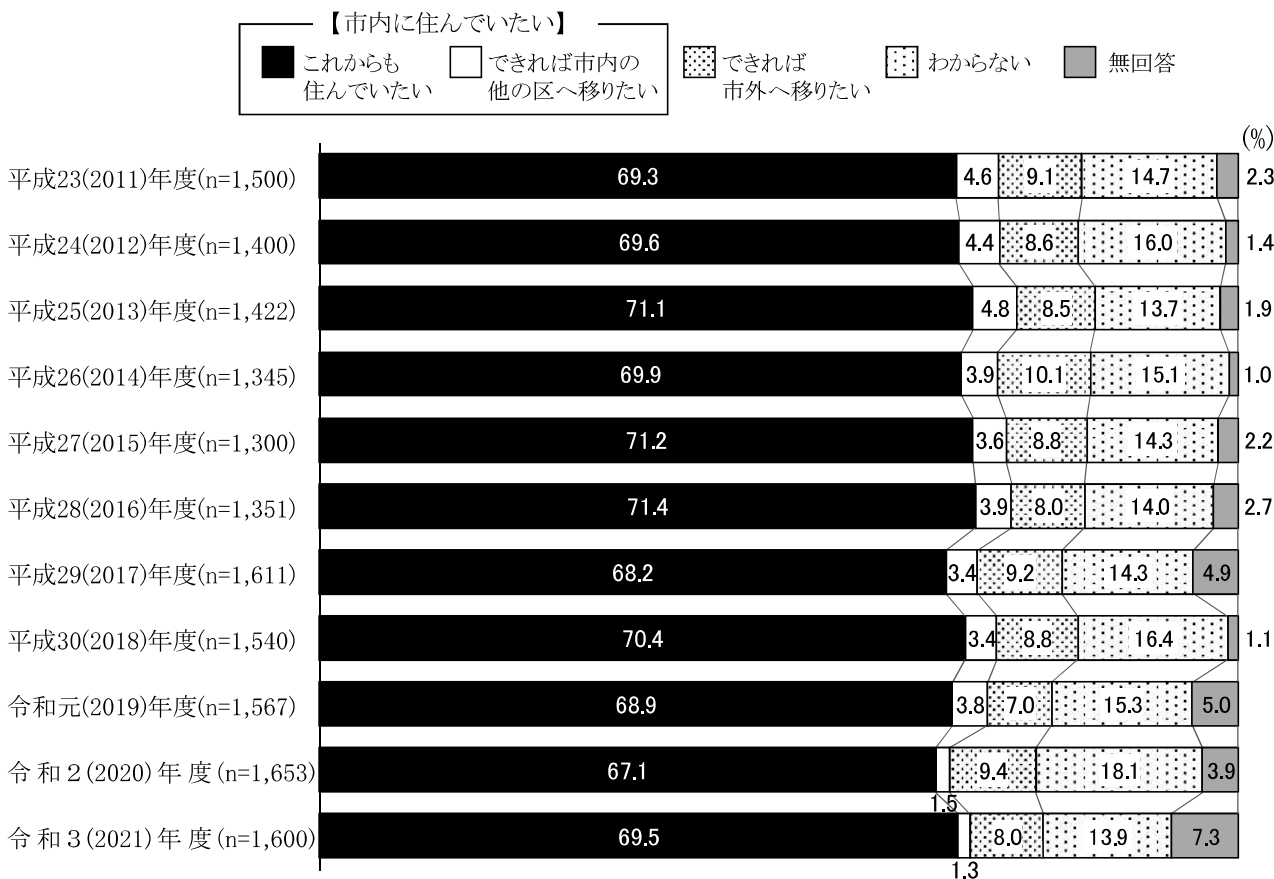
「これからも住んでいたい」(69.5%)と「できれば市内の他の区へ移りたい」(1.3%)を合計した【市内に住んでいたい】は70.8%であった。「できれば市外へ移りたい」は8.0%であった。

【図表 64】定住意向



この10年間において、「これからも住んでいたい」は70%前後で推移しており、平成30(2018)年度以降は減少傾向であったが、今回は昨年度(令和2年度)と比較して2.4ポイント増加した。

【図表 65】定住意向(経年比較)

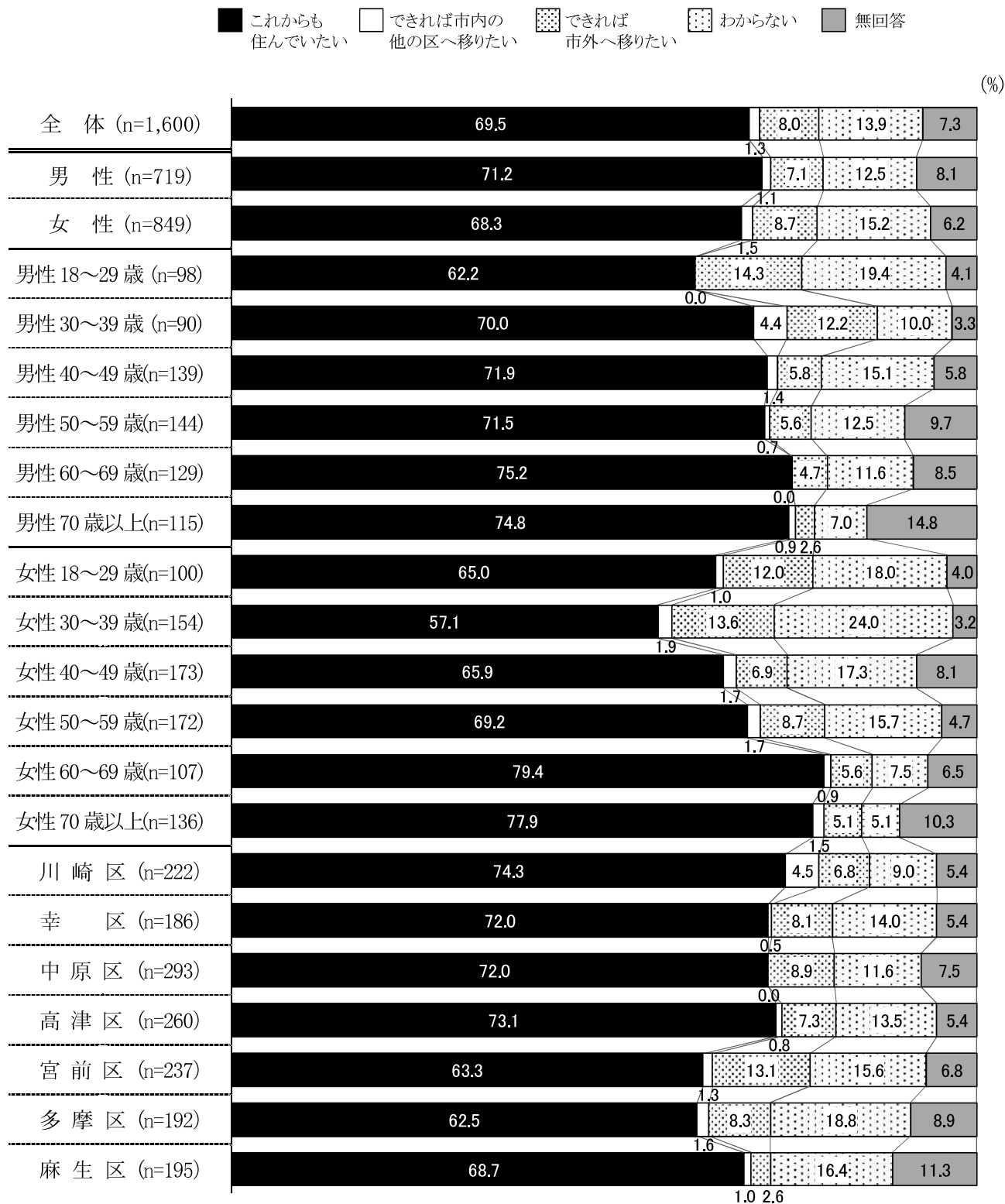


※昨年度(令和2年度)までの設問文は「これからも今のところにお住まいになりたいですか」で実施。

性／年齢別に見ると、「これからも住んでいたい」は男性では概ね年齢が高くなるほど多くなっており、30歳代以上で7割を超えている。女性で7割を超えているのは60歳代以上であり、30歳代では57.1%と他の性／年齢と比べて最も少ない。

居住区別では、「これからも住んでいたい」は川崎区(74.3%)が最も多く、次いで高津区(73.1%)、幸区と中原区(ともに72.0%)と続いている。

【図表 66】定住意向（性／年齢別、居住区別）

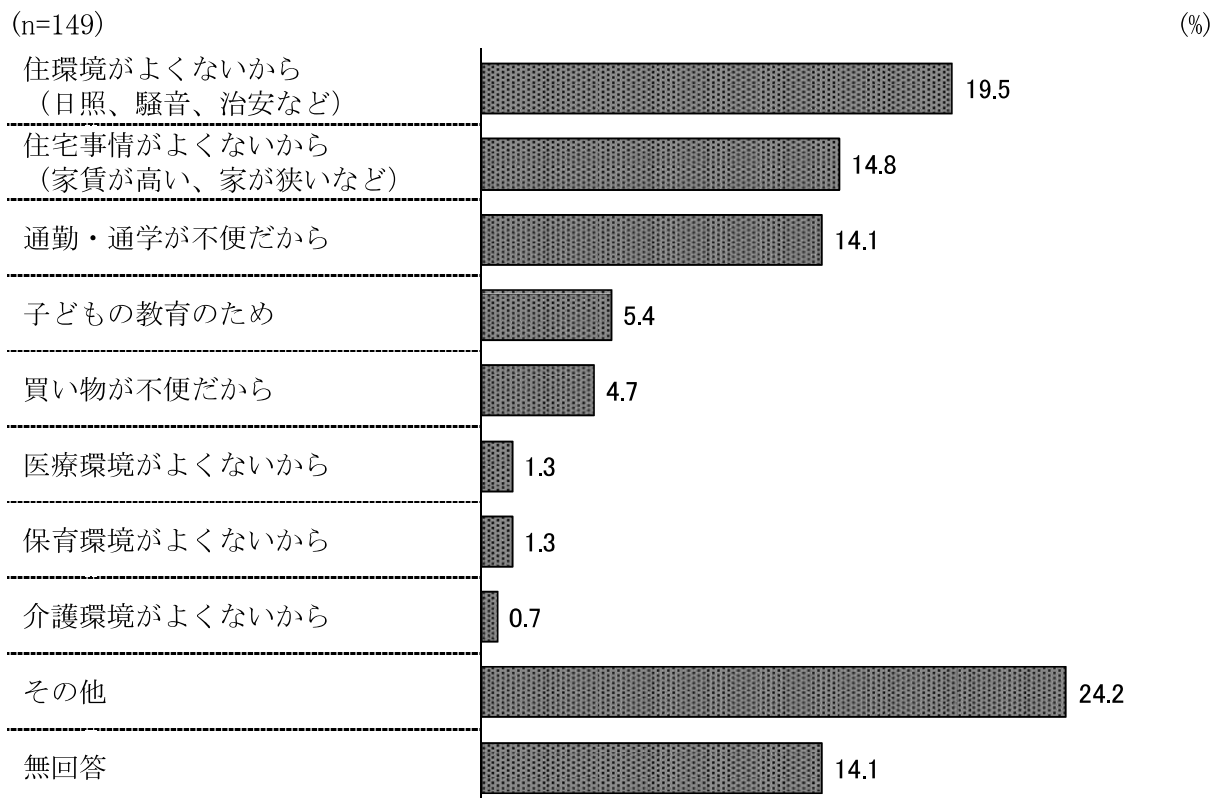


(3) 転居意向の理由

問3. あなたが、今のところから移りたい、または移る主な理由は何ですか。最もあてはまる理由を1つだけ選んでください。

「できれば市内の他の区へ移りたい」と「できれば市外へ移りたい」を合計した転居意向がある人に転居意向の理由を聞いたところ、「住環境がよくないから（日照、騒音、治安など）」（19.5%）が最も多く、次いで「住宅事情がよくないから（家賃が高い、家が狭いなど）」（14.8%）、「通勤・通学が不便だから」（14.1%）と続いている。

【図表 67】 転居意向の理由

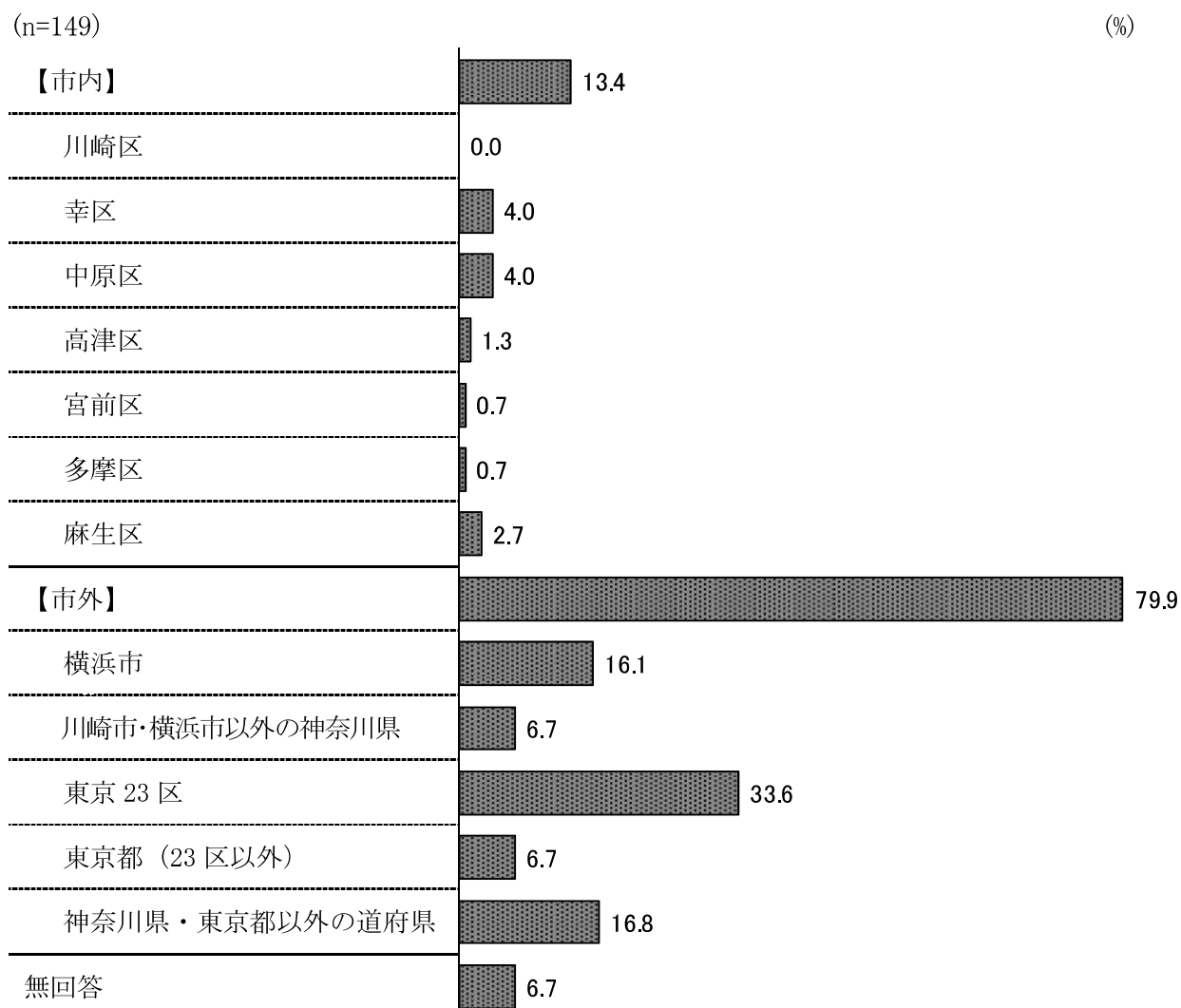


(4) 転居先の希望

問4. あなたは、どこに住みたいと思いますか。最も住みたいと思う地域を1つだけ選んでください。

転居意向がある人の転居先の希望では、【市内】が13.4%で【市外】が79.9%であった。【市内】では「幸区」と「中原区」（ともに4.0%）が最も多く、次いで「麻生区」（2.7%）であった。【市外】では「東京23区」（33.6%）が最も多く、次いで「神奈川県・東京都以外の道府県」（16.8%）、「横浜市」（16.1%）と続いている。

【図表 68】 転居先の希望



居住区別の転居先の希望【図表 69】は、回答者数が少ないため参考にとどめる。

【図表 69】 転居先の希望（居住区別）

(%)

	全体	居住区						
		川崎区	幸区	中原区	高津区	宮前区	多摩区	麻生区
ベース:転居意向がある人	(149)	(25)	(16)	(26)	(21)	(34)	(19)	(7)
【市内】	13.4	36.0	6.3	0.0	9.5	8.8	15.8	28.6
川崎区	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
幸区	4.0	24.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
中原区	4.0	4.0	0.0	0.0	9.5	5.9	0.0	14.3
高津区	1.3	4.0	0.0	0.0	0.0	2.9	0.0	0.0
宮前区	0.7	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
多摩区	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3
麻生区	2.7	0.0	6.3	0.0	0.0	0.0	15.8	0.0
【市外】	79.9	56.0	93.8	100.0	85.7	79.4	73.7	57.1
横浜市	16.1	12.0	6.3	26.9	4.8	32.4	5.3	0.0
川崎市・横浜市以外の神奈川県	6.7	0.0	12.5	15.4	4.8	2.9	5.3	14.3
東京23区	33.6	36.0	31.3	30.8	47.6	26.5	36.8	14.3
東京都(23区以外)	6.7	0.0	18.8	3.8	4.8	0.0	21.1	14.3
神奈川県・東京都以外の道府県	16.8	8.0	25.0	23.1	23.8	17.6	5.3	14.3
無回答	6.7	8.0	0.0	0.0	4.8	11.8	10.5	14.3

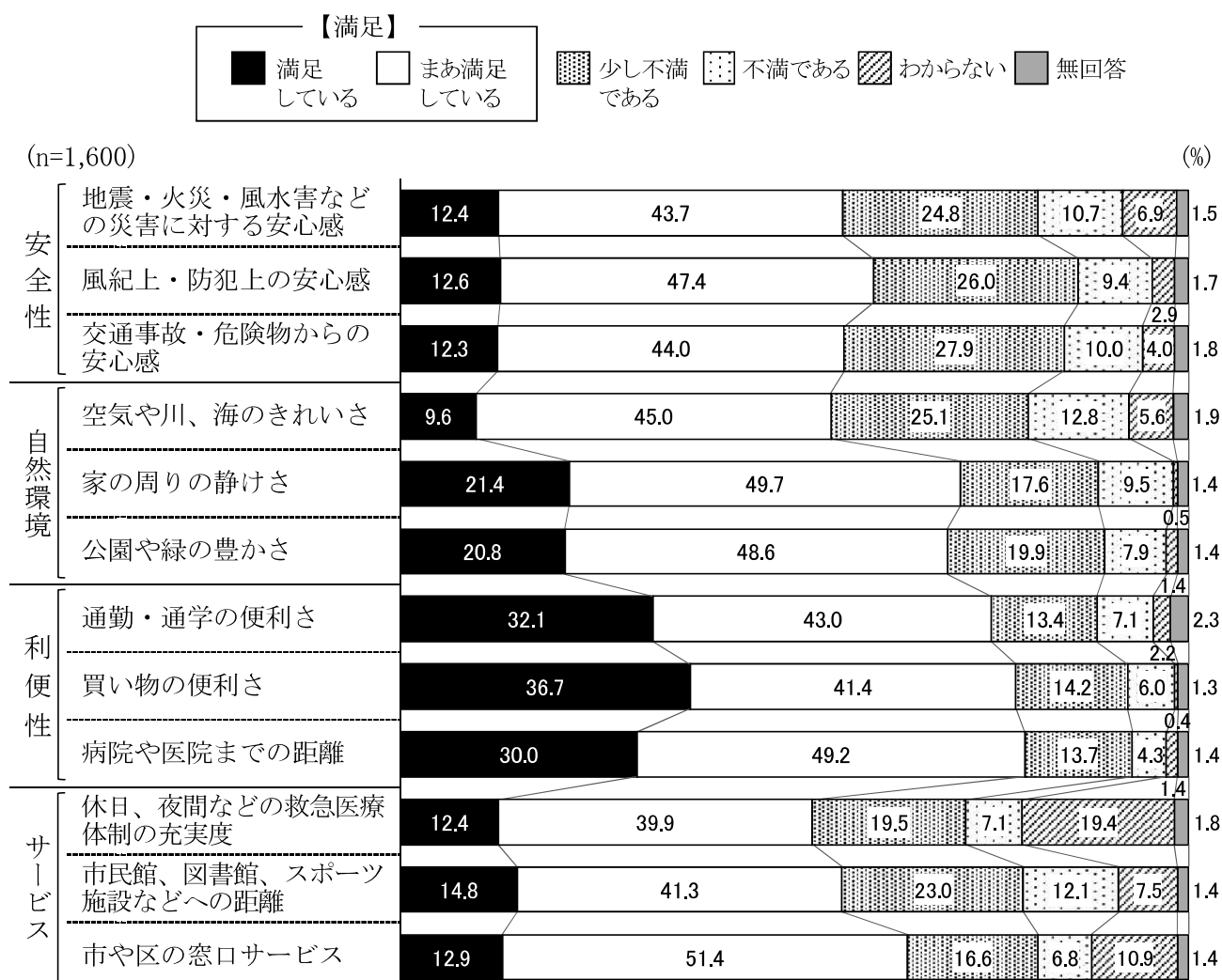
2.2 生活環境の評価について

(1) 生活環境の満足度

問5. お住まいの周りの生活環境についてうかがいます。あなたは、次にあげる項目についてどの程度満足していますか。

生活環境の満足度について、「満足している」と「まあ満足している」を合計した【満足】は、『利便性』の項目で高く、「病院や医院までの距離」(79.2%)、「買い物の便利さ」(78.1%)、「通勤・通学の便利さ」(75.1%)で75%を超えている。一方、5割は越えているものの、【満足】が最も低いのは「休日、夜間などの救急医療体制の充実度」(52.3%)であった。

【図表 70】生活環境の満足度

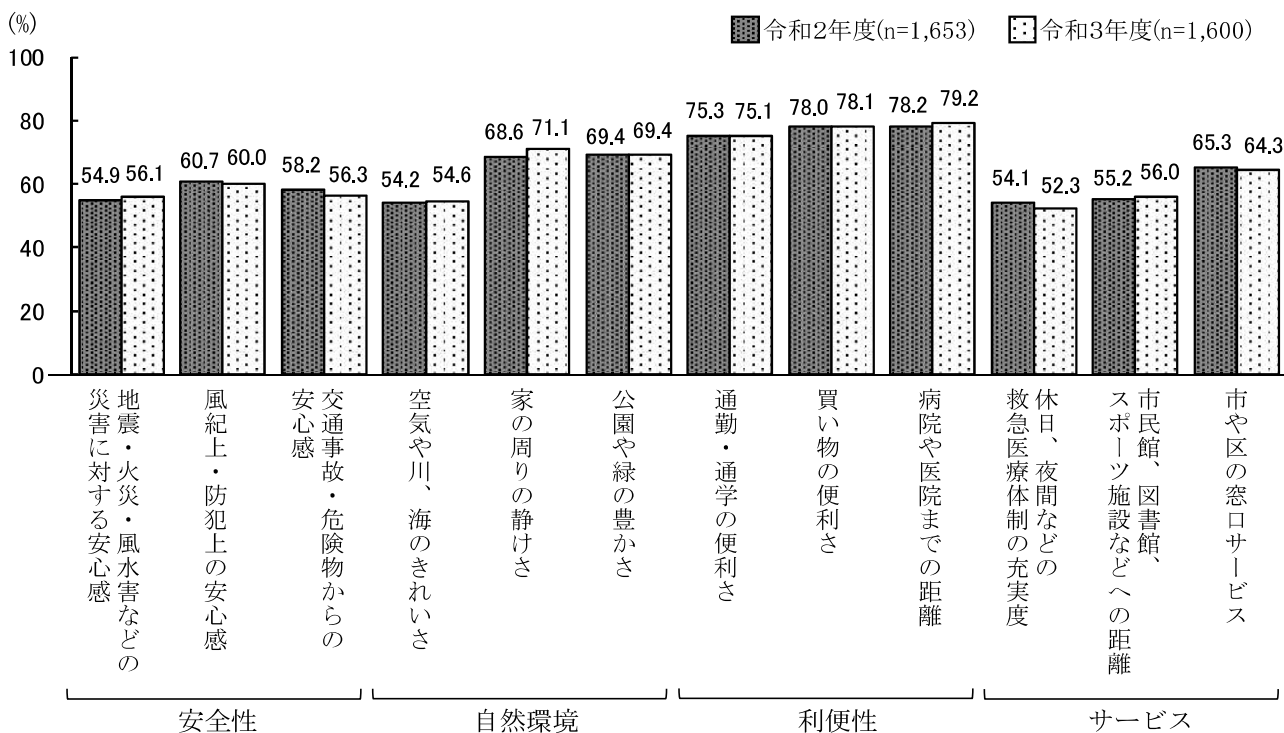


昨年度（令和2年度）と【満足】を比較すると、傾向に大きな変化はないが、「家の周りの静けさ」で2.5ポイント高くなり、「交通事故・危険物からの安心感」では1.9ポイント低くなっている。

【図表 71】生活環境の満足度（経年比較）

※【満足】（「満足している」と「まあ満足している」の合計）で表示 (%)

	災害に対する安心感	地震・火災・風水害などの	風紀上・防犯上の安心感	交通事故・危険物からの安心感	空気や川、海のきれいさ	家の周りの静けさ	公園や緑の豊かさ	通勤・通学の便利さ	買い物の便利さ	病院や医院までの距離	休日、夜間などの救急医療体制の充実度	市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離	市や区の窓口サービス
平成28年度(n=1,351)	52.5	55.4	53.1	51.8	65.2	64.2	70.7	72.1	71.3	50.3	51.2	61.4	
平成29年度(n=1,611)	54.3	57.9	55.3	52.4	67.6	66.2	69.1	73.5	73.9	53.6	53.1	61.6	
平成30年度(n=1,540)	56.6	57.2	55.6	52.1	66.9	68.2	70.3	71.8	74.9	51.3	51.6	63.4	
令和元年度(n=1,567)	56.4	60.4	58.6	53.9	69.7	69.1	73.4	77.7	78.0	55.4	52.5	65.3	
令和2年度(n=1,653)	54.9	60.7	58.2	54.2	68.6	69.4	75.3	78.0	78.2	54.1	55.2	65.3	
令和3年度(n=1,600)	56.1	60.0	56.3	54.6	71.1	69.4	75.1	78.1	79.2	52.3	56.0	64.3	



性／年齢別に見ると、男女ともに60歳代以上で「風紀上・防犯上の安心感」や「交通事故・危険物からの安心感」といった『安全性』の面での満足度が他の年齢層と比べて高かった。

【図表 72】生活環境の満足度（【満足】回答者、性／年齢別）

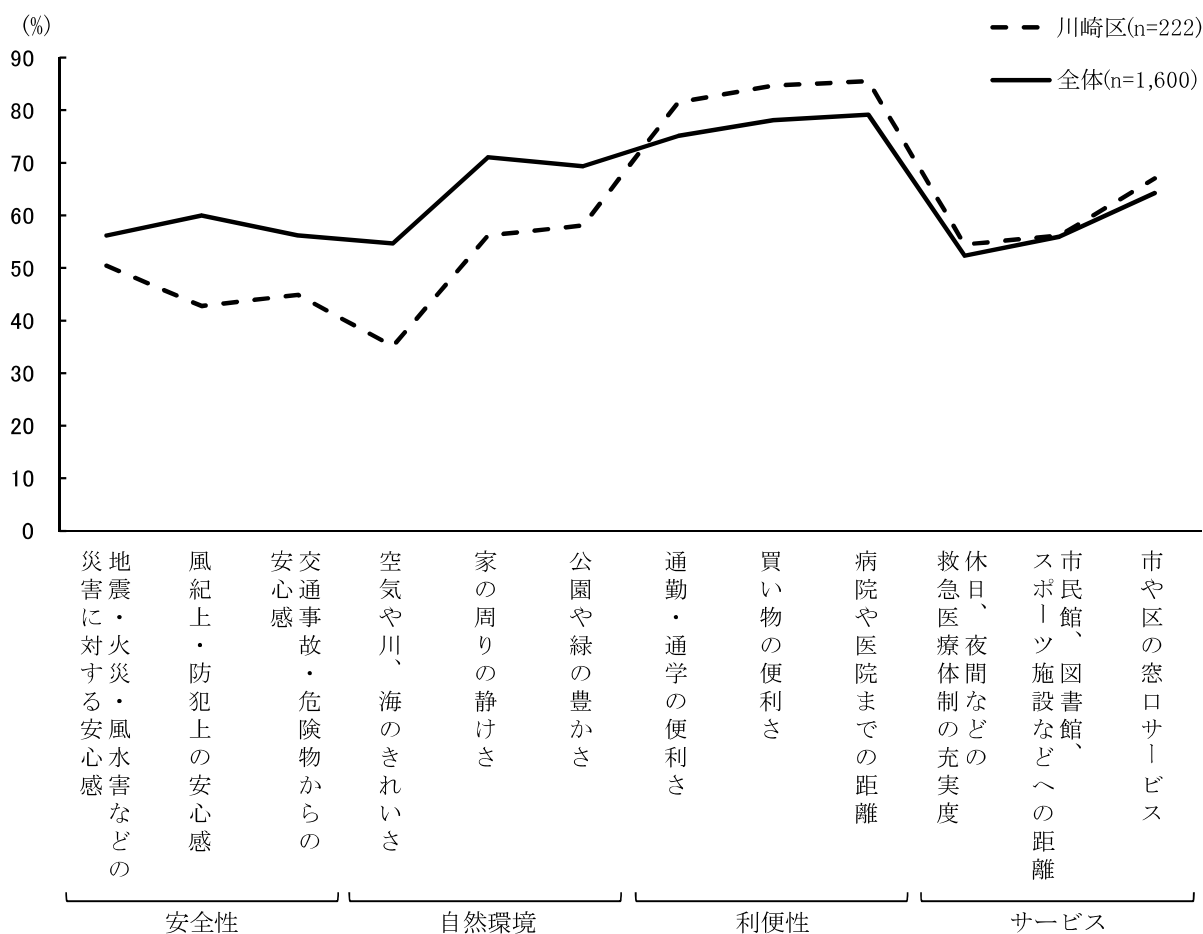
	(%)							
	全体	男性						
		計	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
ベース:全対象者	(1,600)	(719)	(98)	(90)	(139)	(144)	(129)	(115)
地震・火災・風水害などの災害に対する安心感	56.1	56.7	64.3	53.3	47.5	56.3	58.1	64.3
風紀上・防犯上の安心感	60.0	60.2	56.1	48.9	56.1	55.6	70.5	73.0
交通事故・危険物からの安心感	56.3	55.9	59.2	43.3	49.6	52.8	60.5	70.4
空気や川、海のきれいさ	54.6	56.5	55.1	52.2	49.6	50.7	65.1	67.0
家の周りの静けさ	71.1	68.8	66.3	68.9	71.9	65.3	70.5	70.4
公園や緑の豊かさ	69.4	69.3	75.5	74.4	66.9	72.2	67.4	61.7
通勤・通学の便利さ	75.1	75.1	79.6	76.7	73.4	72.9	76.0	73.9
買い物の便利さ	78.1	79.0	84.7	82.2	79.9	71.5	79.8	78.3
病院や医院までの距離	79.2	79.1	79.6	86.7	77.7	74.3	79.1	81.7
休日、夜間などの救急医療体制の充実度	52.3	51.6	44.9	56.7	51.1	46.5	55.8	55.7
市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離	56.0	56.7	55.1	63.3	61.9	50.0	55.0	56.5
市や区の窓口サービス	64.3	65.4	58.2	67.8	61.9	64.6	71.3	69.6

	(%)							
	全体	女性						
		計	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
ベース:全対象者	(1,600)	(849)	(100)	(154)	(173)	(172)	(107)	(136)
地震・火災・風水害などの災害に対する安心感	56.1	55.8	55.0	50.6	58.4	55.2	53.3	64.0
風紀上・防犯上の安心感	60.0	60.5	58.0	52.6	59.5	57.6	65.4	73.5
交通事故・危険物からの安心感	56.3	57.5	57.0	51.3	61.3	50.6	61.7	66.9
空気や川、海のきれいさ	54.6	53.7	51.0	47.4	51.4	49.4	57.9	69.9
家の周りの静けさ	71.1	73.1	74.0	76.6	70.5	69.8	72.9	77.2
公園や緑の豊かさ	69.4	69.7	74.0	72.7	64.7	75.0	65.4	67.6
通勤・通学の便利さ	75.1	75.4	78.0	76.0	80.3	76.7	77.6	63.2
買い物の便利さ	78.1	77.5	81.0	82.5	75.7	75.0	79.4	75.7
病院や医院までの距離	79.2	79.3	85.0	78.6	79.8	79.7	77.6	77.2
休日、夜間などの救急医療体制の充実度	52.3	53.5	46.0	53.9	59.0	51.7	46.7	60.3
市民館、図書館、スポーツ施設などへの距離	56.0	56.3	64.0	56.5	56.1	55.8	53.3	56.6
市や区の窓口サービス	64.3	64.7	71.0	71.4	61.8	56.4	60.7	72.1

川崎区と市全体の満足度を比較すると、『利便性』ではどの項目も市全体の満足度を6.5ポイント前後上回っている。

一方、『安全性』『自然環境』ではどの項目も市全体の満足度を下回っており、「空気や川、海のきれいさ」は19.5ポイント、「風紀上・防犯上の安心感」は17.2ポイント下回っている。『サービス』では特に目立った点は見られなかった。

【図表 73】生活環境の満足度（【満足】回答者、川崎区）

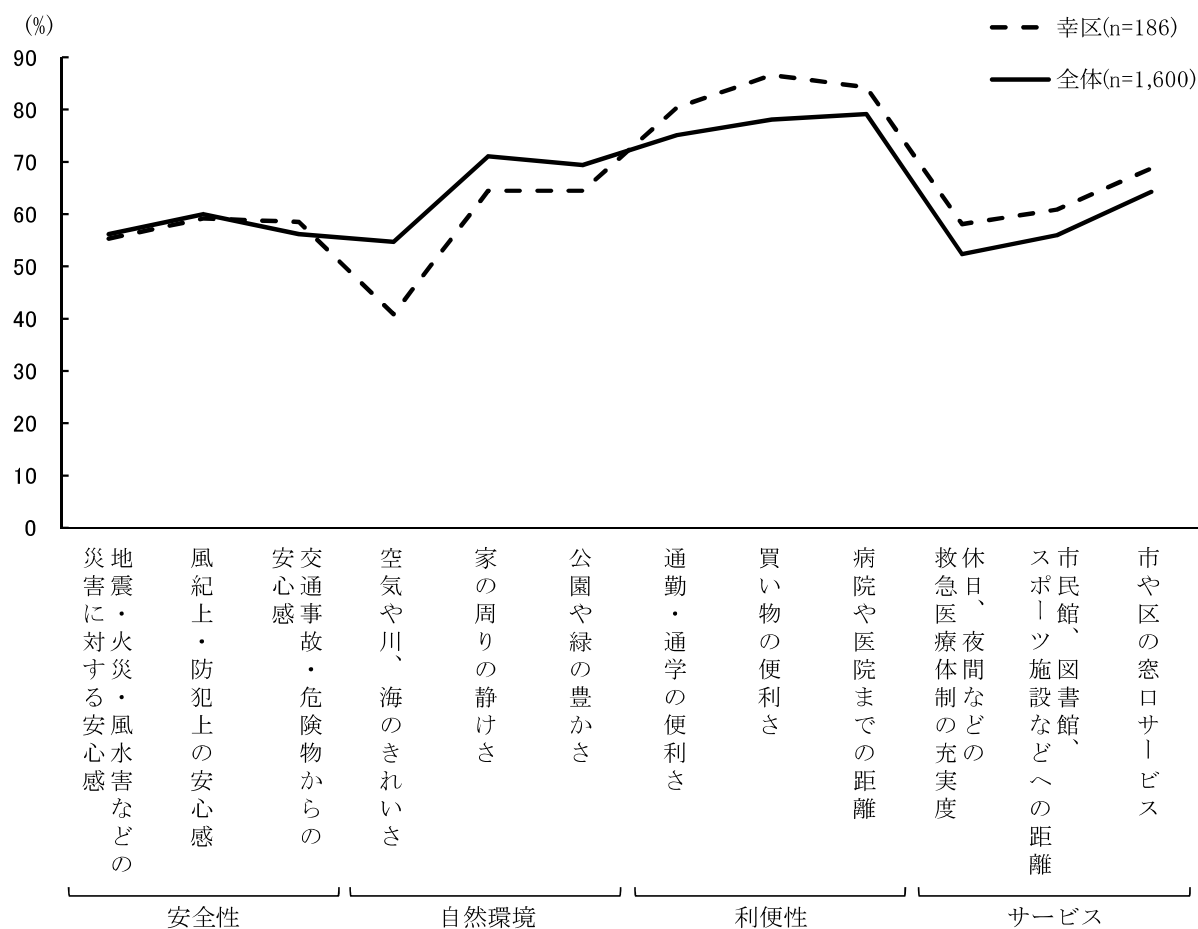


	安全性			自然環境			利便性			サービス		
川崎区	50.5	42.8	45.0	35.1	56.3	58.1	81.5	84.7	85.6	54.5	56.3	67.1
全体	56.1	60.0	56.3	54.6	71.1	69.4	75.1	78.1	79.2	52.3	56.0	64.3

幸区と市全体の満足度を比較すると、『利便性』『サービス』ではどの項目も市全体の満足度を上回っており、「買い物の便利さ」は8.5ポイント、「休日、夜間などの救急医療体制の充実度」は5.8ポイント上回っている。

一方、『自然環境』ではどの項目も市全体の満足度を下回っており、「空気や川、海のきれいさ」は13.7ポイント、「家の周りの静けさ」は6.6ポイント下回っている。『安全性』では特に目立った点は見られなかった。

【図表 74】生活環境の満足度（【満足】回答者、幸区）

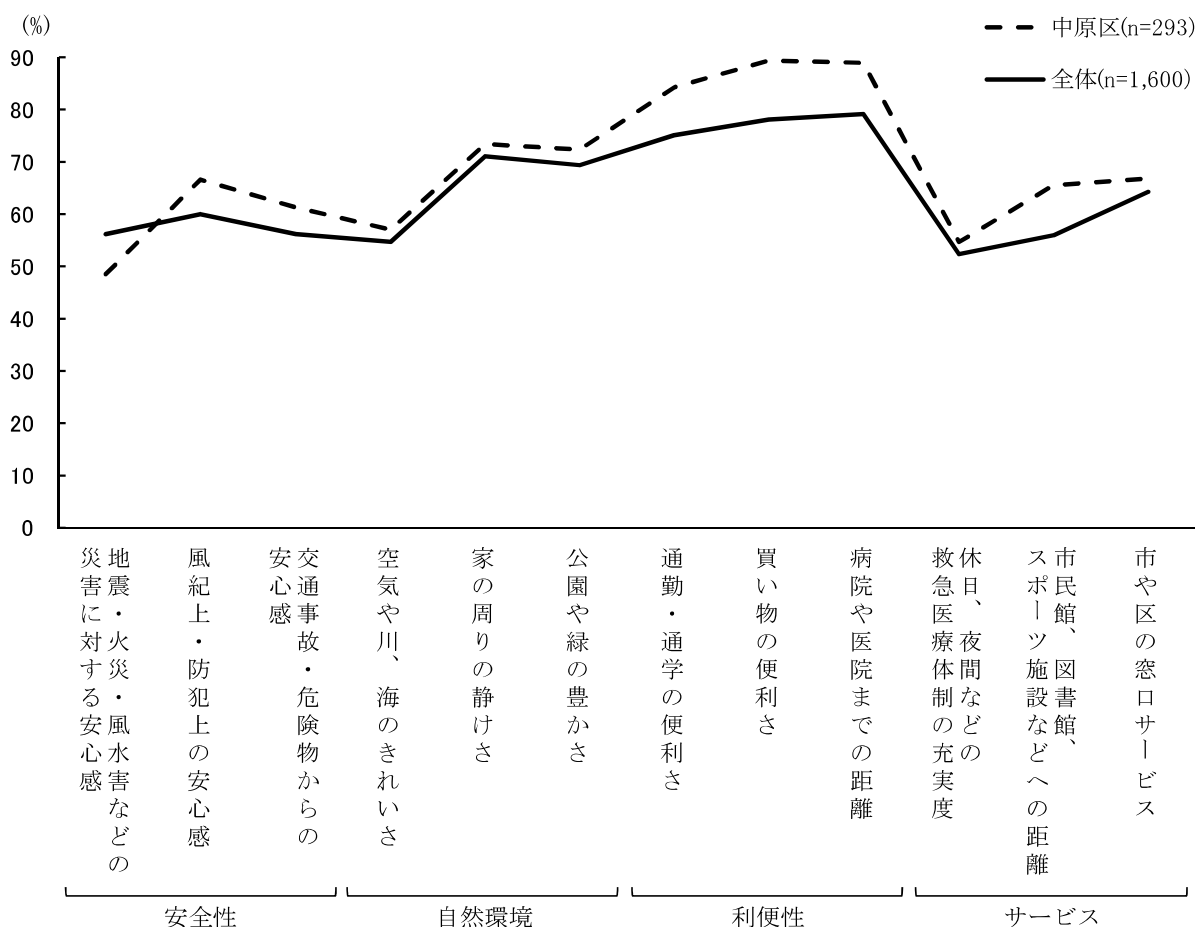


	安全性			自然環境			利便性			サービス			
幸区	55.4	59.1	58.6	40.9	64.5	64.5	80.6	86.6	84.4	58.1	60.8	68.8	(%)
全体	56.1	60.0	56.3	54.6	71.1	69.4	75.1	78.1	79.2	52.3	56.0	64.3	

中原区と市全体の満足度を比較すると、『安全性』の「地震・火災・風水害などの災害に対する安心感」を除いた全ての項目で市全体の満足度を上回っており、「買い物の便利さ」は11.3ポイント、「病院や医院までの距離」は9.9ポイント上回っている。

一方、『安全性』の「地震・火災・風水害などの災害に対する安心感」は市全体の満足度を7.6ポイント下回った。

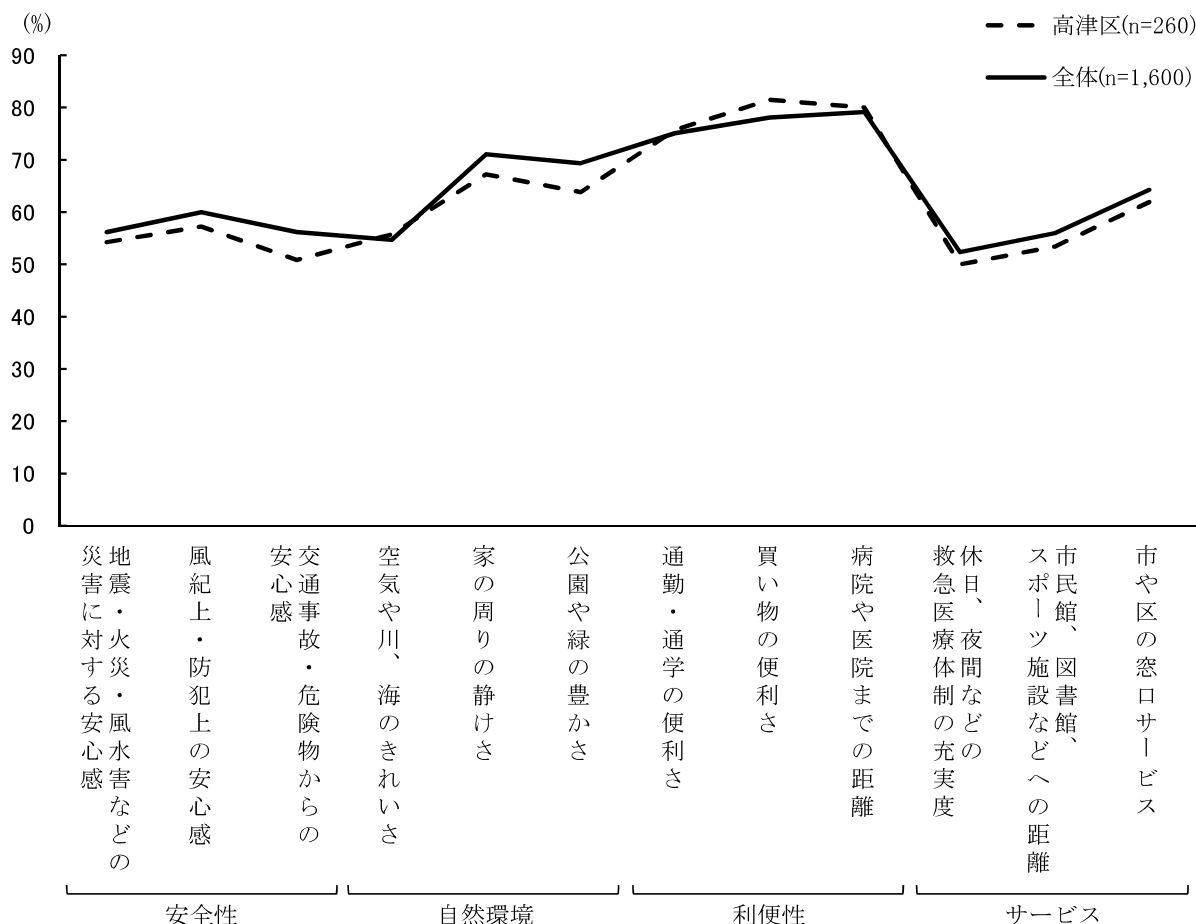
【図表 75】生活環境の満足度（【満足】回答者、中原区）



	安全性			自然環境			利便性			サービス			(%)
中原区	48.5	66.6	61.4	57.0	73.4	72.4	84.3	89.4	89.1	54.6	65.5	66.9	
全体	56.1	60.0	56.3	54.6	71.1	69.4	75.1	78.1	79.2	52.3	56.0	64.3	

高津区と市全体の満足度を比較すると、『自然環境』では「公園や緑の豊かさ」で市全体の満足度を5.6ポイント下回り、『安全性』では「交通事故・危険物からの安心感」で5.5ポイント下回っている。『利便性』『サービス』では特に目立った点は見られなかった。

【図表 76】生活環境の満足度（【満足】回答者、高津区）

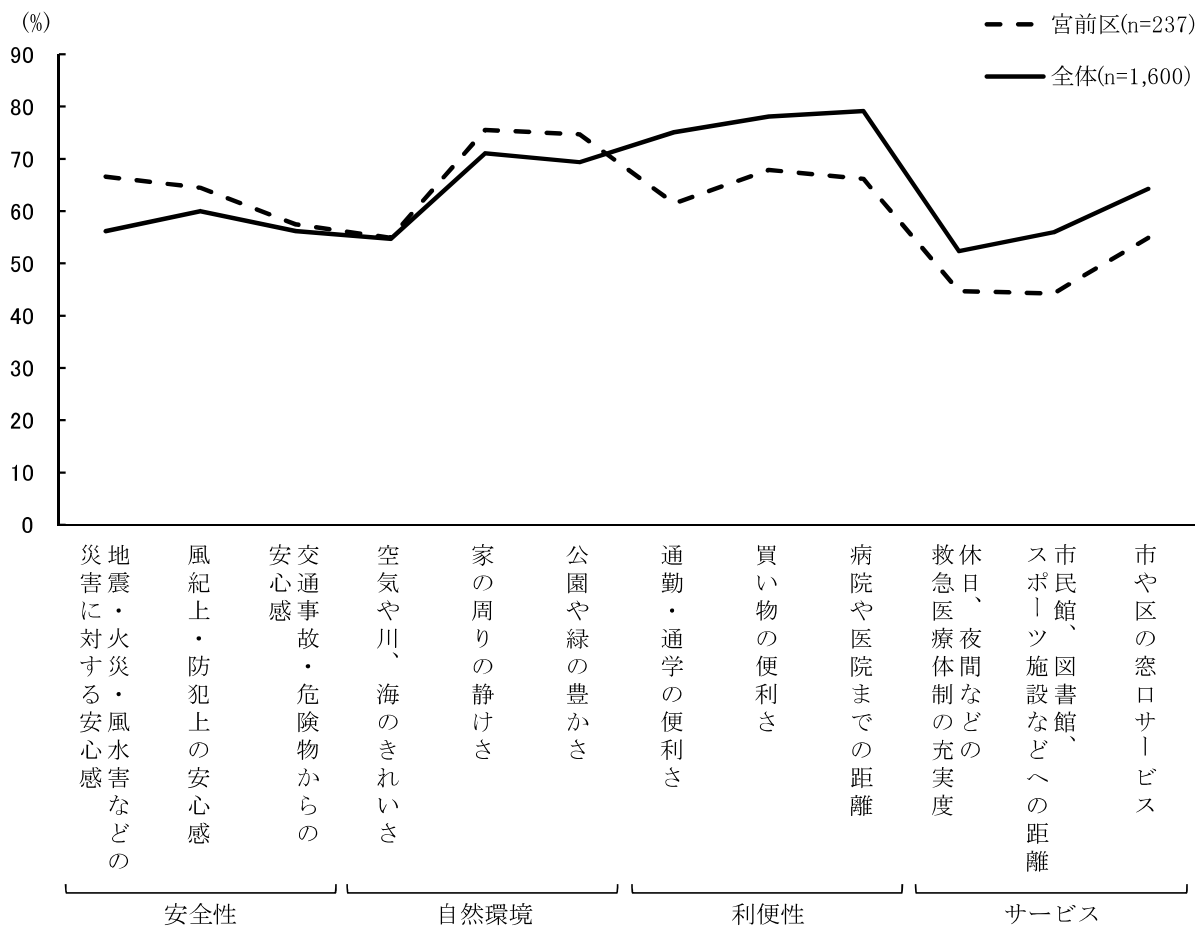


	安全性			自然環境			利便性			サービス			
高津区	54.2	57.3	50.8	55.8	67.3	63.8	75.8	81.5	80.0	50.0	53.5	61.9	(%)
全体	56.1	60.0	56.3	54.6	71.1	69.4	75.1	78.1	79.2	52.3	56.0	64.3	

宮前区と市全体の満足度を比較すると、『安全性』『自然環境』ではどの項目も市全体の満足度を上回っており、「地震・火災・風水害などの災害に対する安心感」は10.6ポイント、「公園や緑の豊かさ」は5.3ポイント市全体の満足度を上回った。

一方、『利便性』『サービス』ではどの項目も市全体の満足度を下回っており、「通勤・通学の便利さ」は13.5ポイント「病院や医院までの距離」は市全体の満足度を13.0ポイント下回った。

【図表 77】生活環境の満足度（【満足】回答者、宮前区）

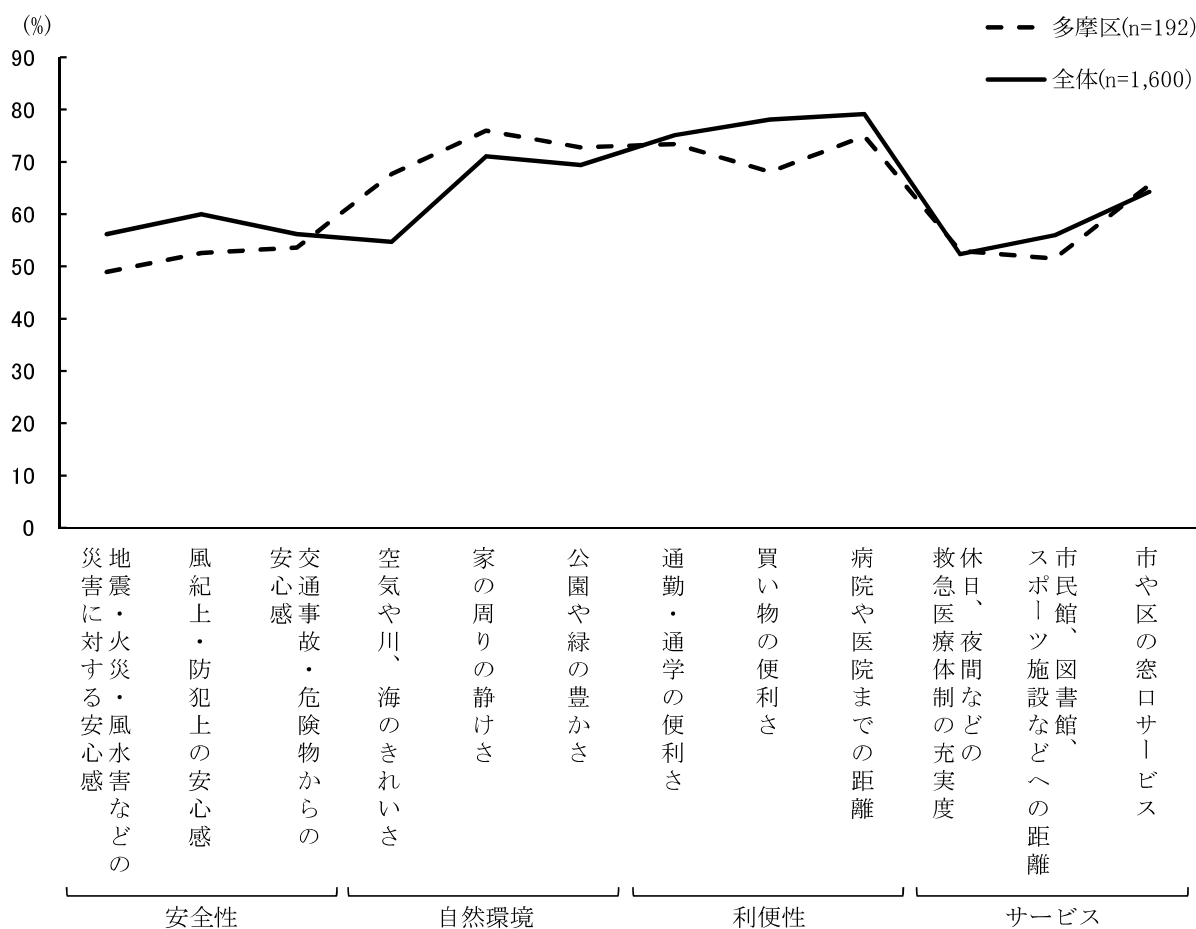


	安全性			自然環境			利便性			サービス			(%)
宮前区	66.7	64.6	57.4	54.9	75.5	74.7	61.6	67.9	66.2	44.7	44.3	54.9	
全体	56.1	60.0	56.3	54.6	71.1	69.4	75.1	78.1	79.2	52.3	56.0	64.3	

多摩区と市全体の満足度を比較すると、『自然環境』ではどの項目も市全体の満足度を上回り、「空気や川、海のきれいさ」では13.1ポイント、「家の周りの静けさ」では4.9ポイント上回っている。

一方、『利便性』と『安全性』ではどの項目も市全体の満足度を下回っており、「買い物の便利さ」は9.9ポイント、「風紀上・防犯上の安心感」は7.4ポイント、「地震・火災・風水害などの災害に対する安心感」は7.1ポイント下回っている。『サービス』では特に目立った点は見られなかった。

【図表 78】生活環境の満足度（【満足】回答者、多摩区）

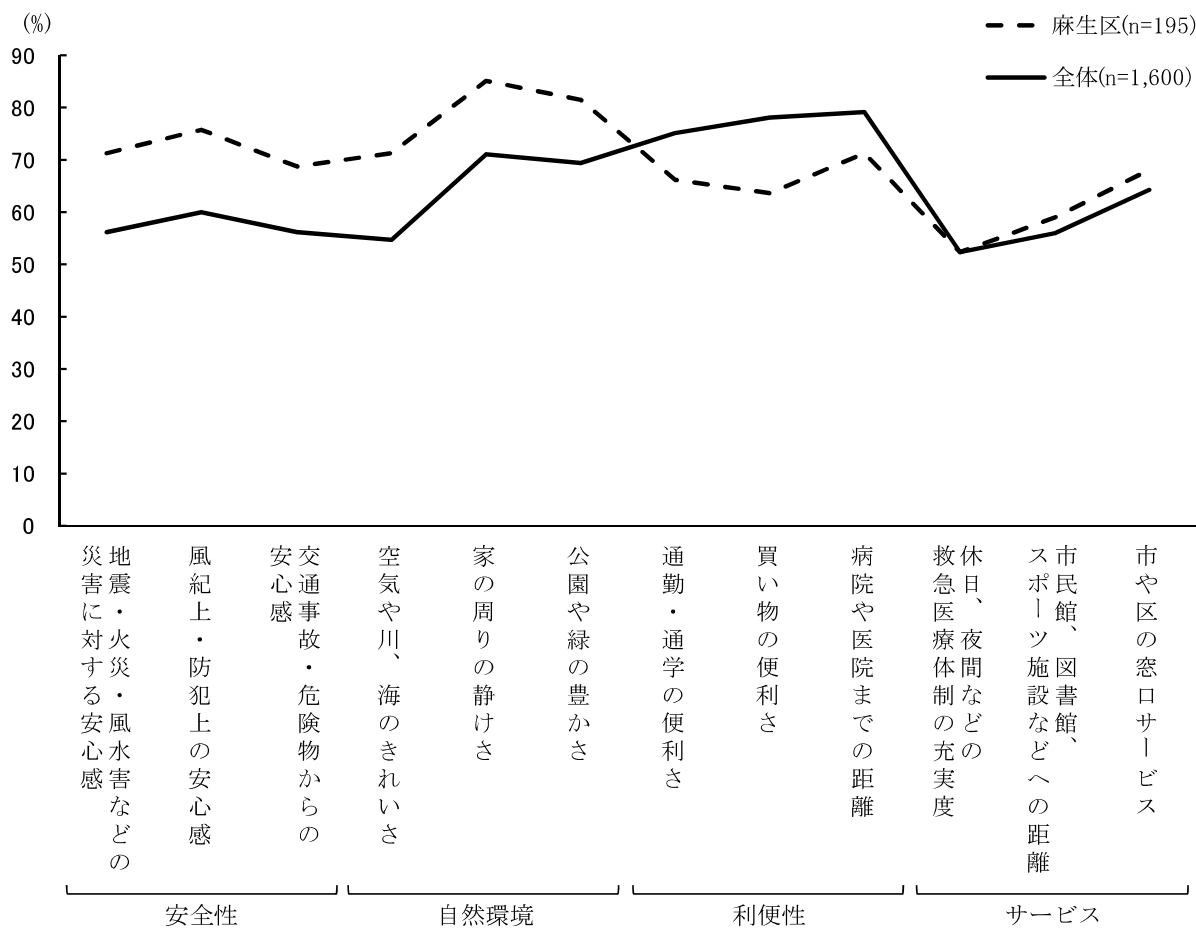


	安全性			自然環境			利便性			サービス			
多摩区	49.0	52.6	53.6	67.7	76.0	72.9	73.4	68.2	75.0	53.1	51.6	65.6	(%)
全体	56.1	60.0	56.3	54.6	71.1	69.4	75.1	78.1	79.2	52.3	56.0	64.3	

麻生区と市全体の満足度を比較すると、『安全性』『自然環境』ではどの項目も市全体の満足度を10ポイント以上上回り、「空気や川、海のきれいさ」では16.7ポイント、「風紀上・防犯上の安心感」では15.9ポイント、「地震・火災・風水害などの災害に対する安心感」では15.2ポイント上回った。

一方、『利便性』ではどの項目も市全体の満足度を下回っており、「買い物の便利さ」は14.5ポイント下回った。『サービス』では特に目立った点は見られなかった。

【図表 79】生活環境の満足度（【満足】回答者、麻生区）



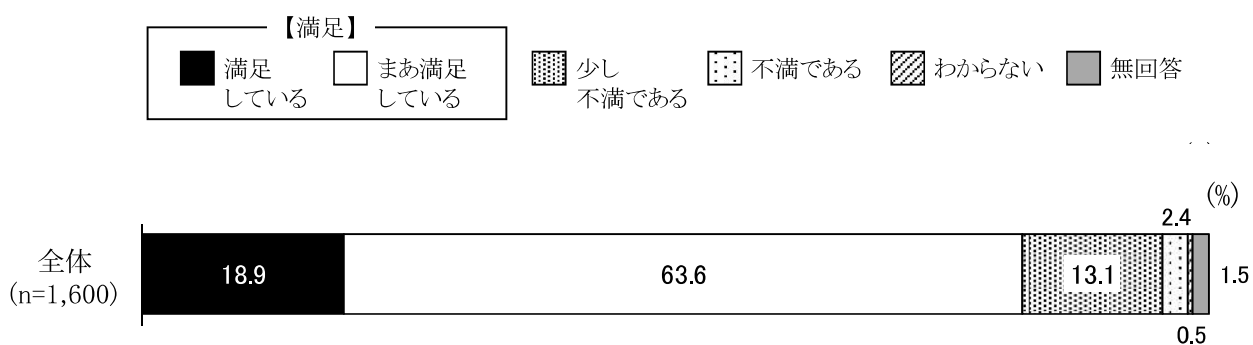
	安全性			自然環境			利便性			サービス			(%)
麻生区	71.3	75.9	68.7	71.3	85.1	81.5	66.2	63.6	71.3	52.3	59.0	68.2	
全体	56.1	60.0	56.3	54.6	71.1	69.4	75.1	78.1	79.2	52.3	56.0	64.3	

(2) 総合的な生活環境の満足度

問6. あなたは、地域の生活環境を総合的に見た場合、今住んでいる地域にどの程度満足していますか。

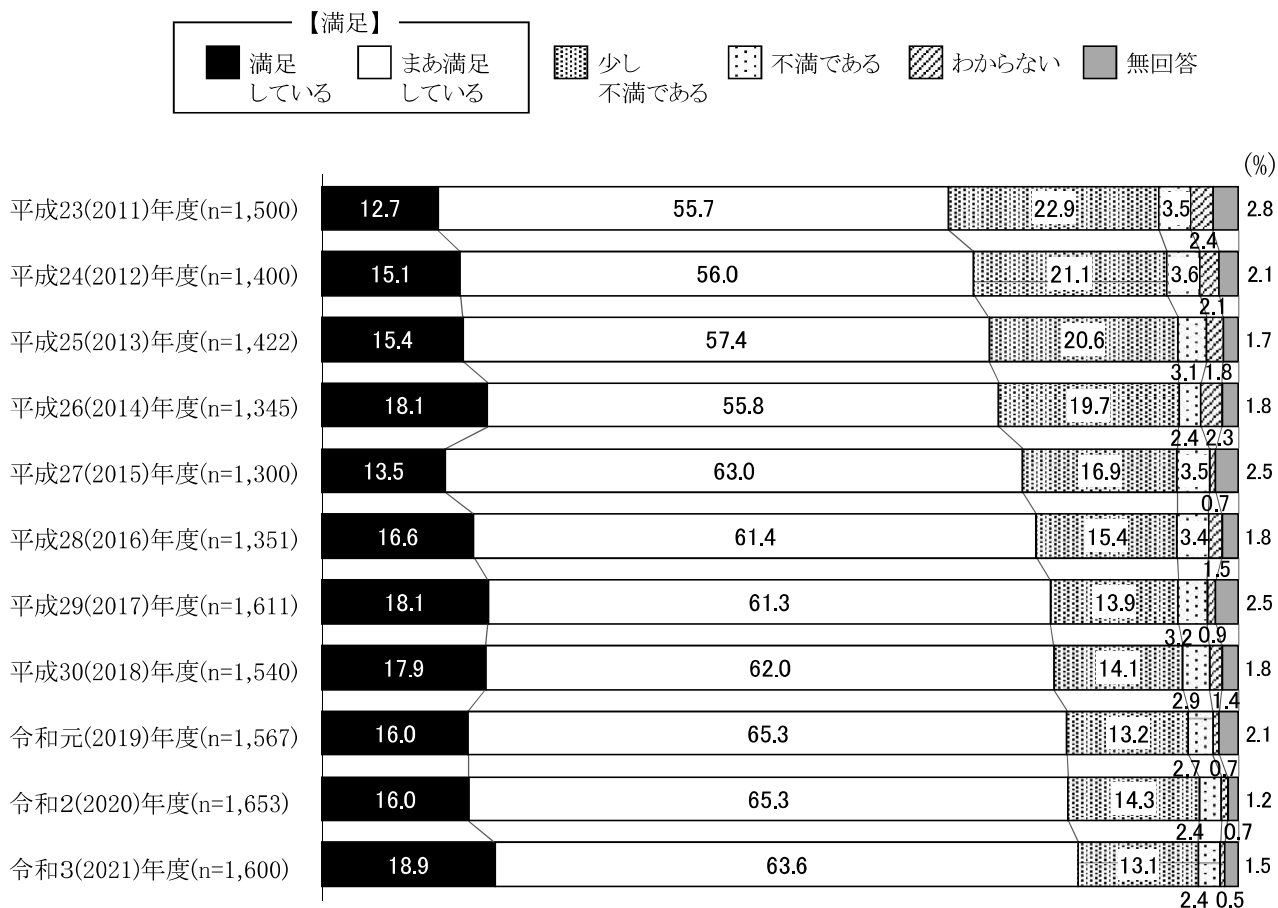
「満足している」(18.9%)と「まあ満足している」(63.6%)を合計した【満足】は82.5%であった。

【図表 80】総合的な生活環境の満足度



【満足】は、過去10年間増加傾向にあり、5年前（平成28年度）と比較して4.5ポイント、10年前（平成23年度）と比較して14.1ポイントの増加となった。

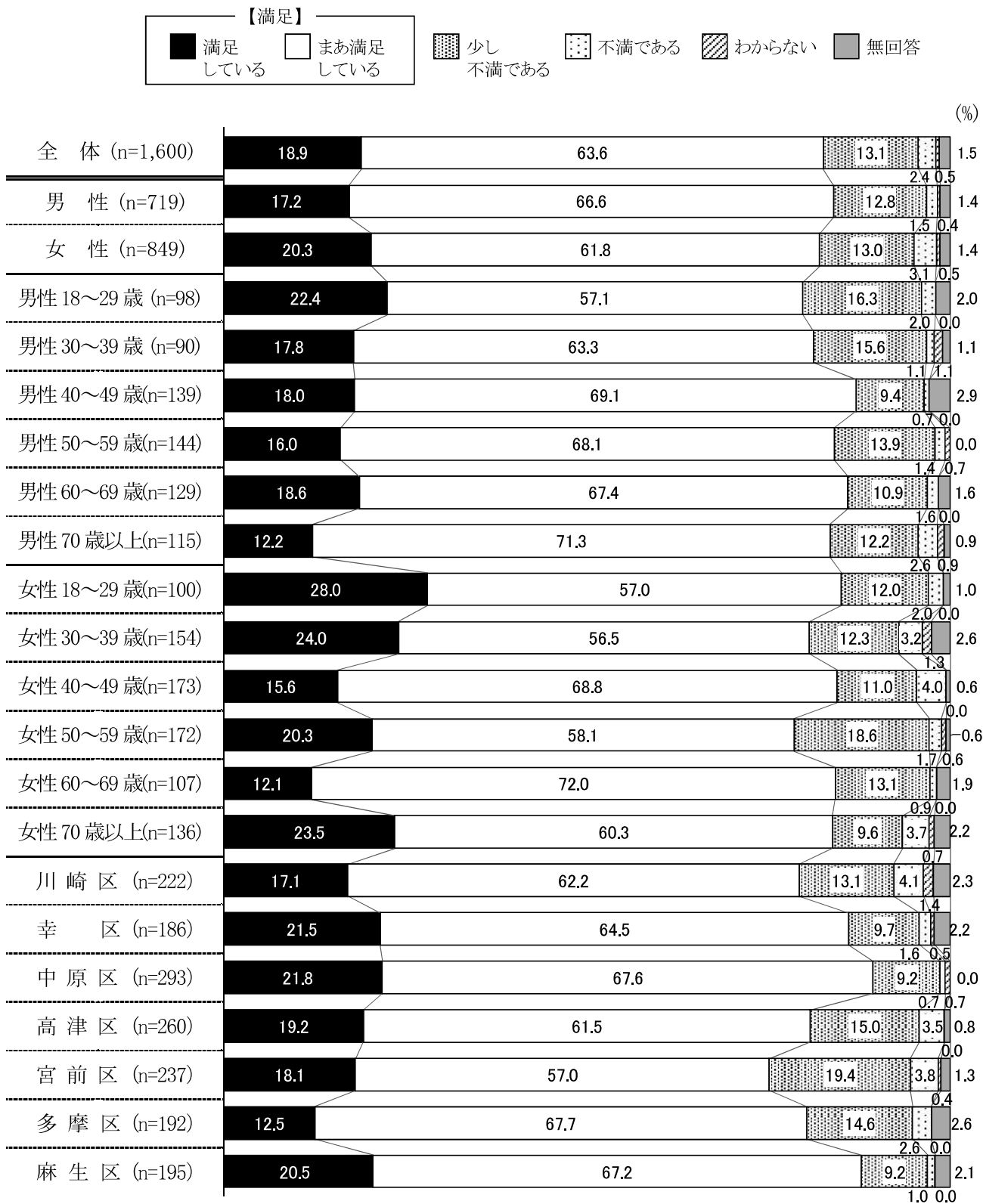
【図表 81】総合的な生活環境の満足度（経年比較）



性／年齢別に見ると、【満足】の割合は男女ともにすべての年齢層で8割弱から8割後半となっている。

居住区別では、【満足】の割合は中原区が最も高く、宮前区が最も低かった。

【図表 82】総合的な生活環境の満足度（性／年齢別、居住区別）



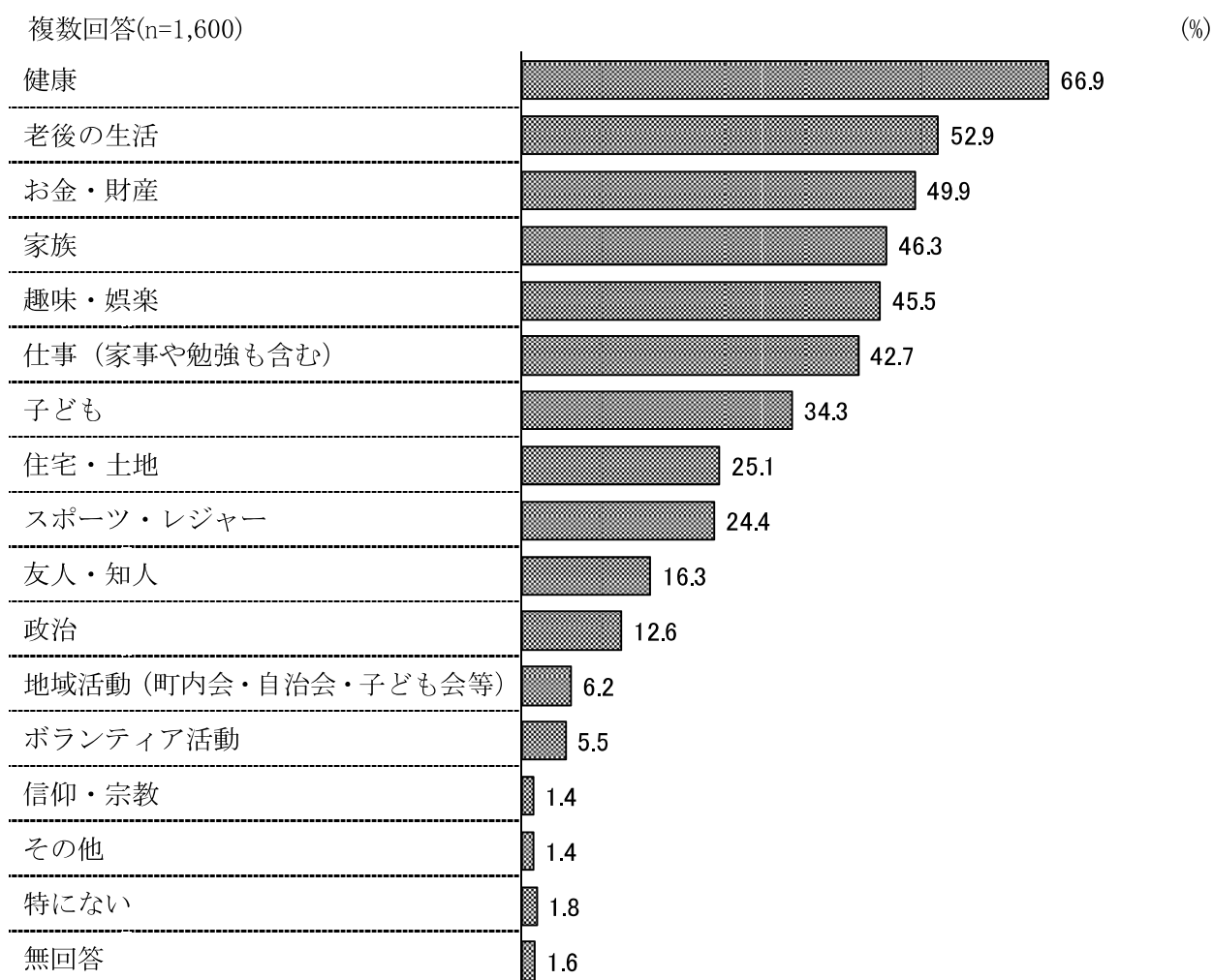
2.3 関心ごとと行動範囲について

(1) 関心を持っていること

問7. あなたが、現在特に関心をお持ちのことは何ですか。

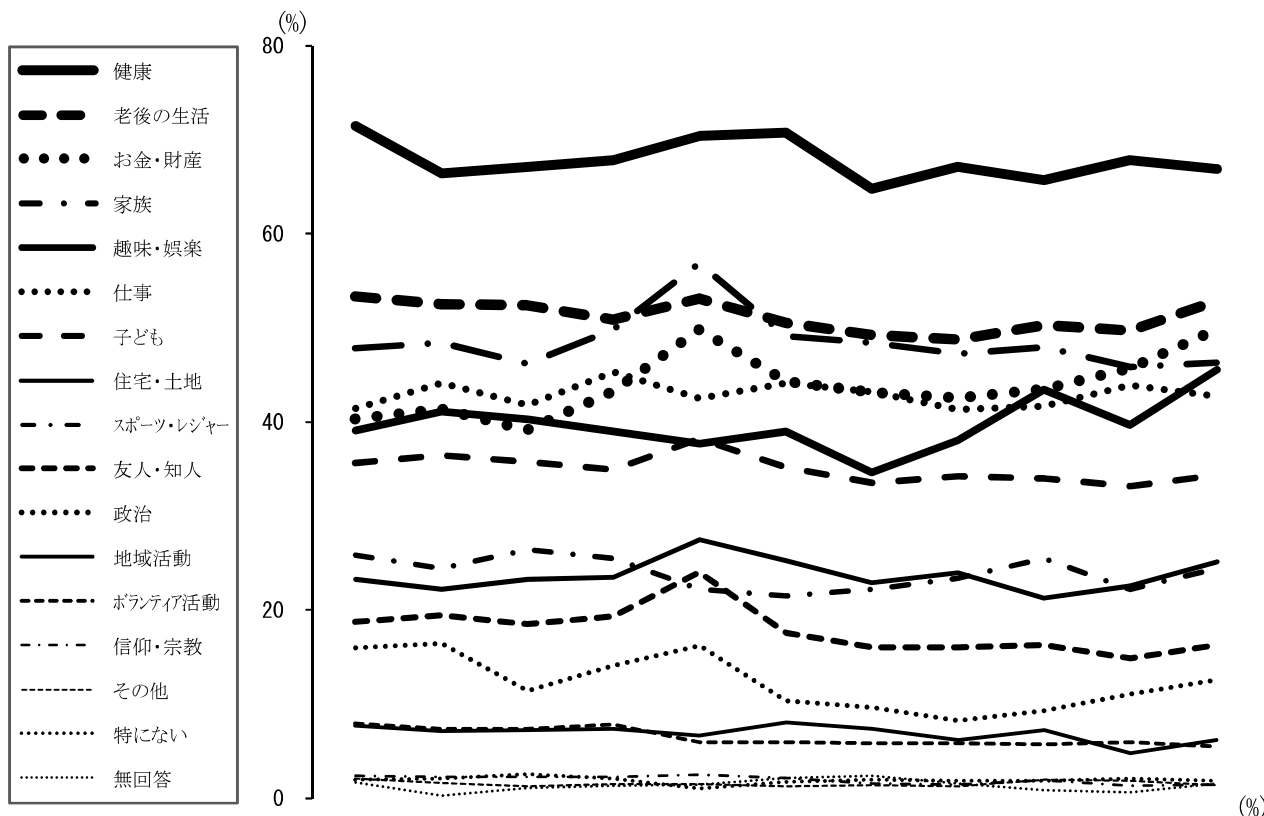
現在特に関心を持っていることを選んでもらったところ、「健康」(66.9%)が最も多く、次いで「老後の生活」(52.9%)、「お金・財産」(49.9%)と続いている。

【図表 83】関心を持っていること（複数回答）



平成23(2011)年度からの推移を見ると、「健康」が最も多く、「老後の生活」と「家族」を加えた3項目が前回までの関心度の上位3項目であったが、今回は「お金・財産」が「家族」を3.6ポイント上回り、第4位から第3位に順位を上げた。

【図表 84】関心を持っていること(複数回答)
(経年比較)



	平成 23年	平成 24年	平成 25年	平成 26年	平成 27年	平成 28年	平成 29年	平成 30年	令和 元年	令和 2年	令和 3年
健康	71.5	66.5	67.2	67.8	70.4	70.8	64.8	67.1	65.7	67.8	66.9
老後の生活	53.4	52.6	52.4	50.9	53.1	50.5	49.2	48.8	50.3	49.7	52.9
お金・財産	40.3	41.4	39.2	43.3	49.8	44.3	43.1	42.6	43.5	45.7	49.9
家族	47.9	48.4	46.2	49.8	56.9	49.1	48.4	47.3	48.0	45.8	46.3
趣味・娯楽	39.1	41.1	40.3	39.0	37.7	39.0	34.6	38.1	43.4	39.7	45.5
仕事	41.5	44.1	41.8	45.3	42.5	44.1	43.2	41.3	41.7	43.9	42.7
子ども	35.6	36.5	35.8	34.9	38.2	35.2	33.5	34.2	34.0	33.2	34.3
住宅・土地	23.3	22.2	23.3	23.5	27.5	25.2	22.9	24.0	21.3	22.5	25.1
スポーツ・レジャー	25.8	24.4	26.4	25.5	22.2	21.5	22.2	23.4	25.5	22.2	24.4
友人・知人	18.7	19.4	18.5	19.3	24.0	17.6	16.0	16.0	16.3	14.9	16.3
政治	16.0	16.4	11.4	14.1	16.2	10.3	9.6	8.2	9.3	11.1	12.6
地域活動	7.7	7.1	7.2	7.4	6.6	8.1	7.3	6.2	7.2	4.8	6.2
ボランティア活動	7.9	7.4	7.3	7.8	5.9	6.0	5.8	5.8	5.7	5.9	5.5
信仰・宗教	2.4	2.3	2.2	2.2	2.5	2.1	1.6	1.4	1.9	1.3	1.4
その他	2.1	1.6	1.3	1.5	1.5	1.3	1.4	1.2	1.9	1.8	1.4
特になし	2.0	2.1	2.6	2.1	1.0	1.7	1.9	1.8	1.8	2.1	1.8
無回答	1.7	0.2	1.1	1.3	1.4	2.1	2.4	1.6	0.8	0.6	1.6

性／年齢別に見ると、男女ともに50歳代以上で「健康」は7割を超え、「老後の生活」は6割を超えている。また、「お金・財産」は男女ともに30～39歳が最も多い。

【図表 85】 関心を持っていること（性／年齢別）

（%）

	全体	男性						
		計	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
ベース:全対象者	(1,600)	(719)	(98)	(90)	(139)	(144)	(129)	(115)
健康	66.9	64.7	35.7	53.3	64.7	70.1	75.2	80.9
老後の生活	52.9	50.1	10.2	21.1	48.9	61.1	79.1	61.7
お金・財産	49.9	47.8	57.1	71.1	51.8	52.1	31.0	31.3
家族	46.3	43.7	22.4	56.7	58.3	42.4	41.1	40.0
趣味・娯楽	45.5	49.8	64.3	51.1	56.8	52.1	46.5	29.6
仕事(家事や勉強も含む)	42.7	40.1	48.0	56.7	50.4	49.3	30.2	7.8
子ども	34.3	30.2	13.3	58.9	54.0	27.8	16.3	13.0
住宅・土地	25.1	25.0	22.4	44.4	31.7	25.7	16.3	13.0
スポーツ・レジャー	24.4	29.3	33.7	41.1	35.3	31.3	24.0	13.9
友人・知人	16.3	13.6	25.5	13.3	15.1	6.3	10.1	15.7
政治	12.6	14.6	11.2	16.7	16.5	11.1	14.7	18.3
地域活動(町内会・自治会、子ども会等)	6.2	8.2	5.1	3.3	5.0	10.4	10.9	13.0
ボランティア活動	5.5	5.1	4.1	2.2	4.3	6.3	6.2	7.0
信仰・宗教	1.4	1.4	1.0	0.0	1.4	2.1	2.3	0.0
その他	1.4	1.4	1.0	2.2	2.2	0.0	2.3	0.9
特にない	1.8	2.9	5.1	2.2	1.4	1.4	3.9	3.5
無回答	1.6	1.7	1.0	0.0	0.7	1.4	2.3	4.3

	全体	女性						
		計	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
ベース:全対象者	(1,600)	(849)	(100)	(154)	(173)	(172)	(107)	(136)
健康	66.9	68.9	46.0	55.2	67.1	77.9	79.4	82.4
老後の生活	52.9	55.2	16.0	33.1	53.2	76.2	79.4	64.7
お金・財産	49.9	51.9	60.0	63.6	61.3	52.9	43.9	25.0
家族	46.3	48.4	42.0	52.6	54.3	46.5	43.9	45.6
趣味・娯楽	45.5	42.5	56.0	44.8	42.2	44.8	34.6	34.6
仕事(家事や勉強も含む)	42.7	45.0	55.0	55.8	58.4	53.5	25.2	12.5
子ども	34.3	38.0	27.0	62.3	57.8	31.4	15.9	19.1
住宅・土地	25.1	25.6	22.0	42.9	25.4	23.8	20.6	14.7
スポーツ・レジャー	24.4	20.3	29.0	20.8	19.7	24.4	16.8	12.5
友人・知人	16.3	18.5	30.0	18.2	14.5	19.8	11.2	19.9
政治	12.6	10.7	8.0	11.7	5.8	9.9	17.8	13.2
地域活動(町内会・自治会、子ども会等)	6.2	4.6	5.0	3.9	4.6	3.5	6.5	4.4
ボランティア活動	5.5	5.9	6.0	1.9	5.2	9.9	2.8	8.8
信仰・宗教	1.4	1.3	0.0	0.6	2.3	1.2	0.9	2.2
その他	1.4	1.4	0.0	1.3	1.7	2.3	1.9	0.7
特にない	1.8	0.9	2.0	1.9	0.0	0.6	0.9	0.7
無回答	1.6	1.3	1.0	1.3	0.6	0.6	2.8	2.2

(2) 行動範囲

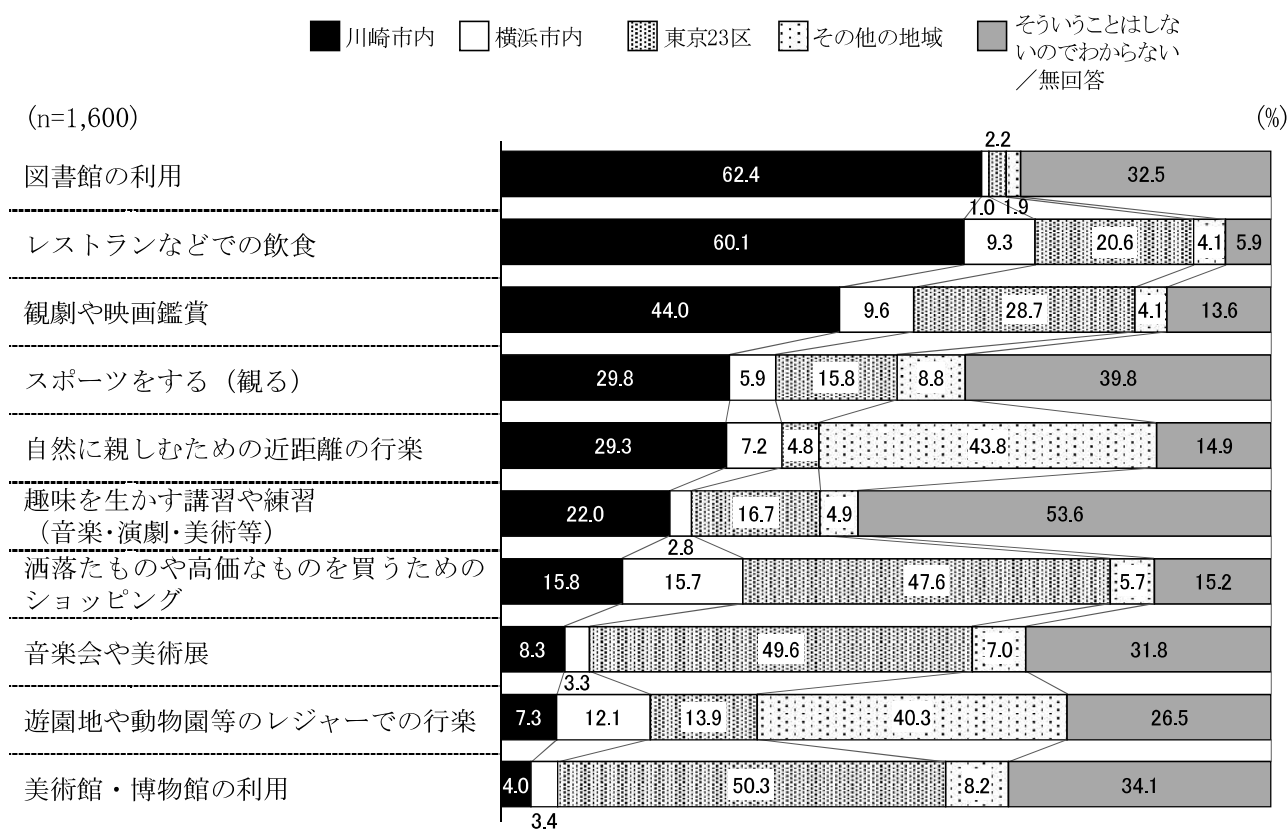
問8. あなたは、行楽や文化施設の利用・買い物などをされる場合、主にどこに行かれますか。それぞれの項目ごとに1つずつ選んでください。

川崎市民の行動範囲で『川崎市内』が最も多いのは「図書館の利用」(62.4%)で、次いで「レストランなどでの飲食」(60.1%)、「観劇や映画鑑賞」(44.0%)と続いている。

『川崎市内』以外で利用率が最も多いのは、『東京23区』の「美術館・博物館の利用」(50.3%)であり、次いで「音楽会や美術展」(49.6%)、「洒落たものや高価なものを買うためのショッピング」(47.6%)と続いている。

上記以外について、「自然に親しむための近距離の行楽」と「遊園地や動物園等のレジャーでの行楽」では『その他の地域』がそれぞれ43.8%、40.3%で最も多く、「趣味を生かす講習や練習(音楽・演劇・美術等)」と「スポーツをする(観る)」では『そういうことはしないのでわからない/無回答』がそれぞれ53.6%、39.8%で最も多かった。

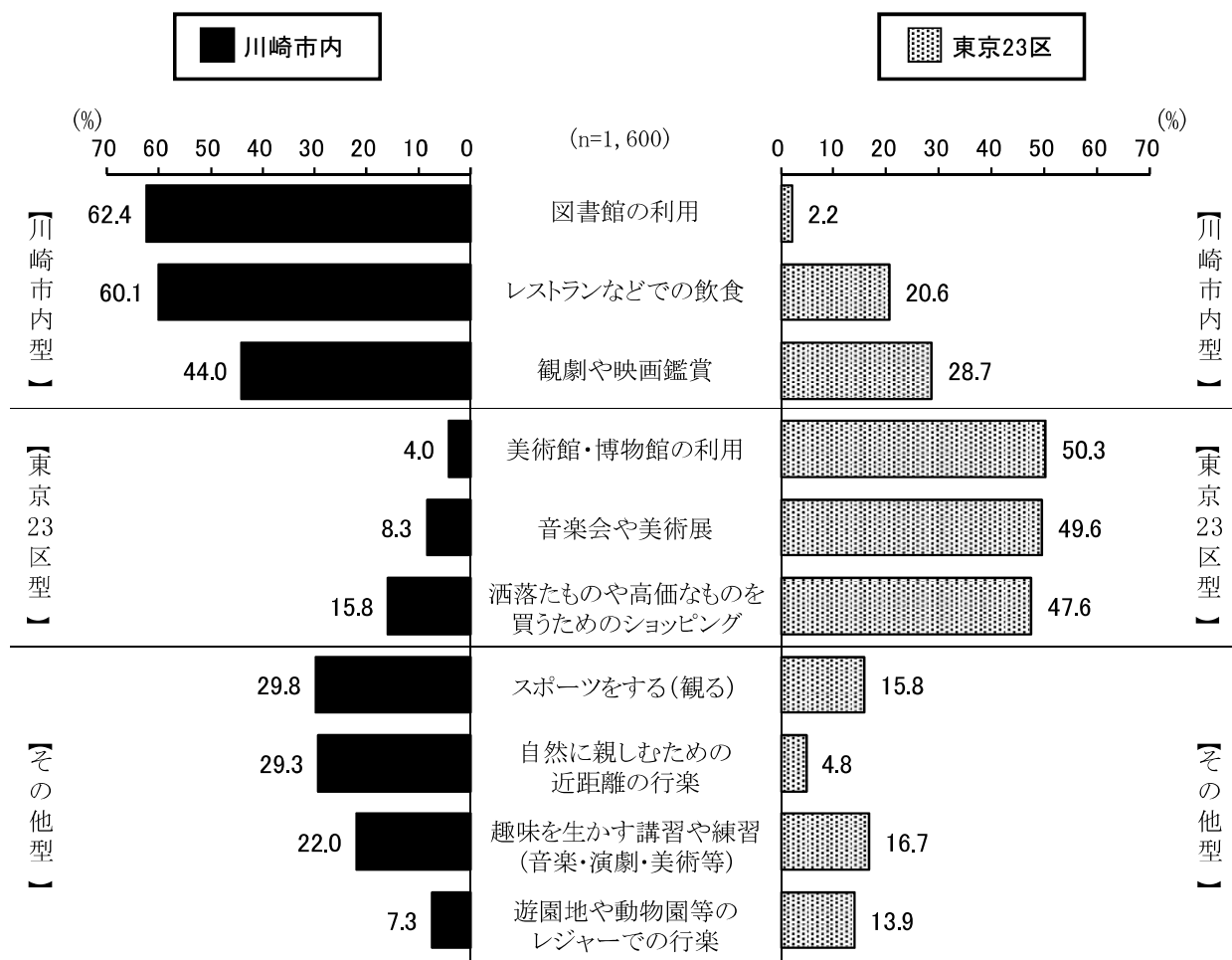
【図表 86】行動範囲



105ページの【図表 89】をもとに、川崎市民の行動範囲で『川崎市内』が多いもの、『東京23区』が多いもの、この2つ以外のエリアが多いものの3種類で整理すると次のようになる。

- 【川崎市内型】 図書館の利用
レストランなどでの飲食
観劇や映画鑑賞
- 【東京23区型】 美術館・博物館の利用
音楽会や美術展
洒落たものや高価なものを買うためのショッピング
- 【その他型】 自然に親しむための近距離の行楽
スポーツをする（観る）
趣味を生かす講習や練習（音楽・演劇・美術等）
遊園地や動物園等のレジャーでの行楽

【図表 87】 行動範囲（『川崎市内』と『東京23区』との比較）

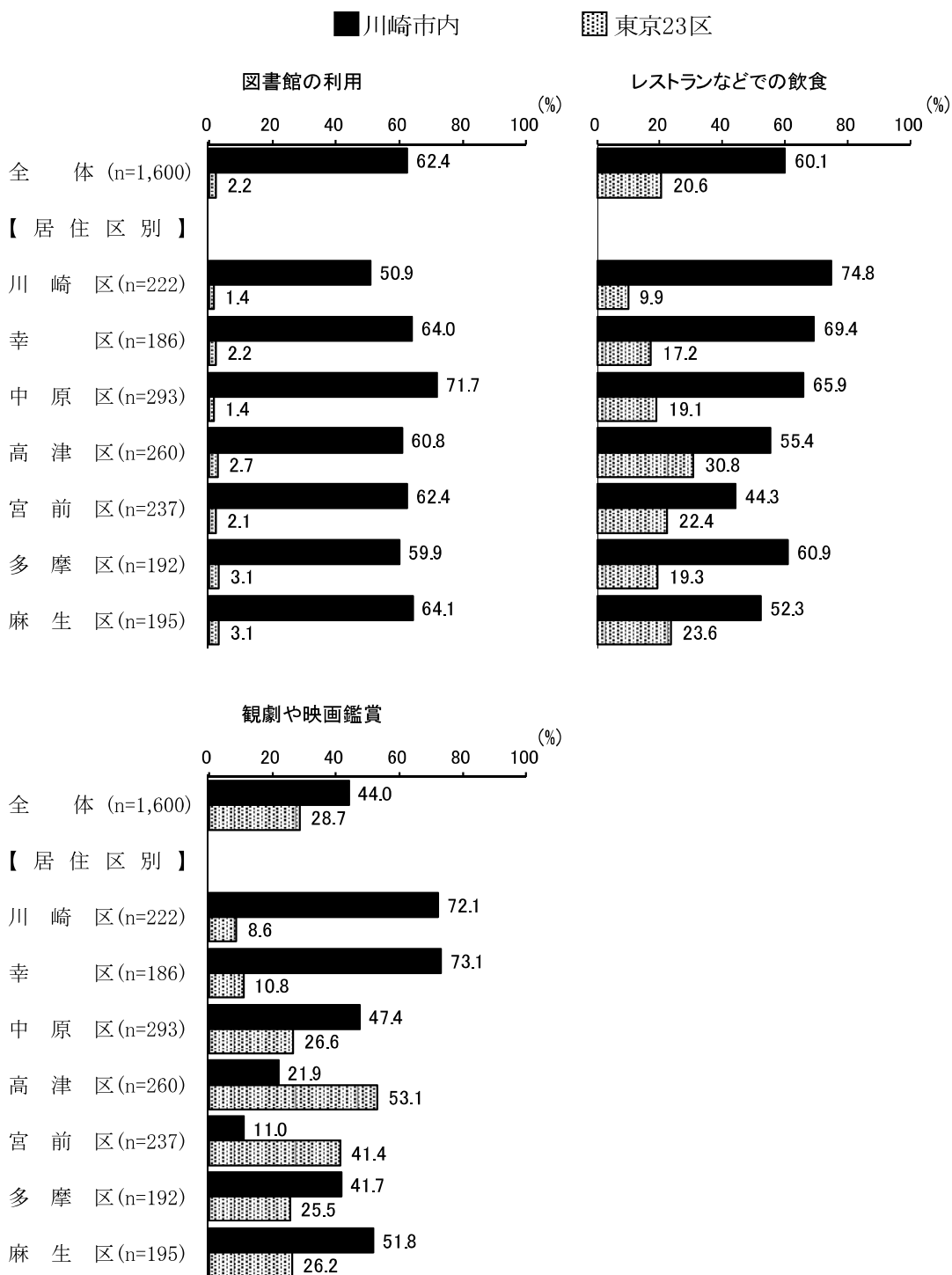


【川崎市内型】に分類した『川崎市内』での利用率が高い3項目を、居住区別で比較すると、「図書館の利用」は中原区(71.7%)が最も多く、『東京23区』での利用率はいずれの居住区においても5%未満であった。

「レストランなどでの飲食」は川崎区(74.8%)が最も多く、『東京23区』での利用率は高津区(30.8%)が最も多かった。

「観劇や映画鑑賞」は幸区(73.1%)が最も多く、『東京23区』での利用率の多い高津区(53.1%)と宮前区(41.4%)では、『川崎市内』よりも『東京23区』の利用率の方が多かった。

【図表 88】行動範囲(『川崎市内』と『東京23区』)との比較、居住区別【川崎市内型】

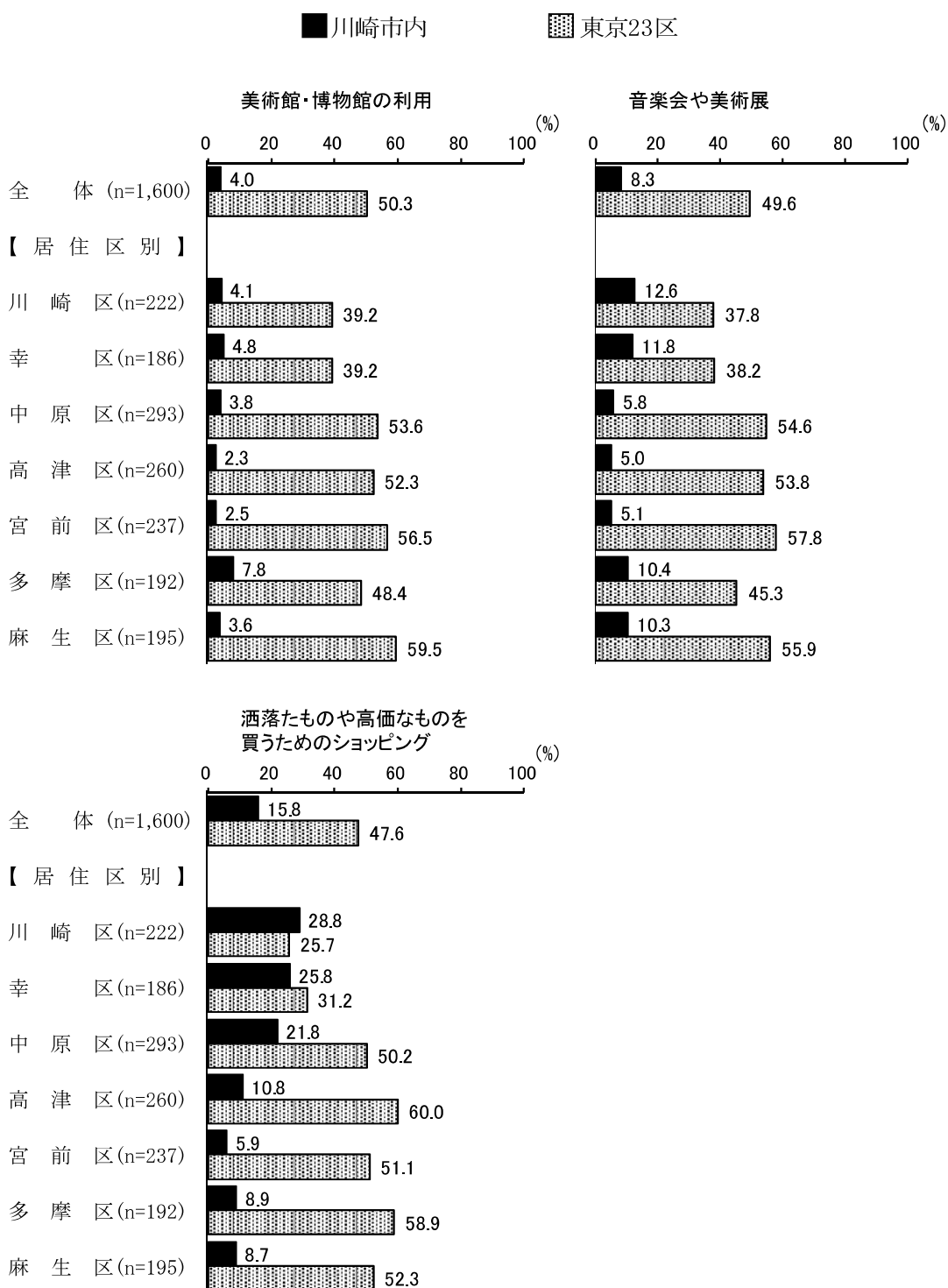


【東京23区型】に分類した『東京23区』での利用率が高い3項目を、居住区別で比較すると、「美術館・博物館の利用」は麻生区(59.5%)が最も多く、『川崎市内』での利用率はいずれの居住区においても1割未満であった。

「音楽会や美術展」は、宮前区(57.8%)が最も多く、『川崎市内』での利用率は川崎区(12.6%)が最も多かった。

「洒落たものや高価なものを買うためのショッピング」は高津区(60.0%)が最も多く、『川崎市内』での利用率は川崎区(28.8%)が最も多かった。

【図表 89】 行動範囲(『川崎市内』と『東京23区』)との比較、居住区別)【東京23区型】



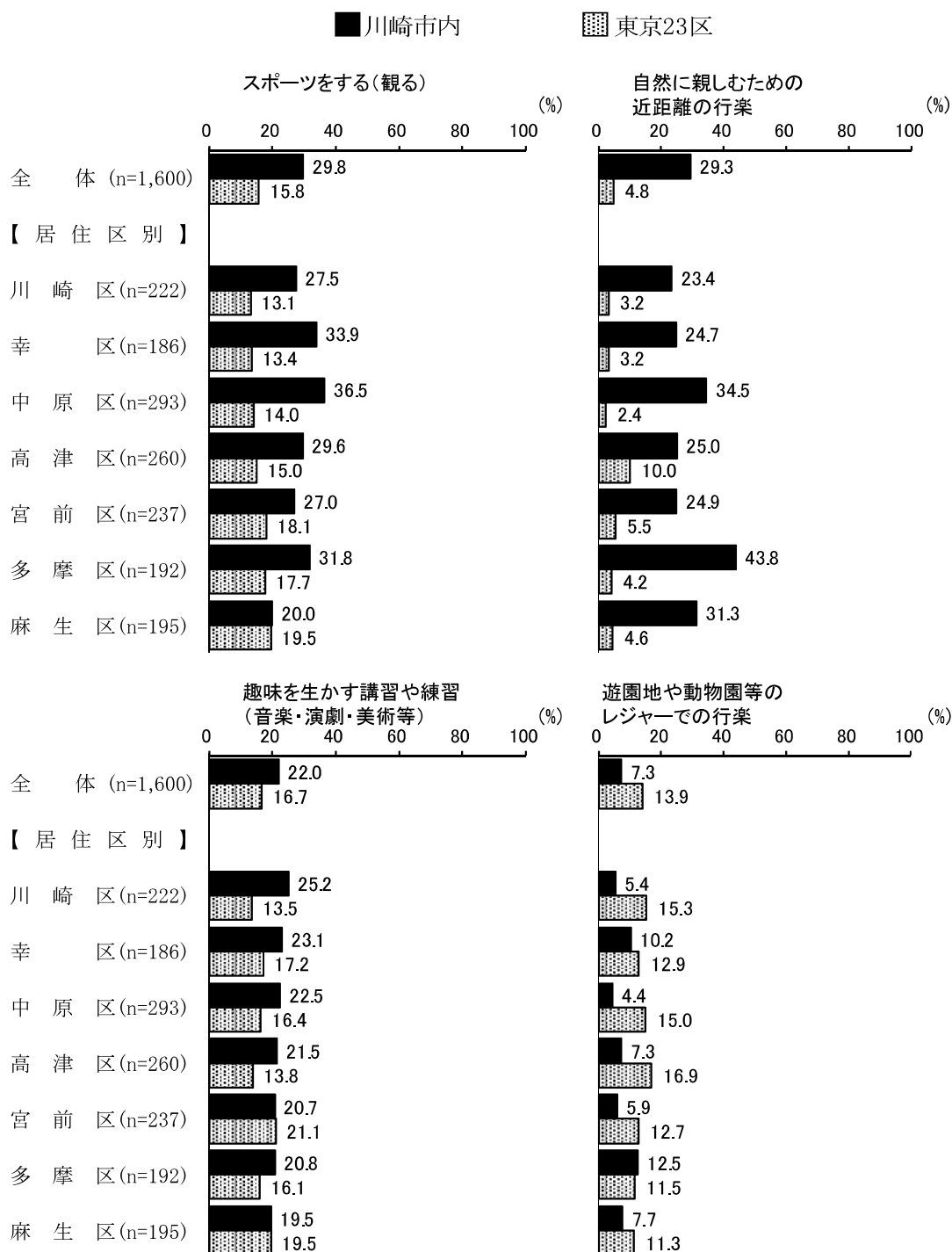
【川崎市内型】と【東京23区型】に分類されない『その他の地域』もしくは『そういうことはしないのでわからない／無回答』の回答率が高い【その他型】4項目を居住区別で比較すると、「スポーツをする(観る)」は『川崎市内』での利用率は中原区(36.5%)が最も多く、『東京23区』での利用率は麻生区(19.5%)が最も多かった。

「自然に親しむための近距離の行楽」は『川崎市内』での利用率は多摩区(43.8%)が最も多く、『東京23区』での利用率は高津区(10.0%)が最も多かった。

「趣味を生かす講習や練習(音楽・演劇・美術等)」は『川崎市内』での利用率は川崎区(25.2%)が最も多く、『東京23区』での利用率は宮前区(21.1%)が最も多かった。

「遊園地や動物園等のレジャーでの行楽」は『川崎市内』での利用率は多摩区で1割を上回ったがその他の居住区は1割未満であり、『東京23区』での利用率は高津区(16.9%)が最も多かった。

【図表 90】 行動範囲(『川崎市内』と『東京23区』)との比較、居住区別【その他型】



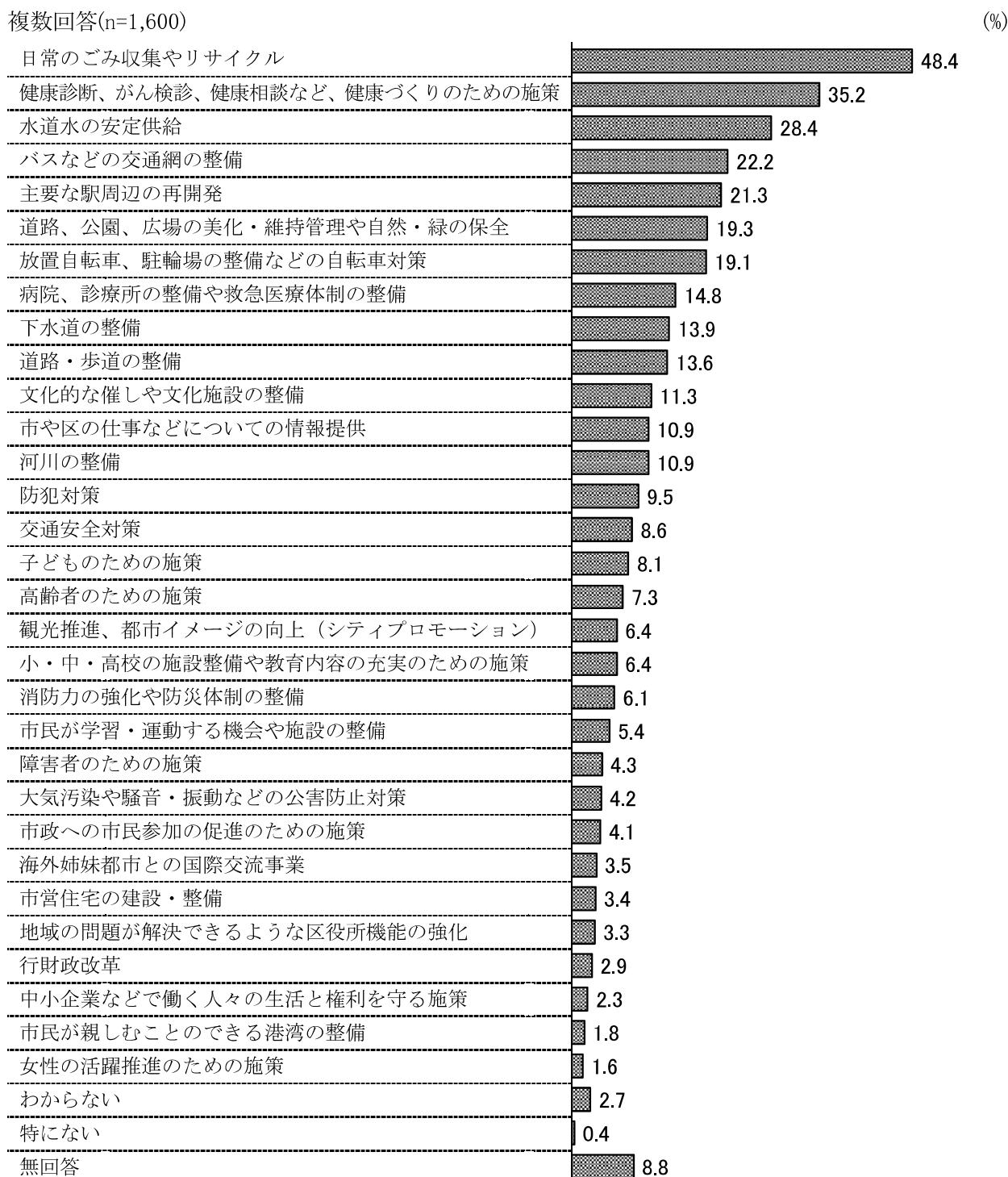
2.4 市政に対する評価と要望について

(1) 市政の仕事でよくやっていると思うこと

問9. 川崎市の市政について総合的にうかがいます。あなたは、川崎市が行っている施策や事業の中で、よくやっていると思われるものはどれですか。

「日常のごみ収集やリサイクル」(48.4%)が最も多く、次いで「健康診断、がん検診、健康相談など、健康づくりのための施策」(35.2%)、「水道水の安定供給」(28.4%)と続いている。

【図表 91】 市政の仕事でよくやっていると思うこと (複数回答)



上位3項目について、10年前(平成23年度)、5年前(平成28年度)からの推移を10年前→5年前→今回の順で見ると、「日常のごみ収集やリサイクル」はすべて1位で、「健康診断、がん検診、健康相談など、健康づくりのための施策」は3位→4位→2位となっている。「水道水の安定供給」は2位→2位→3位と、順位の前後は多少あるものの傾向に大きな違いは見られない。

【図表 92】 市政の仕事でよくやっていると思うこと (複数回答)
(経年比較)

	令和3年度 (n=1,600)	平成28年度 (n=1,351)	平成23年度 (n=1,500)
日常のごみ収集やリサイクル	48.4	44.6	51.3
健康診断、がん検診、健康相談など、健康づくりのための施策	35.2	24.6	25.1
水道水の安定供給	28.4	27.9	28.5
バスなどの交通網の整備	22.2	25.2	25.1
主要な駅周辺の再開発	21.3	21.2	23.9
道路、公園、広場の美化・維持管理や自然・緑の保全	19.3	20.7	22.0
放置自転車、駐輪場の整備などの自転車対策	19.1	24.2	22.6
病院、診療所の整備や救急医療体制の整備	14.8	16.0	14.3
下水道の整備	13.9	19.6	20.3
道路・歩道の整備	13.6	14.1	14.6
文化的な催しや文化施設の整備	11.3	16.1	19.0
市や区の仕事などについての情報提供	10.9	17.2	17.5
河川の整備	10.9	14.4	15.1
防犯対策	9.5	11.2	12.9
交通安全対策	8.6	11.8	13.4
子どものための施策	8.1	11.0	10.7
高齢者のための施策	7.3	9.5	9.6
観光推進、都市イメージの向上(シティプロモーション)	6.4	9.0	11.6
小・中・高校の施設整備や教育内容の充実のための施策	6.4	9.3	9.2
消防力の強化や防災体制の整備	6.1	13.9	15.9
市民が学習・運動する機会や施設の整備	5.4	10.9	11.7
障害者のための施策	4.3	8.1	8.7
大気汚染や騒音・振動などの公害防止対策	4.2	8.8	9.5
市政への市民参加の促進のための施策	4.1	11.1	11.8
海外姉妹都市との国際交流事業	3.5	11.7	12.1
市営住宅の建設・整備	3.4	9.3	10.7
地域の問題が解決できるような区役所機能の強化	3.3	6.7	7.0
行財政改革	2.9	7.4	7.4
中小企業などで働く人々の生活と権利を守る施策	2.3	4.8	5.4
市民が親しむことのできる港湾の整備	1.8	7.6	9.5
女性の活躍推進のための施策	1.6	5.0	6.7
わからない	2.7	9.8	7.7
特になし	0.4	2.8	2.6
無回答	8.8	12.5	12.3

※「文化的な催しや文化施設の整備」:平成23年度及び28年度では「映画祭、国際会議など文化的な催しや活動」と「美術館、各種ホールなど文化施設の整備」で実施しており、両年の数値は2項目の平均値

※「道路、公園、広場の美化・維持管理や自然・緑の保全」:平成23年度及び28年度では「道路、公園、広場の美化・清掃」「公園の整備や維持管理」「自然や緑の保全」で実施しており、両年の数値は3項目の平均値

※「観光推進、都市イメージの向上(シティプロモーション)」:平成23年度及び28年度では「観光推進、シティセールス(都市イメージの向上)」で実施

※「市民が学習・運動する機会や施設の整備」:平成23年度及び28年度では「市民が学習する機会や施設の整備」と「スポーツ・レクリエーションの施設整備」で実施しており、両年の数値は2項目の平均値

※「女性の活躍推進のための施策」:平成23年度及び28年度では「女性の地位向上のための施策」で実施

性／年齢別に見ると、「日常のごみ収集やリサイクル」は男女ともに概ね年齢が高くなるほど多くなっている。

【図表 93】 市政の仕事でよくやっていると思うこと（複数回答）
（性／年齢別、居住区別）

	全体	男性						
		計	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
ベース:全対象者	(1,600)	(719)	(98)	(90)	(139)	(144)	(129)	(115)
日常のごみ収集やリサイクル	48.4	45.5	29.6	43.3	43.9	43.1	55.0	55.7
健康診断、がん検診、健康相談など、健康づくりのための施策	35.2	29.6	11.2	6.7	29.5	39.6	41.9	36.5
水道水の安定供給	28.4	30.2	23.5	20.0	22.3	32.6	45.0	33.9
バスなどの交通網の整備	22.2	23.9	22.4	26.7	24.5	23.6	25.6	21.7
主要な駅周辺の再開発	21.3	22.7	24.5	30.0	27.3	22.9	20.9	12.2
道路、公園、広場の美化・維持管理や自然・緑の保全	19.3	17.1	11.2	14.4	16.5	15.3	20.9	23.5
放置自転車、駐輪場の整備などの自転車対策	19.1	17.1	11.2	13.3	20.1	14.6	17.1	24.3
病院、診療所の整備や救急医療体制の整備	14.8	13.5	7.1	10.0	8.6	9.7	24.8	20.0
下水道の整備	13.9	14.5	11.2	10.0	8.6	13.9	21.7	20.0
道路・歩道の整備	13.6	13.2	11.2	14.4	10.1	11.8	18.6	13.9
文化的な催しや文化施設の整備	11.3	11.1	14.3	7.8	10.8	14.6	10.9	7.8
市や区の仕事などについての情報提供	10.9	11.5	6.1	11.1	10.8	13.2	13.2	13.9
河川の整備	10.9	10.2	4.1	12.2	8.6	13.2	13.2	7.8
防犯対策	9.5	9.0	9.2	3.3	7.9	3.5	14.7	15.7
交通安全対策	8.6	8.2	5.1	6.7	4.3	7.6	11.6	13.9
子どものための施策	8.1	8.1	9.2	11.1	11.5	3.5	8.5	6.1
高齢者のための施策	7.3	6.8	3.1	1.1	2.9	1.4	18.6	13.0
観光推進、都市イメージの向上(シティプロモーション)	6.4	6.7	8.2	5.6	7.9	7.6	7.0	3.5
小・中・高校の施設整備や教育内容の充実のための施策	6.4	6.5	8.2	3.3	9.4	4.9	8.5	4.3
消防力の強化や防災体制の整備	6.1	5.6	6.1	1.1	3.6	6.9	7.0	7.8
市民が学習・運動する機会や施設の整備	5.4	4.6	2.0	4.4	5.8	3.5	5.4	6.1
障害者のための施策	4.3	4.7	2.0	6.7	3.6	2.8	7.8	6.1
大気汚染や騒音・振動などの公害防止対策	4.2	4.7	0.0	4.4	5.0	2.1	9.3	7.0
市政への市民参加の促進のための施策	4.1	4.0	5.1	2.2	5.0	2.1	6.2	3.5
海外姉妹都市との国際交流事業	3.5	3.3	7.1	3.3	1.4	1.4	5.4	2.6
市営住宅の建設・整備	3.4	3.5	4.1	1.1	1.4	3.5	5.4	5.2
地域の問題が解決できるような区役所機能の強化	3.3	4.5	2.0	2.2	2.2	4.2	9.3	6.1
行財政改革	2.9	4.2	1.0	4.4	3.6	4.2	8.5	2.6
中小企業などで働く人々の生活と権利を守る施策	2.3	2.5	1.0	1.1	1.4	4.2	5.4	0.9
市民が親しむことのできる港湾の整備	1.8	2.8	2.0	3.3	1.4	2.8	4.7	2.6
女性の活躍推進のための施策	1.6	1.1	2.0	0.0	0.0	0.7	3.1	0.9
わからない	15.4	14.0	21.4	15.6	10.1	12.5	14.0	13.0
特になし	6.8	6.8	9.2	5.6	2.9	6.3	10.1	7.8
無回答	3.6	4.0	2.0	5.6	4.3	2.8	3.9	6.1

	(%)							
	全体	女性						
		計	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
ベース:全対象者	(1,600)	(849)	(100)	(154)	(173)	(172)	(107)	(136)
日常のごみ収集やリサイクル	48.4	51.5	41.0	39.6	45.7	54.7	62.6	69.1
健康診断、がん検診、健康相談など、健康づくりのための施策	35.2	40.5	31.0	25.3	36.4	47.7	46.7	55.9
水道水の安定供給	28.4	27.6	19.0	18.8	23.1	25.0	39.3	44.9
バスなどの交通網の整備	22.2	21.4	22.0	18.8	17.9	19.2	17.8	34.6
主要な駅周辺の再開発	21.3	20.4	22.0	28.6	18.5	16.9	20.6	16.9
道路、公園、広場の美化・維持管理や自然・緑の保全	19.3	21.4	24.0	25.3	20.8	14.0	17.8	29.4
放置自転車、駐輪場の整備などの自転車対策	19.1	20.7	18.0	18.8	22.5	22.1	19.6	22.8
病院、診療所の整備や救急医療体制の整備	14.8	15.5	12.0	11.7	12.1	14.5	16.8	27.2
下水道の整備	13.9	13.3	8.0	11.0	8.7	12.2	15.0	26.5
道路・歩道の整備	13.6	14.0	14.0	14.9	11.6	12.2	14.0	18.4
文化的な催しや文化施設の整備	11.3	11.3	17.0	9.1	13.3	6.4	9.3	14.7
市や区の仕事などについての情報提供	10.9	10.7	11.0	7.8	7.5	7.0	14.0	20.6
河川の整備	10.9	11.9	5.0	15.6	9.2	12.8	13.1	14.7
防犯対策	9.5	10.0	12.0	3.9	8.1	9.3	14.0	16.2
交通安全対策	8.6	9.1	17.0	5.8	6.9	3.5	11.2	15.4
子どものための施策	8.1	8.2	10.0	9.1	14.5	4.7	4.7	5.9
高齢者のための施策	7.3	7.4	4.0	5.2	4.0	4.1	8.4	19.9
観光推進、都市イメージの向上(シティプロモーション)	6.4	6.4	11.0	8.4	7.5	5.2	3.7	2.9
小・中・高校の施設整備や教育内容の充実のための施策	6.4	6.2	9.0	5.2	9.8	5.2	3.7	4.4
消防力の強化や防災体制の整備	6.1	6.5	7.0	4.5	5.8	3.5	10.3	10.3
市民が学習・運動する機会や施設の整備	5.4	6.4	8.0	3.2	7.5	4.1	4.7	11.8
障害者のための施策	4.3	3.8	2.0	2.6	2.9	2.9	4.7	7.4
大気汚染や騒音・振動などの公害防止対策	4.2	3.7	2.0	1.9	2.9	2.3	9.3	5.1
市政への市民参加の促進のための施策	4.1	4.1	4.0	3.2	4.0	4.7	1.9	6.6
海外姉妹都市との国際交流事業	3.5	3.7	2.0	1.3	4.6	5.8	3.7	3.7
市営住宅の建設・整備	3.4	3.4	3.0	1.3	1.2	3.5	4.7	7.4
地域の問題が解決できるような区役所機能の強化	3.3	2.5	4.0	1.3	0.6	2.9	3.7	3.7
行財政改革	2.9	1.8	1.0	0.6	1.2	2.3	0.9	3.7
中小企業などで働く人々の生活と権利を守る施策	2.3	2.2	2.0	1.9	2.3	1.2	2.8	2.9
市民が親しむことのできる港湾の整備	1.8	1.1	0.0	0.6	0.6	1.7	1.9	0.7
女性の活躍推進のための施策	1.6	2.0	2.0	1.9	2.9	2.3	1.9	0.7
わからない	15.4	16.4	24.0	22.1	18.5	13.4	12.1	8.8
特にない	6.8	6.1	5.0	7.8	8.7	5.8	6.5	1.5
無回答	3.6	3.1	3.0	1.3	4.6	2.3	2.8	4.4

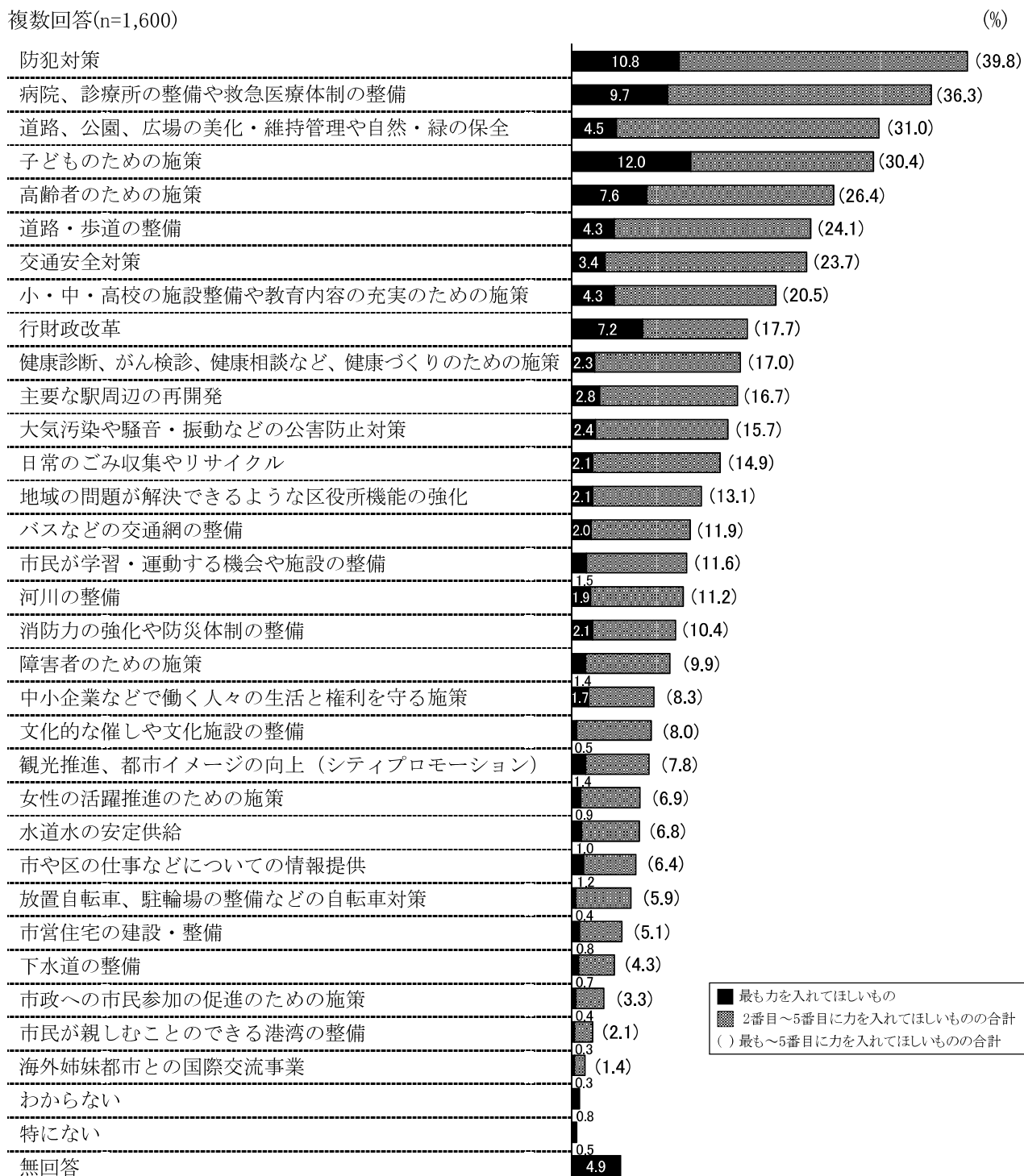
	全体	居住区						
		川崎区	幸区	中原区	高津区	宮前区	多摩区	麻生区
ベース:全対象者	(1,600)	(222)	(186)	(293)	(260)	(237)	(192)	(195)
日常のごみ収集やリサイクル	48.4	44.6	47.3	50.9	44.2	51.1	50.5	50.8
健康診断、がん検診、健康相談など、健康づくりのための施策	35.2	40.5	34.9	35.5	30.0	38.8	31.8	35.4
水道水の安定供給	28.4	28.8	24.7	27.3	28.1	33.3	30.2	27.2
バスなどの交通網の整備	22.2	30.2	27.4	17.7	22.7	25.7	14.1	18.5
主要な駅周辺の再開発	21.3	23.9	27.4	32.8	14.2	16.5	20.3	11.3
道路、公園、広場の美化・維持管理や自然・緑の保全	19.3	14.0	21.5	19.5	13.8	25.3	19.3	24.1
放置自転車、駐輪場の整備などの自転車対策	19.1	24.8	22.0	20.8	23.1	13.1	16.7	10.3
病院、診療所の整備や救急医療体制の整備	14.8	18.9	18.3	16.0	8.5	11.4	14.6	17.4
下水道の整備	13.9	17.1	10.2	13.3	13.1	15.2	14.1	14.4
道路・歩道の整備	13.6	15.8	13.4	14.7	12.3	14.3	9.4	14.9
文化的な催しや文化施設の整備	11.3	13.5	15.1	12.6	8.5	8.9	6.3	14.4
市や区の仕事などについての情報提供	10.9	9.5	12.4	12.3	8.5	11.4	7.3	15.9
河川の整備	10.9	9.9	14.0	13.7	11.5	7.6	15.6	3.6
防犯対策	9.5	12.6	13.4	6.5	7.7	10.5	5.7	11.8
交通安全対策	8.6	14.0	11.3	6.8	5.8	8.9	6.8	7.7
子どものための施策	8.1	6.3	10.2	8.5	8.1	10.5	5.2	8.2
高齢者のための施策	7.3	10.8	9.1	5.1	6.2	8.4	3.1	8.7
観光推進、都市イメージの向上(シティプロモーション)	6.4	11.3	7.0	9.9	5.0	3.4	3.6	3.6
小・中・高校の施設整備や教育内容の充実のための施策	6.4	3.2	7.0	7.2	6.2	8.4	3.6	8.7
消防力の強化や防災体制の整備	6.1	7.7	5.4	5.1	6.2	8.0	4.2	6.2
市民が学習・運動する機会や施設の整備	5.4	7.2	3.2	7.2	5.4	5.5	3.6	5.1
障害者のための施策	4.3	8.1	4.8	4.1	2.3	4.2	2.6	4.1
大気汚染や騒音・振動などの公害防止対策	4.2	8.6	5.4	4.4	1.9	4.2	1.0	4.1
市政への市民参加の促進のための施策	4.1	4.1	4.3	5.8	3.5	5.1	2.1	2.6
海外姉妹都市との国際交流事業	3.5	5.4	2.7	4.4	4.2	3.4	2.1	1.5
市営住宅の建設・整備	3.4	5.0	3.8	2.0	3.8	3.0	4.7	2.1
地域の問題が解決できるような区役所機能の強化	3.3	3.6	5.9	2.0	4.6	3.4	1.6	2.6
行財政改革	2.9	2.7	3.2	3.8	1.9	1.3	1.6	6.2
中小企業などで働く人々の生活と権利を守る施策	2.3	4.5	2.7	2.0	2.7	2.1	0.5	1.5
市民が親しむことのできる港湾の整備	1.8	3.6	3.8	0.7	1.9	1.3	0.5	1.0
女性の活躍推進のための施策	1.6	0.9	1.6	1.0	1.9	4.2	0.0	1.5
わからない	15.4	14.9	16.7	14.3	16.5	16.9	11.5	16.4
特になし	6.8	5.9	7.5	6.5	8.1	5.5	8.3	6.2
無回答	3.6	5.0	3.2	1.7	5.0	1.7	3.1	6.2

(2) 市政の仕事で今後特に力を入れてほしいこと

問10. 問9の川崎市が行っている施策や事業の中で、今後特に力を入れてほしいものはどれですか。最も力を入れてほしいものから、順に5つ選んでください。

「最も力を入れてほしいもの」～「5番目に力を入れてほしいもの」の合計では「防犯対策」(39.8%)、「病院、診療所の整備や救急医療体制の整備」(36.3%)、「道路、公園、広場の美化・維持管理や自然・緑の保全」(31.0%)の順であるが、「最も力を入れてほしいもの」だけで見ると、「子どものための施策」(12.0%)が最も多くなっている。

【図表 94】 市政の仕事で今後特に力を入れてほしいこと (複数回答)



「最も力を入れてほしいもの」～「5番目に力を入れてほしいもの」の合計の上位3項目について、10年前(平成23年度)、5年前(平成28年度)からの推移を10年前→5年前→今回の順で見ると、「防犯対策」はすべて1位で、「病院、診療所の整備や救急医療体制の整備」は2位→5位→2位となった。「道路、公園、広場の美化・維持管理や自然・緑の保全」は過去の調査では3つの項目に分けて聴取しているため単純に比較はできないが、12位→9位→3位と順位が大きく上がった。

【図表 95】 市政の仕事で今後特に力を入れてほしいこと (複数回答)
(経年比較)

	令和3年度 (n=1,600)	平成28年度 (n=1,351)	平成23年度 (n=1,500)
防犯対策	39.8	41.7	43.9
病院、診療所の整備や救急医療体制の整備	36.3	32.7	42.1
道路、公園、広場の美化・維持管理や自然・緑の保全	31.0	26.6	29.5
子どものための施策	30.4	34.0	35.4
高齢者のための施策	26.4	35.8	38.5
道路・歩道の整備	24.1	29.3	34.3
交通安全対策	23.7	35.3	37.2
小・中・高校の施設整備や教育内容の充実のための施策	20.5	22.9	25.9
行財政改革	17.7	21.1	30.5
健康診断、がん検診、健康相談など、健康づくりのための施策	17.0	27.9	29.8
主要な駅周辺の再開発	16.7	21.6	21.6
大気汚染や騒音・振動などの公害防止対策	15.7	27.1	33.3
日常のごみ収集やリサイクル	14.9	18.7	18.3
地域の問題が解決できるような区役所機能の強化	13.1	24.1	31.3
バスなどの交通網の整備	11.9	18.1	21.4
市民が学習・運動する機会や施設の整備	11.6	18.5	20.0
河川の整備	11.2	13.0	17.3
消防力の強化や防災体制の整備	10.4	11.5	16.0
障害者のための施策	9.9	23.3	26.9
中小企業などで働く人々の生活と権利を守る施策	8.3	18.9	22.4
文化的な催しや文化施設の整備	8.0	12.5	14.3
観光推進、都市イメージの向上(シティプロモーション)	7.8	16.5	18.1
女性の活躍推進のための施策	6.9	18.2	17.1
水道水の安定供給	6.8	10.1	16.3
市や区の仕事などについての情報提供	6.4	16.7	19.8
放置自転車、駐輪場の整備などの自転車対策	5.9	20.9	36.0
市営住宅の建設・整備	5.1	13.8	16.9
下水道の整備	4.3	9.9	12.5
市政への市民参加の促進のための施策	3.3	11.9	15.5
市民が親しむことのできる港湾の整備	2.1	12.1	14.0
海外姉妹都市との国際交流事業	1.4	10.7	9.9
わからない	0.8	3.0	2.1
特になし	0.5	1.4	1.3
無回答	4.9	6.9	6.4

※平成23年度及び28年度は選択数に制限を設けない複数回答にて実施。

※「文化的な催しや文化施設の整備」:平成23年度及び28年度では「映画祭、国際会議など文化的な催しや活動」と「美術館、各種ホールなど文化施設の整備」で実施しており、両年の数値は2項目の平均値

※「道路、公園、広場の美化・維持管理や自然・緑の保全」:平成23年度及び28年度では「道路、公園、広場の美化・清掃」「公園の整備や維持管理」「自然や緑の保全」で実施しており、両年の数値は3項目の平均値

※「観光推進、都市イメージの向上(シティプロモーション)」:平成23年度及び28年度では「観光推進、シティーセールス(都市イメージの向上)」で実施

※「市民が学習・運動する機会や施設の整備」:平成23年度及び28年度では「市民が学習する機会や施設の整備」と「スポーツ・レクリエーションの施設整備」で実施しており、両年の数値は2項目の平均値

※「女性の活躍推進のための施策」:平成22年度及び27年度では「女性の地位向上のための施策」で実施

性／年齢別に見ると、「防犯対策」は男性では30～39歳（51.1%）で5割を超え、最も多くなっている。女性では18～29歳（49.0%）が最も多い。

【図表 96】 市政の仕事で今後特に力を入れてほしいこと（複数回答）
（性／年齢別、居住区別）

	(%)							
	全体	男性						
	計	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	
ベース:全対象者	(1,600)	(719)	(98)	(90)	(139)	(144)	(129)	(115)
防犯対策	39.8	42.3	46.9	51.1	45.3	45.8	32.6	34.8
病院、診療所の整備や救急医療体制の整備	36.3	37.0	28.6	27.8	36.7	43.1	43.4	38.3
道路、公園、広場の美化・維持管理や自然・緑の保全	31.0	33.0	35.7	34.4	41.7	33.3	24.8	28.7
子どものための施策	30.4	29.2	36.7	54.4	44.6	18.8	15.5	13.0
高齢者のための施策	26.4	26.0	7.1	4.4	17.3	34.7	42.6	39.1
道路・歩道の整備	24.1	26.0	21.4	27.8	30.9	25.7	24.8	24.3
交通安全対策	23.7	26.3	20.4	34.4	30.2	30.6	24.8	16.5
小・中・高校の施設整備や教育内容の充実のための施策	20.5	19.7	18.4	38.9	36.0	14.6	6.2	8.7
行財政改革	17.7	19.1	18.4	22.2	12.9	20.8	16.3	26.1
健康診断、がん検診、健康相談など、健康づくりのための施策	17.0	16.0	13.3	13.3	12.9	13.9	21.7	20.9
主要な駅周辺の再開発	16.7	18.5	28.6	21.1	21.6	14.6	14.7	13.9
大気汚染や騒音・振動などの公害防止対策	15.7	16.7	19.4	22.2	12.2	18.8	15.5	13.9
日常のごみ収集やリサイクル	14.9	17.4	24.5	8.9	14.4	18.1	23.3	13.9
地域の問題が解決できるような区役所機能の強化	13.1	10.7	5.1	4.4	5.0	16.7	16.3	13.0
バスなどの交通網の整備	11.9	11.0	14.3	12.2	10.8	7.6	14.0	7.8
市民が学習・運動する機会や施設の整備	11.6	11.1	11.2	10.0	13.7	9.0	12.4	9.6
河川の整備	11.2	12.5	8.2	8.9	18.7	13.9	12.4	9.6
消防力の強化や防災体制の整備	10.4	9.7	6.1	11.1	10.8	9.7	10.1	9.6
障害者のための施策	9.9	8.1	12.2	2.2	7.9	7.6	7.0	10.4
中小企業などで働く人々の生活と権利を守る施策	8.3	9.0	10.2	7.8	9.4	7.6	9.3	9.6
文化的な催しや文化施設の整備	8.0	8.3	13.3	7.8	4.3	6.9	7.8	11.3
観光推進、都市イメージの向上(シティプロモーション)	7.8	8.9	19.4	11.1	6.5	10.4	3.1	6.1
女性の活躍推進のための施策	6.9	2.4	4.1	2.2	3.6	0.7	0.8	3.5
水道水の安定供給	6.8	6.7	5.1	5.6	5.8	8.3	10.1	4.3
市や区の仕事などについての情報提供	6.4	6.3	7.1	4.4	4.3	2.1	9.3	11.3
放置自転車、駐輪場の整備などの自転車対策	5.9	5.3	4.1	3.3	4.3	8.3	4.7	6.1
市営住宅の建設・整備	5.1	5.1	3.1	1.1	5.8	4.2	8.5	5.2
下水道の整備	4.3	4.9	2.0	5.6	4.3	6.9	6.2	3.5
市政への市民参加の促進のための施策	3.3	4.2	9.2	3.3	2.9	3.5	1.6	6.1
市民が親しむことのできる港湾の整備	2.1	2.5	4.1	4.4	1.4	2.1	3.1	0.9
海外姉妹都市との国際交流事業	1.4	1.7	8.2	1.1	0.0	0.0	0.8	1.7
わからない	0.8	0.7	0.0	1.1	0.0	0.7	1.6	0.9
特になし	0.5	1.0	1.0	1.1	0.7	0.7	2.3	0.0
無回答	4.9	3.8	2.0	0.0	2.2	2.1	5.4	10.4

(%)

	全体	女性						
		計	18～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
ベース:全対象者	(1,600)	(849)	(100)	(154)	(173)	(172)	(107)	(136)
防犯対策	39.8	38.0	49.0	38.3	46.8	40.7	25.2	24.3
病院、診療所の整備や救急医療体制の整備	36.3	35.6	23.0	35.1	37.6	39.0	36.4	38.2
道路、公園、広場の美化・維持管理や自然・緑の保全	31.0	29.8	30.0	35.1	35.8	27.3	25.2	23.5
子どものための施策	30.4	31.9	40.0	52.6	41.0	18.6	18.7	19.1
高齢者のための施策	26.4	27.1	11.0	7.1	17.3	37.2	42.1	49.3
道路・歩道の整備	24.1	23.1	13.0	19.5	24.3	26.7	25.2	25.7
交通安全対策	23.7	22.0	19.0	31.8	24.9	19.8	16.8	15.4
小・中・高校の施設整備や教育内容の充実のための施策	20.5	21.4	15.0	37.7	35.8	12.2	10.3	10.3
行財政改革	17.7	16.3	14.0	20.1	16.8	15.1	19.6	11.8
健康診断、がん検診、健康相談など、健康づくりのための施策	17.0	17.6	29.0	20.8	17.3	12.2	15.9	14.7
主要な駅周辺の再開発	16.7	15.1	32.0	14.3	14.5	15.1	12.1	7.4
大気汚染や騒音・振動などの公害防止対策	15.7	15.0	18.0	17.5	16.2	16.3	10.3	10.3
日常のごみ収集やリサイクル	14.9	12.6	10.0	7.8	12.1	13.4	17.8	14.7
地域の問題が解決できるような区役所機能の強化	13.1	15.0	8.0	13.6	9.2	18.6	19.6	20.6
バスなどの交通網の整備	11.9	12.6	18.0	7.8	10.4	14.0	15.0	14.0
市民が学習・運動する機会や施設の整備	11.6	12.4	8.0	12.3	15.6	11.6	9.3	14.7
河川の整備	11.2	10.1	7.0	5.2	12.1	13.4	11.2	10.3
消防力の強化や防災体制の整備	10.4	10.8	10.0	13.6	8.1	14.0	15.0	4.4
障害者のための施策	9.9	11.8	5.0	10.4	11.6	14.5	8.4	17.6
中小企業などで働く人々の生活と権利を守る施策	8.3	7.4	7.0	5.2	8.1	8.7	7.5	7.4
文化的な催しや文化施設の整備	8.0	7.8	12.0	4.5	6.9	9.3	3.7	10.3
観光推進、都市イメージの向上(シティプロモーション)	7.8	6.9	15.0	6.5	5.2	5.8	5.6	6.6
女性の活躍推進のための施策	6.9	10.6	20.0	12.3	11.0	5.8	11.2	7.4
水道水の安定供給	6.8	7.1	3.0	6.5	6.9	6.4	10.3	8.8
市や区の仕事などについての情報提供	6.4	6.4	6.0	5.2	6.9	5.8	4.7	8.8
放置自転車、駐輪場の整備などの自転車対策	5.9	6.7	7.0	8.4	4.0	6.4	7.5	6.6
市営住宅の建設・整備	5.1	4.8	3.0	3.2	5.2	5.2	9.3	2.9
下水道の整備	4.3	3.8	2.0	2.6	2.9	5.2	3.7	5.9
市政への市民参加の促進のための施策	3.3	2.7	5.0	3.2	0.6	4.7	0.0	2.9
市民が親しむことのできる港湾の整備	2.1	1.8	2.0	2.6	0.6	1.2	0.0	3.7
海外姉妹都市との国際交流事業	1.4	1.1	2.0	1.9	1.2	0.6	0.0	0.7
わからない	0.8	0.9	2.0	0.0	1.7	1.2	0.0	0.7
特になし	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
無回答	4.9	5.7	5.0	3.9	1.7	5.8	10.3	9.6

(%)

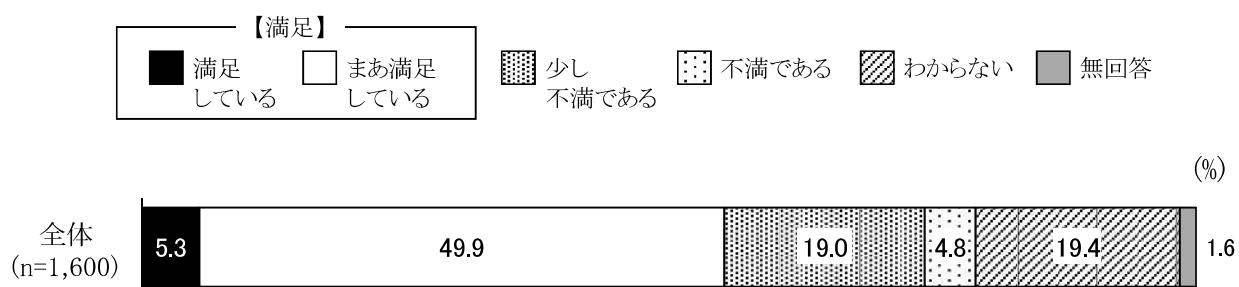
	全体	居住区						
		川崎区	幸区	中原区	高津区	宮前区	多摩区	麻生区
ベース:全対象者	(1,600)	(222)	(186)	(293)	(260)	(237)	(192)	(195)
防犯対策	39.8	41.4	39.2	36.9	38.5	39.2	44.3	38.5
病院、診療所の整備や救急医療体制の整備	36.3	35.6	33.9	38.6	36.2	36.3	32.3	38.5
道路、公園、広場の美化・維持管理や自然・緑の保全	31.0	29.7	26.3	32.8	29.2	35.9	29.7	31.3
子どものための施策	30.4	29.7	29.6	32.4	29.2	31.2	29.2	31.8
高齢者のための施策	26.4	27.5	26.3	23.9	29.2	27.4	22.9	28.2
道路・歩道の整備	24.1	19.4	24.7	24.6	26.9	22.8	28.6	23.1
交通安全対策	23.7	19.4	28.5	21.2	27.7	22.8	23.4	23.6
小・中・高校の施設整備や教育内容の充実のための施策	20.5	20.3	21.5	24.2	20.8	20.3	19.8	16.4
行財政改革	17.7	14.9	15.1	19.5	14.6	17.3	16.1	26.7
健康診断、がん検診、健康相談など、健康づくりのための施策	17.0	15.3	19.4	14.3	16.5	16.0	16.7	22.6
主要な駅周辺の再開発	16.7	12.6	12.9	16.4	14.6	16.9	25.0	20.5
大気汚染や騒音・振動などの公害防止対策	15.7	24.3	21.5	13.7	15.4	15.6	11.5	7.7
日常のごみ収集やリサイクル	14.9	16.7	16.7	14.7	15.4	11.8	14.1	14.4
地域の問題が解決できるような区役所機能の強化	13.1	12.6	14.0	10.2	11.2	16.9	12.0	15.4
バスなどの交通網の整備	11.9	12.2	7.0	9.2	14.2	16.9	12.5	10.3
市民が学習・運動する機会や施設の整備	11.6	13.1	7.5	12.3	12.3	8.9	13.5	14.4
河川の整備	11.2	7.2	15.1	17.7	13.1	5.1	14.1	3.6
消防力の強化や防災体制の整備	10.4	8.6	7.5	14.3	11.5	8.4	8.3	10.8
障害者のための施策	9.9	12.6	7.5	8.2	11.9	10.5	8.9	10.3
中小企業などで働く人々の生活と権利を守る施策	8.3	9.0	9.1	7.5	6.5	11.0	8.3	7.2
文化的な催しや文化施設の整備	8.0	7.2	8.6	7.8	8.8	8.0	7.8	7.7
観光推進、都市イメージの向上(シティプロモーション)	7.8	10.4	12.4	7.8	6.5	5.5	5.2	7.7
女性の活躍推進のための施策	6.9	4.1	5.9	7.8	6.2	11.8	8.9	3.1
水道水の安定供給	6.8	6.8	7.0	8.5	6.2	5.5	7.3	6.7
市や区の仕事などについての情報提供	6.4	6.8	8.1	4.8	6.2	8.4	5.2	5.6
放置自転車、駐輪場の整備などの自転車対策	5.9	9.9	6.5	5.8	6.9	4.6	4.2	2.6
市営住宅の建設・整備	5.1	7.2	3.2	4.8	5.4	4.2	7.3	3.6
下水道の整備	4.3	2.7	4.8	7.5	3.5	2.1	4.7	4.1
市政への市民参加の促進のための施策	3.3	5.4	1.6	4.4	1.9	2.5	3.6	3.6
市民が親しむことのできる港湾の整備	2.1	5.0	2.7	2.0	1.2	0.8	1.6	1.5
海外姉妹都市との国際交流事業	1.4	1.8	1.6	0.7	1.5	1.3	1.0	2.1
わからない	0.8	1.8	0.5	0.0	1.2	1.3	1.0	0.0
特になし	0.5	0.5	0.5	0.3	0.4	0.4	1.6	0.0
無回答	4.9	3.6	4.3	4.8	5.0	5.5	3.1	8.7

(3) 施策や事業の総合的な満足度

問 11. あなたは、川崎市が進めている施策や事業を総合的に見た場合、どの程度満足していますか。

「満足している」(5.3%)と「まあ満足している」(49.9%)を合計した【満足】は55.1%であった。

【図表 97】 施策や事業の総合的な満足度



性／年齢別に見ると、【満足】の割合は、男性では60～69歳（66.7%）が最も多く、18～29歳と40歳代、50歳代でも6割を超えている。女性では18～29歳（62.0%）が最も多く、その他の年齢層では6割を下回った。

居住区別では、幸区（61.8%）と中原区（60.1%）で【満足】が6割を超えている。

【図表 98】 施策や事業の総合的な満足度（性／年齢別、居住区別）

