

基本政策	政策	施策	事務事業（○は計画本体に掲載している主な事務事業） ※○以外については、「施策を推進する経常的な事務事業一覧」に取組等を掲載
基本政策 4 活力と魅力あふれる力強い都市づくり			
政策 4-2 新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上			
施策 4-2-1 ベンチャー支援、起業・創業の促進			
○ 起業化総合支援事業			
○ 新産業創造支援事業			
施策 4-2-2 地域を支える産業の育成・市内事業者等の新分野への進出支援			
○ ウェルフェアイノベーション推進事業			
○ かわさき基準推進事業			
○ ソーシャルビジネス振興事業			
○ 環境調和型まちづくり(エコタウン)推進事業			
○ クリエイティブ産業活用促進事業			
環境調和型産業振興事業			
施策 4-2-3 科学技術を活かした研究開発基盤の強化			
○ 新川崎・創造のもり推進事業			
○ ナノ医療イノベーション推進事業			
医工連携等推進事業			
科学技術基盤の強化・連携事業			
○ 川崎市コンベンションホール管理運営事業			
施策 4-2-4 スマートシティの推進			
○ スマートシティ推進事業			
○ 水素戦略推進事業			
施策 4-2-5 ICT（情報通信技術）の活用による市民利便性の向上			
○ 地域情報化推進事業			
○ 行政情報化推進事業			
○ 電子申請推進事業			
○ 公共施設利用予約システム事業			
情報統括監理推進事業			
情報環境整備事業			

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40201010	起業化総合支援事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	284900	経済労働局イノベーション推進室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—	イベント等	—									
実施形態	<input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input checked="" type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 産業競争力強化法												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略, 産業振興プラン												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)				
	事業費 A	43,236	39,687	67,236	70,047	67,549	67,236	80,244	77,088	67,236	78,546	73,155	
	財源内訳	国庫支出金	21,618	—	23,618	35,023	—	23,618	40,025	—	23,618	39,272	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	0	—	20,000	0	—	20,000	0	—	20,000	0	—
		一般財源	21,618	—	23,618	35,024	—	23,618	40,219	—	23,618	39,274	—
	人件費 [※] B	23,208	23,208	22,684	22,684	22,684	23,375	23,375	23,375	23,628	22,628	22,628	
	総コスト(A+B)	66,444	62,895	89,920	92,731	90,233	90,611	103,619	100,463	89,864	101,174	95,783	
	人工(単位:人)	2.74		2.67		2.75		2.67					

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	ベンチャー支援、起業・創業の促進
	直接目標	次代を支える産業を創出するため、市内での起業を盛んにする
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	市内での起業を目指す個人及び新分野進出を目指す中小企業等	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	市内起業・創業の促進及び新分野進出等の実現を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	産業競争力強化法に基づく国の認定を受けた川崎市創業支援事業計画に基づき、市内創業支援機関等との連携のもと、創業しやすい環境作りを行うとともに、有望なベンチャー企業等に対して個別・集中の支援を行い、成長企業の創出に取り組みます。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①創業フォーラム及び起業家塾の開催(フォーラム等実施数:2回以上) ②かわさき起業家オーディションの開催(オーディション実施数:6回以上) ③研究開発型ベンチャー企業への集中的支援の実施(支援件数:5件以上) ④多様な主体との連携による起業・創業支援のワンストップ拠点を通じた支援施策の展開 ⑤「創業支援事業計画」に基づく民間創業支援事業者等との連携による起業の促進(支援を通じた起業件数:100件以上)	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	2	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った						
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標を上回って達成できました。 ①の創業フォーラムについては2回開催、起業家塾については1回(8回連続講座)開催しました。 ②のかわさき起業家オーディションについては4回開催しました。支援の結果として、オーディション受賞企業の市内誘致が1件、資金調達2件のほかビジネスマッチングや新聞掲載等によるPRIに繋がりました。 ③の研究開発型ベンチャー企業への集中的支援については、公募により10社を選定し、事業計画のアドバイスや投資家とのマッチングによる資金調達支援を実施しました。 ④起業家支援拠点「Kawasaki-NEDO Innovation Center(K-NIC)」については、延べ約5,700名の利用者数、延べ約400件の相談件数があり、起業に関するイベント等を約110回実施しました。K-NICにおけるこれらの支援の主な成果は、起業件数が12件、会員の資金調達件数32件となりました。 ⑤の民間創業支援事業者等との連携による起業の促進については、民間創業支援事業者等と密に連携し、開催するセミナー等を取りまとめで速やかにHPで広報するなどの取組の結果、新規の起業件数は183件となりました。							
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位	
1	活動指標	起業家オーディション等の開催回数	目標	8	8	8	8	回
	説明	起業家等を支援する創業フォーラム等のイベント、セミナーや起業家オーディションの開催件数	実績	9	4	8	8	
2	活動指標	研究開発型ベンチャー企業への集中的支援の実施件数	目標	5	5	5	5	件
	説明	研究開発型ベンチャー企業を対象とした成長支援プログラムの実施件数	実績	10	10	10	10	
3	成果指標	川崎市創業支援事業計画による年間起業件数	目標	85	90	95	100	件
	説明	本市及び創業支援機関が実施する支援事業における起業件数	実績	134	160	201	183	
4	説明		目標					
			実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	平成26年1月20日に国が施行した「産業競争力強化法」において、市区町村が民間事業者と連携した創業支援を実施する「創業支援事業計画」について、国が認定することとしているなど、地域が起業家に密着したきめ細やかな支援体制の構築が求められています。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 1 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載 できる場合は記載	R1年度: 起業家オーディションについて、開催回数を年間6回から4回に変更し、受賞者へのアフターフォローの強化を行いました。 H30年度: K-NICの開設にあたり、創業フォーラムや起業家オーディション、ソーシャルビジネスに係る窓口相談、起業セミナー等について、K-NICで行う事業と連携して実施するなど、事業効果を最大限に高めるとともに、効率的な事業執行を行うための再整理を行いました。 H29年度: 起業者数をより増加させるため、次年度からベンチャー企業等に対する成長支援については、より高成長が見込まれる研究開発型ベンチャーの支援ニーズに応じた内容に見直すとともに、起業希望者の掘起しから創業後の成長支援までワンストップでサービスを提供する拠点を、多様な主体との連携により検討・設置することとしました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	b
	評価の理由	起業・創業の促進及びベンチャー企業支援については、「世界に伍するスタートアップ・エコシステム拠点形成戦略(令和元年6月)内閣府等」において、本市が「東京コンソーシアム」の構成自治体として選ばれており、「グレーター東京」としてハブ&スポークの形で連携の輪を都外拠点にも拡大、国や海外拠点と連携し、エコシステムをさらに拡充することが求められているところです。また、当戦略においてハブ機関と位置付けられており、本市に本部を置くNEDOや市内創業支援機関との連携のもと、民間の支援ノウハウを活用しつつ、政策的視点をもって行政が取組推進の役割を担っていくことが必要となります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	成果指標である「川崎市創業支援事業計画による年間起業件数」は目標を達成しております。引き続き、NEDOや市内創業支援機関との連携により、起業家のニーズに沿った支援施策の実施に努めます。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	・K-NIC事業については、専門性の高い事業者へ委託しているほか、NEDO等との連携により実施しています。 ・民間創業支援事業者等との連携による起業の促進については、民間の支援機関や金融機関、事業会社等との連携を強化し、支援メニューを拡充するなどにより市民サービスの向上を図る余地があります。	

施策への 貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A

改善 (Action)

今後の事業 の方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40201020	新産業創造支援事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	284900	経済労働局イノベーション推進室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		施設の管理・運営	—								
実施形態	<input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略, 産業振興プラン												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)				
	事業費 A	6,366	6,360	6,366	7,973	11,656	6,366	20,791	14,817	6,366	13,724	14,004	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		一般財源	6,366	—	6,366	7,973	—	6,366	20,791	—	6,366	13,724	—
	人件費* B	4,997	4,997	6,457	6,457	6,457	6,460	6,460	6,460	6,441	6,441	6,441	
	総コスト(A+B)	11,363	11,357	12,823	14,430	18,113	12,826	27,251	21,277	12,807	20,165	20,445	
	人工(単位:人)	0.59		0.76		0.76		0.76		0.76			

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	ベンチャー支援、起業・創業の促進
	直接目標	次代を支える産業を創出するため、市内での起業を盛んにする
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	新たに創業する個人、創業間もないベンチャー企業、新分野・新事業進出をめざす企業等	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	創業や新分野進出の促進による新たな産業の創出及び市内企業の基盤技術高度化を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	かわさき新産業創造センターを拠点として、新たな事業分野への進出を目指す市内中小・ベンチャー企業等に対して事業スペースの提供やインキュベーションマネージャーによる成長支援を実施するとともに、センター内の工作機器等を活用した市内企業の基盤技術の高度化支援に取り組みます。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①インキュベーションマネージャー等による入居者に向けた技術相談・資金調達支援等の実施(相談件数650件以上) ②かわさき新産業創造センターの効果的・効率的な運営 ③市内企業の基盤技術高度化支援に係る事業の実施(講座・実習等20回以上) ④子どもたちのものづくりへの興味・関心を醸成するイベントの実施(入場者数1500人以上) ⑤施設修繕の実施及び中長期修繕工事(空調機改修工事)の実施	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	ほぼ目標どおり達成できました。 ①の入居者支援については、資金調達や販路開拓等、経営に関する入居者相談を962件実施しました。 ②のかわさき新産業創造センターの効果的・効率的な運営については、指定管理者との密な連携を通じて、原則利用料金収入による自立した運営を実現するとともに、IPO支援等入居者のステージに応じた支援を行う等、入居者満足度の高いサービス提供を行いました。 ③の基盤技術高度化支援事業については、加工機械や3Dプリンタ等を活用した実習会を21回開催しました。 ④の地域開放型ものづくり意識醸成イベントについては、昨年度に引き続き、新型コロナウイルス感染症の影響により中止といたしましたが、代替事業として幸区役所と連携して、39コンテンツからなるオンラインイベント「おうちで楽しもう！科学とあそぶ幸せな一日」を実施しました。今後は新型コロナウイルス感染症の影響を見極め、安全に配慮した実施を検討していきます。 ⑤の施設修繕等については、長寿命化整備委託事業としてクリーンルーム設備補修等修繕のほか、中央監視装置等の改修を行いました。	

指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1 活動指標	市内企業の基盤技術高度化支援に係る講座・実習等の実施回数	目標	20	20	20	20	講座
	説明 市内企業の基盤技術の高度化支援を目指した、かわさき新産業創造センター内の機器等を活用した講座等の実施回数	実績	32	31	21	35	
2 成果指標	かわさき新産業創造センター入居者に対する経営相談等の支援件数	目標	450	550	600	650	件
	説明 インキュベーションマネージャー等による入居者に向けた技術相談・資金調達支援等の実施件数	実績	542	588	826	962	
3 成果指標	子どもたちのものづくりへの興味・関心等を醸成するイベントの来場者数	目標	1,500	1,500	1,500	1,500	人
	説明 新川崎地区の事業者等が一体となり実施する、子どもたちに向けた科学イベント「科学とあそぶ幸せな一日」への来場者数	実績	1,200	1,400	0	0	
4 成果指標	かわさき新産業創造センターの入居率	目標	60	70	80	90	%
	説明 年間平均の施設入居率(面積ベース)	実績	62	74	91	96	

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	産学交流・研究開発施設 (AIRBIC) の開設により、一時的に入居率は減少したものの、入居率は増加傾向にあることから、景気動向や技術革新などの状況変化に対応しながら、引き続き事業を継続実施することが必要です。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 30 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	H30年度: オープンイノベーションの拠点としてのAIRBICを開所し、ラボスペースの拡充等を図りました。 H29年度: 次期指定管理者選定にあたり、入居企業に対する成長支援及びオープンイノベーション推進の強化等、指定管理業務仕様を見直しました。 H28年度: 入居企業と市内外企業等の交流を促進するためのマッチングセミナーを拡充実施しました。 H27年度: 平成26年に導入した3Dプリンターに係る講座・実習を拡充実施しました。 H24年度: 次世代のものづくり基盤技術となるナノ・マイクロテクノロジーの研究開発施設NANOBIICを開所しました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く社会環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	b
	評価の理由	市内における同種施設においても入居率は高まる傾向にあり、新産業の創出に寄与するため、市としても事業スペースの提供を継続する必要があります。また、技術革新が急速に進む中、市内企業の技術者育成に向けて、基盤技術の高度化に取り組む必要があり、特にオープンイノベーションの手法を用いた企業間連携のニーズが高まっています。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	地域開放型のものづくり意識醸成イベントについては、新型コロナウイルス感染症の影響により中止し、目標を下回りましたが、代替事業を実施したことに加え、経営相談や入居率の成果指標は目標値を上回っています。また、入居率については、入居企業に対する成長支援やオープンイノベーション推進等のサービスの拡充や事業の周知に更に取り組むことで、さらに高まる可能性があります。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	指定管理者が有するノウハウを有効に活用することで、事務手続の更なる効率化や質の高いサービスの提供に繋がることが見込まれます。	
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	成果指標については概ね目標値を達成しており、入居企業に対する年間962件の経営相談支援等の実施により、90%以上の入居率を確保し、事業を順調に実施できたことから、施策への貢献がありました。

改善 (Action)

方向性区分		実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性	
今後の事業の方向性	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II	入居企業の支援においては、指定管理者のノウハウを有効に活用し、引き続き経済動向や技術革新を踏まえた質の高いサービスの提供に努めるとともに、快適な操業環境の提供に向けた施設修繕を実施します。また、かわさき新産業創造センターへ市内のほか全国からの有望なベンチャー企業等の誘致を行うとともに、社会経済状況の変化を踏まえて、産学交流・研究開発施設 (AIRBIC) を拠点としたオープンイノベーション推進等に取り組めます。 なお、地域開放型のものづくり意識醸成イベントにおいては、新型コロナウイルス感染症の影響を見極め、安全に配慮した実施を検討していきます。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40202010	ウェルフェアイノベーション推進事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	284900	経済労働局イノベーション推進室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	平成25年度	—		参加・協働の場	—								
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略,高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画,障害者計画・障害福祉計画・障害児福祉計画,住宅基本計画,産業振興プラン,ウェルフェアイノベーション推進計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目		課題名										
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	財源内訳	事業費 A	31,761	26,879	31,761	26,904	23,432	31,761	25,150	21,993	31,761	49,070	41,776
		国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	15,346	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	309	—	309	309	—	309	313	—	309	0	—
		一般財源	31,452	—	31,452	26,595	—	31,452	24,837	—	31,452	33,724	—
	人件費* B	22,446	22,446	22,514	22,514	22,514	19,550	19,550	19,550	23,306	23,306	23,306	
	総コスト(A+B)	54,207	49,325	54,275	49,418	45,946	51,311	44,700	41,543	55,067	72,376	65,082	
	人工(単位:人)	2.65		2.65		2.3		2.75					

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	地域を支える産業の育成・市内事業者等の新分野への進出支援
	直接目標	成長分野や地域課題解決に寄与する市内事業所等の新分野への進出を促進する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	・高齢者・障害者等、福祉製品・サービスを必要とする市民 ・福祉製品・サービスを販売する企業、福祉施設等	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	福祉現場のニーズに対応した優れた福祉製品・サービスの創出・普及を通じて、福祉産業の振興、利用者のQOL向上、福祉施設におけるサービスの高度化を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	ウェルフェアイノベーションフォーラムの開催(分科会含む)やコーディネーターを活用したプロジェクトの創出・推進を行います。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①新たな製品・サービスの創出・活用プロジェクトの展開(創出プロジェクト件数20件以上、活用プロジェクト件数10件以上) ②将来を先取りする新たなライフスタイル・ワークスタイルなどの社会モデルの創造・発信の推進 ③多様な主体から構成されるウェルフェアイノベーションフォーラムの開催 ④「Kawasaki Welfare Technology Lab(カワサキ ウェルフェア テクノロジー ラボ)」の開設・運営 ⑤推進計画に基づくウェルフェアイノベーションに関する効果検証と今後の方向性の検討	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	ほぼ目標どおり達成できました。 ①については、企業や福祉施設等との連携により、新たな製品・サービスの創出プロジェクト20件、活用プロジェクト10件等を展開しました(かわさき基準福祉製品創出プロジェクト、コロナ禍におけるオンラインを活用した機能訓練プロジェクトなど) ②については、下肢障害者の就労機会を広げる「おそうじ車いす」のデザインを、障害者の方が乗って働きたいと思うようなオシャレな車いすになるように女子美術大学と連携し、提案されたデザインについて製品化に向けた支援を実施しました。 ③については、新型コロナウイルス感染症の影響を踏まえ、オンラインにてウェルフェアイノベーションフォーラムを3月に開催しました。 ④については、令和3年8月に「Kawasaki Welfare Technology Lab」(通称:ウェルテック)を開設し、東京工業大学及び産業技術総合研究所等と連携して、福祉製品等の改良に向けた技術的助言など市内企業への支援を実施しました。 ⑤については、推進計画の取組を総括するとともに、今後は、ウェルテックを核として優れた福祉製品やサービスの創出と、かわさき基準の認証によるウェルフェアイノベーションを推進することとしました。	

指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1 活動指標	ウェルフェアイノベーションフォーラムの開催件数	目標	1	1	1	1	回
	説明	実績	1	0(中止)	1	1	
2 成果指標	ウェルフェアイノベーションフォーラムでのプロジェクト稼働件数	目標	23	25	27	30	件
	説明	実績	23	26	28	31	
3	説明	目標					
4	説明	目標					
		実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	高齢化の進展や障害認定者の増加などにより、福祉製品・サービスの対象者のニーズは増加しています。また、国も介護ロボットの活用促進など、産業技術の福祉分野での活用を進めています。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R3年度:平成29年3月に策定した第2期ウェルフェアイノベーション推進計画の計画期間終了後については、総合計画及び産業振興プランの両計画で進捗管理していくことに整理しました。 H28年度:平成26年3月策定のウェルフェアイノベーション推進計画については、計画期間満了に伴い、平成29年度以降5か年を計画期間とする、第2期川崎市ウェルフェアイノベーション推進計画を策定しました。第2期推進計画では、産業と福祉の融合による新たな活力と社会的価値の創造を目指すことを基本目標とし、新たな製品・サービスの創出、活用、社会モデルの創造・発信と3つの方針を位置づけました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く社会環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	超高齢社会における地域でのケア体制の確立や、障害者の社会参加の拡大に対応するため、それらを支える福祉製品やサービスに対するニーズは高まっています。また、産業と福祉をマッチングしていくための主体が全国的に見ても少なく、他の自治体においても取組事例が少ない状態です。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	成果指標は、目標どおり達成しています。活動指標であるフォーラムのほか、ICTデータ活用セミナーやかわさき基準福祉製品創出セミナーの開催などにより、企業の福祉分野への参入や新たな福祉製品等の創出に対する意欲が高まる等、徐々に成果が上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	受託事業者と調整し、イベント開催や、企業及び福祉施設との打ち合わせについて、オンラインを活用するなどして、ウェルフェアイノベーションの推進を効率的かつ効果的に実施しています。	
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	新たな福祉製品等創出・活用プロジェクトの展開やフォーラムの開催のほか、ウェルテックにおいて、企業に対し、科学的知見に基づく技術的助言を行うなど、施策の直接目標の達成に向けた取組が進展しています。

改善 (Action)

	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
今後の事業の方向性	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II 今後は、ウェルテックを核として、東京工業大学及び産業技術総合研究所等の科学的知見に基づいた技術的助言を行うなど、市内企業等の高齢者・障害者や介護者のニーズを的確に反映した優れた福祉製品・サービスの創出を支援します。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40202020	かわさき基準推進事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	284900	経済労働局イノベーション推進室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	平成20年度	—		表彰・顕彰・認定	—								
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略,産業振興プラン,ウェルフェアイノベーション推進計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	10,866	10,597	10,866	10,741	10,456	10,866	10,041	9,784	10,866	9,538	9,436	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		一般財源	10,866	—	10,866	10,741	—	10,866	10,041	—	10,866	9,538	—
人件費* B	9,317	9,317	9,346	9,346	9,346	12,325	12,325	12,325	9,323	9,323	9,323		
総コスト(A+B)	20,183	19,914	20,212	20,087	19,802	23,191	22,366	22,109	20,189	18,861	18,759		
人工(単位:人)	1.1		1.1		1.45		1.1						

* 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	地域を支える産業の育成・市内事業者等の新分野への進出支援
	直接目標	成長分野や地域課題解決に寄与する市内事業所等の新分野への進出を促進する
事業の対象	・高齢者・障害者等、福祉機器・サービスを必要とする市民 ・福祉製品・サービスを販売する企業、福祉施設等	
事業の目的	(対象をどのような状態にしたいか) 本市独自の「かわさき基準」に基づく福祉製品の認証を通じて、福祉産業の振興、利用者のQOL向上、福祉施設におけるサービスの高度化を図ります。	
事業の内容	(どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか) 全国から福祉製品を公募し、「かわさき基準推進懇談会」で聴取した意見を参考に、各製品の「かわさき基準」への適合を評価して認証を行います。	
当該年度の取組内容	(第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組) ①かわさき基準(KIS)による福祉製品の認証の推進 ②かわさき基準(KIS)認証製品の活用により生み出される価値を新たな社会モデルとして創造・発信するプロジェクトの実施	
当初計画からの変更箇所	(上記計画に記載されている内容から変更となる取組)	

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	4	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標を下回りました。 ①のかわさき基準認証製品については、市内企業への支援の重点化を図る観点から、令和3年度より対象企業を市内企業を中心とする制度に見直したため全体の応募件数は減少しましたが、市内企業の応募件数(令和2年度市内企業3事業所・3製品、令和3年度市内企業8事業所・8製品)は増加しました。今後、ウェルテック相談企業や福祉施設とも連携のうえ、新たな製品の掘り起こしを進めます。 ②下肢障害者の就労機会を広げる「おそうじ車いす」(2019年度KISプレミアム認証福祉製品)について、障害者の方が乗って働きたいと思うようなデザイン性に優れた車椅子となるよう女子美術大学と連携し、提案されたデザインについて製品化に向けた支援を実施しました。	

指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)		目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1 成果指標	かわさき基準認証製品数	説明	目標	15	15	15	15	製品
		各年度のかわさき基準認証製品数	実績	13	23	20	7	
2		説明	目標					
			実績					
3		説明	目標					
			実績					
4		説明	目標					
			実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	高齢化の進展や障害認定者の増加などにより、福祉製品・サービスの対象者のニーズは増加しています。また、国も介護ロボットの活用促進など、産業技術の福祉分野での活用を進めています。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R3年度:市内企業への支援の重点化を図る観点から、かわさき基準応募対象企業を市内企業(事業所等の拠点が立地する場合を含む)・市内立地を検討している企業・市内企業と共同で製品の開発を(予定)している企業に限定し、且つ、それらのうち市外企業については対象製品を介護ロボットの重点6分野に限定しました。 H28年度:ウェルフェアイノベーションとしての施策の一貫性を強化するため、任意団体「かわさき基準推進協議会」による認証事業を懇談会を活用した市の直営事業に改め、認証の質を維持しつつコストの削減を図りました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	超高齢社会や障害のある方の社会参加機会の拡大、国による介護ロボット活用促進に向けた対応等、社会環境の変化もあり、福祉課題は多様になっている。この課題に対応する製品の活用は有効な策の一つとなっています。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	c
	評価の理由	成果指標の値は目標を下回りましたが、市内企業への支援の重点化を図る観点から、かわさき基準の応募対象事業者を市内企業を中心に制度変更したことにより、市内企業の応募件数は上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	評価の理由	今後も、モニター評価等の質の向上を図りながら、社会情勢等の変化を踏まえ、さらなる効率化を検討していきます。	

施策への 貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B 成果指標は未達成でしたが、施策の直接目標である「成長分野や地域課題解決に寄与する市内事業所等の進出分野への進出を促進する」の達成を目指し、本事業の制度を変更したことにより、市内企業の応募件数や認証件数は上がっていることから、施策への貢献は一定程度ありました。

改善 (Action)

今後の事業 の方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II 今年度本事業の対象者の制度変更を行っており、今後も市内企業への支援の重点化を進めます。また、認証件数拡大等に向けて、令和3年8月に開設したウェルテックを核とし、科学的検証による福祉製品等の安全性や性能等評価を進めるとともに、モニター評価による利用者評価の実施により、優れた製品等を認証する取組を進め、これら製品の認知度向上・導入促進に取り組んでいきます。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40202030	ソーシャルビジネス振興事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	284900	経済労働局イノベーション推進室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	平成20年度	—		その他	—								
実施形態	<input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input checked="" type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略,住宅基本計画,産業振興プラン												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	財源内訳	事業費 A	5,505	5,496	5,505	0	0	5,505	0	0	5,505	0	0
		国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		一般財源	5,505	—	5,505	0	—	5,505	0	—	5,505	0	—
	人件費** B	5,844	5,844	5,437	5,437	5,437	5,100	5,100	5,100	5,424	5,424	5,424	
	総コスト(A+B)	11,349	11,340	10,942	5,437	5,437	10,605	5,100	5,100	10,929	5,424	5,424	
	人工(単位:人)	0.69		0.64		0.6		0.64					

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	地域を支える産業の育成・市内事業者等の新分野への進出支援
	直接目標	成長分野や地域課題解決に寄与する市内事業所等の新分野への進出を促進する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	コミュニティビジネスやソーシャルビジネスを始めようとする市民、コミュニティビジネス・ソーシャルビジネス事業者や団体	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	コミュニティビジネスやソーシャルビジネスの起業・創業、就業を促進するとともに、コミュニティビジネス・ソーシャルビジネス事業者や団体の経営の安定化を図ります。	
事業の内容 (どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)	コミュニティビジネス等の起業・創業、就業の促進などを図るため、中間支援団体や関係機関との連携によりコミュニティビジネスの振興を推進します。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①コミュニティビジネス、ソーシャルビジネスの起業・創業・就業や経営に係る支援 ・相談窓口の設置、運営 ・人材の発掘・育成セミナーの実施 ・勉強会等の実施 ・ポータルサイト等を活用した情報発信 ②先駆的社会起業家やコミュニティビジネス、ソーシャルビジネス事業者の交流、連携を促進させる場の提供 ・交流・連携促進フォーラムの開催	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った					
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①の支援については、K-NICにソーシャルビジネスの相談窓口を設置するとともに、インパクト投資に関するセミナー、起業・創業に関するセミナー(6回連続講座)等を実施し、目標を上回る50名が参加しました。また、本事業で行うセミナーや相談による支援を通じて、5件の起業に繋がりました。PRのため、ソーシャルビジネスのポータルサイトにもこれらの事業の記事を掲載しました。 ②場の提供については、起業家支援拠点K-NICで実施されるセミナーにおいて、著名なソーシャルビジネス実践者を複数招いた企画を実施することで、参加者や講師同士の交流・接点を持つ機会を提供しました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1 成果指標	起業・創業セミナーの参加者数	目標	46	46	46	46	人
	説明 起業・創業に関するセミナーの年間参加者数	実績	17	16	72	50	
2 成果指標	コミュニティビジネス、ソーシャルビジネスの年間起業件数	目標	5	5	6	6	件
	説明 本事業により起業したコミュニティビジネス、ソーシャルビジネスの年間件数	実績	5	5	5	5	
3		目標					
	説明	実績					
4		目標					
	説明	実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	少子高齢化が進展するなかで、個々人の状況に応じたきめ細やかな高齢者支援や子育て支援、障がい者支援などが求められているとともに、地域活性化や空家の増加などへの対応も求められており、解決手法としてのコミュニティビジネス・ソーシャルビジネスへの期待が高まっています。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 1 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載 できる場合は記載	R1年度:効率的な事業実施となるよう、起業化総合支援事業に位置付けられているK-NICを主たる場として実施し、また、ソーシャルビジネス講座の受講者が起業家オーディションにエントリーするなど、起業化総合支援事業と連携して実施しました。 H29年度:前年度に実施した市内コミュニティビジネス実態調査にて把握したニーズ等に基づき、事業内容を再編し既存事業者の経営支援策の充実を図りました。 H27年度:単発で年間3回実施していたコミュニティビジネスのセミナーについて、コミュニティビジネスの創業・起業を目的としたセミナーに特化し、年間1回の連続講座に集約しました。また、KSソーシャル・ビジネス・アカデミーについて、講座の見直しを図り21講座から17講座に集約するとともに、受講生の増加を図るため部分的な履修も認める「部分履修」を導入しました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	b
	評価の理由	環境問題、少子高齢化や核家族化、地域コミュニティの希薄化、公共サービスではカバーしきれない福祉課題など、社会課題や地域課題は多岐にわたっており、課題解決のためコミュニティビジネス・ソーシャルビジネスを振興することが全国的に求められています。昨今は特にSDGsが注目され、社会課題を様々な主体が提供するサービスで解決する必要がありますが、民間のサービス提供だけでは十分ではないため、補完のため市で行う必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	起業・創業セミナーの参加者数や起業件数は目標達成しているため、順調に成果が上がっており、引き続き、内容の充実や周知等図ってまいります。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	引き続き、起業化総合支援事業に位置付けられているK-NICを主たる場として実施することで、事業の更なる効率化や質の向上に繋がります。	
施策への 貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	K-NICにおいて、ソーシャルビジネスの相談窓口設置に加え、ソーシャルビジネスに関連するセミナー等を実施し5件の起業に繋がったことから、施策への貢献はありました。



改善 (Action)

方向性区分		実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性	
今後の事業の方向性	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	I	起業化総合支援事業に位置付けられているK-NICを通じた支援施策と連携し、総合的に実施することで、より効率的、効果的な事業実施を図っていきます。また、新型コロナウイルス感染症の動向を踏まえ、引き続きオンラインの活用など、適切な手法により事業を実施します。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40202040	環境調和型まちづくり(エコタウン)推進事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	282300	経済労働局国際経済推進室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		参加・協働の場	—								
実施形態	<input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 川崎市環境調和型まちづくり基本構想												
総合計画と連携する計画等	国際施策推進プラン, まち・ひと・しごと創生総合戦略, 都市計画マスタープラン, 産業振興プラン												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度			R2年度			R3年度			
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	財源内訳	事業費 A	28,909	32,245	28,909	33,739	23,269	28,909	23,541	32,437	28,909	34,156	13,815
		国庫支出金	15,000	—	15,000	20,000	—	15,000	10,000	—	15,000	20,000	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	0	—	0	1	—	0	1	—	0	1	—
		一般財源	13,909	—	13,909	13,738	—	13,909	13,540	—	13,909	14,155	—
	人件費** B	6,183	6,183	5,947	5,947	5,947	5,525	5,525	5,525	5,933	5,933	5,933	
	総コスト(A+B)	35,092	38,428	34,856	39,686	29,216	34,434	29,066	37,962	34,842	40,089	19,748	
	人工(単位:人)	0.73		0.7			0.65			0.7			

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	地域を支える産業の育成・市内事業者等の新分野への進出支援
	直接目標	成長分野や地域課題解決に寄与する市内事業所等の新分野への進出を促進する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	川崎エコタウン立地事業者等	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	川崎の産業集積等を活かした環境産業の活性化を図るとともに、廃棄物の発生抑制・リサイクル推進を通じた資源循環型経済社会の構築を目指します。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	川崎エコタウン構想の更なる推進を図るため、川崎ゼロ・エミッション工業団地やエコタウン立地企業等の資源循環の取組を支援します。また、川崎エコタウンの取組を国内外に情報発信し、川崎エコタウンへの国内外からの視察の受入を行うとともに、視察受入拠点としての川崎エコタウン会館の管理を行います。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①エコタウン立地企業の支援 ②川崎ゼロ・エミッション工業団地を中心とするエコタウンの情報発信、ゼロエミ団地見学ツアーの実施(ゼロエミ団地見学ツアー参加者数:60人以上)	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	ほぼ目標どおり達成できました。 ①エコタウン立地企業等と連携し、脱炭素化に向けた事業可能性調査等を実施しました。なお、当初、本市が申請主体となる国の制度を活用する想定でしたが、企業等が直接、国に申請する制度を利用することとなりました(R3関連予算執行額は零)。 ②(一社)川崎ゼロ・エミッション工業団地と連携し、動画による情報発信やエコタウン会館の屋上防水改修工事等の設備修繕・維持管理を行いました。新型コロナウイルス感染症の状況も踏まえ、ゼロエミ団地の現地見学ツアーは、令和2年度に引き続き令和3年度も中止となりました。現地ツアーについては中止となりましたが、令和2年度に引き続き、令和3年度においても代替事業として「ゼロ・エミッション工業団地 オンラインエコ学習」と題し小学生向けに3R学習とエコタウン施設見学の動画を7月末に作成・配信し、市HPにも公開しました(アンケート回収数:89枚、閲覧数:延べ1,500回以上)。今後も、見学先企業等の状況を踏まえつつ、状況に応じてオンライン等の手法も取り入れ、引き続き、目標を達成することができるよう取り組んでいきます。	

指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1 成果指標	ゼロエミ団地見学ツアーの参加者	目標	60	60	60	60	人
	説明 夏休み期間中に、小学生を対象として川崎ゼロ・エミッション工業団地での資源循環等の取組を発信する見学ツアーを実施して、その参加者数を把握することで、活動量とします。	実績	32	64	0	89	
2	説明	目標					
		実績					
3	説明	目標					
		実績					
4	説明	目標					
		実績					

評価 (Check)			
事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		本市における脱炭素宣言、さらにはJFEスチールの高炉停止計画(令和5年度予定)など、川崎臨海部を取り巻く状況は大きく変化しており、資源循環の促進による環境産業の活性化等を目的に、平成9年に国の制度として開始されたエコタウン事業についても、エコタウンの高度化を目指す動きがあり、国内第1号としてエコタウン地域の承認を受けた本市としてもその動向を注視していく必要があります。	
事業の見直し・改善内容		<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 2 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	
		R2年度:ゼロエミ団地見学ツアー実施の代わりに、「ゼロ・エミッション オンラインエコ学習」として、小学生向けに動画配信をしました(R3年度も継続してオンライン)。 H30年度:環境省の地域循環圏・エコタウン低炭素化促進事業の採択を受け、補助金を活用し、AI等を活用したプラットフォームによる産業廃棄物の収集運搬・中間処理の最適化に向けた調査など、川崎エコタウン全体の低炭素化に資する取組をエコタウン立地企業とともに進めました。 H26年度以降:市内企業等と連携し、環境省のエコタウン補助事業活用による低炭素地域づくりの事業可能性調査を実施しました。	
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	脱炭素化やSDGs等への取組が加速している中、国内外で資源リサイクルへの関心が高まっており、それに伴い資源循環社会実現に取り組む川崎エコタウンに立地する企業等への関心も高まっています。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	令和3年度は、令和2年度に引き続き新型コロナウイルス感染症の影響により現地ツアー中止となりましたが、オンラインによる工場紹介等を実施しました。エコ学習動画の再生回数も徐々に増加しており、環境啓発、3R等に対する市民の意識醸成に一定寄与していると考えています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	・エコタウン事業は、地方自治体を窓口として、市内企業等の資源循環の取組を進めるスキームとなっており、認定されて以来、効率的に事務を行っています。また、視察に代わり動画作成を、(一社)ゼロ・エミッション工業団地や関係団体と連携し、感染症にも配慮しながら効率的に実施しました。 ・エコタウンの脱炭素化に向けた事業可能性調査については、エコタウン立地企業等と連携し、最大の事業成果を上げられるよう、官民が緊密に連携しながら実施しました。	
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	脱炭素化やSDGs等の潮流により、エコタウン事業は、改めて関心が高まっています。また、国内外から問い合わせも多く、市民の環境意識の向上など、施策目標の達成に貢献しています。また、エコタウン立地企業の高度化という観点では、立地企業等とともに脱炭素化に向けた事業可能性調査を進めており、静脈産業の高度化・脱炭素化の推進といった成果につながっています。

改善 (Action)			
今後の事業の方向性	方向性区分		実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II	今後も引き続き、川崎ゼロ・エミッション工業団地やエコタウン立地企業等の資源循環の取組を広く情報発信するとともに、立地企業等が新たに資源循環等の取組を開始する際には、環境省や支援機関等の制度活用について助言を行うなど適切な支援を行います。 なお、リアルでのゼロエミ団地見学ツアーについては、新型コロナウイルス感染症の状況も踏まえ中止となりましたが、「ゼロ・エミッション工業団地 オンラインエコ学習」として小学生向けに動画を配信しました。今後も、立地企業等の状況を踏まえ、オンライン等の手法も取り入れながら、効果的な情報発信に取り組んでいきます。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40202050	クリエイティブ産業活用促進事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	284900	経済労働局イノベーション推進室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—	イベント等	—									
実施形態	<input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略,産業振興プラン,情報化推進プラン,文化芸術振興計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目		課題名										
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	1,837	1,677	1,837	1,770	1,631	1,837	0	0	1,837	0	0	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	787	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		一般財源	1,837	—	1,837	983	—	1,837	0	—	1,837	0	—
	人件費* B	4,574	4,574	4,588	4,588	4,588	4,250	4,250	4,250	4,577	4,577	4,577	
総コスト(A+B)	6,411	6,251	6,425	6,358	6,219	6,087	4,250	4,250	6,414	4,577	4,577		
人工(単位:人)	0.54		0.54		0.5		0.54						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	地域を支える産業の育成・市内事業者等の新分野への進出支援
	直接目標	成長分野や地域課題解決に寄与する市内事業所等の新分野への進出を促進する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	市内の中小事業者	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	クリエイティブ産業の活用を促進することで、市内産業の振興を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	クリエイティブ産業に携わる人材・資源の活用事例や効果の周知等により、様々な業種とクリエイティブ産業とのマッチングを促進し、企業の情報発信力強化や製品・サービスの高付加価値化へとつなげます。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①クリエイター・デザイナー活用のかきわけづくりとなるセミナー等の開催 ②事業者の課題解決に向けた個別支援 ③クリエイター・デザイナーに係る情報収集及び発信	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った					
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①のセミナーの開催については、3回実施し、目標通りの67人が参加しました。 ②の個別支援として、専門家相談窓口を起業家支援拠点K-NIC(Kawasaki-NEDO Innovation Center)に設置しました。 ③市内事業者とクリエイター等とのマッチングサイトを運営しました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1 活動指標	セミナー開催回数	目標	2	2	2	2	回
	説明 デザイン活用等に関するセミナーの開催回数	実績	2	4	4	3	
2 成果指標	セミナー参加人数	目標	40	40	40	40	人
	説明 デザイン活用等に関するセミナーの参加人数	実績	47	68	92	67	
3		目標					
	説明	実績					
4		目標					
	説明	実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	経済のグローバル化の進展等により、製造業等の中小事業者を取り巻く環境は厳しくなっていることから、情報発信力の強化や製品・サービスの高付加価値化を推進する取組が必要となっています。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 1 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R1年度: 効率的な事業実施となるよう、事業手法を見直し起業化総合支援事業と連携し、総合的に実施しました。 H29年度: 事業効果がより広がるよう、事業構成を見直しました。 H28年度: 事業構成を見直し、委託料を削減しました。 H27年度: より多くの事業者へ事業内容が浸透するよう、セミナーやフォーラムのインターネット配信を行いました。 H26年度: 関東経済産業局事業との連携により、フォーラムにおける広報や運営面など、より効果的・効率的なものとなりました。 H25年度: 一定程度の目的が達成されたことから、コンテンツアワード実施業務を廃止しました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	事業者や起業家のデザイン活用に対する関心は高まっている一方で、気軽に相談できる窓口等は民間では提供していないことから、中小企業・起業家支援の観点で行政が関わっていく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	c
	評価の理由	セミナーのテーマをデザイン経営に中心にして実施しました。イベント回数、参加者数は昨年度より減少しましたが、成果指標に対する目標値を達成しています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	評価の理由	起業化総合支援事業に位置付けられている起業家支援拠点K-NICを主たる場として実施しており、K-NICの利用者を本事業のデザイン相談に繋げることで、製品や広報のデザイン向上に寄与するなど、起業化総合支援事業と連携し、総合的に実施することにより、事業の更なる効率化や質の向上に取り組んでいます。	
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	令和3年度については、新型コロナウイルス感染症の状況を踏まえ、インターネット回線を活用したオンラインでの事業実施を中心とするなどの工夫により、セミナー参加人数等が目標値を上回り、市内事業者に対し新分野進出のきっかけとなる場を提供できたことから、施策への貢献はありました。

改善 (Action)

方向性区分		実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性	
今後の事業の方向性	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	I	起業化総合支援事業に位置付けられているK-NICを通じた支援施策と連携し、総合的にセミナー等を実施することで、より効率的・効果的な事業実施を図っていきます。また、新型コロナウイルス感染症の動向を踏まえ、引き続きオンラインの活用など、適切な手法により事業を実施します。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40202070	環境調和型産業振興事業				無							
担当	組織コード	所属名											
	282300	経済労働局国際経済推進室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		参加・協働の場	—								
実施形態	<input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略, 産業振興プラン												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目		課題名										
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	240	240	240	231	231	240	222	222	240	210	210	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		一般財源	240	—	240	231	—	240	222	—	240	210	—
	人件費* B	6,945	6,945	7,222	7,222	7,222	4,080	4,080	4,080	7,204	7,204	7,204	
	総コスト(A+B)	7,185	7,185	7,462	7,453	7,453	4,320	4,302	4,302	7,444	7,414	7,414	
	人工(単位:人)	0.82		0.85		0.48		0.85					

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	地域を支える産業の育成・市内事業者等の新分野への進出支援
	直接目標	成長分野や地域課題解決に寄与する市内事業者等の新分野への進出を促進する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	環境産業関連事業者	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	環境関連産業に関する情報発信等を通じて、市内環境関連産業の活性化を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	環境関連産業の活性化に繋がる情報発信や情報交換を進めることで、市内環境関連産業の振興と事業者間のネットワーク化の促進に向けて取り組みます。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①環境産業の情報発信の場としてのセミナーやフォーラム等の開催 ②市内環境製品・技術などの情報発信・ビジネス支援 ③川崎エコタウンウォーカー等の発行等による環境関連技術の情報発信(冊子配布部数:5,000部以上) ④新エネルギー振興協会による産業振興活動への支援、新エネルギーや温室効果ガス削減に寄与する技術等の情報発信の実施(イベントの参加回数:2回以上)	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った						
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	ほぼ目標どおりとなりました。 ①②第14回川崎国際環境技術展(オンライン)の場を活用し、脱炭素やSGDsに関連するビジネスセミナーを開催しました。 ③新型コロナウイルス感染症の影響等により、国内外からの視察受入等が減少し、「かわさきエコタウンウォーカー」の配布機会も減少したことから目標を下回りましたが、エコタウン紹介動画を川崎国際環境技術展やオンライン視察等の場で活用することで、幅広くエコタウンの周知(令和3年度動画再生回数:6,000回以上)を行いました。 ④新エネルギー振興協会の産業振興活動への支援として、川崎国際環境技術展及びテクニカルショウヨコハマへの出展支援を行いました。両展示会への出展を通じて、市内外へ新エネルギーや温室効果ガス削減に寄与する技術等の情報発信を行うことができました。							
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位	
1	活動指標	かわさきエコタウンウォーカー配布枚数	目標	5,000	5,000	5,000	5,000	部
		説明	実績	4,500	4,500	500	2,000	
2	活動指標	新エネルギー振興協会での新エネルギー普及イベント参加回数	目標	2	2	2	2	回
		説明	実績	2	3	2	2	
3			目標					
		説明	実績					
4			目標					
		説明	実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	脱炭素やSDGsへの関心向上に伴い、エネルギー問題への対応ニーズは高まっており、今後も社会動向を的確に捉えながら環境関連産業の活性化に向けて取り組む必要があります。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R3年度: 視察について、オンライン手法による対応を始めました。 R2年度: 感染症の影響により冊子作成を取りやめ、動画(サステイナブル・シティを指して「川崎エコタウン」)を作成しました。 R1年度: より効果的な情報発信に向け、冊子の内容やツアー視察先の見直しを行いました。 H30年度: より効果的な情報発信やネットワーク構築のため、冊子の内容やツアー視察先の見直しを行いました。 H29年度: より効果的な情報発信のため、HPや冊子の内容を見直しを行いました。 H28年度: 企業ニーズを的確に把握し、環境ビジネスに関する講演や視察ツアーなども新たに企画しました。 H27年度: 社会環境の変化を的確に捉え、その都度、テーマ性を持った環境産業フォーラムを開催しています。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	脱炭素化やSDGsへの取組が徐々に広がりを見せる中、新エネルギーやリサイクルなどの市内環境産業等の果たす役割は大きく、そうした産業分野の振興に関するニーズは高まっています。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	国内外から川崎エコタウンへの視察相談や問い合わせを受けるなど、情報発信について一定の有効性は上がっていると考えられます。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	既に委託事業となっていますが、仕様の見直し等を行い、オンラインも活用するなどより事業効果を高める見直しの余地はあると考えています。	

施策への 貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B これまでも川崎エコタウンを中心に、市内の環境産業の技術・取組を国内外へ情報発信してきたことが、ビジネスマッチングやネットワーク化が促進し、市内環境産業の活性化に寄与してきたと考えています。また、新エネルギーの普及を目的に、関連イベントに参加し、協会の活動や加盟企業の情報発信を行うことで、施策への貢献は一定程度ありました。

改善 (Action)

今後の事業の 方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II 今後も、市内企業の状況等を踏まえ、その状況に応じた情報発信方法を検討し、より効果的な情報発信を行うことで、市内の環境産業の振興と事業者間のネットワーク化の促進を進めていきます。 令和4年度以降、オンラインの活用も検討するとともに、これまで活動指標としていた「かわさきエコタウンウォーカー配布枚数」についても、令和4年度から見直しを進めたいと考えています。 本市の脱炭素戦略やカーボンニュートラルコンビナートなどの施策と連携しながら、川崎エコタウンの取組をオンラインも活用しながら積極的に発信していきます。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40203010	新川崎・創造のもり推進事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	284900	経済労働局イノベーション推進室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		その他	—								
実施形態	<input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input checked="" type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	国際施策推進プラン, まち・ひと・しごと創生総合戦略, 都市計画マスタープラン, 産業振興プラン												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	3,005,895	3,000,417	71,986	73,085	70,549	71,986	76,911	73,130	71,986	85,710	78,833	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	2,907,000	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		一般財源	98,895	—	71,986	73,085	—	71,986	76,911	—	71,986	85,710	—
	人件費* B	23,885	23,885	21,410	21,410	21,410	21,420	21,420	21,420	21,357	21,357	21,357	
	総コスト(A+B)	3,029,780	3,024,302	93,396	94,495	91,959	93,406	98,331	94,550	93,343	107,067	100,190	
	人工(単位:人)	2.82		2.52		2.52		2.52		2.52			

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	科学技術を活かした研究開発基盤の強化
	直接目標	先端科学技術分野において、高付加価値で競争力の高い製品を創出する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	ものづくり、研究開発等を行う企業、大学等	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	「創造のもり」におけるオープンイノベーションの推進により、新たな産業創出・新製品開発を目指します。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	「新川崎・創造のもり」を拠点として、4大学ナノ・マイクロファブリケーションコンソーシアムと連携し、ナノ・マイクロ技術を核とした産学連携による研究開発を促進します。また、新たな産業の創出や新製品の開発を促進するため、「産学交流・研究開発施設(AIRBIC)」を拠点としてオープンイノベーションを推進します。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	① K2タウンキャンパスの管理・運営 ② セミナー等の実施による産学交流の機会創出 (K2セミナー等8回以上、ナノ・マイクロ技術支援講座12回以上) ③ 「新川崎地区ネットワーク協議会」や研修会等の実施を通じたオープンイノベーション基盤の構築 ④ 4大学ナノ・マイクロファブリケーションコンソーシアムと連携した研究機器開放利用の推進 (補助2件以上) ⑤ 「産学交流・研究開発施設(AIRBIC)」を拠点としたオープンイノベーションの推進	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	<p>ほぼ目標どおり達成できました。</p> <p>①のK2タウンキャンパスの管理・運営については、管理団体及び慶應義塾大学との連携により、適正に実施しました。</p> <p>②の産学交流機会の創出については、新型コロナウイルス感染症を踏まえ、オンラインにてK2セミナーを8回実施し、ナノ・マイクロ技術支援講座は、オンラインにより12回実施することができ、NANOBIICオープンラボの利用促進に繋がりました。</p> <p>③の「新川崎地区ネットワーク協議会」については、役員会及び協議会を各2回開催し、協議会では会員企業の企業紹介を行うことで、会員同士の連携を促進するなど、オープンイノベーションの基盤構築を行いました。</p> <p>④の機器利用促進補助金については、緊急事態宣言等の発出により、企業等によるナノ・マイクロ技術研究機器の利用が停滞するなどの影響があり、1件の交付となり目標を下回りましたが、制限緩和の際は利用が急回復する傾向があります。今後は、ナノ・マイクロ機器の利用が「陥られるよう機器の有用性の情報発信や計画的な利用サポートを実施していきます。</p> <p>⑤のオープンイノベーションの推進については、指定管理者等と連携し、オンラインによるマッチングイベントやピッチイベント等を開催し、オープンイノベーションの推進に寄与しました。</p> <p>令和3年7月に、新川崎・創造のもりにアジア初となるゲート型商用量子コンピューティングシステムが稼働を開始し、連携して普及と発展を図るため、日本IBM及び東京大学と三者協定を締結しました。</p>	

指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)		目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1	活動指標	K2セミナー等の開催回数	目標	8	8	8	8	回
		説明	K2タウンキャンパスにおける研究成果を企業等に還元するセミナー及び研究者と企業等とのマッチングの実施回数	実績	8	5	8	
2	活動指標	ナノ・マイクロ技術支援講座の開催回数	目標	12	12	12	12	回
		説明	ナノ・マイクロ技術の導入支援講座及び産学連携の具体的事例につなげる少人数制の意見交換会の実施回数	実績	12	12	11	
3	成果指標	K2セミナー等の参加人数	目標	270	270	270	270	人
		説明	K2セミナー等への参加人数	実績	274	114	250	

4	成果指標	ナノ・マイクロ技術支援講座の参加人数		目標	250	250	250	250	人
		説明	ナノ・マイクロ技術の導入支援講座及び産学連携の具体的事例につなげる少人数制の意見交換会の参加人数		実績	239	217	717	
5	成果指標	ナノ・マイクロ機器利用促進補助金利用件数		目標	2	2	2	2	件
		説明	「新川崎・創造のもり」のナノ・マイクロ技術の研究機器の利用に係る経費の補助制度利用件数		実績	1	2	1	

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	中小企業においては、より高い付加価値のある製品を開発するため、ナノ・マイクロ技術等先端技術等を用いた基盤技術の高度化が必要です。また、革新的な製品を生み出すためには企業が単独で開発を行うのではなく、必要な技術等を産学連携や産産連携により取り込み開発を行う、オープンイノベーションによる製品開発のニーズが高まっています。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 29 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	H29年度:「産学交流・研究開発施設」の整備について、整備内容の調整等により、整備期間を変更する必要が生じたことから、スケジュールの見直しを行いました。 H28年度:研究開発補助金について、中小企業者のナノ・マイクロ技術導入のハードルを下げるため、機器利用に特化した補助制度に見直しを行いました。 H27年度:「産学交流・研究開発施設」の整備について、工事価格の上昇等の理由により、入札参加者辞退があったことから、スケジュールの見直しを行いました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く社会環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	市内産業の今後の成長を図るため、市内企業の基盤技術の高度化支援を行う必要があります。また、新川崎・創造のもり地区への更なる有望企業集積の促進とオープンイノベーションによる新産業創出や新製品開発が促進されるよう、市内産業の成長を支える環境を整備することが必要であり、民間事業者を指定管理者に選定し取組を進めているところです。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	K2セミナー及びナノマイクロ支援講座は、新型コロナウイルス感染症の影響によりオフライン開催はできませんでしたが、オンラインの活用により参加人数は目標を上回っています。また、ナノマイクロ補助金の利用件数は、緊急事態宣言等の発出により、企業等によるナノマイクロ技術研究機器の利用が停滞するなどの影響があり目標を未達成となっていますが、制限緩和の際は利用が急回復する傾向があります。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	かわさき新産業創造センターの指定管理者との連携により、イベント開催や打ち合わせにオンライン手法を活用するなどして、産学連携の推進をより効果的かつ効率的に実施していきます。	
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	慶應義塾大学及び4大学コンソーシアムと連携した市内ものづくり企業の基盤技術の高度化や機器利用支援等により、新川崎・創造のもりにおける講座等の参加人数が目標を上回ったことに加え、産学交流・研究開発施設を活用した指定管理者との連携等により、企業集積の更なる促進と新たな技術・サービスの創出に向けた成長支援を実施したことから、新川崎地区に立地する企業の特許保有件数が増加するなど、施策への貢献がありました。

改善 (Action)

方向性区分		実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性	
今後の事業の方向性	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II	新型コロナウイルス感染症の状況等を踏まえ、感染予防を徹底するとともに、リモートを活用しながら適正に実施するほか、指定管理者との連携や量子コンピューター等の先端分野の研究開発に取り組む企業・大学等のニーズを踏まえた見直しを適宜行いながら、産学交流・研究開発施設を中心とした産学・産産連携によるオープンイノベーションの研究開発拠点の形成と新たな技術・サービスの創出に向けて、事業を推進していきます。 なお、「ナノ・マイクロ機器利用促進補助金利用件数」については、ナノ・マイクロ機器の利用が図られるよう機器の有用性の情報発信や計画的な利用サポートを実施していきます。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40203020	ナノ医療イノベーション推進事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	592000	臨海部国際戦略本部国際戦略推進部											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	平成26年度	—		その他	その他								
実施形態	<input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input checked="" type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略、かわさき保健医療プラン、産業振興プラン												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	304,726	304,725	254,726	354,726	354,726	224,726	334,726	334,726	184,726	294,726	294,726	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	174,726	—	174,726	174,726	—	174,726	174,726	—	174,726	174,726	—
		一般財源	130,000	—	80,000	180,000	—	50,000	160,000	—	10,000	120,000	—
	人件費 [*] B	5,929	5,929	11,979	11,979	11,979	11,135	11,135	11,135	11,102	11,102	11,102	
	総コスト(A+B)	310,655	310,654	266,705	366,705	366,705	235,861	345,861	345,861	195,828	305,828	305,828	
	人工(単位:人)	0.7		1.41		1.31		1.31					

* 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	科学技術を活かした研究開発基盤の強化
	直接目標	先端科学技術分野において、高付加価値で競争力の高い製品を創出する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	ナノ医療イノベーションセンター (iCONM)	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	ナノ医療イノベーションセンターの運営を支援することで、最先端医療関連産業の創出を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	センターの施設運営について指導・助言を行うとともに、センターの運営に必要な企業・研究機関などとの応接、視察者への対応を行います。また、安定的な施設運営に向けた立ち上げ期間における支援及び研究・研究成果の実用化を加速するための研究支援を行います。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①センターの運営支援 ②安定的な施設運営のための立ち上げ期間における支援の実施 ③COINSプロジェクトなど研究費獲得の支援	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)	④研究支援事業の実施【新規】(令和元年度から実施)	

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った					
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①の運営支援については、センターの入居者の誘致支援の目標を達成するとともに、研究開発活動の成果の創出等により、多くの研究テーマが基礎・開発研究から実用化に向けた臨床試験段階に進展するなどしたことに伴い、センターとの共同研究を希望する企業の入居が進捗し、入居率の目標を達成しました。 ②の安定的な施設運営のための立ち上げ期間における支援の実施については、共用スペースや共用設備室に係る費用を一部負担することで安定的な施設運営に寄与しました。 ③の研究費獲得支援については、令和3年度は研究を推進するための研究費を着実に獲得するとともに、センターと連携し、国等の関係各所に対し、令和4年度の研究費の獲得に向けた活動を実施しました。 ④の研究支援事業の実施については、研究成果の実用化に向けて、センターと連携した事業家支援や広報活動に取り組むなど、研究を加速するための取組を行いました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1 活動指標	センターの運営等に関する会議への参加	目標	50	50	50	50	回
	説明 センターの業務状況について適宜把握し、必要に応じて指導・助言を行うためのセンターの運営会議(年4回)、イノベーション推進会議(年12回程度)、管理部定例打合せ(月4回程度)等への参加数	実績	60	60	61	60	
2 活動指標	センターの入居者の誘致支援	目標	5	5	5	5	社
	説明 本市に対して殿町への進出の相談があった企業のうち、センターを案内した企業数(産業振興財団へ直接が入居相談があった企業数は除く)	実績	9	3	2	5	
3 成果指標	センターの入居率	目標	65	75	80	90	%
	説明 企業や研究機関が専有的に利用できる部屋のうち、入居済みの部屋数の割合	実績	58	79	80	90	
4 成果指標	センターの特許出願数	目標	5	5	5	5	件
	説明 センターで研究する産業振興財団所属研究員が出願した特許の件数	実績	18	20	24	14	

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	世界的に進む高齢化や新型コロナウイルス感染症の発生により、医療分野の最新の研究成果の実用化による均質・高付加価値な医療の実現と生活の質の向上、安定した社会活動の実現が求められています。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R3年度:センターのこれまでの活動を総括し、R4年度以降も極めて公益性の高い活動に取り組むセンターとして、安定的に運営するため、センター運営及び研究活動の継続的な支援を実施することとしました。 H30年度:センターでの研究成果の社会実装を加速するために、財団と市で共同・連携して、令和元年度から研究支援事業を実施することとしました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	センターはがんや認知症などの難治性疾患の新たな治療法の実用化に向けた研究開発に取り組んでおり、超高齢社会に貢献するものです。近年では新型コロナウイルスワクチン開発にも取り組むなど、社会的な必要性が増えています。キングスカイフロントの中核施設としてのエリアの更なる発展及び市民の健康と福祉に貢献する活動に対して、市として継続的な支援に取り組む必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	いずれの指標においても目標を達成し、成果は順調に上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	評価の理由	研究支援事業の最適化を行った上で、安定的に研究者を総合的にサポートする研究支援体制を構築しました。	
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	令和3年度で終了した大型の国の研究費を活用した研究開発活動の成果の創出等により、センターの多くの研究テーマが基礎・開発研究から実用化に向けた臨床試験段階に進展するなどした結果、センターとの共同研究を希望する企業の入居が進展するとともに、キングスカイフロントの中核施設としてエリアの価値向上に大きく貢献しています。また、事業化に向けてベンチャー企業が9社創業するなど、新産業の創出にも貢献しています。



改善 (Action)

	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
今後の事業の方向性	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II これまでのセンターの運営支援に関する取組により、極めて公益性の高い取組を安定的に行う研究施設としての運営体制を構築しました。そのため、立ち上げ期間の支援を終了するとともに、今後も革新的医薬品の上市、拠点価値の向上や新産業の創出により一層つなげていくため、市と川崎市産業振興財団が共同・連携して研究費の獲得に取り組み、成果の実用化に向けた研究活動の支援に取り組んでまいります。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40203030	医工連携等推進事業				無							
担当	組織コード	所属名											
	283200	経済労働局産業振興部工業振興課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		イベント等	—								
実施形態	<input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略, 産業振興プラン												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目		課題名										
予決算 (単位: 千円)	年度	H30年度		R1年度			R2年度			R3年度			
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	4,733	3,426	2,733	1,800	1,712	2,733	1,800	1,795	2,733	0	3,300	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	2,000	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		一般財源	2,733	—	2,733	1,800	—	2,733	1,800	—	2,733	0	—
	人件費* B	3,219	3,219	4,928	4,928	4,928	4,420	4,420	4,420	4,153	4,153	4,153	
	総コスト(A+B)	7,952	6,645	7,661	6,728	6,640	7,153	6,220	6,215	6,886	4,153	7,453	
	人工(単位: 人)	0.38		0.58			0.52			0.49			

* 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	科学技術を活かした研究開発基盤の強化
	直接目標	先端科学技術分野において、高付加価値で競争力の高い製品を創出する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	市内事業者	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	医療機器産業への参入を支援し、市内中小企業の競争力を向上させることで、本市産業の活性化を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	先進事例の紹介や、医療関係機関、医療機器製造販売企業等とのニーズ・シーズマッチング機会の提供などを通して、事業者の医療産業分野への参入を支援します。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	① 医療機器産業への参入に向けたきっかけづくりの場となるフォーラム等の開催 ② 医療機器産業への参入に向けた、専門的なテーマによる勉強会・講演会等の開催 ③ 医療現場や医療機器製造販売企業等との交流、マッチング機会の提供	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った						
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ① ② 医療機器産業参入に向け、新型コロナウイルス感染症による医療現場におけるニーズ・製品開発事例に関するセミナーをオンラインで開催し、合計150名が参加しました。 ③ 医器製販企業向け技術提案会、キングスカイフロント立地機関への技術提案会を各1回開催し、8社の具体的な商談に向けた支援を行い、46人が参加しました。							
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位	
1	活動指標	セミナー、マッチングイベントの開催回数	目標	3	3	3	3	回
		説明 医工連携に関するセミナー、マッチングイベントの開催回数	実績	5	4	5	3	
2	成果指標	セミナー、マッチングイベントの参加者数	目標	50	55	60	65	人
		説明 医工連携に関するセミナー、マッチングイベントの参加者数	実績	190	117	324	196	
3			目標					
		説明	実績					
4			目標					
		説明	実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small>		経済のグローバル化の進展等により、製造業等の中小事業者を取り巻く環境は厳しくなっていることから、今後も成長が見込まれる医療機器産業への参入を促進する取組が必要となっています。	
事業の見直し・改善内容		<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 1 年度 <input type="checkbox"/> 未実施	
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R1年度: 具体的な商談につなげるため、セミナーの開催を減らし、臨海部国際戦略本部、産業振興財団と連携し、キングスカイフロント立地機関や医療機器製販企業への技術提案会を2回開催するとともに、事業費を削減しました。 H29年度: 事業効果向上のため、すそ野拡大を目的とした単発のセミナーの実施回数を削減し、より実践的なテーマによる連続講座を2種類設置しました。 H28年度: 事業内容全般を精査し、「ライフサイエンス等推進事業」から「医工連携等推進事業」へ事業を移行するとともに、委託料を削減しました。	
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	医療機器産業に対する市内中小企業の参入ニーズがあるものの、医療現場のニーズ把握や医療関係者との交流は中小企業単独での対応が難しいため、市による事業実施が必要です。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症の影響等の医療現場におけるニーズを踏まえたセミナーやマッチングイベントを行うことで、成果指標の1つである「セミナー、マッチングイベントの参加者数」は、目標を上回って達成する等、徐々に成果は上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	・公募型企画提案方式により民間企業に委託して実施しています。 ・事業の実施手法を見直し、より効果的・効率的に事業を進める必要があります。	
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	本事業により、市内企業が商談を進める契機となっており、施策への一定程度の貢献はありました。

改善 (Action)

今後の事業の方向性	方向性区分		実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	I	関係部署、他自治体等との連携により、医療関係者等との交流、マッチング機会の提供を行い、より効果的・効率的に市内中小企業の医療産業分野への参入支援を行っていきます。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40203040	科学技術基盤の強化・連携事業				無							
担当	組織コード	所属名											
	284900	経済労働局イノベーション推進室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	平成18年度	—		イベント等	—								
実施形態	<input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略, 産業振興プラン												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	4,339	4,218	4,339	4,110	4,104	4,339	5,317	4,802	4,339	4,117	3,806	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	0	—	0	0	—	0	1,000	—	0	1,000	—
		一般財源	4,339	—	4,339	4,110	—	4,339	4,317	—	4,339	3,117	—
	人件費* B	3,388	3,388	3,398	3,398	3,398	3,400	3,400	3,400	3,390	3,390	3,390	
総コスト(A+B)	7,727	7,606	7,737	7,508	7,502	7,739	8,717	8,202	7,729	7,507	7,196		
人工(単位:人)	0.4		0.4		0.4		0.4		0.4		0.4		

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	科学技術を活かした研究開発基盤の強化
	直接目標	先端科学技術分野において、高付加価値で競争力の高い製品を創出する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	川崎市内の中学生、川崎市内や近隣地域で研究・開発等に関わる方、科学技術を活用した産業振興に関連する方等	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	市内中学生の科学技術や産業に対する興味や関心を高めることで将来の研究者・技術者等の産業人材の育成へとつなげるとともに、科学者・研究者同士の交流を活発にし、科学技術分野におけるオープンイノベーションを推進し、高付加価値で競争力の高い製品創出に繋げていきます。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	日本の将来を担う子供たちに科学技術への興味を喚起するための啓発を行うほか、現に活躍する科学者・研究者同士の交流を促進するため「かわさき科学技術サロン」を開催し、科学技術分野におけるオープンイノベーションを推進します。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①先端科学技術副読本「川崎サイエンスワールド」及び副読本活用ガイドの配布(1回) ②「かわさき科学技術サロン」の開催(3回) ③「かわさき科学技術サロン」世話会会の開催(2回)	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った						
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	ほぼ目標どおり達成しました。 ①先端科学技術副読本「川崎サイエンスワールド」及び副読本活用ガイドは、GIGAスクール構想に対応してタブレット端末による授業で活用しやすいよう電子化を図りました。 ②「かわさき科学技術サロン」は、新型コロナウイルス感染症の影響により、オンラインを併用した2回の開催となり、先端技術を社会実装に繋げるための手法等について研究者、市内企業の認識を深め、オープンイノベーションの推進に寄与しました。今後は、計画どおりの開催ができるよう、新型コロナウイルス感染症の影響を見極めた上で、安全に配慮して実施していきます。 ③「かわさき科学技術サロン」世話会会をオンラインを併用して2回開催し、主に技術の社会実装及び、どのように事業としての勝ち筋に繋げていくかという視点でサロンのテーマ設定を行いました。							
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位	
1	活動指標	先端科学技術副読本及び副読本活用ガイドの配布回数	目標	1	1	1	1	回
	説明	先端科学技術副読本「川崎サイエンスワールド」及び副読本活用ガイドの年間配布回数	実績	1	1	1	1	
2	活動指標	かわさき科学技術サロンの開催回数	目標	3	3	3	3	回
	説明	「かわさき科学技術サロン」の年間開催回数	実績	3	3	2	2	
3	活動指標	世話会会の開催回数	目標	2	2	2	2	回
	説明	「かわさき科学技術サロン」世話会会の年間開催回数	実績	2	2	2	2	
4	成果指標	かわさき科学技術サロンの参加人数	目標	300	300	300	300	人
	説明	「かわさき科学技術サロン」の参加人数	実績	331	280	302	313	

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	企業の競争力を強化するためにオープンイノベーションが果たす役割が増えており、市域で活躍する技術者・研究者の交流の場となるサロンは益々重要になっています。また、キャリア教育の開始が年々低年齢化していることから、市内企業や技術開発案件を紹介する副読本は、科学技術への興味喚起の他、キャリア教育のツールとしての役割を求められています。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) H 28 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	H28年度: サロンについて、契約内容等を見直した結果、委託料の軽減が図られました。 H27年度: 副読本配布数の見直しを行った結果、委託料の軽減が図られました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く社会環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	オープンイノベーションの重要性は近年より高まっていますが、欧米と比較すると日本での実施率は未だ低く、市域で活躍する技術者・研究者の交流の場となるサロンは引き続き重要といえます。また、市内企業や技術開発案件を紹介する副読本は、科学技術への興味喚起の他、学習指導要領の改訂に伴う「社会に開かれた教育課程」の実現に大きく寄与するものです。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	開催回数は新型コロナウイルス感染症の影響で2回の実施に留まり目標を下回りましたが、オンラインを活用することで参加人数の目標を達成しました。また、継続的にサロンを開催しており、認知度が高まるとともにサロン登録数も増え、多様な交流機会の提供に効果を上げています。さらに、GIGAスクール構想に対応して副読本を電子化し、これまでの紙での配布よりも、幅広い学年に対して適宜活用が可能になるなど、科学技術への興味喚起効果が期待できます。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	評価の理由	サロン、副読本作成等のいずれの事業においても、委託事業として入札制度を活用しコストを削減するなど、事業の効率化を進めています。また、副読本はGIGAスクール構想に対応して電子化し、活用の効率化を図りました。	
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	サロンについては、科学技術における様々な分野の第一線で活躍する講師の方を交えて、サロン参加者との活発な意見交換がなされていることから、オープンイノベーションの推進に効果を上げるなど、施策への貢献はありました。

改善 (Action)

方向性区分		実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性	
今後の事業の方向性	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II	サロンについては、オープンイノベーションを推進するため、講師選定方法等の改善に努めるとともに、オンラインを活用しながら引き続き開催し、技術者・研究者等の交流の場を提供していきます。 なお、「かわさき科学技術サロンの開催回数」は、計画どおりの開催ができるよう、新型コロナウイルス感染症の影響を見極めた上で、安全に配慮して実施していきます。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名			政策体系別計画の記載								
	40203050	川崎市コンベンションホール管理運営事業			有								
担当	組織コード	所属名											
	283350	経済労働局産業振興部観光プロモーション推進課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービスの分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—	施設の管理・運営	—	—								
実施形態	<input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度												
(法令・要綱等)													
総合計画と連携する計画等	国際施策推進プラン, まち・ひと・しごと創生総合戦略, 都市計画マスタープラン, 産業振興プラン												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目		課題名										
予決算 (単位: 千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	28,839	13,988	13,500	13,176	11,568	13,500	13,068	21,206	13,500	14,000	11,568	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	10,000	—	12,000	12,000	—	12,000	12,000	—	13,500	14,000	—
		一般財源	18,839	—	1,500	1,176	—	1,500	1,068	—	0	0	—
	人件費 [※] B	7,623	7,623	7,646	7,646	7,646	7,650	7,650	7,650	15,679	15,679	15,679	
	総コスト(A+B)	36,462	21,611	21,146	20,822	19,214	21,150	20,718	28,856	29,179	29,679	27,247	
	人工(単位: 人)	0.9		0.9		0.9		1.85					

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	科学技術を活かした研究開発基盤の強化
	直接目標	先端科学技術分野において、高付加価値で競争力の高い製品を創出する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	市民、事業者、商工団体、大学など	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	企業・研究者、技術者等の交流機会の創出を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	オープンイノベーションの交流拠点として川崎市コンベンションホールの管理・運営を行います。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	① 指定管理者と連携した円滑な管理・運営の実施 ② 顧客開拓のための知名度向上につながる広報の検討・実施(稼働率:55%以上)	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	4	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標を下回りました。 ① 誘致・プランニング・コーディネート・運営をワンストップで担うなど、民間ノウハウを活用したホールの管理・運営を行いました。特に誘致に関しては指定管理者募集の目的である「民間ならではの専門かつ柔軟なサービスの提供」として、指定管理者の独自のネットワークを活用し、医療関係の催事を多く誘致するなど、民間ノウハウを活かした運営を行った。 ② パンフレットの配架とともに、近隣企業や住民へのポスティング等、企業や団体等へDMの送付などにより広報を行うとともに、問合せに対し個別にコンサルティングを行い、適切にサポートを行うことで利用者満足度(目標値80%以上を毎年度達成)を高めたがリピーターの獲得につなげることができました。ホール稼働率は、平成30年度の閉館当初は実績値が低かったものの、令和元年度は周知・広報等が徐々に浸透したことにより、前年度の実績値を上回りました。しかしながら、令和2年度には新型コロナウイルス感染症の影響により、利用者からのキャンセルや借り控えが発生するとともに、施設としても「新型コロナウイルス感染症に対する本市行政運営方針」を踏まえ、閉館時間の短縮・施設利用定員数の半減・施設内での食事の原則禁止、などを行った結果、実績値が大きく下がりました。令和3年度にはコロナ禍でも需要がある教育・資格等分野への広報を重点的に行ったことで回復傾向にあるものの、ホール稼働率はH30:38%、R1:42%、R2:21%、R3:35%と目標値を達成することができませんでした。引き続き、施設の認知度及び稼働率の向上を図る必要があることから、市内企業等のニーズも踏まえた個別のコンサルティングや、対象を絞った重点的な広報の実施など、民間ノウハウを積極的に活用しながらリピーターを獲得し、ウィズコロナ・アフターコロナでのMICEを推進することで産業交流の促進に向けて、事業を推進していきます。	

指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)		目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1	成果指標	川崎市コンベンションホールの稼働率	目標	55	55	55	55	%
		説明	実績	38	42	21	35	
2			目標					
		説明	実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	本市の強みである企業や研究開発機関等の集積を生かし、地域経済の活性化に寄与するため、オープンイノベーションを促進する新たな交流拠点の形成が求められています。
事業の見直し・改善内容	<input type="checkbox"/> 実施 (直近) H 年度 <input checked="" type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	b
	評価の理由	本市には大小様々な企業や研究開発機関等が集積しており、オープンイノベーションを促進する交流機会の創出が求められています。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	稼働率は新型コロナウイルス感染症の影響が続いており、目標値を達成することはできませんでしたが、昨年度より回復傾向にあることから、引き続き、コロナ禍でも需要がある分野への広報に努め、稼働率の向上に向けて取り組んでいきます。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	評価の理由	平成30年度の閉館当初から指定管理者制度によるホールの管理・運営を行っています。また、新型コロナウイルス感染症拡大以降、ニーズが高まっているリモートでのオンライン会議や、リアルな会議とオンラインの会議の両方を実施するハイブリッド型の会議等の開催にも対応し、安全・安心な施設運営に取り組ましました。	
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	コンベンションホールの稼働率については、新型コロナウイルス感染症の影響が続いており、目標を下回りましたが、新型コロナウイルス感染症の影響を受けにくい、リアルとオンラインのハイブリッドでの開催を利用者に提案するなど、民間のノウハウを活かした適時適切なコンサルティングを実施したことで、リピーターを獲得しながら稼働率を回復傾向に転じていることから、施策への貢献は一定程度ありました。



改善 (Action)

今後の事業の方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40204010	スマートシティ推進事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	301700	環境局地球環境推進室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		その他	政策推進計画等(策定・進行管理)								
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略,都市計画マスタープラン,地球温暖化対策推進基本計画,総合都市交通計画,地域公共交通計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	8,484	7,754	8,484	6,909	6,401	8,484	3,093	2,751	8,484	4,311	1,849	
	財源内訳	国庫支出金	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
		市債	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
		その他特財	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
		一般財源	8,484	-	8,484	6,909	-	8,484	3,093	-	8,484	4,311	-
	人件費* B	8,047	8,047	9,346	9,346	9,346	5,525	5,525	5,525	11,018	11,018	11,018	
	総コスト(A+B)	16,531	15,801	17,830	16,255	15,747	14,009	8,618	8,276	19,502	15,329	12,867	
	人工(単位:人)	0.95		1.1		0.65		1.3					

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	スマートシティの推進
	直接目標	スマートシティの推進により、新たな産業やサービスを創出する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	市民、事業者、行政等の各主体	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	エネルギーの最適利用とICT・データの利活用を行うことで、地域課題の解決や誰もが豊かさを楽しむ社会の実現を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	多様な主体と連携しながら、エネルギー、生活、交通、まちづくり、産業の5つの分野において、エネルギーの最適利用とICT・データの利活用による取組を行います。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①スマートシティの推進に向けた関連プロジェクトの推進・進行管理 ②エネルギーの効率的な利用や市民生活等の利便性・快適性の向上等に向けた川崎駅周辺地区スマートコミュニティ事業の推進・検証	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った						
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①については、スマートシティの推進に向け、新たにオンラインによる外国人の相談などの8件の関連プロジェクトを実施しました。 ②については、川崎市地球温暖化対策推進計画の改定を踏まえて、脱炭素社会の実現に向けたスマートエネルギーの取組を整理し、それを踏まえて、川崎駅周辺地区スマートコミュニティ事業委員会を1回開催し、委員会の検討内容や目的について検討を行いました。							
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位	
1	成果指標	スマートシティに関するリーディングプロジェクト実施累計件数	目標	19	22	25	28	件
		説明 本市と多様な主体との連携等により実施されたリーディングプロジェクトの累計件数	実績	35	36	38	46	
2			目標					
		説明	実績					
3			目標					
		説明	実績					
4			目標					
		説明	実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	スマートシティの取組がエネルギーから交通、教育、医療・健康等の複数領域へ拡大するとともに、個別最適から全体最適へ、それぞれの領域を掛け合わせた取組へと移行しています。これに伴い、主管省庁も経済産業省から総務省へ、最近では、内閣府・総務省・国土交通省が複数領域を掛け合わせたデータ活用型のスマートシティを推進しています。		
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施		
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R3年度:「川崎市地球温暖化対策推進基本計画」の改定をしました。 R2年度:脱炭素戦略「かわさきカーボンゼロチャレンジ2050」を策定しました。 H29年度:「川崎市地球温暖化対策推進計画」の改定に合わせ、スマートシティ推進の取組を計画に位置付け、方針を計画に統合し、一体的に取組を推進することとしました。 H27年度:平成28年3月に策定された「川崎市総合計画」等と整合を図るとともに、先導的・先駆的な取組であるリーディングプロジェクトを記した「川崎市スマートシティ推進方針」の増補改訂版を策定しました。		
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	b
評価の理由	国においても、第5期科学技術基本計画で提唱された「Society5.0」の実現を目指し、個別分野特化型の取組からデータ等を活用した分野横断型の取組に移行する動きがとられており、持続可能な社会の構築に向けて、スマートシティの取組を推進する必要があります。		
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	オンラインによる外国人相談などを新たにリーディングプロジェクトとして実施しており、事業の成果(リーディングプロジェクト実施果計件数)は上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
評価の理由	より多様な民間事業者との連携や知見等の活用を図ることで、より効果的な事業推進へとつながる可能性があります。		
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	エネルギーの最適利用などICT・データの利活用により外国人のオンライン相談など、新たなリーディングプロジェクトがなされ、着実なスマートシティの推進により、様々な行政領域における地域課題の解決に繋がっており、施策への貢献がありました。

改善 (Action)

今後の事業の方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II スマートシティに関する取組については、持続可能な社会の構築と脱炭素社会の実現に向けて、データ利活用によるエネルギー利用の最適化に向けた取組などを推進するため、民間事業者との連携を図り、庁内外での情報共有・連携体制を一層強化していきます。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40204020	水素戦略推進事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	591000	臨海部国際戦略本部臨海部事業推進部											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービスの分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		その他	—								
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input checked="" type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	国際施策推進プラン, まち・ひと・しごと創生総合戦略, 都市計画マスタープラン, 地球温暖化対策推進基本計画, 総合都市交通計画, 地域公共交通計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位: 千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	11,500	11,040	11,500	42,788	40,297	11,500	16,372	29,196	11,500	19,841	22,484	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	6,830	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	1	—	1	1	—	1	1	—	1	1	—
		一般財源	11,499	—	11,499	35,957	—	11,499	16,371	—	11,499	19,840	—
	人件費* B	24,140	24,140	22,514	22,514	22,514	17,850	17,850	17,850	17,798	17,798	17,798	
総コスト(A+B)	35,640	35,180	34,014	65,302	62,811	29,350	34,222	47,046	29,298	37,639	40,282		
人工(単位: 人)	2.85		2.65		2.1		2.1						

* 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	スマートシティの推進
	直接目標	スマートシティの推進により、新たな産業やサービスを創出する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	事業者、市民	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	多様な主体と連携したリーディングプロジェクトの創出や新たな水素の事業モデル化等に取り組むことで、水素エネルギーの積極的な導入と利活用の促進を図ります。	
事業の内容 (どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)	「水素社会の実現に向けた川崎水素戦略」に基づく「水素供給システムの構築」、「多分野にわたる水素利用の拡大」、「社会認知度の向上」の3つの基本戦略を推進するとともに、多様な主体と連携したリーディングプロジェクトを創出・推進します。また、川崎水素戦略の第2ステップ(2020~2040)に向けて、各リーディングプロジェクトを要素とした拡大展開モデルを創出するとともに、それらを組み合わせ、市と企業が連携協力して、新たな水素の事業モデル化に取り組めます。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①水素サプライチェーンの構築に向けた実証事業の結果を踏まえた実現方策等の検討 ②自立型水素エネルギー供給システムの構築に向けた普及方策等の検討 ③使用済みプラスチック由来低炭素水素の更なる利活用方策の検討 ④再生可能エネルギー由来水素の燃料電池フォークリフトへの普及方策等の検討 ⑤鉄道駅におけるCO2フリー水素の利活用の取組の実施 ⑥パッケージ型水素ステーションの普及方策等の検討 ⑦新たな水素・燃料電池技術の利活用に向けた検討 ⑧水素の社会認知度向上に向けたPR・情報発信 ⑨川崎水素戦略に基づくリーディングプロジェクトの創出・推進 ⑩川崎水素ネットワークの構築に向けた実証事業等を通じた事業モデルの創出・推進	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)	②自立型水素エネルギー供給システムの構築に向けた共同実証事業の実施、普及方策等の検討【変更】 ⑩2050年カーボンニュートラルが実現する社会に向けたエリアとしての方向性の検討【新規】	

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度

3

1. 目標を大きく上回って達成
2. 目標を上回って達成
3. ほぼ目標どおり
4. 目標を下回った
5. 目標を大きく下回った

取組内容の実績等
(上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)

ほぼ目標どおり達成できました。
 ①水素サプライチェーンの構築に向け、これまでの実証事業の成果を活用した、製油所での既存装置への投入実証を実施しました。
 ②共同実証の終了に向けて関係者間の調整を行うとともに、他地域への普及に向けて、設置状況や効果等について、取材等を通じて発信したほか、前年度に作成したVRコンテンツを活用し、広報を行いました。
 ③実証事業の終了に向けて関係者間の調整を行うとともに、終了後の水素利用の継続について、国の補助金申請の支援を行い、採択されました。
 ④関係事業者と連携して燃料電池フォークリフトを活用した実証事業を進めるとともに、VRコンテンツを作成し、情報発信を行いました。
 ⑤JR武蔵溝ノ口駅での水素の利活用の取組について、前年度に作成したVRコンテンツを活用し、広報を行いました。
 ⑥パッケージ型ステーションの実証事業を継続するとともに、VRコンテンツを作成し、情報発信を行いました。
 ⑦水素や燃料電池の新たな活用先について、立地企業や関係機関との意見交換やヒアリングを行ったほか、民間企業との共同提案により国立研究開発法人 新エネルギー・産業技術総合開発機構(NEDO)の調査事業に採択され、水素パイプラインを中心とするCO2フリー水素サプライチェーンの事業性調査を実施(令和4年度までの2か年事業)しました。
 ⑧新型コロナウイルス感染症対策のため対面での視察受入やバスツアー、展示会出展等は見送りましたが、Web開催となった川崎国際環境技術展へのセミナー出展(251人視聴)、感染症対策をした上での取材対応など合計64件実施したほか、VRコンテンツを2件作成・公開し、目標以上の広報を実施しました。
 ⑨川崎水素戦略に基づき、水素・燃料電池に関する8つのリーディングプロジェクトを推進し、8つ目のリーディングプロジェクトである水素ハイブリッド電車の試験走行が開始されました。
 ⑩川崎臨海部水素ネットワーク協議会を2回開催(いずれも対面・Webのハイブリッド開催)して、実証事業の進捗や課題の共有を行ったほか、事業モデル創出に向けた新たな案件形成について関係企業との協議を進めました。
 ⑪カーボンニュートラルに向けた潮流の加速を踏まえ、これまでの取組を拡大・発展させる「川崎カーボンニュートラルコンピナート構想」を策定しました。
 その他、鉄道事業者と連携したプラスチックの分別促進の実証事業を行い、ケミカルリサイクル技術のPRを実施しました。

指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位	
1	活動指標	水素関連視察対応、各種メディアを活用したPR活動実績	目標	60	60	60	60	件
	説明	国、関係機関、関係自治体、企業等の水素関連視察対応や、テレビ、新聞、雑誌等各種メディアを活用したPR活動実績	実績	61	62	29	64	
2	活動指標	川崎臨海部水素ネットワーク協議会の開催回数	目標	—	2	2	2	回
	説明	川崎臨海部における水素供給システムの構築や水素の利活用拡大など、水素ネットワークの構築に向けて産官学の連携による協議や情報共有などを行う「川崎臨海部水素ネットワーク協議会」の開催回数	実績	—	2	2	2	
3			目標					
	説明		実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化
(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)

国は令和2年10月に2050年カーボンニュートラルを宣言、令和2年12月に「2050年カーボンニュートラルに伴うグリーン成長戦略」を策定(令和3年6月改定)、水素は成長が期待される産業(14分野)の1つであり、発電・産業・運輸など幅広く活用されるカーボンニュートラルのキーテクノロジーとして位置づけられ、グリーンイノベーション(GI)基金事業においてもいち早く公募・採択されるなど、期待が高まっています。
 また、水素以外のカーボンニュートラルに関連するGI基金事業やその他補助事業等も次々と打ち出されるなど、カーボンニュートラルに向けた潮流が劇的に加速しています。

事業の見直し・改善内容

実施 (直近) R 3 年度 未実施

具体的見直し・改善内容
※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載

R3年度:カーボンニュートラルに向けた潮流の加速を踏まえ、川崎水素戦略を拡大・発展させるとともに、これまでの取組の成果や臨海部の特徴を踏まえ、水素以外のカーボンニュートラルに関する方向性を含め、川崎カーボンニュートラルコンピナート構想を策定しました。
 H29年度:国の水素基本戦略を踏まえ、川崎水素戦略に基づく取組の更なる推進と、川崎臨海部の水素ネットワークの検討を進めました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	・水素については、世界的な脱炭素化の潮流を踏まえ、グリーン成長戦略の柱の1つに位置づけられるなど、2050年カーボンニュートラル実現に向けた切り札として、これまで以上に注目をされています。 ・水素のプロジェクトの推進に当たっては、官民連携を基本としていますが、法規制等の整備が追いついていないことから、国や関係機関等との調整に行政が積極的に関わるとともに、普及啓発活動などに関して主体的に取り組む必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症対策のため対面での視察受入やバスツアー、展示会出展等は見送りましたが、Web開催となった川崎国際環境技術展へのセミナー出展(251人視聴)、感染症対策をした上での取材対応など合計60件(見込み)実施するとともに、VRコンテンツを2件作成・公開し、目標以上の広報を実施したほか、鉄道事業者と連携したプラスチックの分別促進の実証事業を行うなど、活動指標以上の取組を行い、成果は上がっています。	

効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
評価の理由	・川崎水素戦略のリーディングプロジェクトや水素ネットワークの検討は、国の補助メニューなどを活用しながら、全て官民連携により実施しています。 ・現在、最小の組織体制と予算の中で、10社以上の民間企業など多様な主体と連携を図りながら、民間資金や技術力を活用し、効率的かつ効果的に業務を行っています。引き続き更なる効率化等について検討していきます。		
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	水素・燃料電池のリーディングプロジェクトを推進するとともに、新型コロナウイルス感染症に留意しながらPRや情報発信を行うことで、水素エネルギーの普及に向けた技術の進展や社会認知度の向上という成果があったことから、施策への貢献はありました。



改善 (Action)			
今後の事業の方向性	方向性区分		実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	III	これまでの川崎水素戦略に基づく取組の成果を活用しつつ、新たに策定した「川崎カーボンニュートラルコンビナート構想」に基づき、川崎臨海部のカーボンニュートラル化を実現しながら、産業競争力を強化していくため、炭素循環やエネルギー地域最適化といった水素以外の2戦略を併せ、企業等と連携した実証事業等の創出に取り組みます。 また、情報発信について、新型コロナウイルス感染症対策の観点から、対面による見学等の対応は引き続き困難な状況が続くことが予想されますが、Web会議やVRコンテンツ等の代替手段を最大限活用し、水素等に関する社会受容性の向上を図ります。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40205010	地域情報化推進事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	173300	総務企画局情報管理部ICT推進課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービスの分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		その他	—								
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input checked="" type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 川崎市情報化施策の推進に関する規則												
総合計画と連携する計画等	国際施策推進プラン, まち・ひと・しごと創生総合戦略, 情報化推進プラン, シティプロモーション戦略プラン, 新・かわさき観光振興プラン, 官民データ活用推進計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
	取組2(4)ICTの更なる活用			1 ICTを活用した取組の推進									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度			R2年度			R3年度			
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	財源内訳	事業費 A	39,927	33,791	39,927	31,964	27,501	39,927	43,553	32,704	39,927	19,815	18,311
		国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	3,000	—	3,000	0	—	3,000	0	—	3,000	0	—
		一般財源	36,927	—	36,927	31,964	—	36,927	43,553	—	36,927	19,815	—
	人件費* B	33,880	33,880	29,736	29,736	29,736	29,750	29,750	29,750	25,849	25,849	25,849	
	総コスト(A+B)	73,807	67,671	69,663	61,700	57,237	69,677	73,303	62,454	65,776	45,664	44,160	
	人工(単位:人)	4		3.5			3.5			3.05			

* 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	ICT(情報通信技術)の活用による市民利便性の向上
	直接目標	ICTにより、行政サービスを一層手軽に利用できるようにする
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	市民、来訪者、企業	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	ICTを活用した行政サービス及び市民利便性の向上を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	①誰もが利用できるWi-Fi利用環境の拡大やスマートフォンアプリケーションを活用した情報の受発信を推進します。 ②オープンデータの提供及び利活用を推進します。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①「かわさきWi-Fi」の利用範囲の拡張に向けた取組の推進 ・行政施設への公衆無線LAN環境の整備及び民間のアクセスポイント等の活用(アクセスポイント数:2,400か所) ②モバイル環境を利用した「かわさきアプリ」による取組の推進 ・防災・子育て・イベントアプリの運用(かわさきアプリダウンロード数:179,000回) ③民間事業者等と連携した情報発信のしくみの構築(イベントアプリの民間事業者等登録数:300団体) ・AIやIoTなどの新たなICTを活用した取組の推進 ④オープンデータの公開とその利活用の推進(オープンデータの公開件数:300件) ・官民データ活用推進基本法に基づく取組の推進	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)	②モバイル環境を利用した「かわさきアプリ」による取組の推進 ・イベントアプリの運用(かわさきアプリダウンロード数:179,000回)【変更】 ・市LINE公式アカウントによる効果的な情報発信及びAIチャットボットシステムの運用【新規】 ⑤行政手続のオンライン化の推進 ・簡易な電子申請ツールを活用したオンライン化の推進【新規】	

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	4	1. 目標を大きく上回って達成 4. 目標を下回った 2. 目標を上回って達成 5. 目標を大きく下回った 3. ほぼ目標どおり
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標を下回りました。 ①の公衆無線LAN環境について、行政施設のアクセスポイント数は増加したものの、民間事業者に協力いただき提供しているアクセスポイント数が減少したため、合計で1,785アクセスポイントとなり、目標を達成することができませんでした。今後は、行政施設等へのWi-Fiアクセスポイントを拡充しながら、広報を充実し、取組を進めてまいります。 ②の「かわさきアプリ」について、ダウンロード件数が359,707回となり、目標を上回りました。AIチャットボットシステムについて令和3年3月から新たに運用を開始し、問合せ内容を分析し回答精度を高めることで市民の利便性の向上に寄与するとともに、市LINE公式アカウントを活用し、新型コロナウイルス感染症の情報など市民の関心が高い情報を発信しました。 ③の「イベントアプリ」について、民間事業者等登録数が337団体と目標を上回りました。 ④のオープンデータについては、319データセットを公開し目標に達しました。オープンデータのダウンロード数については5,711件となり目標を上回りました。 ⑤簡易版電子申請サービスを活用し職員が申請フォームを作成して、各種届出やアンケート調査などの簡易な手続についてオンライン化を推進しました。	

指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標（指標の説明）	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1	成果指標 公衆無線LAN(Wi-Fi)アクセスポイント数 説明 市民および来訪者の誰もが、統一された認証方式により利用できる公衆無線LAN(Wi-Fi)のアクセスポイント数	目標	1,800	2,000	2,200	2,400	か所
		実績	1,666	1,741	1,703	1,785	
2	成果指標 「かわさきアプリ」のダウンロード数 説明 本市が提供するスマートフォンアプリケーション「かわさきアプリ」に係るアプリストアからのダウンロードの回数	目標	125,000	146,000	164,000	179,000	回
		実績	183,173	242,826	300,754	359,707	
3	成果指標 イベントアプリの民間事業者等登録数 説明 「かわさきイベントアプリ」のイベント情報登録者となった事業者・団体等の数	目標	150	200	250	300	団体
		実績	177	206	241	337	
4	成果指標 提供しているオープンデータのデータセット数 説明 本市ホームページに二次利用可能なルールで提供しているファイルの数	目標	150	200	250	300	件
		実績	198	226	256	319	
5	成果指標 提供しているオープンデータの月平均ダウンロード数 説明 本市ホームページに二次利用可能なルールで提供しているファイルの月平均のダウンロードの数	目標	4,250	4,500	4,750	5,000	件
		実績	3,372	3,942	5,810	5,711	

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	新型コロナウイルス感染症の影響に伴う新しい生活様式に対応するため、国が策定したデジタルガバメント実行計画や自治体DX推進計画などを踏まえながら、行政手続のオンライン化などの取組を推進・検討していく必要があります。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 2 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R2年度:かわさきアプリ(ポータル、防災、子育て)のリニューアル、AIチャットボットシステムの導入を行いました。 R1年度:イベント情報をリアルタイムな形式(WebAPI)でオープンデータ化しました。 :市LINE公式アカウントを開設しました。開設に際しては、LINE株式会社が提供している無償の地方公共団体プランを活用したことから、新たな費用負担なく事業を開始することができました。 H30年度:民間企業と連携しながら、区役所等の窓口混雑情報のオープンデータ化を図りました。 H29年度:地域のイベント情報等をまとめた「イベントアプリ」の運用を開始しました。 :人口統計や防災・消防、工業統計などの様々な分野の情報をオープンデータ化してまとめた、オープンデータカタログページを開設しました。 :AI(人工知能)を活用した問合せ対応サービスの実証実験をH30年3月に行いました。 H28年度:「子育てアプリ」と「防災アプリ」の運用を開始しました。 H27年度:避難所となる全小中学校にかわさきWi-Fiを設置しました。 :かわさきWi-Fiへの接続について、JapanConnected-free Wi-Fi(アプリ)と連携し、認証の統一を図りました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	b
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【費の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	評価の理由	・公衆無線LANは目標を下回ったものの、アプリのダウンロード数等は目標を上回っており、全体的には効果が上がっています。その他、市LINE公式アカウントでは、運用開始から約2年4か月が経過し、友だち登録者数が37,170件になるなど一定の成果は上がっています。	
	評価の理由	・公衆無線LAN環境の整備については、特に市民からの設置ニーズの高い公共施設等への敷設により、アクセス数を効率的に増加させることが見込まれます。 ・かわさきアプリ(防災・子育てアプリ)はリニューアルに伴い、他都市でも利用されているパッケージ製品を活用することで、費用を抑えることができています。 ・LINE公式アカウントについては、LINE株式会社が提供している無償の地方公共団体プランを活用したことから、費用負担なく事業を運用しています。 ・今後行政手続のオンライン化に向けて、職員自ら申請フォームを作成することで、費用を抑えながら効果的に取組を進めることができる可能性があります。	

施策への 貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	
			目標達成できなかった指標があるものの、アプリのダウンロード数やオープンデータのダウンロード数は目標を上回ったこと、また、かわさきアプリのリニューアルに伴い、アプリの利便性が向上するなど、地域情報化の推進に寄与できたこと、さらに、市民に広く浸透しているLINEを活用した情報発信を行っていることなどから、一定程度の施策への貢献があったと考えます。



改善 (Action)			
今後の事業 の方向性	方向性区分		実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II	
			<ul style="list-style-type: none"> ・公衆無線LANのアクセスポイント数については、特に市民からの設置ニーズの高い公共施設等への敷設を継続することで、改善していきます。 ・オープンデータのダウンロード数については、より多くダウンロードされるよう、市民や企業のニーズを踏まえたオープンデータを提供していきます。 ・「かわさきアプリ」については、リニューアルしたアプリを積極的に広報し、利用者を増やしていくとともに、市LINE公式アカウントや新たに導入したAIチャットボットシステムを効果的に活用しながら、地域情報化を進めていきます。 ・行政手続のオンライン化については、令和3年度に本格導入した簡易版電子申請サービスを最大限に活用し、オンラインで申請できる手続を増やしていきます。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40205020	行政情報化推進事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	173300	総務企画局情報管理部ICT推進課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービスの分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		その他	—								
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律、川崎市情報化施策の推進に関する規則												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略 情報化推進プラン、官民データ活用推進計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
	取組2(4)ICTの更なる活用			1 ICTを活用した取組の推進									
			取組2(4)ICTの更なる活用			2 社会保障・税番号制度の適正かつ効果的な運用に向けた取組の推進							
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度			R2年度			R3年度			
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	財源内訳	事業費 A	26,763	13,996	26,763	22,094	31,273	26,763	133,621	395,160	26,763	164,429	143,440
		国庫支出金	0	—	0	0	—	0	109,596	—	0	54,392	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		一般財源	26,763	—	26,763	22,094	—	26,763	24,025	—	26,763	110,037	—
	人件費* B	26,681	26,681	29,311	29,311	29,311	29,325	29,325	29,325	54,664	54,664	54,664	
総コスト(A+B)	53,444	40,677	56,074	51,405	60,584	56,088	162,946	424,485	81,427	219,093	198,104		
人工(単位:人)	3.15		3.45			3.45			6.45				

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	ICT(情報通信技術)の活用による市民利便性の向上
	直接目標	ICTにより、行政サービスを一層手軽に利用できるようにする
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	①行政 ②市民	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	①ICTを活用することで市民利便性の向上及び行政運営の効率化・高度化を図ります。 ②社会保障・税等の行政手続を簡素化するなど、利便性の高い社会を実現します。	
事業の内容 (どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)	①情報化推進プラン及び情報化推進プログラム(2020-2021)に基づく取組を進めます。 ②国が整備する情報提供ネットワークシステムを利用した情報連携を実施することにより、マイナンバー(個人番号)を利用する事務における申請等の手続を簡素化するなど、利便性の向上に向けた取組を進めます。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①次期「情報化推進プラン」に基づく取組の推進 ②他の自治体等とのマイナンバーによる情報連携の安定的かつ円滑な実施 ③マイナンバーの独自利用に係る検討及び実施 ④マイナンバーカードやマイナポータル等の利活用の拡充に係る検討及び実施 ⑤モバイルワーク・在宅勤務での庁内システムの利用 ⑥本庁舎建替えに伴う新たなICT環境の整備に向けた検討及び取組の推進	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)	①次期「情報化推進プラン」の策定	

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①川崎市デジタルトランスフォーメーション(DX)推進プランを策定しました。 ②他の自治体とのマイナンバーによる情報連携について、相互に情報を照会・提供するための全国共通の規格(データ標準レイアウト)の改定に合わせて、機関間テスト及び副本データの再登録などを実施し、情報連携の安定的かつ円滑な運用を行いました。 ③庁内連携におけるマイナンバーの活用について、番号法の一部改正に合わせて本市番号条例及び同施行規則を改正し、特定個人情報情報を利用することができる場合を追加し、市民の利便性向上等につなげました。 ④マイナポイント事業について、令和2年度に引き続き各区役所・支所に支援窓口を設置しました。また、健康保険証としての利用を可能とするための登録作業についても同窓口で支援するなど、マイナンバーカードの利便性を実感できる取組を進めました。 ⑤令和3年6月から1,000台のテレワーク専用端末を活用したモバイルワーク・在宅勤務の本格運用を開始しました。 ⑥新本庁舎における、コピー機・プリンタ・FAXの複合機への統合や、新本庁舎の会議室におけるオンライン会議環境の整備に向けた回線、LANの敷設について、ICT活用・ワークスタイル検討部会を活用して検討し、全庁に示しました。	

指標分類			目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1	活動指標	マイナポイント申込等の支援を行った件数	目標	—	—	—	—	件
		説明 本市窓口等において、市民がマイナポイントの予約及び申込ができるよう支援を行った件数 ※御自身で行うことが基本であり、窓口での支援はそれを補助する取組であることから、目標値としては設定せず、実績のみを管理するもの	実績	—	1,033	29,519	66,034	
2			目標					
		説明	実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	ICTを活用した市民利便性の向上及び行政運営の効率化・高度化については、情報化が日々進んでいる情勢を見据えながら、国が策定した自治体デジタルトランスフォーメーション推進計画に合わせて、取組を進めていく必要があります。また、社会保障・番号制度については、国におけるマイナンバーカード普及に向けた取組として、健康保険証利用の本格運用は令和3年10月に開始されるとともに、マイナポイントを活用した消費活性化策が令和4年以降も継続されることになった。さらに、戸籍事務の個人番号の利用等に向けた検討も進められていることから、これらの検討の動向を踏まえた対応が求められます。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R3年度:マイナンバーカードの健康保険証利用に向けた登録手続が開始されるほか、マイナポータルを活用した電子申請手続の導入に向けた検討を始めた。 R2年度:マイナンバーカードの健康保険証利用に向けた事前登録手続について、マイナポイントの手続支援窓口において一体的に案内を行えるようにすることで、効率的かつ効果的な市民への啓発を実現しました。 R1年度:「マイナポイント」を活用した消費活性化策の実施に向け、市民がマイナポイントを取得するために必要となる事前予約の支援について、令和2年2月から各区役所・支所に支援窓口を設置したほか、マイナンバーカードの交付事業と連携することで事務の重複を最小化し、効率化に取り組みました。 :国のオンライン化法の改正に伴い、行政手続のオンライン化を一層促進するため、オンライン化条例を改正しました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く社会環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	b
	評価の理由	<ul style="list-style-type: none"> ・国が自治体デジタルトランスフォーメーション推進計画を策定し、デジタル社会の実現に向けて取組を進めている情勢に合わせて、デジタル化による市民利便性の向上及び行政運営の効率化・高度化を推進していくためには、引き続き情報化に関する計画や、働き方・仕事の進め方改革推進プログラムに基づいて取り組んでいく必要があります。 ・国においてマイナポイントを活用した消費活性化策が継続中で、健康保険証利用の本格運用開始など、マイナンバーカード普及促進策が進んでいる中で、地方自治体として、市民へ分かりやすい広報や手続の支援等を充実させることが求められます。 ・個人番号による情報連携については、行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律に基づき、国の行政機関や地方自治体が協調して実施する必要があります。 	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	<ul style="list-style-type: none"> ・情報化推進プラン及び情報化推進プログラムで市の情報化施策の進捗や課題等を管理しながら、働き方・仕事の進め方改革推進プログラムに基づいたICTの活用事業を実施することで、ICTを活用した市民利便性の向上や行政運営の効率化・高度化に繋がっています。 ・個人番号による情報連携が行われるようになった事務手続については、システムの安定的な運用等を通じて、一部の添付書類の提出が不要となり市民の利便性が向上しています。 ・マイナポイントの取得やマイナンバーカードの健康保険証利用に必要な手続について、特設窓口を設置して直接的に案内及び支援することで、各制度に関する市民の理解や利用率が向上しています。 	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
評価の理由	<ul style="list-style-type: none"> ・マイナンバー関連施策は国からの全額補助金によって執行しており、市の財源からのコストは発生していません。また、その他の事業も既に委託を活用しています。 ・情報化推進プラン及び情報化推進プログラムで市の情報化施策の進捗や課題等を管理しながら、働き方・仕事の進め方改革推進プログラムに基づいたICTの活用事業を実施することで、ICTを活用した市民利便性の向上や行政運営の効率化・高度化に繋がっています。 ・マイナポイントを活用した消費活性化策をはじめとする取組において、マイナンバーカードの交付事業と密に連携することで、事務の効率化やコスト削減が図れるほか、カード交付とマイポイント予約の双方が促進されるなどの相乗効果により、市民サービスの更なる向上が期待できます。 ・マイナンバーカードの普及と併せてマイナポータルを活用した電子申請手続の充実等を進めることで、市民の利便性のさらなる向上を図ることができます。 		

施策への 貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	



改善 (Action)			
今後の事業 の方向性	方向性区分		実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II	

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40205030	電子申請推進事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	172700	総務企画局デジタル化推進室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		その他	—								
実施形態	<input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	かわさき強靱化計画, まち・ひと・しごと創生総合戦略, 情報化推進プラン												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
	取組2(4)ICTの更なる活用			3 電子申請システム等の利用促進									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	322,616	321,145	314,856	320,936	319,096	314,856	329,679	327,967	358,360	326,002	323,989	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	2,583	—	2,583	5,486	—	2,583	6,264	—	2,583	6,673	—
		一般財源	320,033	—	312,273	315,450	—	312,273	323,415	—	355,777	319,329	—
	人件費* B	9,825	9,825	9,855	9,855	9,855	9,860	9,860	9,860	16,103	16,103	16,103	
総コスト(A+B)	332,441	330,970	324,711	330,791	328,951	324,716	339,539	337,827	374,463	342,105	340,092		
人工(単位:人)	1.16		1.16		1.16		1.9						

* 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	ICT(情報通信技術)の活用による市民利便性の向上
	直接目標	ICTにより、行政サービスを一層手軽に利用できるようにする
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	各手続が必要な市民及び団体	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	システムの利便性を向上させることにより、手軽に行政手続を行えるようにします。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	電子申請における課題を抽出・整理し、利用者の利便性を向上するために電子申請環境の整備・拡充を行います。新たに申請・手続きをオンライン化するために相談や情報提供など業務所管課の支援を行います。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①電子申請システムの安定的な運用の実施 ②電子申請システムの新機器の導入及びシステムの移行並びにIDC(インターネットデータセンター)委託事業の見直し	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)	①電子申請システムの安定的な運用及び次期電子申請システムの検討 ②IDC(インターネットデータセンター)の安定的な運用の実施及び委託事業の見直し	

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	2	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った					
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標を上回って達成できました。 電子申請システム等の利用件数については、コロナ禍においてオンライン手続へのニーズが高まったことなどから、利用件数が目標を上回りました。粗大ごみ収集申込みについては、342,811件、水道の使用開始届等のその他の手続について、94,347件となっております。なお、粗大ごみ収集申込みは令和2年度から粗大ごみ受付センター側システムに移管しましたが、件数は引き続き本事業の実績として集計しています。 ①電子申請システムについては安定的な運用を行うとともに、次期電子申請システムの検討を行い、R5年3月のシステム更改に向け、必要な機能要件等を決定しました。 ②IDC(インターネットデータセンター)については、事業を安定して継続できるよう適切に運用を実施するとともに、新本庁舎稼働後の本市ネットワークにおける役割の整理を行いながら委託業務内容の再点検を行うなど、令和4年度の更新に向けた準備を進めました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1 成果指標	電子申請システムの利用件数	目標	152,000	159,000	166,000	172,000	件
	説明 電子申請システムの利用件数(システム利用件数を集計することにより、ニーズにあった電子行政サービスが提供できているかについて、取組の成果を測ることができます。)	実績	178,930	226,491	392,768	437,158	
2		目標					
	説明	実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	コロナ禍における新しい日常を踏まえ、いつでもどこからでもスマートフォン等からオンラインで申請できる環境を整備していく必要があります。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 2 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R2年度: 公的認証サービスの複数ブラウザ対応や入力におけるタイムアウト発生時に処理継続が可能となるよう、入力した情報を保持する等の改修作業を実施しました。 R1年度: ファイルの添付を必要とする申請受付に際して、添付可能なファイルの容量引上げ等の改修作業等を実施しました。 H27年度: 社会保障・税番号制度への対応として、電子申請システムでマイナンバーカードを利用できるよう改修を実施しました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	コロナ禍における新たな日常に対応するため、本事業についても継続して実施する必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	電子申請システムの利用件数については、成果指標の目標値を上回っています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	・システムの運用保守やIDC事業等の可能な範囲については既に委託を実施済みです。 ・次期電子申請システムを導入することにより、職員自らが各種手続の申請フォームを作成することができるようになるため、経費を抑えながら手続数を増やし市民利便性をさらに高めることができる可能性があります。	

施策への 貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A 電子申請システムの利用件数は目標値を上回って達成しており、施策へ貢献しています。

改善 (Action)

今後の事業 の方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II ・新しい日常を踏まえ、市民がいつでも、どこからでもスマートフォン等からオンラインで手続ができるよう、令和3年度に導入した簡易な電子申請ツールを活用するとともに、令和5年3月に稼働開始予定の次期電子申請システムの導入に向けた取組を進めながら、令和4年度末までの原則オンライン化を目指します。 ・IDCの運用については、委託事業の見直しによるセキュリティ対策の強化など、引き続き利便性や安定性の向上等の改善を図りながら事業を推進していきます。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40205040	公共施設利用予約システム事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	251300	市民文化局市民生活部企画課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	平成11年度	—		施設の管理・運営	内部管理								
実施形態	<input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略 情報化推進プラン、スポーツ推進計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	103,277	102,713	120,513	118,512	114,526	189,537	150,183	143,316	189,537	245,186	232,345	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	1,171	—	1,171	142	—	1,171	151	—	1,171	151	—
		一般財源	102,106	—	119,342	118,370	—	188,366	150,032	—	188,366	245,035	—
	人件費* B	20,582	20,582	20,730	20,730	20,730	21,250	21,250	21,250	21,188	21,188	21,188	
	総コスト(A+B)	123,859	123,295	141,243	139,242	135,256	210,787	171,433	164,566	210,725	266,374	253,533	
	人工(単位:人)	2.43		2.44		2.5		2.5					

* 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	ICT(情報通信技術)の活用による市民利便性の向上
	直接目標	ICTにより、行政サービスを一層手軽に利用できるようにする
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	施設利用者及び施設管理者	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	「ふれあいネット」を安定的に運用することで、施設の利用申請に係る利便性向上と、施設管理業務の効率化及び適正化を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	インターネットや利用者端末等を通じて公共施設の利用予約ができる施設利用予約システムを提供します。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①「ふれあいネット」の安定的な運用の推進 ②「ふれあいネット」の次期(第5期)システム導入に向けた開発、移行	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った						
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①「ふれあいネット」の安定的な運用の推進については、利用者へのサービス提供を止めることなく、運用面で定めた合意サービス水準をほぼ100%達成し、安定的に運用することができました。 ②「ふれあいネット」の次期(第5期)システム導入に向けた開発、移行については、各施設及び関係課と調整しながら設計・開発を進め、スケジュールどおりにシステム移行を行いました。							
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位	
1	成果指標	ふれあいネットの新規利用者登録件数	目標	—	—	—	—	件
		説明	実績	10,223	11,736	10,316	15,893	
2		説明	目標					
			実績					
3		説明	目標					
			実績					
4		説明	目標					
			実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	新型コロナウイルス感染症により社会変容が進む中で、行政手続のオンライン化など非接触・非対面を念頭に置いた市民サービスの実施と、セキュリティ対策の徹底がより一層求められています。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R3年度: システム機器更新を行い、また、ログイン認証の際に「セキュリティ番号」の入力を行う仕様に改修する等、セキュリティと市民の利便性の向上を図りました。 H29年度: スマートフォン、タブレット端末に対応したシステムを導入しました。 H24年度: 利用者登録の厳格化や登録の有期限化、市内優先抽選の開始などの改善取組を実施しました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	手続きのオンライン化が求められている現在において、インターネット等を通じて公共施設を効率的に予約・利用できるシステムの市民ニーズはますます高まっています。また、システム開発・改修、運用保守等を民間で行うことはできますが、業務システムの管理運営自体を民間サービスにより実施することは不可能であり、行政が主体となって行う必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	インターネットによる公共施設の利用予約のニーズは引き続き高く、市民の利便性は向上しています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	サーバのクラウド化や、施設運用業務の見直しによるシステムのカスタマイズ要件の低減等を行うことで、さらに効率的なシステム運用を図る余地があります。	

施策への 貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A システム機器更新を行い、また、ログイン認証の際に「セキュリティ番号」の入力を行う仕様に改修する等、セキュリティと市民の利便性の向上を図り、市民が行政サービスを一層便利に利用できる環境の整備に貢献しました。

改善 (Action)

今後の事業 の方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II セキュリティ対策の継続的な実施及びシステムの安定稼働の確保とともに、Web口座登録の手続きの導入やマイナンバーカードを活用した申請手続きのオンライン化など利便性の向上について継続的に実施し、費用対効果のバランスと市民の利便性に配慮した上で、適正なサービスを提供していきます。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40205050	情報統括監理推進事業				無							
担当	組織コード	所属名											
	173300	総務企画局情報管理部ICT推進課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービスの分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		その他	内部管理								
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 情報化施策の推進に関する規則												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略 情報化推進プラン												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
	取組2(4)ICTの更なる活用			1 ICTを活用した取組の推進									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	23,048	19,850	23,048	23,048	16,324	23,048	21,531	12,715	23,048	25,796	17,201	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		一般財源	23,048	—	23,048	23,048	—	23,048	21,531	—	23,048	25,796	—
	人件費* B	36,421	36,421	45,454	45,454	45,454	45,475	45,475	45,475	45,341	45,341	45,341	
総コスト(A+B)	59,469	56,271	68,502	68,502	61,778	68,523	67,006	58,190	68,389	71,137	62,542		
人工(単位:人)	4.3		5.35		5.35		5.35						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	ICT(情報通信技術)の活用による市民利便性の向上
	直接目標	ICTにより、行政サービスを一層手軽に利用できるようにする
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	職員	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	利便性の高い電子行政サービスを提供することにより市民利便性の向上を図ります。	
事業の内容 (どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)	情報統括監理者(CIO)のガバナンスの下、本市のシステムを機能的、効率的かつ安全に導入・再編成するシステム最適化の取組を推進します。また、ICT部門の業務継続計画に基づく対策を実施し、災害発生時における業務継続の体制確保への取組や情報セキュリティを取り巻く環境の変化に的確に対応するための情報セキュリティ対策等を講じます。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①情報システムの適正な評価・調整の実施 ②川崎市情報システム全体最適化方針に基づいた取組の推進 ③「ICT部門の業務継続計画(震災対策編)」に基づく業務継続体制の確保 ④情報セキュリティ対策強化に向けた取組の推進	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った					
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成しました。 ①情報システムの適正な評価・調整については、システム導入相談に対する評価や支援を的確に実施しました。 ②情報システム全体最適化方針に基づいた取組については、大型システム開発等に関して、進捗管理や支援を的確に実施しました。 ③「ICT部門の業務継続計画(震災対策編)」に基づく業務継続体制の確保及び計画の見直しについては、訓練の実施をしながら、体制を確保するとともに、対象システムの最新の状況を調査し年次更新を行いました。 ④情報セキュリティ対策強化については、研修や各種監査、点検等を実施し、取組を推進しました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1	説明	目標					
		実績					
2	説明	目標					
		実績					
3	説明	目標					
		実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small>	ICTの発展に伴う市民の利便性向上、情報システムの高度化、効率化に適切に引き続き対応しつつ、総務省が令和2年12月に策定した「自治体デジタルトランスフォーメーション推進計画(自治体DX推進計画)」の自治体情報システムの標準化・共通化に合わせ、庁内システムの再編を検討していく必要があります。また、総務省が策定している「地方公共団体における情報セキュリティポリシーに関するガイドライン」の改正等の状況を確認しながら、個人情報等の情報資産を確実に保護するためのセキュリティ対策の強化を継続的に実施する必要があります。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 <small>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載</small>	R2、R3年度:自治体DX推進計画の策定に伴い、国の施策への情報収集強化、庁内情報共有、本市のデジタル化方針について検討を進めている。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	行政サービスの向上など市民ニーズに的確に対応していくために、ICTの活用やシステム導入に関する評価、セキュリティ対策やC/SIRT(インシデント発生時の統一窓口)による迅速な対応など、CIO体制の下、ITガバナンスを強化して全庁統一的な取組を実施していく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	CIOを補佐するCIO補佐業務を外部の専門家に委託し、本市の情報化施策の推進に係るIT全体の施策面での支援・助言及び関連する情報技術、セキュリティ対策の動向調査の支援を受ける体制を整備しているほか、国や関係機関など外部の専門組織とも連携しており、ICTを取り巻く社会環境の変化にも的確に順応して事業を継続しています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	外部の専門家に委託することにより、客観的・経営的な支援及び社会環境の変化に順応した支援を受けることができ、システム開発や運用等のライフサイクルの各段階における評価・指導の適正化が図られ、情報システムの信頼性、安全性の質が向上するなど、本市の情報化推進を的確に行っています。	
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	毎年増加するシステム導入相談に対する評価や支援を的確に実施するとともに、「川崎市情報システム全体最適化方針」をふまえたシステム開発の進捗管理や支援を実施しました。また、新たに発生するリスクから個人情報等の情報資産を保護するため、技術的対策や人的対策などのセキュリティ対策の強化を継続的に実施し、全庁的なICTを活用した取組の推進に貢献しています。また、川崎市DX推進プランの策定支援に当たり、CIO補佐業務受託事業者の知見を活用し、策定に貢献した。

改善 (Action)

方向性区分		実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性	
今後の事業の方向性	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II	ICTを活用した取組を推進していくことは、行政サービスの向上や行財政運営の効率化に寄与するものであることから、ICTを取り巻く社会環境に順応したシステムの最適化や情報セキュリティ対策を的確に継続していきます。

令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40205060	情報環境整備事業				無							
担当	組織コード	所属名											
	173400	総務企画局情報管理部システム管理課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービスの分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		その他	内部管理								
実施形態	<input type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略 情報化推進プラン, 官民データ活用推進計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	1,807,921	1,750,286	1,455,934	1,602,114	1,572,133	1,533,934	1,959,255	1,913,455	1,593,934	2,269,542	1,928,351	
	財源内訳	国庫支出金	0	-	0	0	-	0	24,913	-	0	8,114	-
		市債	0	-	0	0	-	36,000	0	-	66,000	0	-
		その他特財	65,846	-	89,117	91,126	-	101,561	115,374	-	99,235	117,654	-
		一般財源	1,742,075	-	1,366,817	1,510,988	-	1,396,373	1,818,968	-	1,428,699	2,143,774	-
	人件費* B	65,304	65,304	74,000	74,000	74,000	74,035	74,035	74,035	74,035	84,326	84,326	
	総コスト(A+B)	1,873,225	1,815,590	1,529,934	1,676,114	1,646,133	1,607,969	2,033,290	1,987,490	1,678,260	2,353,868	2,012,677	
	人工(単位:人)	7.71		8.71		8.71		9.95					

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)

政策体系	政策	新たな産業の創出と革新的な技術による生活利便性の向上
	施策	ICT(情報通信技術)の活用による市民利便性の向上
	直接目標	ICTにより、行政サービスを一層手軽に利用できるようにする
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	職員	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	より迅速で安全、安定的な情報処理が可能となるようにします。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	電子市役所の充実に向けて、円滑かつ的確に電子行政サービスを提供できるよう、ネットワークやパソコンなどの整備・運営を行い、高度なセキュリティ対策を推進します。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①庁内ネットワーク強化に向けた取組の推進 ②本庁地区ネットワークの再構築 ③庁内に配置する計画配置パソコンの整備及び更新	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①については、区役所等のネットワーク機器の更新を行いました。また、本庁舎と区役所及び支所を接続する下水道光ファイバー網用の機器更新により、通信能力を向上させました。 ②については、令和4年度に新本庁舎のネットワーク及び第3庁舎の無線LAN化を構築するため、新本庁舎等ネットワークの基本設計書に基づき調達仕様書を作成しました。 ③については、予定どおり計画配置パソコンの更新を行いました。	

指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1	説明	目標					
		実績					
2	説明	目標					
		実績					
3	説明	目標					
		実績					
4	説明	目標					
		実績					

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	日本年金機構の情報流出事案を契機に、引き続き自治体情報セキュリティ対策の強化が求められています。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 2 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R2年度:基幹・業務系ネットワークにLGWAN通信用のプロキシサーバを導入しました。 R1年度:基幹・業務系ネットワークに不正接続対策システムを導入しました。 H29年度:神奈川情報セキュリティクラウドの利用を開始し、インターネット接続環境を市ネットワークから分離しました。 H28年度:番号利用事務システムで使用する二要素認証システムを稼働しました。 H27年度:庁内共通システム基盤を導入し、メール、ADのサーバ機器を統合しました。 H26年度:USB管理システム、クライアント管理システムの機器、ソフトウェアを統合し、IT資産管理システムを稼働しました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	川崎市が市民サービスを継続して行くためには、庁内のネットワーク・パソコンの整備は引き続き必要であり、本事業を継続していく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	事業の実施により、電子行政サービスの安定的な提供及び庁内のセキュリティレベルの維持・向上につながっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	・ヘルプデスク等の必要となる部分については、委託を導入しています。 ・更なる事業の効率化や質の向上を図るため社会状況の変化やICTを利用した新事業の開始等に合わせて、仕様の見直し等を行いながら事業を継続していく必要があります。	
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	セキュリティレベルの維持・向上により安全にICTを活用できる環境を整備することで、市民の利便性向上につながっており、施策に貢献しています。

改善 (Action)

今後の事業の方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	II 引き続き迅速で安全、安定的な情報処理を可能とするために、新たな脅威に対する対策を行いながら、事業を推進していきます。