

川崎市環境局民間活用事業者選定評価委員会（余熱利用市民施設部会）会議録

日 時	令和6年7月4日（木） 16：45～17：45
場 所	川崎市役所本庁舎復元棟202会議室
出席者	恩田 哲也 委員 小林 俊子 委員 杉山 美紀 委員
所管課	生活環境部 水口部長 減量推進課（増田課長、小宮係長、安藤職員）
事務局	庶務課（入江課長、芹澤課長補佐、鈴木職員）
傍聴者	0名
議 題	部会長の選任について 1 指定管理者管理運営業務の令和5年度評価について （王禅寺余熱利用施設） 2 その他
事務局	<p>ただいまから、「川崎市環境局民間活用事業者選定評価委員会 余熱利用市民施設部会」を開催させていただきます。</p> <p>当部会では、王禅寺処理センターの余熱利用市民施設の指定管理者運営業務の令和5年度事業評価についてご審議いただくものとしております。</p> <p>引き続き、どうぞよろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、初めに、「部会長の選任について」をお願いします。</p> <p>部会長の選任につきましては、「川崎市附属機関設置条例」の第8条（部会）第3項の規定により、「当該部会に属する委員の互選により定める。」こととされております。委員の皆様からご推薦などございますか。</p> <p style="text-align: center;"><互選により恩田委員が部会長に就任></p> <p>では、これより先については、恩田部会長に議長をお願いいたします。</p> <p>それでは、部会を開会いたします。</p> <p>はじめに、本日の部会は委員3名中3名全員の出席により、「川崎市附属機関設置条例」第8条の規定により、成立していることをご報告いたします。</p> <p>また、本日の会議については、公開とすることでよいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;"><一同了承></p> <p>では、そのように決定します。</p>
恩田部会長	

	<p>次に、本日の会議録ですが、「要約方式」により作成することとしてよろしいでしょうか。</p> <p>また、会議録につきましては、川崎市審議会等の会議の公開に関する条例施行規則第5条第2項の規定により、部会で指定された者の確認を得るものとされておりますので、確認者を決定しますが、各委員により確認することとしてよいでしょうか。</p> <p><一同了承></p> <p>では、そのように決定いたします。</p> <p>それでは、審議に入ります。なお、審議の中で事務局及び所管課から発言を求める場合には、部会長の許可を得てから発言いただくようお願いいたします。</p> <p>本日、傍聴人はいらっしゃいますか。</p>
事務局	傍聴人はいらっしゃいません。
恩田部会長	わかりました。 それでは、議題1について、所管課から説明をお願いします。
所管課	<事業評価の意義・目的、評価基準等の説明、王禅寺余熱利用市民施設に関する令和5年度評価について説明>
恩田部会長	委員の方からご質問等はございますか。
恩田部会長	資料2の評価シートで、各ページに評価の理由が記載してありますが、1ページ目の下段にある「サービス向上の取組」というのは総論と考えてよいでしょうか。それであれば、評価が4のすべての項目に総論で触れておいたほうがよいのではないのでしょうか。
所管課	修正いたします。
小林委員	昨年度の評価はBだったと思いますが、今年度はC評価となっております。違いはどういったことでしょうか。
所管課	令和4年度までは指定期間の第4期、令和5年度からは第5期として期間が変わっておりまして、第5期では令和4年までにやっていたことが標

	<p>準点になることが要因となっております。指定管理者は昨年度同様に適正に業務を実施しているところです。</p>
小林委員	<p>このまま公開されると評価を見た人は昨年と比べて評価が下がったと思ってしまうのではないのでしょうか。令和4年度の評価が標準になったということを追記したほうがよいと思います。</p>
恩田部会長	<p>毎年、評価の3については議論になりますが、計画のとおり実施できれば3ということは、基準点が上がっていった計画の内容がかなり高い水準までくれば評価がすべて3でも評価としてはかなり高いということになります。誤解がないように見え方を考えたほうがよいかもしれません。</p>
小林委員	<p>前年度の評価と比較して公示するものではないと思っていますが、こういった事情を知らないで評価が下がったように思っています。</p> <p>こちらは指定管理者に「毎年よりよく」を要求するのにそれを評価できないというより評価を見た市民に評価が下がったと思われるのはせっかく努力している指定管理者に申し訳ないと思います。</p>
所管課	<p>おっしゃるとおりですので、表記の仕方について工夫したいと思えます。</p>
恩田部会長	<p>他にありませんでしょうか。</p>
杉山委員	<p>収支決算の部分で、令和5年度は1, 100万円マイナスですが、前年度と比べて指定管理料が下がっており、商品仕入れ値は高くなっています。これを踏まえて来年度の指定管理料は上がるのでしょうか。</p>
所管課	<p>指定管理料につきましては、令和4年度、事業者選定をした際の提案額を基に決定しておりますので今回赤字のため金額をあげるという予定はございません。指定管理者に今回の赤字の要因を聞いたところ、収入は予算を上回ってはいるものの、物価高騰がそれを上回った結果となっております。さらに工夫できるところはないかというところで営業に支障が出ない範囲で薬剤などの消耗品の使用頻度や使用のタイミングを見直す、教室事業についてより多くの人に参加してもらうことで収入を増やす対応を今年度してまいります。</p>
杉山委員	<p>物価上昇は考慮されないものなのですか。</p>

所管課	<p>指定管理期間の5年間の中でそういったリスクはあくまでも指定管理者でみてもらうことになっております。</p>
杉山委員	<p>わかりました。</p> <p>6月に処理センターの休止に伴って休館するとのことですが、施設利用者が少ない冬季にセンターの休止時期をずらすことはできないのですか。</p>
所管課	<p>他の処理センターとの兼ね合いもありまして、年間計画が立てられておりますのでそういった理由でスケジュールをコントロールすることはできない状況でございます。</p>
杉山委員	<p>わかりました。</p> <p>評価について、サービス向上及び業務改善の「適切なサービスの提供」についてSNSを活用したリアルタイムで利用人数を発信した部分について、評価段階を3から4にしてもよいのかなと思います。</p> <p>また、組織管理体制の「安全・安心への取組」について防犯カメラの増設などプラスの要因がありますので、3から4に評価を上げてよいかと思えます。</p>
恩田部会長	<p>ありがとうございます。これらについては事業計画に沿ったものなのでしょうか。</p>
所管課	<p>SNSの発信についてはコロナ禍でやっていたものを継続しているところで所管課としては計画通りと思っております。</p> <p>防犯カメラは計画にはありませんでしたがお客様同士でトラブルがあったため突発的に対応したと把握しております。</p>
恩田部会長	<p>わかりました。</p> <p>アンケートの期間とやり方について教えてもらえますでしょうか。</p>
所管課	<p>アンケートの期間は前年度と同様に11～12月で、アンケートの実施方法も変わらずに紙とインターネットで集めております。</p>
恩田部会長	<p>それが696件もきたということですね。それは事業者側からの提案でしょうか。</p>
所管課	<p>年1回やるということが計画で決まっておりますので、それに沿って実施しています。</p>

恩田部会長	年間を通してやるなど、そういった発展的な提案はなかったということですね。
所管課	そのとおりです。
恩田部会長	お客様ボックスとアンケートの回答は別なのでしょうか。
所管課	別でございます。お客様ボックスについては常時設置しています。
恩田部会長	今回の評価シートにはお客様ボックスの意見は載っていないのですか。
所管課	載っておりません。
恩田部会長	意見はどれくらいきているのですか。
所管課	多くて月8件、平均月5件ですので、年あたり60件程度でございます。
恩田部会長	書いてあることはアンケートと同じような意見でしょうか。
所管課	自由記述ですので、施設のことやスタッフのことなどアンケートと似た意見が多くございます。
恩田部会長	前年度と比較したわけではないですが、令和5年度は量が多かったように感じました。匿名ですから同じ人が何度も意見していることもあるのかもしれないかもしれません。また、更衣室やトイレなどのハードの面で毎年のように言われている意見が多かった印象です。ハード面は川崎市がどうにかするしかない部分でもありますし、アンケートを見させていただいたところでは公共施設のサービスとしてはいいものが提供されていると感じます。それが当たり前になってきて、これ以上なにを求めるのかというところまできているように思います。本当に対応すべき意見かどうかフィルターかけていく必要があると思います。
小林委員	意見の中には具体的内容がないようなものもありますので、本当に応えていかなくてはならないのか精査が必要になると思います。利用者同士のマナーの問題もあります。
恩田部会長	それだけ多くの人が集まるいい施設になっているのは感じていますが、

	<p>水準もある程度高いところにきていると思います。民間とのサービスの区別を民間側は考えなくてはいけないのかなとも思います。</p>
小林委員	<p>水泳教室などが増えていって民間施設との違いがなくなり、公共施設のよさがなくなるのは悲しいです。幅広い層の人たちが安心して水と親しみ、楽しさを知ることができるのが公共施設のサービスだと思います。</p>
杉山委員	<p>指定管理業者として民間業者が運営して、自分の会社と競争しているような構造になっていますよね。</p>
恩田部会長	<p>民間施設と指定管理施設では業者はどういったサービスの区別をしているのか業者に聞いてみたいですね。</p> <p>話を戻しまして、各項目の評価について確認させていただきます。</p> <p>〈評価点を一つ一つ確認〉</p>
恩田部会長	<p>「適切なサービスの提供」について、杉山委員から4と意見がありましたがいかがでしょうか。</p>
小林委員	<p>計画通りなら3のままでよいと思います。</p>
恩田部会長	<p>自分もそれでいいと思いますので、こちらは3のままとさせていただきます。</p> <p>〈一同了承〉</p>
恩田部会長	<p>「安全・安心への取組」について、防犯カメラの増設は計画になかった部分ですが状況を見て追加設置したということで、発展的に改善したのであればそれを明記していただいて、4でよいのではないかと思いますがいかがでしょうか。</p>
小林委員	<p>時代の流れとしては当たり前かなと考えます。</p>
恩田部会長	<p>こういったスポーツ施設は更衣が伴いますので防犯カメラの設置は難しく、リスクを負うこともあるので事業計画にあえて入れていなかったのかなとも思います。そのうえで設置したということで、今年度の評価は4でよいのではないのでしょうか。</p>

小林委員	わかりました。
恩田部会長	<p>では「安全・安心への取組」について4に修正します。そのほかについて事務局案のとおりでよろしいでしょうか。</p> <p><一同了承></p>
恩田部会長	それでは合計点について集計をし直してください。
所管課	「安全・安心への取組」について評価が3から4になりまして、1点加算になりますので、合計点が66.4点となります。評価ランクは変更がなくCのままとなります。
恩田部会長	<p>では、変更内容での評価で決定します。</p> <p>次に、議題2について、事務局からお願いします。</p>
事務局	<p>今後の予定について説明させていただきます。</p> <p>本日の会議録につきましては、事務局から委員の皆様にお送りいたしますので、加除修正の上、ご返送いただければと考えております。作業日程については、別途ご連絡いたします。議題が終わったあと今年全体のご連絡がありますのでよろしくお願いいたします。</p> <p>事務局からは以上となります。</p>
恩田部会長	それでは、本日の議題の審議は終わりましたので、これをもちまして部会を閉会します。