

川崎市川崎区民間活用事業者選定評価委員会 川崎市スポーツ・文化総合センター一部会会議録

日 時	令和6年7月11日（木） 18時00分～19時10分	場 所	川崎区役所10階 第1会議室
出 席 者	垣内委員、川邊委員、新井委員		
事 務 局	【川崎区役所】 川戸総務課長、中村担当係長、二ノ宮総務課職員 依田地域振興課長、笹倉地域振興課長補佐		
傍 聴 者	1名		
議 題	1 川崎市スポーツ・文化総合センターの令和5年度評価について（公開） 2 その他（公開）		
議 事	総務課長 本日は、お忙しいところお集まりいただきありがとうございます。 ただいまから、川崎市川崎区民間活用事業者選定評価委員会 川崎市スポーツ・文化総合センター一部会を始めさせていただきます。 本日の司会を務めさせていただきます、川崎区役所総務課長の川戸と申します。よろしくお願いいたします。 まず、開催にあたりまして、当該施設の指定管理者と自己又は父母、祖父母、配偶者、子、孫、もしくは兄弟姉妹の従事する業務に利害関係のある委員の方はいないということを確認いたします。 各 委 員 <了承> 総務課長 利害関係はないということで確認いたしました。 つづきまして、本日の部会は、委員3名中3名の出席によりまして、川崎市附属機関設置条例第8条第6項の規定により成立していることを御報告いたします。 また、本日の議題については、川崎市審議会等の会議の公開に関する条例に基づき、公開とさせていただきます。したがって、傍聴者、報道機関等取材の許可をしておりますので御了承ください。 次に、本日の会議録ですが、「要約方式」により作成することとしてよろしいでしょうか。 また、会議録につきましては、川崎市審議会等の会議の公開に関する条例施行規則第5条第2項の規定により、審議会等が指定した者の確認を得るものとされておりますので、確認者を決定しますが、各委員により確認することとしてよいでしょうか。 各 委 員 <了承> 総務課長 では、そのように決定します。 次に、会議録の作成に当たりましては、発言者がわかるよう委員名を記載するものとし、併せて、文書開示請求があった場合には、委員名は原則開示されることとなりますので、		

川崎市川崎区民間活用事業者選定評価委員会 川崎市スポーツ・文化総合センター部会会議録

	よろしくお願いします。 それでは、次に部会長の選出を行わせていただきます。 部会長の選出につきましては、川崎市附属機関設置条例第8条第3項におきまして、「委員の互選により定める」こととなっておりますが、推薦などはございますでしょうか。
各 委 員	<互選により決定>
総務課長	垣内委員の推薦がありましたので、お願いしたいと思いますが、よろしいでしょうか。
垣内部会長	<了承>
総務課長	では、これより先の進行については、垣内部会長に議長をお願いいたします。
垣内部会長	それでは、審議に入ります。 議題1について、事務局から説明をお願いします。
地域振興課	川崎市スポーツ・文化総合センターの令和5年度評価について、〈資料「指定管理者制度活用事業 評価シート」〉等により説明
垣内部会長	それでは、ここから質疑に入っていきたいと思います。 まずは、「1.基本事項」、「2.事業実績」について何か御質問等ありますでしょうか。もしなければ「3.評価」に入っていきたいと思います。
各 委 員	<了承>
垣内部会長	それでは「3.評価」について確認していきたいと思います。 利用者満足度は4、事業成果は3になっておりますがよろしいでしょうか。
各 委 員	<了承>
垣内部会長	それでは「収支計画・実績」についていかがでしょうか。
新井委員	提案額に比べると収入は良いので、収入に関する評価を上げてよいとも思えますが、収入増加にあわせて運営管理費の支出も増えるため評価が難しい面があり、どのような場合に評価4とすべきかについては今後の課題と感じております。
垣内部会長	事務局から何か補足説明はございますでしょうか。

川崎市川崎区民間活用事業者選定評価委員会

川崎市スポーツ・文化総合センター一部会会議録

地域振興課	運營業務に関する支出については、以前に SPC に対し、詳細な金額内訳の情報提供を求めたことがありますが、合同企業体における資金の流れの複雑性により困難であるとの見解が示された経緯もあり、SPC や JV という性質上やむを得ないものと感じております。
新井委員	詳細な内訳がわからないため市として評価が難しくなるというのは、致し方ないと感じます。
垣内部会長	かなりの金額を市が負担している一方で指定管理者が儲かっているということだと、市民目線からは問題かと思いますが、支出と収入のバランスが取れていて持続的に運営できていることを評価のポイントとすればよろしいのでしょうか。
新井委員	そのような課題があることについて指定管理者へ伝える必要はあると思います。現状のまま評価を 4 へ上げることは避けた方がよいでしょう。
川邊委員	現在の評価項目の精選や事業運営費の透明性について、事務局で検討いただいた方がよいと思います。
垣内部会長	説明責任という観点からも事務局には検討いただきたいと思いますが、今回の評価は 3 ということでよろしいのでしょうか。
各 委 員	<了承>
垣内部会長	評価の理由の中の「効率的・効果的な支出」の項目で、新型コロナウイルス感染症の 5 類移行に際しての混乱の防止について記載しておりますが、記載位置はこちらでよろしいのでしょうか。
地域振興課	御指摘のとおり項目と記載内容が一致しておりませんので、適正な位置に記載を変更させていただきます。
垣内部会長	それでは「サービス向上および業務改善」についていかがでしょうか。
垣内部会長	私からよろしいでしょうか。 ①スポーツ教室の充足率が昨年度より低い理由、②ウイズ・ミューズ事業の参加者が減少傾向にある理由、③子供向けのワークショップの参加者が少ない理由、についてそれぞれ教えていただけますでしょうか。
地域振興課	①子供関係の教室の充足率が下がっているが大人向けの教室の充足率は上がっていると、指定管理者に確認しておりますが、その理由までは追及できておりません。②指定管

川崎市川崎区民間活用事業者選定評価委員会 川崎市スポーツ・文化総合センター一部会会議録

	理者にて原因を究明中でございます。③需要と供給を見誤った可能性があります、こちらについても引き続き指定管理者へ分析をお願いしたいと思います。
川邊委員	「適切なサービスの提供（トレーニング室を含む個人開放事業）」の評価を4にしている一方で、利用人数の目標が達成されておきませんが、指定管理者は未達の理由をどのように評価・分析していますでしょうか。
地域振興課	詳細について現在調査中でございます。
垣内部会長	こちらの評価段階と理由につきましてはよろしいでしょうか。
各 委 員	<了承>
垣内部会長	それでは「組織管理体制」「適正な業務実施」、また「4.その他加点」～「7.来年度の事業執行（管理運営）」に対する指導事項等」についていかがでしょうか。
川邊委員	トップアスリートを観る機会の創出について、「6.事業執行（管理運営）」に対する全体的な評価」の中で記載しているが、先に「サービス向上及び業務改善」の項目などにも記載した方がよいのではないのでしょうか。
地域振興課	御指摘の通り実績を追記いたします。
垣内部会長	「7.来年度の事業執行（管理運営）」に対する指導事項等」の中で、部活動の地域移行について触れているが、川崎市では何か実践研究を行っておりますでしょうか。
地域振興課	川崎市特有の取組を念頭に置いたものではなく、全国的な動向である部活動の地域移行について、その動向をチェックしてほしいという意味で記載しております。
垣内部会長	そうであれば、地域連携強化のための取組の一つとして、という書きぶりにトーンダウンした方がよいのではないのでしょうか。
地域振興課	御指摘の通り修正いたします。
川邊委員	今年度以降、市の政策との関連度に応じて書きぶりを変えていき、加点事項になりうることに示唆できればいいかと思います。
垣内部会長	それでは以上の通り、評価段階には変更ないものとして評価シートを確定したいと思います。よろしいでしょうか。

川崎市川崎区民間活用事業者選定評価委員会 川崎市スポーツ・文化総合センター部会会議録

各 委 員	<了承>
垣内部会長	それでは次に議題の2について、事務局から説明をお願いします。
総務課長	本日審議いただきました評価結果につきましては、事業者選定等に関する手続き要綱第12条の規定により川崎区長に通知いたします。 また、評価シートは、川崎市のホームページで公表いたします。 なお、会議録の確認につきましては、後日、事務局より連絡いたしますので、よろしくお願いいたします。以上でございます。
垣内部会長	それでは、本日の議題の審議は終わりました。積極的な議論ありがとうございました。
	令和6年8月3日 垣内委員確認（メール） 令和6年8月2日 川邊委員確認（メール） 令和6年8月1日 新井委員確認（メール）