

建設緑政局民間活用事業者選定評価委員会富士見公園部会 会議録

日 時	令和6年8月22日（木） 14時00分～15時00分	場 所	1701会議室 （オンライン）
出席者	委 員 根本部会長、志村委員、水庭委員		
	事務局 みどりの管理課：中村課長、長谷山係長、山里職員 富士見・等々力再編整備室：磯部室長、荒木課長、阿部係長、宮川係長、吉崎職員		
傍聴者	0名		
議 題	令和5年度富士見公園南側指定管理者管理運営業務の評価（公開） 令和5年度富士見公園指定管理者管理運営業務の評価（公開） 第2期富士見公園南側指定管理者管理運営業務の総括評価（公開）		
事務局	開会 ＜建設緑政局富士見・等々力再編整備室長から開会のあいさつ＞ ＜事務局紹介＞		
事務局	それでは、はじめに部会長を決めていただきたいと存じますが、川崎市附属機関設置条例第8条第3項の規定により、部会長は委員の互選で定めることとされておりますので、委員の皆様によりまして、部会長をお決めいただきたいと存じます。		
各委員	＜互選により決定＞		
事務局	では、これより先の進行については、根本部会長に議長をお願いいたします。		
部会長	それでは、委員会を開会します。 はじめに、本日の委員会は、委員3名中3名出席によりまして、川崎市附属機関設置条例第7条第2項の規定により成立していることを御報告いたします。 本日の議題については、川崎市審議会等の会議の公開に関する条例に基づき、公開とさせていただきます。したがって、傍聴者、報道機関等取材の許可をしておりますので御了承ください。		
各委員	＜了承＞		
部会長	では、そのように決定します。		
事務局	次に、本日の会議録ですが、「要約方式」により作成することとしてよろしいでしょうか。		
部会長	また、会議録につきましては、川崎市審議会等の会議の公開に関する条例施行規則第5条第2項の規定により、委員会で指定された者の確認を得るものとされておりますので、確認者を決定しますが、各委員により確認することとしてよいでしょうか。		
各委員	＜了承＞		
部会長	では、そのように決定します。傍聴希望者がいましたら、入室をお願いします。		
事務局	本日、傍聴希望者はおりません。		
部会長	次に、会議録の作成に当たりましては、発言者がわかるよう委員名を記載するものとし、併せて、文書開示請求があった場合には、委員名は原則開示されることとなりますので、よろしくをお願いします。		
各委員	＜了承＞		

建設緑政局民間活用事業者選定評価委員会富士見公園部会 会議録

部会長	では、そのように決定します。 それでは、審議に入ります。なお、本委員会はオンラインでの開催のため、質疑等ある場合には、画面上で挙手を行い部会長の許可を得てから発言いただくようお願いいたします。 また、発言者以外の方はマイクの電源をお切りいただくようお願いいたします。 それでは、議題について、事務局から説明をお願いします。
事務局	<富士見公園再編整備事業について、事務局から資料に沿って説明>
部会長	それでは、今の説明に関して何かご質問やご意見はありますか。
各委員	<質問・意見等はなし>
部会長	それでは次の議題について、事務局から説明をお願いします
事務局	<令和５年度富士見公園南側指定管理業務評価について、事務局から資料に沿って説明>
部会長	それでは、今の説明に関して何かご質問やご意見はありますか。
水庭委員	参考に教えていただきたいが、かわさきフェアのプレイベントとは、どういう内容だったか。
事務局	令和５年度はプレイベントを２事業実施した。１つめは「ミモザのワークショップ」として、ミモザのリースづくり等を実施。２つめは「秋の花の植え替え体験教室」として、自宅の家庭菜園や花を育てている方向けにスムーズに植え替えができるようになる体験教室を実施。それぞれのイベントではシールや花の種子付きしおりなどのノベルティグッズを配布し、フェアの周知を行ないました。
水庭委員	評価シートに参加人数が書いてあり、すこし参加者が少ない印象だった。ありがとうございます。評価については賛成します。
部会長	志村委員、いかがですか。
志村委員	評価についてこれでよいと思います。工事をしており、管理範囲が変わる中で、指定管理者として安全への配慮が必要な状況で大きい事故もなく運営しているので、良いと思いました。普段の１日４回の見回りや犬の放し飼い、スケボーへの声掛けもしているので、良いかと思います。
根本委員	この事業者は以前から総合点が７０点以上のＢランクとなっており、この令和５年度もよくちゃんとやったという評価だと思います。この評価シートで問題ないと思います。
部会長	それでは、事務局提案の原案を管理運営業務の評価として決定してよいでしょうか。
各委員	<了承>
部会長	全員賛成ですので、本議題については、原案のとおり決定します。それでは次の議題について、事務局から説明をお願いします。
事務局	<令和５年度富士見公園指定管理業務評価について、事務局から資料に沿って説明>
部会長	それでは、今の説明に関して何かご質問やご意見はありますか。

建設緑政局民間活用事業者選定評価委員会富士見公園部会 会議録

志村委員	今回、駐車場の収支のスキームが変更になったことで評価を4, 2とし、平均すると3になるため影響はないが、今後の評価も同様に考えるのか。
事務局	今回は立体駐車場の収支・決算だが、令和6年度以降については、北側テニスコート、相撲場等もオープンするので、全体を含めて、計画に対して決算がどうだったかの評価を行っている。
志村委員	影響は小さいですね。ありがとうございます。
根本委員	関連して質問だが、これまでは事業者がタイムズと契約をすると想定していたが、やり方を変えて、市がタイムズと契約することとなったため、事業者に収入の影響がでたのか。
事務局	もともと提案をされた際は、駐車場利用者からの利用料金収入を予算として計上していたが、実際に事業が始まり、事業者がタイムズと契約し、固定収益による収入になるよう手法を変更した。利用料収入を見込んでいたものから、タイムズからの固定収益による収入に手法を変えた。
根本委員	評価が2になるとサボって収入が減り、評価が4になると努力して収入が上がったように見える。契約の方法を変えたためであって、全体として不利益があったというわけではないですよ。
事務局	事業者の努力が足らなかった等ということではなく、評価では計画に対して、収入がどうだったかを評価しており、計画の金額と比べると収入が下回ったため、評価を下げている。
根本委員	収入を大きくとらえて、固定収益金を含めて考えれば、問題はなかったということになり、収入の定義の問題なのか。
事務局	今回は計画に対しては収入が下がったが、それに対して支出も下がっているため、全体では平均的な3になる。
根本委員	どちらがわかりやすいか、対外的にどう感じるかもある。説明を聞けばなるほどとなり、表現上の問題。4と2で平均は3ということで、今年はいいと思います。 こちらは駐車場のみになり、そこまで複雑にならず、可もなく不可もなく全て3になる。これでよいかと思います。
部会長 各委員	それでは、事務局提案の原案を管理運営業務の評価として決定してよいでしょうか。 ＜了承＞
部会長	全員賛成ですので、本議題については、原案のとおり決定します。それでは次の議題について、事務局から説明をお願いします。
事務局	＜第2期富士見公園指定管理業務総括評価について、事務局から資料に沿って説明＞
根本委員	先ほども申し上げましたが、この事業者はB評価でよく運営している。もう決定しているが、今後も指定管理者制度で、引き続きやっていただくことをこの評価シートで確認ができました。
部会長 各委員	それでは、事務局提案の原案を管理運営業務の評価として決定してよいでしょうか。 ＜了承＞ 全員賛成ですので、本議題については、原案のとおり決定します。

建設緑政局民間活用事業者選定評価委員会富士見公園部会 会議録

本日の議題の審議はすべて終了しましたので、これをもって閉会したいと思います。

閉会

建設緑政局緑政部みどりの管理課長から閉会のあいさつ