

# 民間活用事業者選定評価委員会 会議録

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                |     |          |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|----------|
| 日 時           | 令和6年9月4日（水）<br>14時00分～15時20分                                                                                                                                                                                                                                                                   | 場 所 | 市民文化局会議室 |
| 出席者           | 委 員 新井委員、垣内委員、前田委員 （委員五十音順、オンライン会議にて出席）                                                                                                                                                                                                                                                        |     |          |
| 事務局           | 事務局 企画課長、企画課担当係長、企画課職員<br>市民文化振興室長、市民文化振興室担当課長、市民文化振興室課長補佐、市民文化振興室職員                                                                                                                                                                                                                           |     |          |
| 傍 聴 者         | 0人                                                                                                                                                                                                                                                                                             |     |          |
| 議 題           | 川崎市藤子・F・不二雄ミュージアムに関する令和5年度指定管理の年度評価について（公開）                                                                                                                                                                                                                                                    |     |          |
| 企画課<br>担当係長   | <p>オンライン会議を利用して会議を開催することを説明<br/>委員、事務局の紹介、配布資料確認<br/>委員3名中3名出席により会議の成立を確認<br/>市民文化局民間活用事業者選定評価委員会の概要を説明<br/>委員及び御家族が指定管理者と利害関係がないことを確認<br/>互選により部会長は垣内委員、副部会長は前田委員に決定<br/>年度評価シートの評価段階について説明</p>                                                                                               |     |          |
| 部会長           | <p>会議の公開・非公開、会議録の作成方法、会議録の確認者の3点について協議<br/>事務局からの発言を求める場合には、部会長の許可を得てから発言することを確認<br/>「川崎市藤子・F・不二雄ミュージアムの令和5年度評価」については、川崎市審議会等の会議の公開に関する条例第3条に基づき、公開とすることを決定<br/>会議録については、「要約方式」により作成することを決定<br/>会議録については、川崎市審議会等の会議の公開に関する条例施行規則第5条第2項の規定により委員全員で確認をすること、また、会議録に委員名が記載されることを確認</p>             |     |          |
| 文化振興室<br>課長補佐 | <p>〔資料1「指定管理者制度活用事業 評価シート（案）」について説明〕</p>                                                                                                                                                                                                                                                       |     |          |
| 部会長           | <p>ありがとうございました。それでは、審議に入ります。</p> <p>まず、評価シートの「1. 基本事項」と「2. 事業実績」に対して、質問、指摘事項等をお聞きしてから、「3. 評価」に入っていきたいと思います。</p> <p>次期繰越額が結構な金額になっているかと思いますが、これは今後どのような展開を予想しているのでしょうか。また、オープンして以来最初の頃は40万人を超えて非常に多くのお客さんが来ていましたが、コロナ禍になってから大きく下がって今ようやく元に戻りつつあるというところで、今後大体どのくらいの利用者を想定されているか。今年度の評価とはちょっと</p> |     |          |

## 民間活用事業者選定評価委員会 会議録

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>関係ないところになるかもしれないですけど、事務局から補足のご説明があればお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                              |
| 文化振興室<br>課長補佐 | <p>次期繰越額ですが、ミュージアムが開館してからこの9月で13年目となり、老朽化も進んでおりますので、今後の大規模修繕を見据えているというところと、開館20周年の記念事業に向けてのところでの繰越額になっている状況でございます。また、来館者の想定ですが、開館当初、多い時で年間48万人ほど来館いただいておりますが、昨年度、久しぶりに30万人を超える来館をいただきました。目標として45万人程度は来ていただきたいと考えておりますが、今年度に関しては今のペースで行くと大体40万人ぐらいになるのではないかと見込んでいるところでございます。</p> |
| 部会長           | <p>ありがとうございます。大規模修繕は市が責任を持ってやるのかなと思っていたのですが、指定管理者側も準備をされているということでよかったですね。</p>                                                                                                                                                                                                   |
| 文化振興室<br>課長補佐 | <p>大規模修繕に関しましては、基本的に市で実施しますが、今の時点でどのぐらい予算がかかるか見えていないというところがあることと、展示を開館20周年に向けて大きく変える可能性もあるというところも見込んでいるところでございます。</p>                                                                                                                                                           |
| 前田委員          | <p>1点目として、仕様書に「ドラミ棟1階の多目的スペースを活用して自主事業を行う」というような指示がされているものの、このドラミ棟があまり有効活用されていなかったようにも思うのですが、今回の令和5年度はどうだったのかを念のため確認したいと思います。</p> <p>2点目として、これは参考までで結構ですが、確か先月、来館者数が500万人に達したということがニュースで出ており、昨年度の終わりで484万人余りであり、現在は昨年度に比べると堅調に来館者数が増えているのかどうかをお尋ねしたいと思います。</p>                  |
| 文化振興室<br>課長補佐 | <p>ドラミ棟の活用につきまして、校外学習等で訪れた児童に事前説明を行ったり、お弁当を食べたりという想定をしていましたが、コロナ禍で大人数を1か所に集めて何かをするということができなくなり、令和5年度に関しましても、まだ再開していない状況で、現状はどのタイミングから再開するかをミュージアム側とも調整しているところでございます。</p> <p>また、来館者数ですが、8月12日に開館以来の来館者数が500万人になりまして、昨年度と比較しますと、大体1.25倍ぐらいのペースで来館いただいているところでございます。</p>            |
| 部会長           | <p>それでは次に、「3. 評価」に入ります。まず「利用者満足度・事業成果」です。「利用者満足度」「魅力の向上」とともに「5」、「事業成果」も「4」と非常に高得点でございます。評価シートの評価段階や説明に対して、質問、指摘事項等がありますか。</p>                                                                                                                                                   |

## 民間活用事業者選定評価委員会 会議録

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前田委員          | <p>実際の運用については特に問題ないと考えておりますが、アンケートの取り方について、令和3年度と令和4年度の過去2年間にこのアンケートで満足度を数値化して具体的な把握ができる様にさせていただきたいという要望を出しまして、今回それが反映されている点では非常に喜ばしく思っているのですが、細かい点で、このアンケートが「満足・やや満足・普通・やや不満・不満」という5段階になっておりまして、最近のアンケートの取り方として、「普通」というのを作ってしまうとそこに集中しがちだということで、「普通」を取って4段階評価にする。そういう自治体も増えてきておりますので、ぜひ所管課としてこのあたりご検討いただければと思います。</p> |
| 部会長           | <p>このアンケート調査、割と他の施設だと「やや満足」が多いのですが、ここでは非常にはっきりと「満足」という方が9割ということで、すごいなと思いました。今後もぜひ良い形で使っていただくということと、前田委員からありましたようにさらに深掘り出来るような工夫もご検討いただければと思います。このことは特に何か文言を付け加えるというよりは事務局から指定管理者にお伝えいただいて、意見共有していただくということでよろしいでしょうか。</p>                                                                                               |
| 委員一同          | <p>了承。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 部会長           | <p>「事業成果」「魅力の向上」ののところについて、来館者のうち10%以上海外から来ているというのは日本のミュージアムとしてすごいことだと思いますが、海外に向けてSNSの多言語展開などによる広報は行っていますか。もし何か特筆するようなことがあれば、海外展開もやっているということを「魅力の向上」に書いても良いかなと思ったので質問させてください。</p>                                                                                                                                       |
| 文化振興室<br>課長補佐 | <p>令和5年度に関して言いますと、海外向けのSNS等は実施していない状況でございますが、今年度に入ってから中国向けのSNSを開始しております。また、昨年10月からオンラインチケットを導入しましたが、日本に来られる前に購入いただけるように、チケット購入サイトがそれぞれの国の言語に対応する様な形になっております。</p>                                                                                                                                                       |
| 部会長           | <p>ありがとうございます。では次に「収支計画・実績」です。こちらはまず新井委員からお願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 新井委員          | <p>収入・支出のところは例年と同じ評価ですが、収入の方は説明いただいたとおり入館者数が増えて当然それが上がっているだろうというところで、支出の方は収入の増加に対して一般的に言っても増えているものの、上手くコントロールして抑えたという趣旨になってはいますが、事業者の方から支出について工夫した部分とか効果的に抑えた等の情報があればもうちょっと評価出来るのかなと思うのですが、いかがでしょうか。</p>                                                                                                               |

## 民間活用事業者選定評価委員会 会議録

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 文化振興室<br>課長補佐 | 支出に関しては、抑えるべきところを抑えた結果この収支になったと考えております。事業者の方からも特に工夫した点としては伺っておりません。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 新井委員          | <p>なるほど。いわゆる固定費というか、売り上げが増えてもそんなにコストが増えないということであれば、それに近い話なのかもしれませんが、資料では大きな理由は収入について多く書かれていて、費用の方は少し増加したところで、上手く抑えたというのが今回の見方になると思うのですが、例年と似たような感じになってしまうので、「ここは頑張って支出を抑えました」と言ってあげれば評価を上げやすいのかなと思ったところです。</p> <p>繰越金について、改めて説明していただきたいのは、例えば修繕の部分は事業者間での捉え方というところもあるでしょうし、展示に関しては事業者の方で工夫して、設備投資だったり新規展示の入れ替えだったりあると思いますが、このあたりも何か市と事業者との間の取り決めがあるのでしょうか。金額的に浮いて見えてしまうので、使用用途を説明できれば良いのかなと思うのですがいかがでしょうか。</p> |
| 文化振興室<br>課長補佐 | まず施設の修繕に関しまして、例えば空調設備等の施設に付帯する設備も含め、基本的に市で改修・交換を実施していくものになり、小破修繕については事業者が行うという取り決めにはなっております。ただ、例えば喫緊の外壁改修等の場合、市がやるとなるとどうしても1年後、2年後という話になってしまいますので、緊急的に指定管理者の方で実施するケースも出てくると考えております。                                                                                                                                                                                                                            |
| 部会長           | ミュージアムの場合は展示物が固定されていると思いますが、この展示替えは追加的投資として定期的になされないと客を惹きつけていけないというようなこともありまして、この金額を見たときにはそのためかなと思ったのと、20周年記念で何か少し大きなことをやるのかなと思いましたが、繰越金額の使い道としてそういうお話はないのでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                               |
| 文化振興室<br>課長補佐 | 展示替えに関しまして、大規模なりニューアル以外にも適宜展示物を変えているため費用が掛かることと、部会長のおっしゃるとおり20周年に向けて、ミュージアムとしても大きく変えていきたいという意向は伺っております。                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 新井委員          | 例えば展示なら時期があるのかもしれませんが、魅力を深めるということを考えると、それを5年ごとあるいは10年ごとに入れ替えていく等、どれくらい使うのだろうかというところが見えていればより良いのかなと思いますが、皆様方、色々考えている中で、アイデアはあるけどまだ見送っている状態という風に見受けられました。                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 部会長           | その辺りはまだ十分見えていないところもあって、ちょっと書き込むのが難しいという理解でよかったですかね。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

## 民間活用事業者選定評価委員会 会議録

|               |                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 文化振興室<br>課長補佐 | お見込のとおりです。                                                                                                                                                                                                                                   |
| 部会長           | 恐らく利用者の推移を見ながら、どこかで効果的なリニューアルをされたり、大々的なものを作ってまたイメージアップをしたりというようなことは色々内部で御検討されていると思いますが、まだ外に出せないというもので、一方で必要なお金は着々と手元に積み上げていくと、そういう理解でいいですかね。                                                                                                 |
| 文化振興室<br>課長補佐 | お見込のとおりです。                                                                                                                                                                                                                                   |
| 新井委員          | 現状、繰越金額という金額だけが出ていて、それが独り歩きしてしまっているように見えるので、展示物の話もそうですが、この年にこう使いますよ、とか、次の年に結構頑張りますよ、という具体的な計画があれば理解はされるような気がしますので、そこはぜひ色々お伝えしてもらえればと思いました。                                                                                                   |
| 部会長           | <p>市民の方が見たときに思われないようにする必要があるのかと思ったのですが、事業者さんと相談してこの繰越金額は何かというのは手元にお持ちになっていた方が良いかなというのが新井委員の御意見だと思えますし、私もそう思いますので、一度ご検討いただければと思います。</p> <p>この評価段階と御説明について、支出がもう少し何か上手く書ければ評価出来るのですが、これ以上は書けないということなので、評価段階を「3」で仕方ないかなというところですが、よろしいでしょうか。</p> |
| 委員一同          | 了承。                                                                                                                                                                                                                                          |
| 部会長           | <p>次に、「サービス向上及び業務改善」についてです。「適切なサービスの提供」「業務改善によるサービス向上」が「5」、「利用者の意見・要望への対応」「地域貢献・他施設との連携」が「4」という評価になっております。</p> <p>「適切なサービスの提供」のところで、白丸だけの様に見えますが、非常に良いサービスが行われていることは確かなので、評価段階は問題ないのですが、どこか新規にあったものはないのでしょうか。</p>                            |
| 文化振興室<br>課長補佐 | 新規で特記できるものはございませんでした。                                                                                                                                                                                                                        |

## 民間活用事業者選定評価委員会 会議録

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前田委員          | <p>評価段階については特に問題ないと思いますが、「業務改善によるサービス向上」について評価「5」に上がっていて、今回上がった要因が、「オンラインチケットの導入によって、来館者の利便性向上に繋がった」との説明がありますが、この「業務改善によるサービス向上」の着眼点に、「その取組によって具体的な効果があらわれたか」があり、このオンラインチケット導入によって、月ごとの来館者数の推移が特に11月等は効果が浸透してきたのか、昨年に比べて一か月だけで1万人くらい増えているのですよね。他の月もそれ以降かなりの増加になっておりますので、利便性向上だけでなく、来館者の増加に繋がったというような、そういう趣旨のことを書いていただけると、具体的な効果ということに、それを受けて書いたということになって、評価「5」にすることに一層説得力が生まれるかなと思ったのですがいかがでしょうか。</p> |
| 文化振興室<br>課長補佐 | <p>ミュージアムからもオンラインチケットに切り替えてから当日予約の来館者も増えたという報告があり、実際に来館者は増えておりますので、前田委員の御指摘を踏まえ評価シートの修正を行わせていただきたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 新井委員          | <p>「職員の労働条件・労働環境」について、来館者が増えたことでオペレーションが増え、何かケアや配慮を行っているということはあるのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 文化振興室<br>課長補佐 | <p>スタッフの労働環境に関しまして、来館者の増加に伴い変更したことは現状ございません。コロナ禍で来館者が少ないときは若干スタッフを抑え気味にしていたのですが、来館者の増加でスタッフの数も元に戻しつつあるため、例えば休憩場所を増やすなどといったことを考えていないといけないタイミングだと考えております。</p>                                                                                                                                                                                                                                           |
| 部会長           | <p>他に質問がなければ、こちらも提案どおりの評価で次に移りたいと思います。</p> <p>それでは、次は「適正な業務実施」についてです。評価シートの評価段階や説明に対して、質問、指摘事項等がありますか。</p> <p>なければ、こちらも事務局案どおりとさせていただきます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 委員一同          | <p>了承。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 部会長           | <p>「4. 総合評価」について、評価段階は変わりませんでしたので、ご提案どおり、評価83.2ということになります。</p> <p>残りの「5. 全体的な評価」と「6. 来年度の指導事項等」についてです。こちらについて何か質問、指摘事項等がありますか。両方合わせて議論したいと思います。</p> <p>私から一つ良いでしょうか。「6. 指導事項等」に関してですが、生田緑地が今ビジョンの改定をしていますし、エリアマネジメント計画として緑地と周辺の商店街とか街並みと連携す</p>                                                                                                                                                       |

## 民間活用事業者選定評価委員会 会議録

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | <p>るというようなことを言われていますが、それは特に藤子ミュージアムの場合はあまり考えなくとも良い状況なのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                               |
| 文化振興室<br>課長補佐 | <p>生田緑地ビジョンにおける藤子ミュージアムの取組につきまして、当然周辺との連携というのは必要だと思いますので、その辺りを含めて考えてまいります。</p>                                                                                                                                                                                                 |
| 部会長           | <p>③のところで、「本市の広報・観光担当課とも密接に協力・連携する」とありますが、外向けだけではなくて、学校や商店街のお祭りにも参加するなど、足元の地域の連携というのも大事にしたいというミッションだった記憶があるので、もし行政的に必要であればその旨書いていただき、まだもう少し周辺の状況を見たいということであれば書いていただかなくても良いかなと私自身は思っております。そこはお任せいたします。</p> <p>他にコメントや追記すべき点等ございませんでしょうか。</p> <p>それでは、こちらも事務局案どおりでよろしいでしょうか。</p> |
| 委員一同          | <p>了承。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 部会長           | <p>それでは総括いたします。</p> <p>最初の評価シートの「3. 評価」の中の、「事業者利用者満足度」のところでアンケートの工夫について、委員会で意見があったということを指定管理者に共有していただくということと、「業務改善によるサービス向上」のところで、オンラインチケット化したことによって利用者数も増えたというところを追記していただくということで、評価段階は変わらずとして確定してよろしいでしょうか。</p>                                                               |
| 委員一同          | <p>了承。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 部会長           | <p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、予定されている議事は終了となりますので、市民文化局民間活用事業者選定評価委員会藤子ミュージアム部会を閉会いたします。本日は審議に御協力いただきありがとうございました。</p> <p>なお、事務連絡があれば、事務局からお願いいたします。</p>                                                                                                                           |
| 企画課長          | <p>本日はありがとうございました。本日の審議内容を踏まえまして、令和5年度評価シートにつきましては、必要な修正を加え、指定管理者に通知するとともに、市のホームページで公表します。評価シートと会議録につきましては、事務局から委員の皆様にお送りいたしますので、加除訂正の上、御返送いただければと考えております。</p> <p>本日は長時間ありがとうございました。</p>                                                                                       |

以上