

令和7年度 川崎市宮前区民間活用事業者選定評価委員会会議録

日 時	令和7年7月8日（火） 午後2時～午後3時44分	場 所	宮前区役所第2会議室
出席者	委 員 亀ヶ谷純一委員、黒岩亮子委員、中原康子委員		
事務局	総務課 島崎課長、鈴木課長補佐、藤林主任		
所管課	地域振興課 松井課長、藤塚担当係長 / 生涯学習支援課 石川課長、下間担当係長		
傍聴者	なし(公開)		
議 題	<p>(1) 宮前スポーツセンターの指定管理者に関する令和6年度評価及び総括評価について (公開)</p> <p>(2) 川崎市有馬・野川生涯学習支援施設(アリーノ)の指定管理者に関する令和6年度評価について (公開)</p>		

事務局	<p>川崎市宮前区民間活用事業者選定評価委員会を開催するにあたり、この会議は、川崎市審議会等の会議の公開に関する条例第3条に基づき、公開とします。また、委員の皆様は、本市が定める「民間活用事業者選定評価委員会等の委員の選任に関する指針」第4条に規定する利害関係はないということを報告させていただきます。</p> <p>それではお手元の資料を確認していただくとともに、評価方法等について事務局から説明します。 (事務局から説明)</p> <p>それでは、本委員会の開会にあたり、川崎市附属機関設置条例第6条の規定に基づき、委員の皆様の中から互選により会長を決めていただき、会長により議事の進行をお願いしたいと存じます。会長の選出にあたりまして、何か御意見等はございませんか。</p>
各委員 事務局	<p><意見なし></p> <p>特に御意見がなければ、亀ヶ谷委員にお願いできればと思いますが、いかがでしょうか。 (各委員から了承され、亀ヶ谷委員承諾)</p> <p>それでは、亀ヶ谷委員を川崎市宮前区民間活用事業者選定評価委員会の会長ということでお願いいたします。</p> <p>では、これからの議事進行は亀ヶ谷会長に進めていただきます。よろしく願いいたします。</p> <p>【委員会開会】</p>
亀ヶ谷会長	<p>これより、令和7年度川崎市宮前区民間活用事業者選定評価委員会を開会します。</p> <p>はじめに、本日の委員会は、委員3名中3名の出席によりまして、川崎市附属機関設置条例第7条の規定により成立していることを御報告します。</p> <p>本会議については、先に事務局の説明にありましてとおり、公開といたします。</p> <p>次に、本日の会議録ですが、「要約方式」により作成することとしてよいでしょうか。</p>
各委員 亀ヶ谷会長	<p><了承></p> <p>また、会議録につきましては、川崎市審議会等の会議の公開に関する条例施行規則第5条第2項の規定により、委員会で指定された者の確認を得るものとされておりまして、会議録の確認者を決定しますが、各委員により確認することとしてよいでしょうか。</p>
各委員 亀ヶ谷会長	<p><了承></p> <p>では、そのように決定します。</p> <p>また、会議録の作成にあたっては、発言者が分かるよう委員名を記載するものとし、併せて、文書開示請求等があった場合には、委員名は原則公開されますので、御了承ください。</p> <p>それでは、議題(1) 宮前スポーツセンターの指定管理者に関する令和6年度評価及び総括評価について、宮前スポーツセンターを所管している地域振興課から説明をお願いします。</p>
地域振興課 亀ヶ谷会長	<p>(議題(1)宮前スポーツセンターの指定管理者に関する令和6年度評価及び総括評価について説明)</p> <p>それでは、ただいまの地域振興課からの説明につきまして御質問や御意見がありましたらお願いし</p>

<p>黒岩委員</p>	<p>ます。</p> <p>はじめに、令和6年度の評価についても、利用者の人数について目標を達成できていないということですが、目標値の設定の仕方について元々高いものなのか、それともコロナ前を想定して高いということでしょうか。</p> <p>次に、総括評価シートの施設稼働率は、研修室を除けば高いものになっています。川崎市では高齢化率はそれほど高くはありませんが、研修室を使って、健康体操やスポーツ教室などの実施なども考えられるのかと思います。教室は先に利用料金を支払い申込時に全て参加しないといけないため、シニアの方にはハードルが高いように思います。スポーツデーのように当日申込ができてハードルの低く、教室のような形態で参加できるものや、世代ごとの目標値などを決めて少しメリハリをつけて目標値を設定するのも良いかと思います。もし、既にそういったものがありましたらお示しいただきたい。</p>
<p>地域振興課</p>	<p>指定管理者には、毎年年度の計画を立てた際に、この目標値だとかなり達成が難しいとは伝えております。評価の時に低く評価されることも考えられますが、今の事業者の考えとして、目標値は下げないという方針で運営しています。</p> <p>研修室の稼働率については、スポーツ施設ではスポーツを行うことが当然基本となりますが、文化的な生け花などもできないわけではなく、申し込みがあれば受付けています。収入増加にも繋がりますし、なるべく稼働率はあげたいとは考えています。</p> <p>シニアのイベントについて、ワンコイン 500 円で楽しめるショートタイムの教室があります。これについては、どのショートタイムの教室にも参加できる1ヶ月 3,500 円の定期券なども、最近販売を始めています。</p>
<p>黒岩委員</p>	<p>利用者自体は目標に達していないが、様々な取り組みを行っており、そうしたところを評価したということでしょうか。</p>
<p>地域振興課</p>	<p>はい。内部でも評価をどうするかという意見は分かれていましたが、いろいろ踏まえてここでは評価を3としました。</p>
<p>黒岩委員</p>	<p>わかりました。この評価で特に問題ないと思います。</p>
<p>中原委員</p>	<p>令和6年度評価シート中、収支計画・実績の適切な金銭管理・会計手続の評価理由の記載に返金があったということですが、何か再発を防止する手立てというのは考えていますか。</p> <p>次に、収支のところ、屋根の改修工事については予算に盛り込むことはできなかったのでしょうか。屋根の改修工事に伴って利用料金が減っているが、突発的なものだったのか、分かっていたものの予算化していなかったのでしょうか。</p>
<p>地域振興課</p>	<p>本事案については報道発表も行われていますが、再発防止に向け条例の改正等により運用が変更となる際には、対面でより詳細に説明をする必要があると思います。指定管理者が変更になる場合にも、同様の対応にはなりますが、指定管理者と新しい指定管理者の間での引継ぎなど、不備の無い事務処理を徹底してもらいます。</p> <p>屋根の改修工事については、工事が決まったのが令和5年度で、令和6年10月から令和7年7月</p>

	<p>末まで実施しております。駐車場の料金収入の減少は想定できましたが、令和6年度の予算作成時点で、(駐車場利用料の)補償経費を当初から計上するのは、事例としてなかなか無いものと考えて、計上していませんでした。</p>
中原委員	<p>先ほどの利用率もそうだが、収支についても、こうしてくださいという基準があった方がよろしいのではないかと思います。管理者によってバラバラだと 比較がしにくいかと思います。</p> <p>ただし、予算が赤字になるわけにはいかないというところについて理解はできます。</p> <p>難しいところですね。</p>
地域振興課	<p>もう少し詰めて考えるべきものであったと考えております。</p>
亀ヶ谷会長	<p>そのこのところについて評価の修正を求めますか。</p>
中原委員	<p>そこまで求めるものではありません。</p>
亀ヶ谷会長	<p>全体を通して、コロナ禍を挟んで、日本中が傷んだ状態の中で、がんばってやってくれているのかなというところは伝わってきます。</p> <p>宮前区においても高齢者が多くなりつつある中で、アクティブシニアなどにも着目しても良いと思います。スポーツを行うこと自体がストレスマネジメントになるし、健康増進のためにもとてもよいことですが、例えば血圧が下がった、筋力が増えた、歩くスピードが速くなったなど具体的に目に見えるかたちで評価できるようになれば、もっと面白いのかなと思います。</p> <p>例えば骨密度についても最近はいい機械が出ていますから、そういった機会を活用し、それぞれが体力管理をして、ここに来ればそれができる。1年間数値化されて見えてくる。次の年はそれを見てがんばる、そういったサイクルが見えてくると利用者も増えてくるのではないかと思います。</p> <p>そういったことに今後取り組んでもらえればよいと思います。</p> <p>評価についてはこれでよいと思います。</p>
亀ヶ谷会長	<p>それでは、議題1の「宮前スポーツセンター」における指定管理者制度活用事業の令和6年度評価及び総括評価について、提出された本案を委員会の評価として決定してよいでしょうか。</p>
各委員	<p><了承></p>
亀ヶ谷会長	<p>それでは、議題(2)については、休憩後としたいかと思います。</p> <p>(※休憩※)</p>
亀ヶ谷会長	<p>議題(2)川崎市有馬・野川生涯学習支援施設「アリーノ」の指定管理者に関する令和6年度評価について審議することとします。川崎市有馬・野川生涯学習支援施設を所管している生涯学習支援課から説明をお願いします。</p>
生涯学習支援課	<p>(議題2について評価シートに基づき年度評価を中心に説明)</p>
亀ヶ谷会長	<p>ありがとうございました。それでは御意見等ありましたらお願いします。</p>
黒岩委員	<p>特にこの評価に異を唱えるものではありませんが、気になった点が2点ありまして、令和6年度評価シートの管理業務の実施状況について、人員配置のことですけれども、本社から管理運営支援が来るとか、館長が替わるとか、結構マルチに対応していただいていたたり、人のことは結構気を使って運営</p>

	<p>していただいている、4という評価も円滑な施設運営に必要な人員配置、資質・ローテーションを行っているかということも、適切に発現していらっしゃるかとは思いますが 資質というところではもしかしてと思うところもあって 図書館のところでは司書の資格保有者を使っているということですが、私の専門の地域福祉ではボランティアの育成とかも関わりますが、 スタッフの方がボランティアの育成にも関わっていて、ただし、マッチングは非常に難しく、育成についても専門性が必要なところだと思います。職員の方も時間を取られますが、そこを大事にさせていただくと、例えば、資質というところで、もう少し専門性を上げてもらうのはどうかと思っていて、 例えば最近では社会教育士、社会教育主事、民間の資格でボランティアコーディネーターというものもあるが、そうした資格を取得することや研修を行うことや、そういったところで資質を上げていただくとか、もう少しそういったところを入れていただくとういと感じました。ちなみに私共の学科で社会福祉士を育成していますけれども、困っている方への支援だけでなく、地域全体への支援とか学んでおりますので、もう 1 段階上に行くには、そういうことをやっていただくとういのかと思います。 評価が4となっており、それ自体特に問題はないとは思いますが、そういった資質について考えていただくとういよくなるのではないかなと思います。</p> <p>実際のところはどうかでしょうか。ボランティアの育成のところ、職員の方が講習を受けるとか、専門性を上げるような取組はされているのでしょうか。</p>
<p>生涯学習支援課 中原委員</p>	<p>今年度の取組としては、ボランティアでスマホ教室を立ち上げて支援を行うという話があります。</p> <p>意見の汲み上げも上手に行われていて、活発に事業も行われていて、上手に運営されているという印象です。</p> <p>ですので、疑問はないのですが、利用実績のところ、和室・実習室・調理室の利用率は低いものとなっていますが、何か利用率を上げる取組はありますか。</p>
<p>生涯学習支援課 中原委員</p>	<p>講座としては、工作について実習室で行ったり、和菓子を作るのに和室を使ったりですとかということも行っておりますが、一般の御利用は、市民館と似ているところもありまして、会議室の利用はありますが、料理室等の利用率は低い傾向にあります。もしアリーナに提言するならば、講座の利用を増やす 料理教室を増やすなどして、またそこでボランティアの育成も図るなどして利用率を上げるような工夫をしていくということが考えられるのかなと思います。</p> <p>あともう一つ、転入者の仲間づくりと子育て支援のための「うえるかむクラス」というのを開催しているようですが、例えば、これはできるかどうかも含めて仲間づくりをサポートするようなアフターフォローは行っていますか。</p>
<p>生涯学習支援課 亀ヶ谷会長</p>	<p>市の事業でアリーナが直接関わっているわけではありませんが、アリーナの事業の案内はしています。</p> <p>指定管理者である事業者のアクティオ株式会社は 13 年目ですか。毎年評価シートを見てきて、だいぶ手馴れてきたように思います。多様な企画ですとか、利用者数の増やし方だとか、広報についても非常に上手にやっている、運営しているなというのが、率直な感想です。特段修正を要するところはありませんが、この総合評価の 73 点について、前年度と比べてどうなっていますか。</p>

生涯学習支援課	前年度は総合評価で71点となっており、今年度は上がっております。
亀ヶ谷会長	「その他加点」というのは、ここでも入っていますか。
生涯学習支援課	昨年度は「その他加点」で2点となっております。今年度は3点となっております。
亀ヶ谷会長	わかりました。 それでは、議題(2)の「アリーノ」における指定管理者制度活用事業の令和6年度評価について、提出された本案を委員会の評価として決定してよいでしょうか。
各委員	<了承>
亀ヶ谷会長	ありがとうございました。以上をもちまして、議題(1)、(2)の審議が終わりましたので、議事を事務局にお返しいたします。
事務局	<p>会長及び委員の皆様、長時間にわたり、大変お疲れ様でございました。皆様の御意見によりまして、公正なる審議結果を得ることが出来ました。誠にありがとうございました。今後は、この評価結果をもとに、指定管理施設のさらなるサービスの向上を図っていくよう指導してまいりたいと存じます。</p> <p>なお、今回御審議いただいた「宮前スポーツセンター」の年度評価、「川崎市有馬・野川生涯学習支援施設アリーノ」の年度評価としてまとめられた評価シートにつきましては、今後、所管課であります総務企画局行政改革マネジメント推進室でとりまとめの上、川崎市のホームページに公表されることとなりますので、その旨御了承ください。</p> <p>それではこれを持ちまして、「令和6年度川崎市宮前区民間活用事業者選定評価委員会」を終了させていただきます。</p> <p>委員の皆様、本日は、どうもありがとうございました。</p>
	(以上)