

市民文化局民間活用事業者選定評価委員会 市民プラザ部会 会議録

日時	令和7年8月1日（金）9：00～11：06	
場所	川崎市役所本庁舎21階 市民文化局会議室(オンライン会議システム併用)	
出席者 (五十音順)	【委員】 (五十音順) 岩崎 秀一委員(オンライン会議) 笹原 克 委員 佐谷 和江委員(オンライン会議)	【施設所管課】 市民生活部長 市民生活部企画課担当課長 " 担当係長
事務局	市民生活部企画課長、担当係長、職員	
傍聴者	なし	
議題	1 川崎市民プラザの令和6年度指定管理に関する年度評価 2 川崎市民プラザの第3期の指定管理に関する総括評価	
企画課担当課長	開会 ・開会挨拶 ・オンライン会議システムを使用して会議を開催することを説明 (3名中2名がオンライン会議システムを使用して出席) ・委員3名中3名の出席により部会の成立の報告 ・会議の公開・非公開 ⇒「川崎市審議会等の会議の公開に関する条例」に基づき、公開とすることによって一同了承 ・会議録の作成 ⇒「要約方式」により作成することによって一同了承 ・会議録の確認者 ⇒委員全員で確認をすることについて、一同了承 ・会議録の委員名記載 ⇒会議録への委員名と発言内容の記載及び委員名が開示対象となることを確認 ・委員の紹介(五十音順) ・配布資料の確認・委員及びその家族が指定管理者と利害関係がないことを確認 ・施設所管課及び事務局の紹介	
市民生活部長 企画課担当課長	・開会あいさつ ・部会長の選出 ⇒互選により部会長は笹原委員に決定	
笹原部会長	議題1 川崎市民プラザの令和6年度の指定管理に関する年度評価 「議題1 川崎市民プラザの令和6年度の指定管理に関する年度評価」について審議する。審議にあたって、評価項目の採点基準等および令和6年度の年度評価について、所管課に説明をお願いします。	

市民文化局民間活用事業者選定評価委員会 市民プラザ部会 会議録

企画課担当課長	＜施設所管課より資料に基づき「評価項目の採点基準等」について説明＞
企画課担当係長	＜施設所管課より資料に基づき「令和6年度の年度評価」について説明＞
笹原部会長	評価項目等が多岐に及ぶことから、項番及び評価分類ごとに、記載内容、評価段階、評価の理由などについて、各委員から御質問、御意見等をいただきたい。 まずは全体としての意見等はあるか。 ～意見等なし～
笹原部会長	【利用者満足度】について、まずは私から意見を申し上げると、「事業成果」について、「4」としており、文化講座における部分休館への対応のほか、レストラン事業の取組を高く評価している。 レストラン事業は、指定管理者制度の導入当初より、利用状況が低いなど、大きな課題であったが、直営化し、メニューも増え、施設利用者だけでなく近隣住民からも利用される状況になるなど、ようやく事業としてうまくいったなという印象を受けており、さらに、部分休館への対応が確認できることも踏まえ、評価は適切と考えるが他の委員はどうか。
岩崎委員	適切と考える。
佐谷委員	適切と考える。
笹原部会長	それでは、【利用者満足度】について、評価段階は原案どおりでよいのか。 ⇒一同了承
笹原部会長	次に、【収支計画・実績】について、意見等はあるか。
佐谷委員	「収入の確保」について、文化・教養講座は「提案額に達することができなかったが、予算額を上回った」と記載されているが、その意味を説明してほしい。
企画課担当係長	部分休館の実施に伴う収入減少について、提案額の段階では見込んでいなかったが、予算額の検討時点ではそれを見込んで算出している。 令和6年度の収入の実績は、部分休館を考慮した予算額を上回っているが、提案額は下回ったという意味合いである。
佐谷委員	説明の内容が伝わるよう、年度評価シートの表現を修正してほしい。

市民文化局民間活用事業者選定評価委員会 市民プラザ部会 会議録

企画課担当係長	承知した。
岩崎委員	資料2「収支状況等確認シート」について、支出の舞台保守費の、予算額と決算額との差額の要因が、年度末に予定していた点検を次年度年初に実施するためとなっている。 これは、本来実施すべき点検を実施しなかったということなのか、その他に理由があるのか、評価へどのように反映させたかを確認したい。 また、光熱水費について、契約業者の見直しによる価格抑制とあるが、浴室の営業休止による影響が大きいのではないかと推測できるかどうか。
企画課担当係長	舞台保守費については、点検業者の作業スケジュールの影響により翌年度の年初に実施することとなったと聞いており、本来実施すべきことを実施しなかったということではないと判断している。 また、水光熱費については、浴室の営業休止による影響も存在するため、資料に追記するよう修正させていただく。
岩崎委員	舞台保守費について、やはり現在の記載では本来実施すべきことを実施しなかったと読めるので、やむを得ず実施できなかったというような記載への修正をお願いしたい。
企画課担当係長	承知した。
笹原部会長	今年度の年初に実施する舞台保守点検の費用は、どの年度の収支に計上されるのか。
企画課担当係長	令和7年度分の収支として計上される。
笹原部会長	承知した。岩崎委員の意見を踏まえ、年度評価シートの記載の修正を行ってほしい。 それでは、【収支計画・実績】について、評価段階は原案どおりでよいか。 ⇒一同了承
笹原部会長	次に、【サービス向上及び業務改善】について、意見等はあるか。
佐谷委員	「施設の管理運営事業」について、ホームページの閲覧数が前年度から1割程度減少しており、その要因は部分休館の実施によるものではないかと説明があったが、SNSの充実など、情報を得る手段が分散していることなども可能性として考えられるのではないか。

市民文化局民間活用事業者選定評価委員会 市民プラザ部会 会議録

企画課担当係長	指定管理者からは、部分休館によりイベントの開催数が減少したことの影響が大きいと考えていると聞いている。
笹原部会長	年度評価シートに、ホームページ閲覧者数の減少要因をもう少し詳しく追記するようお願いしたい。 また、前年度と同様の取組である「○」と、「新規または前年から変更した取組・事項」である「●」が混在しているので、先に新規の取組を記載し、後半に前年度と同様の取組を記載するよう修正してほしい。
企画課担当係長	承知した。
岩崎委員	「利用者の意見・要望への対応」に、境界部分の除草や樹木の剪定を実施したとあるが、これは元々実施すべき業務ではないのか。 また、前年度の評価シートにも同様の記載があるので、これは「新規または前年から変更した取組・事項」である「●」ではなく、「前年度と同様の取組」である「○」として記載するべきではないか。
企画課担当係長	境界部分の除草や樹木の剪定は、【適正な業務実施】の「外構・植栽管理、備品管理」における指定管理業務範囲外の除草や剪定と同義であるため、記載を修正し、また、前年度と同様の取組であるため、「○」へ修正を行う。
笹原部会長	市民相互の交流行事事業等について、「橘ふるさと祭り」など、地域とつながりの深いイベントは、主催者や関係者とうまく連携して、円滑に開催することができたのか。
企画課担当係長	視察に伺った際に、主催者や関係者から前向きな評価を受けていることが確認できた。指定管理者としては、主催者や関係者との良好な関係性の中で、イベントの魅力や安全性を高めるための提案を行い、利用促進のための取組を実施したことを、評価している。
笹原部会長	周辺住民との良好なコミュニケーションを構築するというのも、かつては大きな課題のひとつであったので、この点は積極的に評価してよいと考える。
笹原部会長	それでは、【サービス向上及び業務改善】について、評価段階は原案どおりでよいか。 ⇒一同了承
笹原部会長	次に、【組織管理体制】について、意見等はあるか。

市民文化局民間活用事業者選定評価委員会 市民プラザ部会 会議録

岩崎委員	評価項目としては、「コンプライアンス」と「職場の労働条件・労働環境」で一つの項目となっていて、「環境負荷の軽減」で一つの項目となっているが、評価の理由の欄では、3つの観点が一つの項目として記載されているので、評価項目に合わせて評価の理由の記載を分けてほしい。
企画課担当係長	承知した。
笹原部会長	それでは、【組織管理体制】について、評価段階は原案どおりでよいのか。 ⇒一同了承
笹原部会長	次に、【適正な業務実施】について、私から意見を申し上げるが、「施設・設備の保守管理、管理記録の整備・保管」について、設備の老朽化の進行に対する対応を評価しているが、茶室など、外構の諸室は評価に含まれているのか。
企画課担当係長	外構も評価に含めているが、特に評価しているのは、施設の本館部分の、老朽化が顕著な箇所への対応である。
岩崎委員	念のための確認だが、「清掃業務、警備業務」について、「か所ごと」と記載があるが、これは数字が脱字しているということではないか。
企画課担当係長	脱字ではなく、エリアごと、区域ごとという意味合いで記載しているが、その主旨が伝わるよう表現を修正する。
笹原部会長	それでは、【適正な業務実施】について、評価段階は原案どおりでよいのか。 ⇒一同了承
笹原部会長	次に、「4. 総合評価」について、評価点の合計が72.6点となり、評価ランクはBとなるがよいのか。 ⇒一同了承
笹原部会長	次に、【5. 事業執行に対する全体的な評価】について、意見等はあるか。
佐谷委員	【5. 事業執行に対する全体的な評価】の最終段落で、今後の事業推進に関する内容が記載されており、さらに、【6. 来年度の事業執行（管理運営）に対する指導事項等】においても、今後の事業執行に関する内容が記載されている。 令和8年度末を目途に現施設の利用を終了するとしている中で、それぞ

市民文化局民間活用事業者選定評価委員会 市民プラザ部会 会議録

	れの書き分けの考え方を教えてほしい。
企画課担当係長	【５．事業執行に対する全体的な評価】における今後の事業推進に関する内容の記載は、【６．来年度の事業執行（管理運営）に対する指導事項等】と比較して、長期的な視点での要望等を記載してきたが、委員の指摘のとおり、令和８年度末を目途に現施設の利用を終了することから、今後の事業に関する内容は、【６．来年度の事業執行（管理運営）に対する指導事項等】のみに記載するよう修正する。
笹原部会長	【５．事業執行に対する全体的な評価】では、長年の課題であったレストラン事業に対する取組や、設備等の老朽化への対応を行ってきたということとを十分に評価して、その上で【６．来年度の事業執行（管理運営）に対する指導事項等】の部分で、残る期間の事業推進に関する内容を記載してほしい。
企画課担当係長	承知した。
笹原部会長	【６．来年度の事業執行（管理運営）に対する指導事項等】について、すでに意見もいただいているが、その他の意見はあるか。
佐谷委員	現在施設を利用している利用者に対する、現施設の利用終了による影響への対応について、このシートに記載するものではないかもしれないが、何か考えてもよいのではないかな。 特に生活圏が狭い、シニア・後期高齢者の方々でこの施設を利用してきた方々の、体力維持や交流による精神的なケアが行われていたことがなくなる影響みたいなものへの対応を考えていく必要性はあるのではないかと考える。
企画課担当係長	御意見のような内容については、現在市として検討を進めている、施設整備についての検討にも関わってくる御意見ではないかと受け止めている。 指定管理業務において、なにを、どこまでというのを示すのは難しいが、現在の指定管理者はそのような点も意識して事業活動に取り組んでくれていて、そうした取組については、令和７年度の事業を評価する際に、「市政への協力」として、その他加点の項目で評価するということも検討できると考えている。
笹原部会長	文章として記すというのは難しいかもしれないが、委員の指摘については、指定管理者とよく協議をしてほしい。

市民文化局民間活用事業者選定評価委員会 市民プラザ部会 会議録

	それでは、【５．事業執行に対する全体的な評価】及び【６．来年度の事業執行（管理運営）に対する指導事項等】について、今後の事業計画に関することは【６．来年度の事業執行（管理運営）に対する指導事項等】のみに記載するよう修正するということによいか。 ⇒一同了承
	議題２ 川崎市民プラザの第３期の指定管理に関する総括評価
笹原部会長	続いて、「議題２川崎市民プラザの第３期の指定管理に係る総括評価」について審議する。審議にあたって、総括評価の目的等および第３期の総括評価について、所管課に説明をお願いする。
企画課担当課長	<施設所管課より資料に基づき総括評価の目的について説明>
企画課担当係長	<施設所管課より資料に基づき総括評価について説明>
笹原部会長	それでは、総括評価の審議に入る。総括評価についても、項番ごとに分けて、記載内容等について、委員の皆様から御質問、御意見等をいただきたい。
笹原部会長	まずは全体としての意見等はあるか。 ⇒意見等なし
笹原部会長	それでは、【２．「評価の視点」に基づく事業期間全体の評価】について、意見等はあるか。
岩崎委員	２の、「当初の事業目的を達成することができたか」について、最後が「計画内に収められた」と表現されているが、第３期指定管理期間の全体的な収支としては、新型コロナウイルス感染症の影響や、設備等の老朽化による故障の発生などにより、当初の提案どおりの収入が見込めないことから、年度毎に予算を見直し、それでも収入が不安定な状況の中で、指定管理者の努力もあって、支出が収入に見合う形で終了したという評価になるかと思う。 現在の表現では、当初の計画どおり、想定通りにうまく進みましたと書いてあるように見えるが、実際には、収支的には波乱万丈だったのではないかとと思われるので、まずは全体的な背景を書いて、次に、そうした状況で収入が安定せず厳しかったこと、そうした状況の中で支出をコントロールするなど、工夫をして取り組んできたという経過がわかるような記載に修正してほしい。
企画課担当係長	承知した。事業期間全体で、様々な不測の事態があった中で、事業計画

市民文化局民間活用事業者選定評価委員会 市民プラザ部会 会議録

	を見直し、支出をコントロールするなど工夫して取り組んだ結果、支出が収入を上回ることはなかったというような記載に修正させていただく。
笹原部会長	特に収支のコントロールによる新型コロナウイルス感染症への対応は、現在の指定管理者のよさが出たと考えている。 この部分への評価は非常に高いと考えているので、岩崎委員の指摘のとおり、事業期間全体での背景のようなものができるような記載に修正してほしい。 その他、なにか意見等はあるか。
佐谷委員	現在のシートは、第3期指定管理期間において、施設の老朽化に伴う設備故障の影響による休止が発生したことや、令和8年度末を目途に現施設の利用を終了するということが、資料の後半までわからない構成になっている。 なので、序盤から、そうした背景があった上での評価であるということがわかるように修正してほしい。 また、「4. 更なるサービス向上のために、どういった課題や改善策があるか」についても、令和8年度末を目途に現施設の利用を終了するという前提があった上での記載であることがわかるようにしてほしい。
企画課担当係長	承知した。【2. 「評価の視点」に基づく事業期間全体の評価】の前半部分に、新型コロナウイルス感染症の影響や施設の老朽化の影響等による休止の発生を、「4. 更なるサービス向上のために、どういった課題や改善策があるか」に、令和8年度末を目途に現施設の利用を終了することなど背景を記載して、それらを踏まえた評価であることが伝わるような構成に修正する。
笹原部会長	今回は、令和8年度末を目途とした現施設の利用終了を踏まえた総合評価となるため、特殊であると言える。その特殊性を踏まえた評価であるということを、資料の前半部分で示すように修正してほしい。 そうすると、「4. 更なるサービス向上のために、どういった課題や改善策があるか」については、令和8年度末までの営業期間における課題や改善策であるということが伝わるのではないかと思います。
笹原部会長	それでは、【3. これまでの事業に対する検証】について、意見等はあるか。
岩崎委員	「2. 制度活用による効果はあったか」について、まず、平成23年度の公社への補助金の額と、令和2年度、4年度、5年度の指定管理料の平均

市民文化局民間活用事業者選定評価委員会 市民プラザ部会 会議録

	額及び令和6年度の指定管理料をそれぞれ記載して、その後に、令和6年度は隣接する橋処理センターからの蒸気供給が再開したなどの状況の説明があって、それらを考慮しても、やはり経費削減の効果があったという流れのほうがわかりやすいのではないかと思いますので、修正を検討してほしい。
企画課担当係長	指摘のとおり修正を行う。
岩崎委員	「3.当該事業について、業務範囲・実施方法、経費等で見直すべき点はないか」と、「4.指定管理者制度以外の制度を活用する余地はないのか」について、検証結果の欄がひとつになっているが、両項目を併せて検証しているという認識でよいのか。
企画課担当係長	それぞれの項目ごとに検証結果を記載しているが、レイアウトが悪くひとつの評価欄のように見えてしまっているので、修正する。
笹原部会長	それでは、【4.今後の事業運営方針について】について、意見等はあるか。
佐谷委員	令和8年度末を目途に現施設の利用を終了する状況で、現在の指定管理期間を令和8年度末まで延長し、そのため、今年度は指定管理者の公募は行わないという方針には賛成する。 議題1でも意見を述べたが、現施設の利用終了による影響への対応について、なにを記載できるかという調整は必要だが、なんらかの記載を行ってもよいのではないかと考える。
企画課担当係長	現在の指定管理者との調整も必要になるので、具体的な内容を記すことは困難かもしれないが、事業計画の検討にあたってそのような要素を入れていくというようなレベル感、表現を追記する方向で修正を検討させていただきたい。
笹原部会長	令和8年度末の現施設利用終了以降のことが決まっていない状況は理解するが、次になにか施設を整備するのであれば、それに対する利用者からの意見の聴取や、次の施設が整備されるまでの間の取組の検討など、なんらかの要素を入れられるとよいのではないかと考える。
企画課担当係長	現状は、令和7年2月に報告したとおり、令和8年度末を目途に現施設の利用を終了し、今後はこれまで果たしてきた機能や役割を踏まえ、改めて必要な機能や役割を整理し施設整備について検討するという状況のため、指定管理者に具体的な取組を要望していくことが難しい状況ではある。

市民文化局民間活用事業者選定評価委員会 市民プラザ部会 会議録

笹原部会長	一方で、現在の指定管理者は、利用終了に向けて何らかの対応を実施していきたいという思いを持っているので、レベル感や表現は庁内で調整しながら、何らかの記載の追記を検討させていただきたい。 承知した。他の委員も同様の意見かと思うので、よく検討してほしい。 それでは、【１．業務概要】から【４．今後の事業運営方針について】について、委員からの意見に基づき修正を検討、実施していただくということでしょうか。 ⇒一同了承
笹原部会長	それでは予定されている議事はこれで終了となるので、市民文化局民間活用事業者選定評価委員会市民プラザ部会を閉会とする。 事務連絡があれば、事務局からお願いする。
企画課担当課長	事務局より修正した評価シートは市ホームページで公開予定であること、評価委結果を指定管理者に通知すること、会議録及び修正した評価シート等を各委員に送付するので、内容を確認し、必要があれば加除訂正の上、御返送いただきたい旨を説明 以上