

令和8年度第1回川崎市高津区民間活用事業者選定評価委員会会議録

日 時	令和8年8月3日（月） 15時55分～18時00分	場 所	高津区役所5階第1会議室
出 席 者	委 員 垣内委員長、野口委員、福島委員、柳原委員		
説 明 者 ・ 事 務 局	小泉副区長 生涯学習支援担当 伊丹担当課長、水野担当係長、野口課長補佐 教育委員会事務局高津図書館 澁谷館長、紺野課長補佐 地域振興課 山根課長、大賀担当係長 総務課 森課長、安藤担当係長、浅倉職員		
傍 聴 者	0人		
議 題	1 川崎市大山街道ふるさと館 指定管理業務の令和7年度評価について 2 川崎市高津市民館・川崎市高津市民館橋分館・川崎市立高津図書館橋分館 指定管理業務の令和7年度評価について 3 川崎市高津スポーツセンター 指定管理業務の令和7年度評価について		
小泉副区長 森課長	・開会の挨拶 ・委員、説明者、事務局の紹介 川崎市附属機関設置条例第6条の規定により、委員長は委員の互選により定めることとされております。委員の皆様から御意見等をいただきたく存じますが、いかがでしょうか。 （互選より垣内委員に決定）		
垣内委員長 森課長	それでは委員会を開会します。まず、会議の公開等について、事務局から説明をお願いいたします。 事務局から次のとおり説明 ・定足数について、委員4名中4名出席により、川崎市附属機関設置条例第7条第2項の規定により、委員会が成立していること ・会議の公開について、川崎市審議会等の会議の公開に関する条例第5条に規定する、非公開に当たる事項は取り扱わないことから、同条例第3条により原則公開とすること ・会議録について、要約方式により作成するものとし、川崎市審議会等の会議の公開に関する条例施行規則第5条第2項の規定により、会議録の内容は審議会等が指定した者の確認を得るとされていることから、全ての委員により御確認していただくこと。なお、会議録については、発言者名を記載するものとし、文書開示請求等があった場合には、発言者名は原則開示されること		
垣内委員長 各委員 垣内委員長 森課長	ただいま、会議の公開等について事務局から説明がございました。このとおり進めるものとしてよろしいでしょうか。 <異議なし> 異議なしということでそのように決定します。次に、傍聴について事務局から説明をお願いいたします。 本会議におかれましては、川崎市審議会等の会議の公開に関する条例第7条の規定により、「審議会等の会議が非公開とされたときを除き、実施機関の定めるところにより、審議会等の会議を傍聴することができる」と定められておりますことから、何人も傍聴が可能な会議となっております。本日については、現在のところ傍聴の申し出はございません。		

垣内委員長	傍聴の申し出がないことを確認しました。会議途中で傍聴の希望があった場合には、事務局からお知らせ願います。
各委員	<異議なし>
垣内委員長	それでは審議に入ります。本日は3件の議題がございます。 はじめに、議題1「川崎市大山街道ふるさと館 指定管理業務の令和7年度評価」について、担当課から説明をお願いします。
伊丹担当課長	・議題1 川崎市大山街道ふるさと館 指定管理業務の令和7年度評価について説明
垣内委員長	ありがとうございました。それでは委員の方から御意見、御質問を頂戴してまいりたいと思いますが、この評価を固めるという観点から項目を分けて確認していきたいと思いますが、まず、1「基本事項」、2「事業実績」について、御質問等ございますか。
各委員	<質問なし>
垣内委員長	3評価になりますが、「利用者満足度」について「3」の評価となっておりますが、何かございますか。
各委員	<異議なし>
垣内委員長	次に「収支計画・実績」についてです。
柳原委員	収支計算書の消耗品費について令和7年度予算額が前年度額より減少しているように見えますが、その理由を教えてください。
伊丹担当課長	支出の部、1管理運営・共通経費と2事業費どちらにも消耗品費の項目があり、足し合わせた金額が予算額となります。令和6年度が659千円、7年度が672千円となり、予算額にはほぼ差異はない状況です。決算額については資料44ページにあるように令和6年度が1,131千円、7年度が1,092千円となっており、こちらも差異はない状況です。
垣内委員長	次に「サービス向上及び業務改善」について、「4」評価となっています。
福島委員	展示室利用者数の推移について伺います。企画展の利用者は増加している一方で、常設展利用者数が大きく減少しています。この要因は何でしょうか。
伊丹担当課長	展示室が一室のみであるため、企画展の開催回数を増やした結果、常設展の開催日数が減少しました。令和6年度は常設展を45日に対し、令和7年度は13日となっていますので人数としては減少しています。
福島委員	今後は企画展を中心に展開していく考え方でしょうか。常設展とのバランスについてはどのように考えていますか。
伊丹担当課長	企画展に対する来館者ニーズが高く、展示解説などにも力を入れ、企画展を充実させる方向です。常設展示についても、企画展の合間を活用しながら実施していきたいと考えています。
垣内委員長	次に「組織管理体制」についてです。御意見等ございますか。
各委員	<異議なし>
垣内委員長	次に「適正な業務実施」についてです。御意見等ございますか。
各委員	<異議なし>
垣内委員長	「その他加点」について、今年度は加点項目なしとなっています。 溝のロエリアの地域活性化やエリアマネジメント、市の政策的課題に取り組んでいるような部分、例えば市民ミュージアムとの連携なども実施されていますが、加点対象とはしなかった理由を教えてください。
伊丹担当課長	これらはいずれも仕様書に基づく通常業務の範囲内で実施されたものであり、仕様を上回る特別な取組とは判断しなかったため加点対象とはしていません。

垣内委員長	評価点合計は72点でB評価ということになります。評価に関しては以上でよろしいでしょうか。
各委員	<異議なし>
垣内委員長	6、7については、御意見等ございますか。
野口委員	来年度の指導事項にインバウンド対応が記載されています。現状で外国人向けにはどのような対応を行っていますか。
野口課長補佐	現在は英語版の施設案内パンフレットを作成しています。それ以外の言語対応は行っていないですが、今後は関係機関と連携し、多言語化についても検討していきたいと考えていると聞いています。
野口委員	高津区の歴史や文化を発信する拠点ですので、外国人観光客にも魅力を発信できるよう、パンフレット以外にも、SNSの活用を含めて取組を進めていただきたいと思います。
垣内委員長	開館から30年以上経過しています。展示品の保存状態を保つために、館の改修が必要になると思っております。それに当たり、大規模改修や長寿命化の計画について、現在の状況を教えてください。
野口課長補佐	施設については長寿命化工事の対象として検討を進めています。受変電設備の工事が予定されており、昨年度は空調1基を更新し、今年度も追加の更新工事を実施しており、順次必要な改修を進めてまいります。
垣内委員長	以上、他に御意見等がなければ、評価全体を通して原案のとおり承認としてよいでしょうか。
各委員	<了承>
垣内委員長	次に、議題2「川崎市高津市民館・川崎市高津市民館橋分館・川崎市立高津図書館橋分館指定管理業務の令和7年度評価」について担当課から御説明をお願いいたします。
伊丹担当課長	・議題2 川崎市高津市民館・川崎市高津市民館橋分館・川崎市高津図書館橋分館指定管理業務の令和7年度評価について説明
垣内委員長	まず、1「基本事項」、2「事業実績」について、御意見等ございますか。
各委員	<質問なし>
垣内委員長	3の評価に入っていきたいと思います。 「利用者満足度」がいずれも「4」となっています。 利用者満足度94.5%という高い数値が示されていますが、利用者数全体から見るとアンケート対象者数はそれほど多くないように感じます。ニーズは把握できていると捉えてよいのでしょうか。
伊丹担当課長	アンケートは2種類実施しています。一つは9月から10月にかけて利用団体を対象として実施したものです。もう一つは貸室時に、施設利用報告書にアンケート項目を入れ、利用の都度回答いただくものです。こちらは年間8,000件程度の回答があり、その結果として利用者平均満足度が94.5%となっています。
垣内委員長	一定数の回答数が確保されているということで、理解しました。
野口委員	利用者懇談会への参加者は24名とのことですが、利用者規模からすると少ないようにも感じます。直営時代と比較してどうでしょうか。
伊丹担当課長	直営時代には、このような対面形式の利用者懇談会は実施していませんでした。指定管理者制度導入後、新たな取組として開始したものです。
水野担当係長	人数については、市民館だより及び市政だよりで公募をしましたが、応募があったのが24名でした。

野口委員	多くの利用者に集っていただいて、市民とともに盛り上げる市民館となることを期待します。
福島委員	懇談会が平日開催ということもあり、参加者層に偏りが出る可能性があると思います。例えば平日に参加できないであろう若い世代や学生の意見をどのように把握するかは今後の課題ではないでしょうか。本日視察した橘分館の学習スペースについても、手元照明や設備面など利用者目線での改善余地があると感じました。
伊丹担当課長	指定管理者へ伝えたいと思います。
福島委員	中高生向け学習スペースは非常に良い取組だと思います。一方で、小学校高学年の利用ニーズもあるのではないのでしょうか。
水野担当係長	当初は小学生も対象としていましたが、学習以外の利用が目立ったため、中高生向けに見直しました。小学生についてはこども文化センターなど別施設での受け皿があることも踏まえた対応となっています。
垣内委員長	ニーズの変化もあると思いますので、今後も柔軟な検討をお願いしたいと思います。
柳原委員	次に「収支計画・実績」になります。「3」の評価となっています。
水野担当係長	利用料金収入が計画を下回った要因について教えてください。
	予算額は過去の利用料を平均した額として算出していると聞いています。利用率は高いですが、全免や半免などの制度もあり、一概に理由は断定できませんが、引き続き推移を注視してまいります。
垣内委員長	資料には「増収分の30%を市及び利用者へ還元した」とあります。具体的にはどのような内容でしょうか。
水野担当係長	橘分館で増収があったため、児童室カーテン更新及び和室備品整備に使用すると聞いております。市のためというよりは施設のための設置となります。
垣内委員長	次に「サービス向上及び業務改善」については「4」となっています。学習スペースの利用につき、リクエストなどはありますか。
水野担当係長	概ね、好評であり、感謝の言葉をいただくこともあります。
野口委員	図書館は来館者数・貸出冊数とも増加しています。開館時間延長以外にも理由はあるのでしょうか。
紺野課長補佐	様々な新しい企画を行っており、市民館との連携展示などを積極的に実施したことも要因の一つだと考えています。
野口委員	本日視察し、市民館と図書館の連携が非常によく見えました。その点はもう少し評価してよいと思います。評価点はこのままでいいと思いますが、評価シートの文章に反映していただければと思います。
垣内委員長	御意見を踏まえまして、評価シートへの追記をお願いします。
各委員	次に「組織管理体制」が「3」となっています。御意見等ございますか。
垣内委員長	<異議なし>
各委員	次に「適正な業務実施」が「3」となっています。御意見等ございますか。
垣内委員長	<異議なし>
各委員	4「その他加点」については、マイナンバーカードセンターへの協力があり、2点となっています。
垣内委員長	<異議なし>
各委員	5「総合評価」に関しては、71点の「B」ランクとなります。
垣内委員長	<異議なし>
各委員	それでは、6、7について、御意見ございますか。
垣内委員長	<異議なし>

垣内委員長	初年度としては良好な運営が行われていたと感じます。引き続き利用者ニーズに応えながら発展していただきたいと思います。
各委員	以上、他に御意見等がなければ、「サービス向上及び業務改善」に文言を追加することとし、評価全体を通して承認としてよいでしょうか
垣内委員長	＜了承＞
山根課長	次に、議題3「川崎市高津スポーツセンター 指定管理業務の令和7年度評価」について担当課から御説明をお願いいたします。
垣内委員長 各委員 垣内委員長	・議題3 川崎市高津スポーツセンター 指定管理業務の令和7年度評価について説明 まず、1「基本事項」、2「事業実績」について、御意見等ございますか。 ＜質問なし＞ 3の評価に入っていきたいと思います。 「利用者満足度」について、御意見等ございますか。
野口委員	利用者数は年間約29万人ですが、アンケート回答数は100件から150件程度とのことです。満足度調査としては回答数が少ないようにも感じますが、その点はどのように考えていますか。
山根課長	スポーツセンターでは日常的に職員が利用者とコミュニケーションを取りながら、教室やスポーツデーなどを通じて直接意見交換を行っています。アンケート以外にも日常的な会話の中で利用者ニーズの把握に努めております。
野口委員	Web回答も含めて、この回答数であればある程度の工夫により、回答数の増加が見込めると考えます。回答そのものに偏りがでないよう、回答を増やす取組の御検討をお願いします。
山根課長	地元の利用者の方と職員が顔なじみであることが多いので、その方々の意見集約はできていると感じていますが、初めて来られる方などもおられますので、委員ご指摘のように偏りがでないよう、そのような方々も意見が出しやすい形を検討していきたいと思います。
垣内委員長 柳原委員	次に「収支計画・実績」についてです。 光熱費高騰への対応について改めて確認したいと思います。利用者の快適性と節電を両立するのは難しいと思います。どのような工夫を行っているのでしょうか。
大賀担当係長	館内には各施設に人感センサーを設置し、不使用箇所の照明を自動的に消灯しています。また、空調運転についても電気代が上がっているところではありますが、地道な努力により、効率的な管理を行いながら節電に努めています。
福島委員	光熱水費の増加に関しては、空調設備更新などに伴う影響もあると思います。指定管理者の努力だけでは費用の増加に対応しきれない部分もあるのではないのでしょうか。
大賀担当係長	物価高騰分については高騰部分については半額の補填制度を設けています。また、空調設備に伴う部分につきましては、月毎に設置前の数値と比較し、費用が増となった部分については全額補填をしております。
垣内委員長	次に「サービス向上及び業務改善」についてです。複数の項目に「4」がつっていますが問題ないでしょうか。
各委員 垣内委員長 各委員	＜異議なし＞ 次に「組織管理体制」について安全・安心への取組が「4」となっています。 ＜異議なし＞

垣内委員長	次に「適正な業務実施」が保守管理その他の部分が「4」となっています。評価欄の記載だけでは少し伝わりにくい部分がありますが、具体的にはどのような取組を行っているのでしょうか。
大賀担当係長	適正な業務実施のところですが、施設は開館して30年が経過しており、老朽化が進んでいます。そのため、毎年の点検に加え、保守業者と連携し、先行して軽微な工事なども行わせていただいております。計画外の対応についても、予算の範囲内で優先順位を決め、市民利用に影響がないよう迅速に対応を行っています。スタッフによる1日3回の施設点検が防犯の面に役立っていたり、清掃以外のごみ拾い実施と併せて行っていることなど、その辺りの事情も含めての評価とさせていただきます。
垣内委員長	4「その他加点」については、3点となっています。よろしいでしょうか。
各委員	<異議なし>
垣内委員長	5「総合評価」に関しては、75.4点の「B」ランクとなります。
各委員	<異議なし>
垣内委員長	6、7については7「多様なニーズに対応するため」の部分に、先ほど御意見ありました通り、「アンケート調査の手法等を検討し、活用すること」を追記してください。
	また、二点、意見として申し上げます。一点目は利用料金についてです。スポーツセンター利用者には区外・市外から来ている方も多く、利用料金の設定については今後議論の余地があるように感じています。近年は受益者負担やデュアルプライシングの考え方も広がっています。収入確保のため、料金上限を上げる代わりに、市民は半額、シニアは無料など、メリハリを付けた料金制度の御検討をお願いします。
	二点目は再生可能エネルギーについてです。最近はソーラーパネルについてもシール状の物等も開発されると聞いており、資金調達の面からも導入を御検討していただきたいと思います。
山根課長	使用料の改定については、今後全市的に検討を進めていきますので、いただきました御意見・現状を伝え、適正な金額の収入を得られる館運営を目指していきたいと考えております。
大賀担当係長	太陽光利用については、大規模な設備となると施設の構造上の問題もあると思いますので、市内関係局とも確認していきます。新たな方式のパネル等については、こちらも検討を進めていきたいと思っております。
垣内委員長	以上、他に御意見等がなければ、7「指導事項等」に文言を追加することとし、評価全体を通して承認としてよいでしょうか。
各委員	<了承>
垣内委員長	それでは、以上で本日の審議は終了となりますので、これをもって委員会を閉会します。事務局から連絡事項等ありましたらお願いします。
森課長	垣内委員長におかれましては、議事の進行、ありがとうございました。また、委員の皆様におかれましても、御審議ありがとうございました。本日の会議録につきましては、事務局で作成し、後日、委員の皆様宛てにメールにて確認を依頼させていただきますので、よろしくお願いいたします。事務局からは以上でございます。
	以上

【議事録確認】

令和8年8月7日	垣内委員長	確認
令和8年8月8日	野口委員	確認
令和8年8月10日	福島委員	確認
令和8年8月7日	柳原委員	確認