

第2回まちづくりフォーラム意見票一覧（暫定版）

平成30年11月11日開催

1. 鷺沼駅周辺に望む公共機能

No.	ご意見
1	<p>このたび鷺沼駅が宮前区の主要な交通結節駅になると行政計画で位置付けられた。これは、宮前区中から鷺沼駅へのアクセスの向上を今迄以上に図ることが前提となります。</p> <p>区民が鷺沼駅にアクセスしやすくなる訳ですから当然に公共機能（これは公共施設全てを必ずしも意味するものではありません）の整備は必要と思います。</p> <p>機能の詳細について、もう少し説明しても良いのではないかと。住民票の受け渡しは主な機能ではありませんから。</p>
2	<p>公共機能の鷺沼駅周辺への移転賛成。地域生活拠点の機能の一つとして、公共機能があることは必須</p>
3	<p>現区役所の老朽化を加味し、今後の建物の維持・管理・長期修繕計画・建て替えとの費用対効果を考慮したうえで、「将来的な観点」メリットを住民の方に丁寧に説明することが必要であると思います。</p> <p>移転に関しては行政がしっかりと主導権を握り前向きに進めるべき事項であると思います。</p>
4	<p>現区役所等は宮前平駅からの坂道が厳しく、子育て世代・高齢者並びに普通の人々もアクセスすることは非常にたいへんであります。（現状）</p> <p>この機会に鷺沼駅に区役所機能を集約し利用しやすく改善すべきである（未来思考）</p>
5	<p>現在の区役所は小生の自宅から不便（土橋6丁目、交通）です。鷺沼駅ですとバスがあり、身体障がい者として大変助かります。自宅より45分程要します。</p>
6	<p>種々相談機能や保健所的な機能を充実させていただきたい。</p>
7	<p>将来の宮前区のあり方を考えたときに地域の価値が上がる機能の導入を望みます。</p>
8	<p>鷺沼の設備の中はどんなものが出来るのですか。娯楽施設が入るのか？</p>
9	<p>老人いこいの家（宮前区 数が少ない）</p>
10	<p>健康促進のためのスポーツ施設を充実してほしい。特に日本精工グラウンドの有効活用を望みます。</p>
11	<p>鷺沼駅周辺に宮前区役所の中核部の移転を望む。</p> <p>現宮前区役所跡地には文化施設、体育施設等の市民活動の中心となるものを整備してほしい</p>
12	<p>宮前区を観光のアピールできる地区にしたい。宮前区の史跡・旧跡の良さを他地区に発信できるアンテナショップが欲しい。</p>

1. 鷺沼駅周辺に望む公共機能

No,	ご意見
13	ユニバーサルコーヒーショップを作る。普通の人でもベビーカーも車いすでも杖をついても利用できるまちにする。既存のカフェでは無理。鷺沼から発信できる。
14	宮前区は文化的と言われているが、7区の中で図書館の分館がない。鷺沼駅前にこそ分館を設置したらと思う。50年に一度のチャンスは今こそ。
15	区役所・市民館・図書館の移転もしくは分室は必須です。区役所等に行くための区内の移動がバス→電車→バス（徒歩）の乗り継ぎとなり、往復で1,000円以上かかる地域に住んでいる者としては、不公平さを感じ続けています。
16	鷺沼駅周辺は民間事業者の協力によって立派に開発することには賛成。しかし、ここに公共施設を今の区役所等に移すことに反対である。
17	現区役所を有効に活用されている方々が多くいる。現区役所はこのまま残していただきたい。現状は警察署、消防署があり、防災上も好立地である。
18	宮前区は発足以来人口は1.6倍化したが、文化施設などは他区に比べて立ち遅れている。公共施設の整備状況を他区と比較したデータなどを示し、検討すべきである。
19	区役所は移転しなくていいです。用地も少ないので無理です。今の行政サービスコーナーの機能を充実させる。期日前投票のできる場所を作る。それに伴い、高齢者でも行けるよう駐車場を充実させる。（今は小学校に車で行けないので、選挙の時は区役所車で来ています。）ホール等も作っても高層化しないなら駐車場や入る場所もないのでなくていいです。東急主導の高齢者マンションは作らないでほしいです。一部の人だけありがたいものは作らないでください。
20	鷺沼駅周辺の立地として区全体住民にとって最適として理由。現区役所の不便性を強調しているが、鷺沼は駅前というだけでバス便以外は現区役所と五十歩百歩ではないか。移転ありきで移転のためのジェスチャーではないか。鷺沼は地理的に本当に最適か。

2. 宮前区全体のまちづくり

No.	ご意見
1	<p>図書館について 図書館は、本来住民がだれでも歩いて行ける場所、中学校区にひとつくらいあるのが理想です。 1区に1館ではなく、複数ほしいものです。区民全体の利便性を考えて今の場所につくられたと思いますが、鷺沼駅に移転すると、多くの区民へのサービスが低下します。</p>
2	<p>鷺沼駅周辺に移転ありきでプロジェクトが進んでいるのはおかしいと思う。 私は宮崎6丁目に40年来住んでいるので、宮前市民館の部屋を借りることが多い。今後鷺沼に区役所・市民館が移転することになると不便になる。また、図書館も移転することになると本を借りるのに不便になる。 鷺沼駅前に高層ビルを建築してその中に区役所・市民館・図書館などが入ると、残ると聞いている警察署、消防署との一体感がなくなると考える。</p>
3	<p>区役所あと地に希望する物 ・病院 ・学校（美大・音大） ・研究所 今後も選ばれる宮前区でなくてはならない</p>
4	<p>現在の庁舎の老朽化はもう限界ではと思います。 建て替えるにしても建設中の区役所機能を維持しなければ大変なことになります。 なかなか動かせないなら、今回の再開発をうまく利用し、より使いやすい区役所とすべき。 跡地についても地域コミュニティーに資する施設を追加すればいいと思います。</p>
5	<p>(市)(図)を鷺沼に移転し、跡地に新しい価値を作る。跡地は市の土地なので土地を調達する必がない。一番高いハードルをこえている。跡地には市の食材の販売、ランチ、ディナーを作りカフェとする。2F～4Fは0～6才児の遊び場、ゲーム、おもちゃあそび、本読みスペース。5F～7Fはサークル活動用の大中小の室を作る等ひろがりがある区内ようちえんから団体に利用することも可能。 保育えんは運営事業者がバスを仕立てて送りむかえする。 個室はマンションの理事会、PTAに分科会、総会、ポットラック等でも使える。</p> <p>・パターン③希望する</p>
6	<p>移転のあと、どうなるのか？ 文化的な施設などの設置を望みます。 (現住民の子どもたちの為)</p>
7	<p>1. 移転後の現区役所用地の活用を望みたい 健康な高齢者への対策を望みたい (1) 夜間診療(急病)、救急病院が近辺にない(虎ノ門病院は実施していない)総合病院を誘致すべき (2) 生涯学習の施設を作るべき 小杉の市民アカデミー通学者が当区には多数おられて、分校を作るか、現施設を当区に移転するか(建物が古い) 2. 現消防署、警察署は今後どうなるのか</p>
8	<p>防街より防災 一極集中より多極… 鷺沼だけでなく、宮前平から宮崎台126付近地区にも光を</p>

2. 宮前区全体のまちづくり

No.	ご意見
9	<p>ここ、宮前区役所・市民館の一番の欠点は長い坂道。その欠点を補う方法をもっと実行すれば？移転などという大事にならない。例えば、もっとバスを頻繁に出し、料金往復420→100円とか200円にする。妊産婦、高齢者はただにする。鷺沼を活性化することで、宮崎台、宮前平に活力が減ることになっては不公平。今でもその傾向ある。</p> <p>さぎ沼再開発はさほど広いスペースがある訳でなく、経済効果は期待するほどには長期的に見て無理。隣のたまプラーザ、二子玉川と競争にはならず、元は取れないと思われる。</p>
10	<p>防犯・防災の拠点の分散化は問題 現在は立地的には理想的だと思うが…</p>
11	<p>再開発自体は良いことだと思う 宮前区役所etcがここまでできてきた歴史はもうなくしてしまっているのかな？と思っているのでしょうか？ 行政サービスセンターのような出張所を鷺沼に。大きなもの（市民館や図書館含め）は残して共存できないでしょうか</p>
12	<p>宮前区全体にとってよい選択を！！ 宮前区民の生活に直結する話です 現区役所を残して何ができるかという検討も行ってほしい</p>
13	<p>今回の再開発をきっかけに、地元民によるコミュニティー活動を活性化させる。 公園整備、福祉活動等で働く場を提供する。</p>
14	<p>想定整備費用の比較によるとほぼ同じなら、区民にとって一番有意義なものを採択してほしい。先を考慮して持続的に施行を望む。</p>
15	<p>区役所の移転は利益が相反してしまう。新しいものを作ることと、古い施設の併用も視野に入れ、宮前区の広範囲な利用を望む。鷺沼の再開発は必要である。バス路線、のりばの充実等それを進めながら宮前区役所の再利用も考えて欲しい</p>
16	<p>宮前の中心（核）となる場所を鷺沼に限定してよいのか。今の鷺沼の状況を見ると、交通渋滞等防災の拠点となるのかどうか？疑問がある</p>
17	<ul style="list-style-type: none"> ・安全・安心なまちづくりを進めてほしい！！ ・前向きな意見を2つあります。
18	<p>できるだけ偏りなく、市民利便が向上する様に、行政サービス機能が配置されると良いと思います。</p>
19	<p>宮前区として「ミライの宮前区のビジョン」を明確にして、それで移転するあるいは一部移転する等の考え方を明らかにし、区民への選択権をあたえてもらいたい。</p>
20	<p>まだまだ使用できる区役所の建物を大切に使ってほしい さぎぬまプロジェクトに必要な費用は区民一人に付きどれほどなのか。区民一人一人にこのプロジェクトの賛否を問い、結果を正しく区民に知らせてください</p>

2. 宮前区全体のまちづくり

No.	ご意見
21	<p>区役所の立地と利用について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 区役所は現在地のままでよい ・ 鷺沼駅地区は宮前平駅周辺と同様急な坂が多く、移転先の適地ではない ・ 区役所の利用頻度は年に数回程度である。区役所のみ移転は問題ないが、移転費用が莫大で、無駄な投資である。耐震補強でしのぐのが一般的な方法である。
22	<p>さぎ沼再開発のエリアに区役所、図書館、市民館あるいは区役所だけを移転した場合のおおよそのイメージはどのようなものでしょうか。何㎡の建物○階建ての○フロア分など</p>
23	<p>これから進む少子化全体を考え、宮前区をいきいきとした街として又皆様に愛される街として生き残るには、…地域生活拠点として宮前区のヘソ（核）作りが必要と考える。基本は交通アクセスの充実で、交通不便区域を可能な限りなくし、鷺沼駅周辺に商業や都市型住宅、文化、交流、子育て機能、加えて働く場機能（サテライトオフィス）等を配してその一環として区役所、図書館、市民館の公共機能があれば良いと考える。民間企業の開発に乗るですから開発の時間軸がずれて50年に一度の再開発に乗り遅れたら大変である。</p>
24	<p>バス停かタクシーのりばだけでなく鷺沼駅のdocomoショップに行く方にエレベーター、保育園、レストラン（飲食店）を誘致して欲しいです。お願いします。</p>
25	<p>鷺沼駅は宮前区として多摩田園都市で一番高台にある。このシチュエーションを考えらランドマークとなる都市デザインが要求されると思う。アプローチとしていろいろ提案してただ利便性のみを追求するので無く造形的な提案も必要だと思う。</p>
26	<p>現地の区役所開発で、地区の発展を推進しても良いのではないかと。鷺沼とは、ある程度開けている。東急電鉄の力の入れ方が違う。宮前平駅周辺開発が重要。</p>
27	<p>公共機能を1ヶ所に限定せずさぎ沼駅周辺と宮前平駅周辺の2ヶ所に整備してほしい。</p>
28	<p>宮前平駅に比べれば鷺沼駅はずっと開発されていると思う。</p>
29	<p>川崎7区の中で区役所等が駅から遠くアクセス悪い（坂之上）なのは宮前区だけです。これから高齢化が進み、若い人も住み続けたい街にするには武蔵小杉のように駅近に公共施設や店舗など生活に必要なものを集約していくのは不可欠です。高齢者が車に頼らなくてもアクセスできるバリアフリー性も考えたら、鷺沼の再開発は重要です。</p>
30	<p>あの狭い敷地の鷺沼に移す必要はない。今でさえ交通混雑している。宮前平にきれいに町が出来ている。坂が問題なら区役所行きのバスをもっとひんぱんに出す様にしたら良い。</p>

2. 宮前区全体のまちづくり

No.	ご意見
31	<p>・鷺沼に移転ありきになっていると感じる。移転後の地域をどうしていくのか？ 例 どのくらい地価が下がるのか？どんなことに影響が出るのか。} こういった試算をふまえた予算を出して欲しい。 ・だれがお金を出すのか？（税金ではないのか？）</p>
32	<p>宮前区役所／図書館／市民館が鷺沼に移転するのは、大反対です。なぜ移転するのか、十分区民に説明せずに移転するのはなぜか？どんな利権がからんでいるのですか？</p>
33	<p>公共機能の移転問題の問題点と課題及び方針は ・これだけのことで基礎はしっかり示してほしい。 ・議会でのこれまでの対応と議決事項は何か？ ・長期に渡る財政計画はどの様に。 などを聞きたいが、このペーパー提出で終わりかな。 ◎これだけの事業はこの短期で処理・結論出せるものでしょうか？あまりにも民間開発のペースではないのか？（今年の2月に公表しすぐまとめられるとは！）進め方が強引！</p>
34	<p>鷺沼駅には宮前区民全体の生活に必要な手続きができる充実した出張所をつくる。さらに区民が様々な形で交流できる広場、生活や仕事、健康等について相談できる場をつくる。 現住所の区役所機能は存続させる。特に図書館は絶対残してほしい。だいたい、宮前区全体に図書館の数が少なすぎる。もっと増設すべき。</p>
35	<p>ここに至る前の経過をもっと市民の目にふれる様にして欲しかった。 既に移転が決まっている印象だがその必要性の説明をききたい。 川崎市の税金の使い方に疑問がある。無駄使いは止めて欲しい。 ここで発言しなくても市民に分る（伝わる）方法で回答して欲しい。</p>
36	<p>アンケート項目等見ても鷺沼駅周辺移転ありきのように思うが、このように思うのは私だけだろうか？</p>
37	<p>公共機関への接続が弱者にも出来やすいまちづくり。 弱者が住みくらし易いまちづくり。（病院通い、毎日の生活雑貨の調達など）</p>
38	<p>①鷺沼駅周辺に移転するのは窓口業務のみで良い。それで便利になる人もいるので。 ②現位置に拠点となる公共機関を再構築して区民の生活の中心にする。 ③宮前平駅から坂道で不便ならば武蔵野南線の旅客化をもう一度考え直してJRに陳情し実現時期を早める。（役所が駅前になりうる。）南武線の混雑緩和にもつながる。最期になっても基本構想にしたい。</p>
39	<p>区役所について移転や各々の検討しかされていないようだが、区全体の姿、未来の行政サービスのあり方との関連あるが検討されていない。 即ち、IT化の時代を迎えて、いちいち時間やコストをかけない（場所に依存しない）サービス、近代的サービスを検討すべき。 区役所の建て替えや移転を優先すべきではない。</p>
40	<p>市の総合計画で「鷺沼駅周辺」と勝手に決めて、何かやらねば⇒そうだと区役所移転、東急電鉄の話にのってしまえ、という安易な考えが透けてみえます。本気で住民のことなど考えていないのではないか。</p>
41	<p>○全体のまちづくり ・宮前区は緑多い住宅街が1番 ・1点に混み合う必要は無い ・大きな商業施設は望まない ・それぞれの通勤や通学への便利なバス便 ・大きな区民館より小さな分館を</p>

2. 宮前区全体のまちづくり

No.	ご意見
42	<ul style="list-style-type: none"> ・ 市政を視る立場としてまず市民の意見・意向を聴くべきではないか？ ・ (あえて言えば) 高校生以下の児童が住み易い地域の認識度が深いとは思えない。区長が若い人の話から始めるのが、まず違和感を感じる。 ・ 鷺沼移転ありきの進め方に疑問？業社の話から始めるべき。
43	<ol style="list-style-type: none"> 1. まちづくりフォーラムに対して大変違和感を感じるのは、正に宮前区役所を中心としたまちづくりをどうするかではなくて、鷺沼の駅前開発をどうするかが前面に出ていることです。 2. 前回のフォーラムで、現区役所の活用は、鷺沼移転が終わってから考えるとの説明があったと聞きますが、本末転倒の考え方です。 3. 宮前区役所は本フォーラムで住民のガス抜きが終わったから鷺沼移転を進めるとの安易な流れにしないで下さい。
44	<p>鷺沼駅周辺の一部の便利、企業の利権にからまる今回のプラン。築後37年位で移転する理由は決定的なものか疑問。税金のむだ。公共物を大切にしない悪い手本となる。税金は災害、高齢化・少子化いくらでも使い道はある。長期的視野で再開発という現在の一部の経済本位な夢に乗じたら、また数十年後後悔する。絶対に小杉のような高層化計画を宮前区に認めてはならない。100年見据えた計画をじっくり！</p>
45	<p>区役所が鷺沼へ行く必要性を感じない。街作りの話がはあく出来てない。もっと皆様に街作りの為のフォーラムを説明して欲しい。あまり状況がわからず、もっと冷静に話を進めて欲しい。今は来てる人は区役所が移転するとの事でじっくりしている人が多い。</p>
46	<p>区役所、図書館、区民館の鷺沼駅前移転に対する疑問点。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 地形上、区のほぼ真ん中にあるものを、わざわざ横浜市隣接の隅に移すこと。 2 警察、消防と災害時の拠点として、理想的な設置をされているものを、わざわざ切り離すことの意味。 3 駅隣接に移転することが防災の上で、マイナスになる。区民全域のためとならない。
47	<p>(1) 本件について今回初めて自治会から連絡有り。今まで、アンケート・フォーラム等の案内が来ていない。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 本配布資料は相当進んでいる(知らぬ間に)。 <p>(2) 本件について、区からの要望で、進めるべきで、結論ありきで進行している。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 民間の事業者による再開発に位置付けされている。とあるが、区民の為の区民によるまちづくりであるべき。 ・ 区民(約22万人?)の意見、要望とは受け取れない。少く共、全世帯(又は選挙権のある者)のアンケートあるいは住民投票すべきでは？
48	<ol style="list-style-type: none"> 1. 区役所移転は反対 移転の必要性が不十分と思う。 2. 市民館(及び図書館)を移転する案に賛成 中野サンプラザのような川崎北部のメルクマールになるような公共施設を設置してはどうか

3. 交通・アクセス

No.	ご意見
1	駅前ロータリーはもう少し大きくできないのか。2倍に広げても再び混雑が懸念される。たまプラーザを例にしても広げたのに混雑が悪化している。
2	駅の入口について、動線をよく考えてほしい
3	鷺沼駅前のバスターミナルをもっと広くとり、多くの路線とくに向ヶ丘、野川をめぐる巡回バス路線の整備をすべし。東急線の上部まで広場（バスターミナル）を拡大すべし
4	いつも言っていますが、タクシー乗り場は改札のすぐそばにお願いします。高齢者や障がい者には必要だと思います。 この会場に来たときにホワイトボードに貼ってあった(?) 駅にタクシー乗り場やバスターミナルの上に商業施設というのはいいアイデアだと思います。それぞれエスカレーターやエレベーターでつながっていれば行き来しやすいと思います。タクシー乗り場・バスターミナル・商業施設の3つは住民にとっては大切で便利だと助かるものなので。自分が年をとっても便利な町であってほしいです。
5	行き先や乗り継ぎ案内の充実 宮前区内には同名の停留所が複数（往復でなく）ありながら停留所の位置が判りにくく、乗り継ぎに不安がある。鷺沼発のバスの乗り継ぎのあるケースだけでも判別し易い表示を考慮していただきたい。
6	①宮前区は川崎市の中でも車保有台数の多い区です。駐車場スペースは充分に取ってください。 ②区役所へのアクセスの利便性を上げる交通方法の改善を望みます。
7	開発により周辺の交通アクセスの充実が計られる。そうすれば交通の結節点としての機能として最良の選択と考える。そうすれば地域生活拠点として充実し、回りの町にもその効果が波及する絶対に公共機能を含めた一極集中の移転が必要と考える。
8	鷺沼再開発楽しみにしています。宮前区の未来の為にこれを機会に交通機関が便利になるよう調整してほしい。東名高速で向ヶ丘と宮前地区は分断しているので、1つになるような交通整備を希望します。
9	鷺沼駅周辺の再開発によりバスターミナルが2倍に増える。再開発というチャンスを生かさないと交通アクセスの改善は難しい。今回のチャンスを生かし改善・充実を図りたい。
10	現区役所を鷺沼に移転した場合、どちらかが区内全域から行きやすい（時間）かを簡易的に調べてみました。現在（バス路線整備前）でも鷺沼の方が行きやすい（時間が短い）ことがわかりました。
11	現在の区役所より鷺沼駅の方が交通アクセスが50%以上区民の為になる
12	宮前平駅～区役所間のシャトルバスの新設もしくは公共バスの運行増加によりアクセスを強化する
13	平日運行しているバス鷺沼発区役所前行きを土日祝日を運行して欲しい（至急）（鷺沼駅公共機能できるまでの間）

3. 交通・アクセス

No.	ご意見
14	現在のバス路線では同じ区内でも全く行かない場所が多くあり、非常に不便。乗り継ぎ等も含め全面的に見直してほしい。（特に市バスなどはかつての高津区時代のままではないかと思うほどです）
15	鷺沼駅の機能増強に合わせて、区内全体の交通（バス）網を再整備すべき
16	行政機能の移転をするのであれば区内のどこの地域からもバス便1本もしくは電車のみで移動できるような利便性を整えていただきたいです。これによりかなりの不満（移転に伴う）は解消されるのではないのでしょうか。渋々もあると予想しますが。
17	東急電鉄の役割、市営バスの役割
18	バス路線を追加する、増便するのはいいことだが、今の鷺沼への道路状況はそれに耐えうる状況ではない。今後交通アクセスについて深掘して考えていただきたい。
19	①概要について 多様な都市機能とはどういうことか ②交通機能 なぜ鷺沼駅に結節させる必要があるの？区全体からそれぞれ近い最寄駅等に近いバス便を便利にした方が皆助かるのでは？
20	コミュニティバスについて、市として鷺沼宮前平区域にコミュニティバスは必要であると思う。（区域の地形、今後の高齢化等による）以前のフォーラムでは、コミュニティバスは「市民が主体となる」旨の回答を得たが、具体的に何をするのか（市民に何を期待しているのか）が不明。また市が主体となることはないのか、それはなぜ？
21	高層ビルがどれくらいの高さになるのか。30階ぐらいになるとの事を聞いてますが、そうなった場合駅周辺の車等の交通量がかなり問題になるのでは
22	鷺沼の再開発を行った場合、東急田園都市線鷺沼一溝の口の混雑が悪化すると考えられますが、東急電鉄に対応策を取るように要望願います。
23	東急線上の橋の耐久性 市民祭り等での広報活動
24	バスアクセスの向上に際し、30年以上も都市計画道路の実現が図れていない箇所に対し、行政的強制力を持って回線しなければ安全、防災上支障が生じる。今回現状を把握し、実行する具体的執行を

4. 検討の進め方

No,	ご意見
1	移転する事を前提として物事を進めるのは、たいへん理解に苦しむ。どうして現在の場所ではいけないのでしょうか。はっきりした事をお知らせ下さい。
2	議論にならない。反対派(?)の不規則発言が多すぎます。反対であろうと、きちんと議事進行に協力し、相手の話をさいごまで聞いてほしい。それが子供でもやれる基本的なマナーとルールです。
3	鷺沼駅前に移転するメリットと現区役所地のデメリットだけが目立つように比較されているように感じます。災害対策の観点からの拠点性に特化した比較や全体の費用面の比較(そもそも鷺沼駅前の権利を賃借か購入かでも大きく異なると思うが、どちらの計算かも分からず)など、現時点でも極めてあいまいな内容なのに、この後わずか3ヶ月後に基本方針の公表がされるのでは、きちんとした判断がなされるか甚だ疑問です。
4	今日、初めて区役所建て替え等の話をきき、話の内容が理解することが大変です。私たちの生活にかかわる公共機関なので、より多くの人声をあつめて、行ってほしいと強く思います。そのために、2月に基本方針を出すのは無理ではないでしょうか？
5	区役所・図書館移転のメリット・デメリット(特にデメリット)をはっきり伝えてほしい。
6	住民の様々な意見を1つに集約するのは、しょせん無理な話しです。その中で、全体としては行政として住民に対し丁寧な説明をしていると感じます。大変ですが、関係者の方々、是非この報告で頑張ってください。
7	①区民の意見を反映するとのことなのに、議事進行は、区職員ではなく市職員がされているのはなぜか？区民の意見をすいあげるとは思えず、不信感をもっている住民が多いと思う。 ②川崎市、宮前区がすでにこのプロジェクトのメリット・デメリットを深く検討しているはずだ。区民の意見をもとに移転を決めるという建前でなくメリット・デメリットを誠実に伝えてほしい。
8	今年の2月に発表したような形で来年2月に基本方針(案)などつくれるもののでしょうか。現に本日11/11の時点で知らない人、不満を感じている人がたくさんいます。周知努力も足りないし、意見のきき方も十分でないと思う。なぜそんなに急ぐのか？
9	今年2月に公表し、こんな短時間に事を進めようとしていることはふに落ちない。宮前区民はこの事を知らない人が多くもっと深く区民の意見を聞く事が必要！！
10	鷺沼駅周辺開発と区役所移転は別問題であり、テーマを2つに分けて検討すべき。 ①鷺沼駅周辺開発について②区役所・市民館等の移転の是非について
11	1. 資料1と呼んで「鷺沼周辺の街づくり再編整備ありき」の検討か中心で、現区役所周辺の活用と整備の検討を含めて、比較検討した各テーマのまとめが欲しい。資料2の想定整備費用の検討では鷺沼移転が極めて有利とは言えないので、もっと現区役所周辺の検討を進めていただきたい。 2. 区民に広く知らせてもらう努力をして欲しい。ネットを見ない老人等も多いことを考慮して、目で見える広報をお願いしたい。

4. 検討の進め方

No.	ご意見
12	移転の話は先週、知りました。私のように知らない市民は多いと思います。知らないまま移転というのはありえない話です。
13	鷺沼に移転することの利便性については認める。しかし、検討・議論の進め方が雑な印象をめぐいきれない。なぜ今なのか（2027年の大規模修繕前までに間に合わせるのによければ2-3年間練ることができるはず）。重要課題を住民投票・市議会議員選挙で問おうとしないのはなぜか。政策の窓はどのように開かれたのか。強い動機はどこにあるのか。本来きちんと説明責任さえ果たせば問題ないとは思いますが現状そうは思えない。
14	鷺沼駅周辺再編整備ありきで、意見を聞く会とは？
15	なぜ鷺沼へ移転する話になったのか？
16	検討の進め方について。はじめに移転ありきで進行されていますが、意見を言えないようでは、本当のフォーラムではないと思います。移転問題うんぬん以前の問題です。
17	なぜ、ここまで急いで決めようとするのか？これほど区民にとって大事なことを1年のたたないうちに方針をだすのか。年数的にまだまだ使える。立地的に今のところは最高の場。消防署、ケイサツも横にあり防災の面でも最良の場
18	鷺沼再開発のことをよく知らない人が私の周囲でも多いです。このフォーラムに参加できていない人の意見はどのくらい反映されているのでしょうか。
19	移転のメリット・デメリットが全体としてわからず、判断不能である（区役所周辺民のデメリットと対策）。①今までの各地、各種の会合から区役所、図書館等は現状のまま。②ゴッソリ移転した場合。③折衷案で③'主業務は現状のまま、一部業務を移転。③''主業務を鷺沼に、従業務は現状のままとする。以上の案につき、メリット・デメリットをまとめて提示してほしい。それにより民意を決める。移転するかどうかの決定は区民投票ですのも一方法。
20	複合施設には、どんな施設が入ると考えられるのか（公共機関の他、ショッピング・・・）。この話はそもそもどこから湧きあがったのか。意見交換があつて、最終的には住民投票とかするの。社会福祉施設とかも（子育てセンター、老人介護センターetc）。資料がむずかしいすぎて、よく理解できない。もう少し簡単に、まとめて広報してほしい。
21	<ol style="list-style-type: none"> 川崎市役所、宮前区役所の広告の仕方が不十分であり、地元住民が区役所の移転計画を知ったのは相当に後になってからである。 地元住民の意見の吸い上げがないためにフォーラムは議論がまとまらない。 まず、鷺沼移転ありきに対する行政への不信を消して、計画を前提となるまちづくりの基本とする現地区の開発を議論すべき
22	<ol style="list-style-type: none"> W.Sメンバーの選び方は著しく偏っている。やり直せ。失う側の現区役所周辺からは1名のみ。得る側の人15名を超えている。 コスト的には大きな損失→市民、区民の負担 W.Sでは、鷺沼と宮前平地区比較は行われたか？
23	現宮前区役所を移転させなければいけない決定的な理由は何なのかを教えてください。私には、鷺沼駅周辺（もしくは駅ビル内）に区役所を移転する理由が全くわかりません。移転ありき、が既成事実ではありませんね。区民、市民にとってBestな道を進みましょう。
24	未記入

4. 検討の進め方

No.	ご意見
25	区役所の移転という問題がボヤけるような進め方がされていますがこれについて言及下さい。W.Sでも移転前提で話がされています。
26	移転するか、しないかを先に決められるのは、乱暴ではありませんか？ 宮前区民への行政サービスを考えた時、どちらかひとつにする、という選択しかない、というのは、区民の利益を中心に考えられていないのではないですか？
27	H3 1. 2月までに（基本方針（案）の前に）市民への説明会を実施すること（市民ホールで） 1000名×2回＝2000名程度
28	H3 1. 2月までに調整することだけの調整意見交換会を実施すること
29	時間をかけて検討してほしい。 現在地で耐震等修繕して使用を望む。 商業施設とは別に考えて。 区役所はこの地に移ってから出来たのでここを中心に生活してきた「我が町」です。簡単に考えないで。
30	再開発全体の概要が示されていない中で、公共機能のみに絞った議論などできないのでは。現時点での面積、階数、高さ、容積率、配置の考え方などを示すべき
31	ワークショップは意見交換会でなく、さぎぬまプロジェクトとして移転を前提のワークショップになっていて、区役所、市役所が移転を区民の意見を誘導するワークショップであり、これを前提に方針を決定するのは無効だ。
32	意見の聴取が十分でない 検討の視点が狭い 情報の開示が不十分
33	第三者評価委員会の設置はないのか？
34	一部区民の意見のみでは不足。区民全員への説明を経て、投票すべきではないか？
35	市民の声を多く反映させる為、来年2月には決めず、時間をかけ検討してほしい
36	そもそも移転の是非について、資料不十分 区民との対話、役所側の対応不十分。とりわけ8月27日と今日のフォーラム 71才専業主婦の意見も代弁します。これで議論終わりはムチャクチャ。あと1～2年の検討期間を
37	まず、区役所の移転自体に反対！ 住民投票を行うべし！ 市長を出せ！
38	・来年の基本方針の策定は、時期を移すことはできないのですか。鷺沼移転は既に決定していることですか。
39	・区民の周知が進んでいない。周知期間をとるべき。

5. 基礎調査

No,	ご意見
1	<ul style="list-style-type: none">・川崎市所有一現在の市役所と市民ホール・鷺沼に移った場合は年間いくらかかるのか比較してください。
2	<ul style="list-style-type: none">・災害対策の検討を行った理由は？
3	<ul style="list-style-type: none">・パターン②③の修繕費は5億円を見込むべきでは？近いからといって見込まないというのは比較にならない。・パターン②③で台帳価格を差っ引いているのは外部への売却を想定しているということ？（ワークショップの結論とは違うと思う。）
4	<ul style="list-style-type: none">・パターン③の案（市民館・図書館）は、いつ、なぜ出てきたのか。その理由は？この案について誰かがこれまでに検討したことがあるか。
5	<ul style="list-style-type: none">・パターン③を検討した理由は？・区民合意がとれない中で移転すべきではないと思うが、どう考える？
6	<ul style="list-style-type: none">・想定費用比較について質問させていただきながら理解したい。
7	<ul style="list-style-type: none">・別紙資料のとおり
8	<ul style="list-style-type: none">・現時点での基礎調査報告に対する評価はいかがですか？（私には鷺沼に移転するメリットがないように思いますが？）
9	<ul style="list-style-type: none">・移転した跡地はどうしようとしているのですか？マンションになるとしたら反対です。・説明文章には良さそうなことがいっぱい書かれていますが、防災の点1点を想像しても不安な点がたくさんあると考えられます。

6. その他

No.	ご意見
1	<ul style="list-style-type: none"> ・現状穴ぐらのようなオフィスです。階段も急で不便 →区役所だけでなく消防署の建物も改善・建て替えを希望します。
2	<p>現在、市民館ロビーでは小学生がカードやゲームを楽しんでいる。それは大人たちに見える空間、これが大事。同じように、ダンス興じる子どもたちも多数の大人たちに見えている。こうした状況は子どもの居場所として大切だと思う。</p>
3	<ul style="list-style-type: none"> ・区役所移転の発端は？ ・移転後、役所が単独でない理由は？なぜ、ビルの一角なのか？ ・現状と移転した場合の駐車場の台数の確保は？ ・今回出席している又は利用者の年齢層の内訳は？
4	<ul style="list-style-type: none"> ・意見交換というのではなく、決定した事についての説明会ということですね。失望！ 移転すればのメリット・デメリットを教えてください。
5	未記入
6	<ul style="list-style-type: none"> ・区長その他市職員の責任を問う。
7	<ul style="list-style-type: none"> ・NO₂（窒素酸化物）、景観、防災について
8	<ul style="list-style-type: none"> ・区役所、市民館、警察、消防等が自前の土地で同じ場所にあるというのは誇るべき貴重な財産。 ・駅から徒歩10分は長くはない。坂道も覚悟して住んできたはず。 ・老朽化はまた起こる。補修と現地建替えを1960年完成の世田谷区役所は建て替えに決定。 ・図書館だけは分館として残すこと。世田谷では区内に15の図書館があります。 ・鷺沼複合ビルに移ったとしても、無料の駐輪場を必ず設けること。ノクティ等で困っている。
9	<ul style="list-style-type: none"> ・移転は決定事項ですか？
10	<ul style="list-style-type: none"> ・宮前区に期待すること。東京と横浜に隣接しており独自の文化必要。 ・施設（インフラ）の充実に徹する。（文化的活動は極力減ずる。） ①道路・標識、②電力・ガス・水道・下水道の確実な保全、③バス路線の充実 ・他の仕事は不要（住民票などのIDに関わる仕事は要）
11	<ul style="list-style-type: none"> ・なぜ現在の土地に区役所ができたのか？理由を知りたいです。
12	<ul style="list-style-type: none"> ・移転となった場合、建屋の高さ、中に入る機能は誰がいつ決めるのか？
13	<ul style="list-style-type: none"> ・（資料1の）2ページ右下に移転した方が現在地での建替えよりもかかる費用が低く見積もられているが、一般的に考えて現在地が市のもので、これから移転する場所が借りるという点からそれはあり得ないと思う。また、具体的に何の項目に対してのお金がいくらかかるのかというのが私たちに開示されておらず、それが税金の無駄遣いになるのではないかと考えざる得ません。
14	<ul style="list-style-type: none"> ・「基本方針（案）」にはどのような内容が盛り込まれるのか？
15	<ul style="list-style-type: none"> ・宮前区内でどこに住むかによって利害関係は違ってくると思いますが、宮前区全体の価値向上を考えた場合、鷺沼再開発は非常に可能性のあるプロジェクトだと思います。宮前区の住人として宮前区のブランドが上がることには反対の人は少ないと思いますので、少ない時間の中で最大限の価値向上を目指し進めていってほしいと思います。プロジェクトに携わる皆さん頑張ってください。

6. その他

No.	ご意見
16	<p>・鷺沼に全て移転するパターン②の場合に、再開発事業の中での床取得の費用と再開発事業への補助金の導入時の全体費用の関係がわかりにくい。</p>
17	<p>・このフォーラムに若い人が少ない。ほとんど高齢者。高齢者の方は中学生・高校生たちが大人になって住みやすい場を残す義務があると思います。</p>
18	<p>・冒頭を聞いての感想です。区画整理・再開発、それに伴う私益・公益のぶつかりあいは避けて通れないものでしょう。だからと言って冷静に判断できない場での傍聴は耐え難いので退席します。宮前区に住んでから24年になります。40代でした。50代、60代となり地域への思い、期待するものは変わっていきます。これからも変わるでしょう。取りまとめをする市は大変だと思います。人が3人集まればグループが2つできる。それだけ意見は様々だということです。決まるものが区民の多くが良かったと思えるようにして下さい。</p>
19	<p>・鷺沼に移転した場合の使用料等を改めて聞きたい。</p>
20	<p>・資料を拝見して「シェアワーキングスペース」の構想に魅力を感じました。サテライトや自宅でのワーキングが増えている現在、少し先の未来につながると期待します。</p>
21	<p>・5月27日のまちづくりフォーラムから半年も経っていないのにここまで進むのはおかしい。災害時のことをもっと深く検討すべき。</p>
22	<p>・30年かけて整備してきた宮前区の防災について、本部としての区役所＋警察＋消防署＋市民館＋富士見台小のグランド下貯水＋周辺の小中学校が多い（避難所としても）。こうした防災準備・整備を活用できるように！東急さんがやってくれるのですか？</p>
23	<p>・現区役所の抱える問題と移転しなければならない理由は何か。特に異常気象が常態化している状態で今後どうあるべきか。災害（天災と人災）後の復旧・復元までを考えるのが急務と思う。</p>
24	<p>・災害対策について、現区役所の方が何かと便利と思います。鷺沼駅前には駅の乗り降りなどで混むし大変だと思う。鷺沼駅前移転は反対です。</p>
25	<p>・シャトルバスは今余っている公用車で充分。 ・障害者などは、区役所を頼って近くに越してきた。持家でも賃貸でも犠牲になれと？ ・区役所の耐震工事は、先々を見通して成されたはず。移転はムダ使い。トータルな損失が見えない。 ・跡地はどうなるのか？それ抜きで移転？ ・宮前平は確実に地価下落。文教地区転落。 ・防災は、行政・警察・消防が一体でないと機能しない。首都直下型地震の危険もある。</p>
26	<p>・公共機能は民間、半民半公機能と対応・協力するものである。多様な都市機能と民間等で整備すべき（豊かにすべき映画館、老人ホーム、病院等）ものを明らかにすべき。</p>
27	<p>・現状でも、移転でもどちらともいえないが、交通の面で各地域を廻り、鷺沼、宮前平、宮崎台の3駅を通る（巡回）出来るバス路線は出来ないか？ ・宮前平を現区役所の道路を切通しに出来ないか？</p>
28	<p>・現在の跡地はどうなるのですか。空間土地が無くなるのは反対です。防災だけでなく、生活のために子供達がいこいの場としてつくって来た空間が、又、マンションになるのは悲しく反対です。（ビジョンを聞きたい）</p>
29	<p>・いつの間にか市政だよりで市の定期検診が1年に1度だったものが、2年に1度になってしまいました。がん検診、乳がん検診まで減ってしまったのはどうしてでしょうか。この上市の財政を使ってしまったら、お金のない人や検診を受けようとする人が減ったら、子供さんの居るお母さん達も乳がんなどになってしまったら取り返しがつきません。建設費のかかりすぎも反対理由です。</p>

6. その他

No.	ご意見
30	・私自身が障がい者で父も障がい者です。宮前区役所をよく利用します。宮前保健所でデイケアを受けています。鷺沼に移転することばかり進んで、現区役所周辺のこれからの事についての説明がないのは、区全体の事と言っておいて今の区役所周辺の住民のことを考えていないと思います。移転には反対です。
31	・もっと大勢の意見をきいて、時間をかけて検討してほしい。防災の点からは鷺沼移転反対です。
32	・現区役所等建物の継続利用と鷺沼移転の比較（基礎調査報告①）でパターン②の鷺沼移転の場合、現区役所等用地財産価格（37億円）を想定整備費比較の累計から抜いているのは「跡地」を民間活用を前提としているのか？
33	・図書館分館の例として新聞、図書館等特殊or特色のあるものにしたらどうか。