

第1回まちづくりフォーラム意見票 質問9(自由回答)一覧

No	分類	意見
1	さぎぬまプロジェクト・意見交換会・フォーラムの進め方	基礎調査はこれからとのことだが、おおよその予算（限度額）があると思うので、ワークショップは、できない希望を取りまとめるのではなく、実際に可能な意見がまとまる（結果を出せる）ものとしてほしい。例えば15階建てのビルがいくつも建つわけではないと思うので、床面積の使い方を考えるのか、など
2		何を移すか、何をつくるかではなく、何が課題で、何をしたいのかから意見抽出すべきだと思います。
3		住民様々な意見の集約、行政として大変と思いますが頑張ってください。概ね当プロジェクトには賛成です。
4		意外と今の区役所、市民館にこだわりのある人が出席していたのに驚きました。参加する区民ももう少し勉強してから参加してほしいと思います。情報は自分から取りに行く（意見を言うからにはそれくらいは当然）建設的な意見を持った人をきちんと発言させるしか必要かもしれません。
5		「民間の再開発に合わせた」議論であることが、参加者に共有されていないことが残念だと思いました。ただ、実際のところ、議論の前提、決裁のステップ、情報開示などなど丁寧に説明していただければと思います。本日は機会を設けていただき、ありがとうございました。
6		チラシに終了予定時刻を書いてほしかったです。コンサルが司会をやるのはおかしいと思いました。市の職員さんがすべきです。あくまでコンサルさんは裏方であるはずで、いくら尽力されても、コンサルさんは”自分ごと”にはならないと思いますので。市の担当部局が説明前の自己紹介だけでは聞き取れず、また区役所との関係性も知りたかったです。市民文化局が主管としてずっと最後までこの計画は行くのかも??です。
7		まちづくりフォーラム定員200名の開催が、定期的で開催してほしい。意見交換会（ワークショップ）定員50名はすくない、少なくとも100名程度は必要ではと思います。
8		再開発全体の姿が見えないと判断できません。早く他の計画についても概要を示してほしい。
9		“ハタ上げ”？はじめに移転ありきという印象を受けたが、筋が違うと思った。市民団体や利益受領者の意見を聞くことよりも、市民生活をしている、住民の意見を聞くことが重要だと思う。東急（受益享受）の意見がはじめにありきは大変疑問。
10		次のフォーラムやワークショップ時には他の準備組合の方も来ていただけると話が進みやすいのではないかと思います。
11		議論の前提が十分にこの場でも共有されていないと感じました。意見交換で色々な声が上がっていましたが、どこに住んでいるか、どのような情報を持っているか（真偽は別として）によって異なると思います。そこはもっと整理して伝えていただきたいです。移転前提ではないですよね？一方で、今日参加されている方々は「何か物申したい」人が多いので、その他大勢の声なき声に配慮した今後の進め方を希望いたします。
12		今日のフォーラムの目的が不明だった。そのために様々なレベルの意見・質問が出てしまったと思う。進行の行方の問題だと思います。個人としては、前向きな取組み期待しています。再利用も含めて
13		はじめに区役所、図書館、市民館の移転ありきで話が進んでいる感じがする。
14		意見交換もよいが、宮前区役所が区役所、図書館を移動する事を決定していないことを先にきちんと説明すべきだ。進行が上手くない。
15		鷺沼移転ありきで進みすぎてないか
16		まちづくりフォーラム第一回から第二回までの時間が長すぎる。→2か月タームでやってほしい。
17		ワークショップの人選をきちんと考えてやってほしい。
18		まちづくりフォーラムをあと3回ひらいて多くの意見を聞いてください。
19		質問7の事項に限らず、多方面から、多様な意見を集約して市としての要望を伝えてほしい。駅前再開発について、東急の青写真にテナントとして入るか入らないかの視点のみならず、公共性の高い再開発であるため、市民（区民）目線で、青写真自体に市民の要望を反映させるようにご努力いただきたい。（別の支局のお仕事かもしれませんが、ALL宮前区での対応を希望します）
20		計画、建設、完成後の運営まで、市民参加、市民検証を進めてほしい。宮前区の総合計画「ガーデン区構想」をみんなに示してほしい。
21		鷺沼駅周辺あるいは施設移転ということではなく、将来を見据えた、地域包括ケアにも適合した未来型公共空間モデルとして宮前区が社会に発信していくといった考えで検討を進めていただきたい。（コンセプトカーであってもよい）老も幼も障害もそこに集まってきて、交じり合えるような空間。
22		川崎市として費用対効果の話は一切されていない。
23		東急や権利者の再開発に乗り進められているが、住民や川崎市の主体性が一切ない。
24		東急の再開発について説明が必要
25		高齢化のための対策が説明がない。
26		意見交換、フォーラムでの意見が通りいっぺんの聞き取りでは終わらせないで、市民と行政の貴重な時間を大切に、まちづくりに反映させてほしい。
27		どのくらいの予算があって、このくらいの施設ができるということが、納得できた上で計画が進むことを望みます。
28		大きな構想から個別の案件に落としこむこと。
29	交通アクセス	交通の便を見直し、区全体から区役所に来られるように考えてほしい。交通の便のため5年前移転した者です。
30		鷺沼駅へのバスアプローチの利便性向上にむけて、都市計画道路の整備が一体であるとの見解が示されないと市民は誤解するのではないかと。現状のインフラのままでは、ムリがあるのは当たり前です。
31		鷺沼駅から麻生区（新百合ヶ丘駅）、多摩区へ行くバス路線を新設し、本数を多くしてほしい。長距離バス（成田空港、羽田空港等）を設置してほしい。
32		離れたところに住んでいる人たち（向丘地区、野川地区）も利用しやすい交通網の充実。
33		商業施設については、たまプラーザへの電車の他に、バス便の充実で十分ではないか。
34		交通アクセス利便化のために路線確保の見地から計画道路完成を期待（87から100%へ）鷺沼を契機に同じ田園都市線の宮崎台周辺の活成果を望む
35		コンパクトシティを作るために交通（バス/タクシー等）の機関の改善も同時に行っていただきたい
36	区全体のまちづくり	宮前区は急速に高齢化率があがります。先般TVで紹介のあったシリウスの施設により地域と結びつきの薄かった男性が社会的交流ができたで紹介されていました。また、孫達が遊び広場や図書館利用の読み聞かせ等有効な施設の設置を切望します。近くの商業施設と重複するのではなく、北部地区に不足していた文化的空間が望まれるところです。
37		宮前区が「トカイナカ」である利点も活かしたい
38		人生100年時代にむけて宮前区としてどう考えているのか。すみよい町づくりに対しなにをすれば良いか考えてほしい
39		宮前区は子どもから高齢者まで、比較的バランスの良い街だと思います。しかし、地域活動は高齢者が中心で、若い世代が少なく偏っているように感じます。検討会を含め、世代を超えた交流が活発になると良いなと思います。
40	移転可否、現区役所・市民館・図書館に関する事	現在の区役所・図書館周辺のその後の活用の仕方
41		区役所の移転などありえない！移転すれば区役所の存在を前提に購入した現有の地価、資産価値が落ちる。強行するならば、その補償を下さい。急坂対策は、宮前平駅からのマイクロバスシャトル便で事足りるし、安上がりだ。移転でなく、追加なら可。

No	分類	意見
42	移転可否、現区役所・市民館・図書館に関する事	未だ決定していないとはいえ、都市計画が来年度決定の予定ということは、現区役所付近の住民としては、全てが移転してしまった場合の、文化度、利便性の低下が非常に気になる。これら施設があることで越してきた住民も多いはずだから、次々とマンションも建てられてきており、現在の場所にも機能は必要である。規模は小さくなくても、順次建て替えるなどして第二公共機関を置いてほしい。現在検討している3施設だけではなく、小中学校の施設が非常に狭くなっているのではないかと心配する。もし中心が鷺沼に移転するならば、学校機能を補完する場所にならないかも検討してもらいたい。
43		現区役所の活用がどうなるのかはとても重要。市民が活用できないのなら移転しないほうが良いから。
44		役所の移転は物理的に難しいのでは、道路が良いので
45		現区役所の老朽化は如何ほどか？老朽化に対する措置をしっかりと考えないといけないのでは。広域行政サービスのバランスが必要。
46		現区役所の全ての機能を移転する必要はない。
47		区役所跡地の議論を並行して進めるべき、区役所跡地は市で保有し続けてほしい。
48		宮前区の中心は、宮崎台、宮前平、鷺沼の中で宮前平と考えている。現在の行政の中心でもあり、宮前平周辺に移転するのが理想。
49		市民館はアリーナや菅生分館との配置関係で今の場所に残す。
50		現宮前平区役所周辺の住宅地は、区役所があってこそ価値があるので移転は反対。まず、現区役所周辺の住民に対して意見交換会・説明会を早急にしてほしい。富士見坂を削って切通しのようにすると、生活しやすくなり宮崎6丁目より奥の街も住みやすくなる。
51		近くの区役所、市民館、図書館がなくなる不利益に対する対策は十分か。高齢化で不便が一挙に拡大する。移転反対。
52		公共機能は現在の場所のままで、バス便の充実を図ってはどうか？駅前の狭い敷地に、どれだけ十分な公共機能を持たせられるか疑問。
53		移転することによって、得られる市民のコストパフォーマンスを定量的に示せるのか。現状の区役所の利便性、アクセス（地区別の）定量化・〇〇化と新たに移転した場合の定量化との比較、時間、コストを示す。又向ヶ丘とアリーナの有効活用を含めむしろ区機能の分散化がこれを機会に公的機関の分散化を変えてみるチャンスが必要。
54		鷺沼駅開発と市役所、市民館、図書館の移転は全く別の問題。一緒にするのはおかしい。
55		今の宮前平の施設と鷺沼に〇〇2つに分けるべき
56		鷺沼駅周辺ありきで始まっていますが、現役所も宮前平からの直線距離では駅前といっても過言とは言えません。坂道の為に問題になっているのであれば、坂を削りゆるくする当初の（分区した頃の考え）案を考慮した上、現在地での再建設も御検討してみたいかでしょうか。
57		有馬に住んでいるので、宮前平の坂をえちら登って区役所や図書館やサークルに行くのがしんどいです。宮前図書館も他のに比べて情けないほど、ボロイです。中原図書館（武蔵小杉）みたいになってほしいです。ところが、宮前平に住んでいるお友達は、大反対で驚きました。それなら図書館と区役所は宮前平駅前に移したら公平なのでは。宮前平駅前はまだすいています。
58		現在施設が出来るまでの検討経過（メリット・デメリット等を含めた）を今回の検討経過と比較検討できると良いので提示願いたい。現在地は、区の中にあり、交通インフラがとやかく言われているが、コミュニティバス運行等の検討が良いのではないかと。又宮前平駅周辺の再開発整備の検討も視野に入れたらどうか。
59		もし移転したら跡地をどうするか案を出す必要がある。
60		現状の場所から移転した場合、現在地域で利用している方が遠くなり、住んでいる地域の価値が下がらないようにしてほしい。鷺沼だけでなく、宮前平に対して魅力ある検討をしてほしい。
61		移転をすることになるなら区役所の跡地の利用についても方針を決めてから移転して欲しいです。
62		40年以上前に越してきて、色々便利な施設が増えて、恩恵を受け、感謝でした。移転も時代の流れでやむを得ませんね。子育ての若い世代向きにしてあげてください。高齢者になって行動範囲がせばまるので、跡地を区役所出張所にしてください。
63		川崎市にお金がないと耳にしています。夢物語を推し進めるつもりですか？まったく実感がわかず、ずらずらいいところをあげてばかりで現実感が全くわかないし、鷺沼の立地が狭いので、移転したら狭くて小さくてせつかく宮前市民館に良い大ホールがあるのになくなるのは良くない。
64		わざわざ狭いところにいろいろな機能を移すための地ならしをしているようにしか聞こえない。カフェやガラス張りの会議室は今でもある程度できるのではないかと。図書館1Fにコーヒースタンドを誘致したり、会議室のドアをガラス入りにすれば済むことではないかと。めったに利用しない市役所を移転させるより、今実現できていない鷺沼駅周辺では、市民の居場所のような機能を充実させてはどうか。時間のある高齢者ばかりが公共施設を利用し、税金を負担している働く世代がメリットを享受できないような方向にならないようにしてほしい。
65		鷺沼の再開発は民間で独自にやってほしい。区役所は別に考えてください。
66		この意見票は（内容は）「移転ありき！！」のアンケートとして？この回答は移転が決定した時の意見として。
67		高齢者増の時代に交通アクセスは大事。現区役所は古く、耐震性UP。構造的に不便。等、近々建て替え時期も考えなければならない。
68		区役所の移転を前提のフォーラムでは意義がない。移転の必要性がない。10年か15年後の計画か知らないが、世の中は大幅に変わっている。
69		鷺沼へ移転したら歩いていけなくなるので、バスや電車料金を用のある人には無料にしてほしい。区役所への用事はネット等を通じて少なくなるので問題ないが、図書館は今のまま残してほしい。
70		役所の移転必要なし
71	現市民館一人々の交流・生涯学習・居場所の施設として一の跡地利用についてもその機能を残してほしい	
72	わざわざ出かけるのではなく徒歩で行ける範囲にひらかれた交流の場があるとお年寄り子どもなどが自然と交流できる。市民館ロビーで市民が行っているコミュニティカフェで大和市、シリウス、中央林間などで行われている取り組みは実施している。市民が行うカフェなので実施する市民も元気になって良いと思う。現状の宮前平と鷺沼の2拠点あるといいのでは？	
73	鷺沼駅の所在は宮前区から外れており、横浜市や大和市の住民の利便向上が図られている。このことで不便となる住民のことは一切語られていない。	
74	開発計画概要には都市型住宅の記載がありますが、公共施設を取り込む形で、容積率を上げ、タワービルにする事には反対です。武蔵小杉の2の舞は勘弁願います。	
75	田園都市線の利用客には便利になると思うが、宮前区の住民にとっては不便かも	
76	20年以上前に住み始めてから、高齢化が進み、坂道を苦痛に転居される方が周りに増えています。社宅がマンションに代わり、人の流入が明らかに減り、民度が下がっています。山坂を苦にせず、生活しやすい、平地に機能を集中し、そこへのアクセス向上（バス、駐車場の増）に努めるべき。飲食店が長続きせず、どんどん街が衰えています。人を増やすべき。サメジマ、安藤、持田一族の相続対策の街づくりはしないでほしい。機能を集約することで高層化はやむなし。	
77	公共サービス機関が駅に来たら混雑して困る。	
78	ホールに関してですが、現在宮前区にある中学校生徒数1200人が使えるホールが必要だと思います。ノクティホールや中原市民館の様に多目的ホールにしてしまうと響きが悪くなってしまいます。さらに敷地のせまい駅前には本格的文化施設は作れないのではないのでしょうか。	
79	鷺沼駅周辺に望む公共機能	市民館内の図書館をIT先端化して鷺沼駅前に移動。視覚障害者情報文化センターの分室も付属させる。

No	分類	意見
80	驚沼駅周辺に望む公共機能	横浜市緑区長津田の緑区役所出張所や中央林間図書館みたいな建物が良いです。
81		芸術、演奏会、落語、映画上映の出来る施設の検討
82		上記で丸を記せなかった項目で幼少思いに対する検討は、非常に大切だと思っていて、数の制約が無ければ丸を記す。中央林間の東急ストア3階にある授乳室や託児スペースも考慮に入れて頂きたい。
83		会議室をガラス張りにするのは利用者の集中力を欠くこともあるので、ブラインドなどでクローズも出来るような工夫が必要。現在の市民館では、駅からの坂がネックになり、集客力が望めないのが、今回のプランは、ぜひ実現して欲しい。現在の図書館にはお話をするのにびったりの小部屋が無く、カーテンをしきただけの場所でやっていると、利用者（子供達）の集中を欠く現況でかいそう。移転後は是非お話を部屋を作ってほしい。現在よりも移転したほうが利便はUP。利用者も増えるので、今回の移転は賛成だが、区役所サービスは一部機能（出張所）でも良いのではないかと。（高津市民館のようなスタイルに図書館機能をプラス）。ボランティアが会議や打合せに使える無料の部屋が必要。現市民館、区役所、図書館の機能を小さくして少しは現地に残し、人が集まる機能を驚沼に移すのが良いのでは。せっかくのプラン、充実の内容となりますよう、宜しくお願いします。
84		区役所、図書館の移転はぜひして欲しいです。（移転反対の人の意見が強くて賛成の意見が言いにくいのですが）せめて出張所は残してください。東急ストアが駅以外の離れた場所に移転されると困る（唯一のスーパーなので）また唯一であるからこそなのだと思うが、店の規模が小さく、大変混雑するのを改善して欲しい。駅の北口改札の場所を坂の下（駅の橋の上）に移動して欲しい。若い人が集まる様な子育て支援等の施設が必要。老人ばかりで街が衰退しないように
85		区役所業務や福祉関係の移転が良いと考えます。フォーラムの内容を聞いて宮前区の将来が不安になりました。
86		駅前に欲しいのはコミュニケーションスペース。区役所の出生機関＝IT活用の窓口、使いやすいバス乗り場、タクシー乗り場
87	図書館以外の案も聞いてみたい。宮前区に核の駅が出来るには賛成です。	
88	驚沼駅周辺のまちづくり、再開発のあり方	夢パの屋内版、青少年の居場所は必須です。①スモールビジネスや小さな市民活動がたくさんあるのが宮前区の強みなので、それを活かし、そういう志向を持つ人が集まってくることが、若い納税者を増やすことになり、活性化になると思うので、市民の活動拠点、起業支援に力点を置いた再開発をしてほしいと思っています。
89		シニア、子育て世代はもちろん、障がい者、外国人等少数派も集える多様なまちづくりを期待します。又、昼間都内に通勤通学で駅利用している方々の利便性をはかり、全ての納税者が受益できるといいなと思います。
90		駅周辺にレンタルオフィス（東急のレンタルオフィスのようなもの）の設置
91		移転後の土地活用には高齢者用施設を考えてください。
92		コト消費をどのように具現化するかがポイント。
93		図書館併設のカフェは民間の会社が入るのではなく、カフェみやまや福祉団体の方などと既にやっている方々を1つにまとめて、常設店としてオープンして、いろいろの方々の参加をお願いしていきたい。
94		映画館等も横浜市隣接区のように整備されるのか 高度医療施設へのバスアクセスがされるのか 中土間のような全天候型空間は可能か 逆に高級老人マンションを仮定し、必要なコンパクトシティ整備拠点と考えるのはどうか
95		カフェ開設は市民が市民のためのコミュニティーカフェとして開設（現市民館で開設しているものを常設）いろいろなグループによって市民が市民館と一緒に、生涯学習の案内や地域内の様々な活動紹介などをするコンシェルジュ機能の充実を（生涯学習部会報告参照）マルシェやサロン（文化）〇〇カフェなどが開ける場の設立を望む。
96		区役所等行政機関を持ってくれば賑わいにつながるという発想は20世紀的でもはや古いのではないかと。ITの活用等を検討して、川崎市の中でも先端を行くような街づくりを検討してほしい。
97		新百合ヶ丘駅のように明るい駅前が嬉しい。溝の口駅は上に回廊があるから一部明るいけど、全体としてはうす暗く、広場の上に敷地全体を使った広い床面積の高層な建物は避けたいところ。
98		②緑ゆたかな宮前区の玄関として緑の多い、人々が集っていきえる驚沼駅にしてほしいです。そのほうが東急さんのビジネスにもプラスだと思います。
99		機能配置イメージをみると、交通広場が駅から離れたところにあり、高齢者がタクシーに乗るのが不便になってしまう。昔からタクシー乗り場は改札が一番近いところにあったので、これからも改札から行きやすく、買い物帰りにも利用しやすい場所に配置してほしい。
100		区役所を移転するなら駐車場も多く確保してほしい。現在驚沼の選挙の投票は驚沼小学校から徒歩で行かなければならず、この10年ほど、高齢の親を連れて自動車で行って期日前投票に行っている。区役所が近くなるならうれしいが、親を連れていくには今は自動車が不可欠なため、商業施設以外の専用駐車場もあるといいと思う。
101		驚沼駅の線路の上部空間の有効活用の検討（駅周辺のスペース狭すぎる）
102		驚沼駅周辺は限られた範囲です。高層ビル計画だと思うが、効率的な建物を検討し、地域及び近隣の活用を期待したい。そしてその機能を活かし、隣駅周辺・街のプランを考えてほしい。
103		駅の南北通路を作ってほしい。駅ビル化してほしい。
104		二子玉、たまプラではなく、完全に差別化した建物と空間を作ってほしい。
105		区画整備スペースを拡大化。田園都市線上部の活用。周辺の建替時期に近い建物とのコラボ（建舎建物・東急ドエル等）。川崎市として条例にて特区化して、中心部を高層化する。一般車両の駐車場拡大
106		オシャレすぎるスペースは無駄。オシャレスペース不要。卓球などのスポーツが気軽にできるスペース必要。狭いカフェは、いつも混んでいるイメージで行かなくなる。
107		宮前区だけでなく、市の税金を使うため、長い将来を見据えて、市全体のイメージアップに役立つように、狭いエリアではなく有効に使ってほしい。
108	ア、イのどちらにも〇をしなかった訳 これから街づくりをしていく（居住していく）若い世代の考えを活かして行ってほしい。現在のところの希望は質問6で要望しましたので十分です。若者たちが住みたいまちづくりを！！	
109	人口減の社会の中、ほっておくと宮前区といえど人口は減っていく。ライバルとなるのは、田園都市線沿線の他の駅で、それらより魅力的と思わせる特色が出せないと、他の駅、地域と比較し選ばれるのは難しくなるのでは。	
110	今は親の世代の高齢者のことを考えて書いているが、自分もあと10年、20年したら立派な高齢者世代になってしまうので、今のうちに高齢者の過ごしやすい町にしていなければ長くみんなが住みたいまちになると思う。	
111	公共交通の整備を初め将来を見据えたコミュニケーション能力のあふれたふれあいのある町	
112	工事期間中の交通対策の検討を進めてほしい。	
113	東急や大手企業が優遇される環境だけではなく、地域が発展できる仕組みを取り入れてほしい。スタバは人気かもしれないが、エシカルの要素も取り入れてほしい（世界環境）フェアトレード	
114	狭い土地に無理に住宅を入れなくていいと思う（予算の関係？）	
115	マンションが新しく建ちすぎ。スーパーも駅も人が増えて利用しにくくなっています。お店の種類が偏っている。	
116	宮前区の特徴を生かした町づくりに驚沼駅周辺の開発が役立つように。	
117	他県、他地域の事例はどれも立派で理想的。驚沼駅周辺は土地が狭いので、工夫が必要。	
118	駅前的一部分だけ突出して綺麗になって、周辺との違和感が出ないか？中心地にしたいならもう少し時間をかけて、もう少し広い区域も巻き込んで再開発しては？（権利関係の問題もあるでしょうが・・・）	
119	駅周辺は人が集う場が不足していると感じているので、そこが再開発によって改善していただければいいなと考えています。	
120	ITに偏りすぎないで。手作り感は今からこそ大切なのでは。	
121	駅前に1つ信号が増えただけで（もちろん増えたために歩行者の安全が守られるメリットもあるが）、そこをさけるため交通量が増える住宅地もあり（具体的にはボーリング場の裏道）。駅前の開発については、近隣の交通量の調査をきちんとやって考えて頂きたい。駅周辺の個人住宅は、いずれは、転居せざるえない様な開発は避けてもらいたい。	

No	分類	意見
122	鷺沼駅周辺のまちづくり、再開発のあり方	一極集中型の開発の弊害を考えるべきではないか。これ以上人口が増えるような施策はやめてほしい。
123		周辺交通環境（現在鷺沼4丁目の北通り沿いに居住しているが、バス便300台/日の騒音、振動、排ガスに苦しんでいる）にも十分配慮した戦略を立ててほしい。
124		32階は風害、日照被害があるので困る
125		東急グループと連動したまちづくり
126	アンケート	区民アンケート2000人は少ないのでは？住民23万人、1%で把握できるの？
127		本件につきアンケート集約は全住民に対しアンケートを行い、googleform等でスピーディーにまとめHP上で公開してほしい。
128		この意見票の回答の選択肢が少なすぎる。その他の欄が必要
129	その他	ワークショップへの参加を強く希望する
130		それから意見交換での区民の皆さんの発言がとても参考になりました。区役所の皆様、ありがとうございました。
131		何度も出席する時間が無い。
132		鷺沼という名を宮前に変えてほしい。