

# 平成29年度町内会・自治会アンケート 調査報告書 【概要版】

## 調査の概要

- ◆調査対象 市内647町内会・自治会会長
- ◆調査の区分 全数調査
- ◆調査方法 郵送方法
- ◆調査期間 平成29年12月8日～平成30年1月16日
- ◆回収状況 有効回収件数 493件 有効回収率76.2%

	合計	川崎区	幸区	中原区	高津区	宮前区	多摩区	麻生区
回収数	493	83	52	59	85	53	78	83
配布数	647	97	70	78	107	70	101	125
回収率	76.2%	85.6%	74.3%	75.6%	79.4%	75.7%	77.2%	66.4%

- ◆調査内容
  - ①調査回答者
  - ②町内会・自治会に対する行政からの依頼事務について
  - ③町内会・自治会の活動について
  - ④町内会・自治会と行政のあり方について

## 調査回答者の属性

世帯数							
調査数	～50世帯	～100世帯	～500世帯	～1,000世帯	～1,500世帯	～2,000世帯	2,000世帯超～
493	40	37	167	132	61	24	32
100.0%	8.1%	7.5%	33.9%	26.8%	12.4%	4.9%	6.5%

会長歴							
調査数	～1年	～2年	～5年	～10年	～15年	～25年	25年超～
493	200	41	93	93	34	19	13
100.0%	40.6%	8.3%	18.9%	18.9%	6.9%	3.9%	2.6%

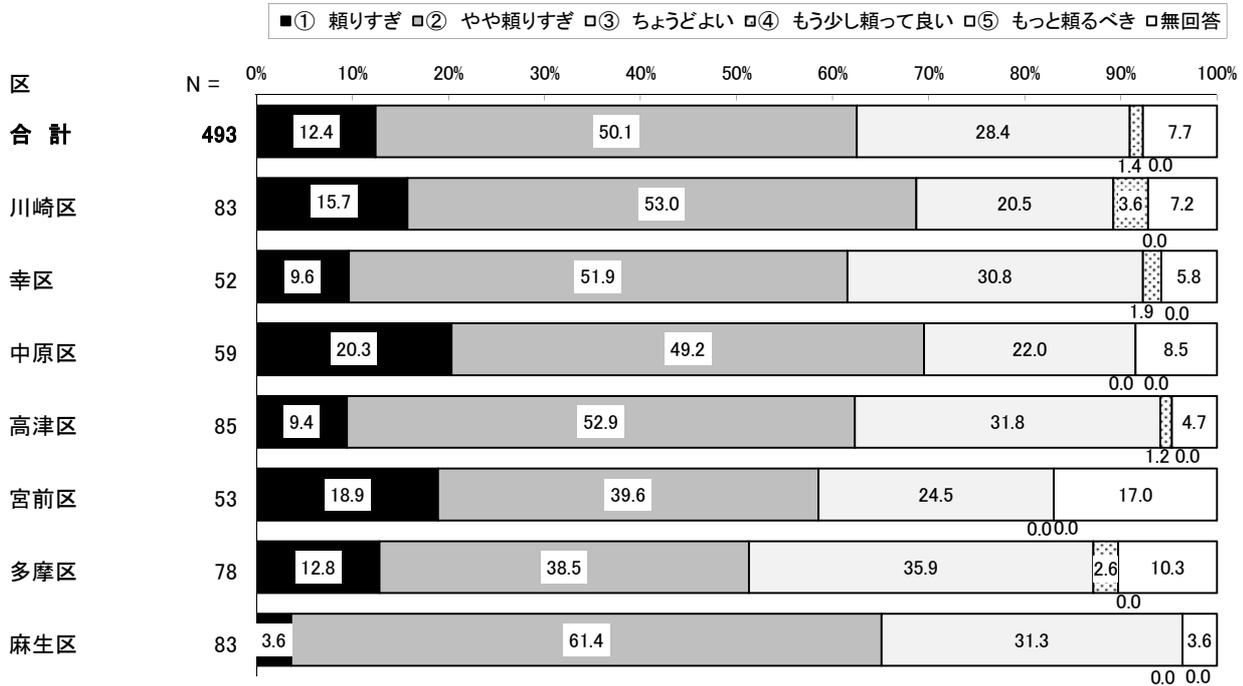
会長の年齢					
調査数	60歳未満	60歳代	70歳代	80歳以上	無回答
493	51	126	237	64	15
100.0%	10.3%	25.6%	48.1%	13.0%	3.0%

性別			
調査数	男	女	無回答
493	437	51	5
100.0%	88.6%	10.3%	1.0%

会長の職業						
調査数	会社員	自営業	公務員	無職	その他	無回答
493	82	110	4	220	63	14
100.0%	16.6%	22.3%	0.8%	44.6%	12.8%	2.8%

## 調査項目

### 【調査項目 1】 行政の町内会への依存度



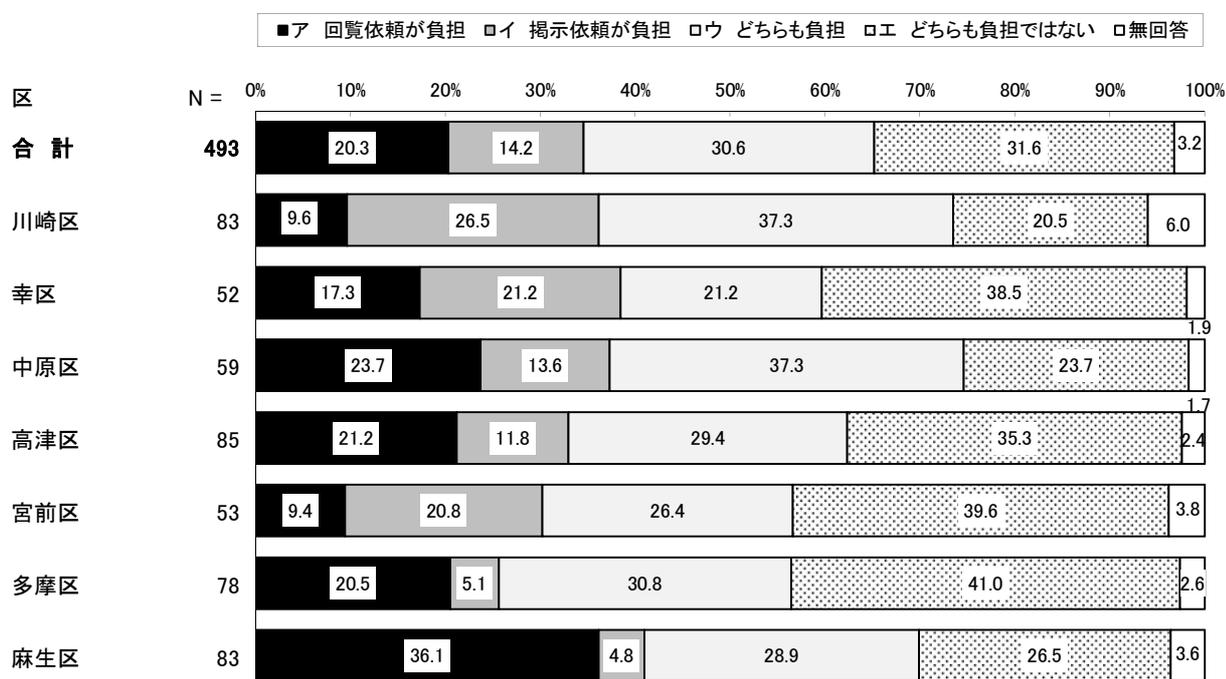
	1-(1) 行政の町内会への依存度						
	調査数	① 頼りすぎ	② やや頼りすぎ	③ ちょうどよい	④ もう少し頼って良い	⑤ もっと頼るべき	無回答
合計	493	61	247	140	7	-	38
	100.0%	12.4%	50.1%	28.4%	1.4%	-	7.7%
川崎区	83	13	44	17	3	-	6
	100.0%	15.7%	53.0%	20.5%	3.6%	-	7.2%
幸区	52	5	27	16	1	-	3
	100.0%	9.6%	51.9%	30.8%	1.9%	-	5.8%
中原区	59	12	29	13	-	-	5
	100.0%	20.3%	49.2%	22.0%	-	-	8.5%
高津区	85	8	45	27	1	-	4
	100.0%	9.4%	52.9%	31.8%	1.2%	-	4.7%
宮前区	53	10	21	13	-	-	9
	100.0%	18.9%	39.6%	24.5%	-	-	17.0%
多摩区	78	10	30	28	2	-	8
	100.0%	12.8%	38.5%	35.9%	2.6%	-	10.3%
麻生区	83	3	51	26	-	-	3
	100.0%	3.6%	61.4%	31.3%	-	-	3.6%

◇全体を見ると、「頼り過ぎ」(12.4%)、「やや頼り過ぎ」(50.1%)の合計が62.5%となる。

◇「頼り過ぎ」を見ると、中原区(20.3%)が他区と比べると最も高い。

◇「ちょうどよい」を見ると、多摩区(35.9%)が他区と比べると最も高い。

【調査項目 1】チラシ等の回覧依頼とポスター等掲示依頼の負担

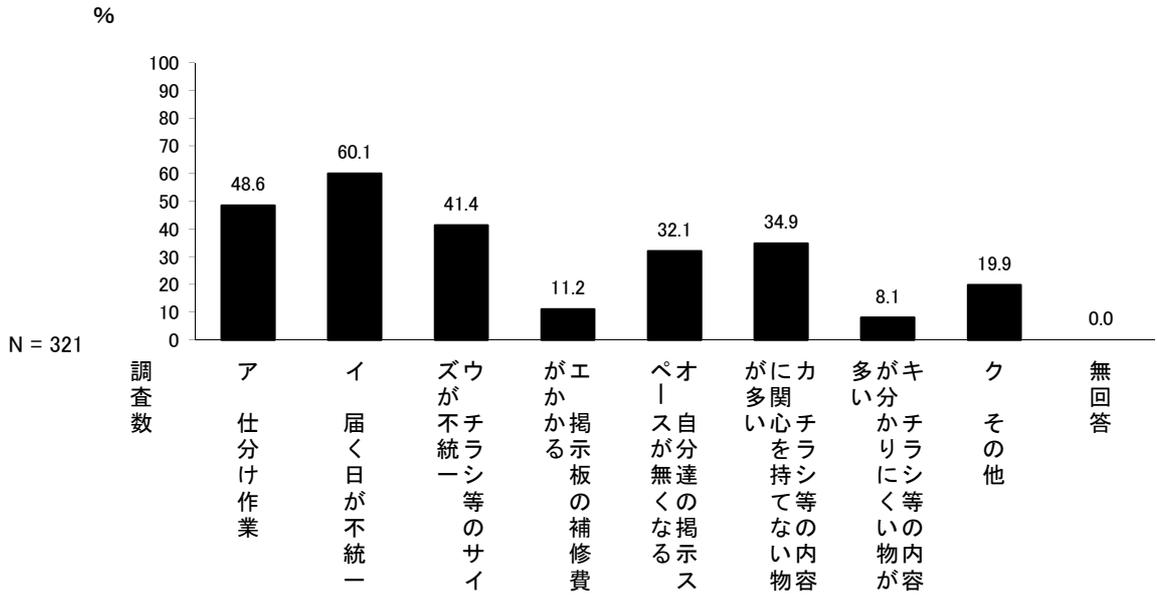


	1-(4) チラシ等の回覧依頼とポスター等掲示依頼の負担					
	調査数	ア 回覧依頼が負担	イ 掲示依頼が負担	ウ どちらも負担	エ どちらも負担ではない	無回答
合計	493	100	70	151	156	16
	100.0%	20.3%	14.2%	30.6%	31.6%	3.2%
川崎区	83	8	22	31	17	5
	100.0%	9.6%	26.5%	37.3%	20.5%	6.0%
幸区	52	9	11	11	20	1
	100.0%	17.3%	21.2%	21.2%	38.5%	1.9%
中原区	59	14	8	22	14	1
	100.0%	23.7%	13.6%	37.3%	23.7%	1.7%
高津区	85	18	10	25	30	2
	100.0%	21.2%	11.8%	29.4%	35.3%	2.4%
宮前区	53	5	11	14	21	2
	100.0%	9.4%	20.8%	26.4%	39.6%	3.8%
多摩区	78	16	4	24	32	2
	100.0%	20.5%	5.1%	30.8%	41.0%	2.6%
麻生区	83	30	4	24	22	3
	100.0%	36.1%	4.8%	28.9%	26.5%	3.6%

◇全体を見ると、「回覧依頼が負担」(20.3%)と「どちらも負担」(30.6%)の合計が約5割、「掲示依頼が負担(14.2%)」と「どちらも負担」(30.6%)の合計が約4割となっている。

◇「回覧依頼が負担」と「どちらも負担」の合計割合を見ると、宮前区(合計35.8%)が最も低く、次いで、幸区(合計38.5%)が低い。

【調査項目 1】チラシ等の回覧依頼とポスター等掲示依頼を負担に感じる点



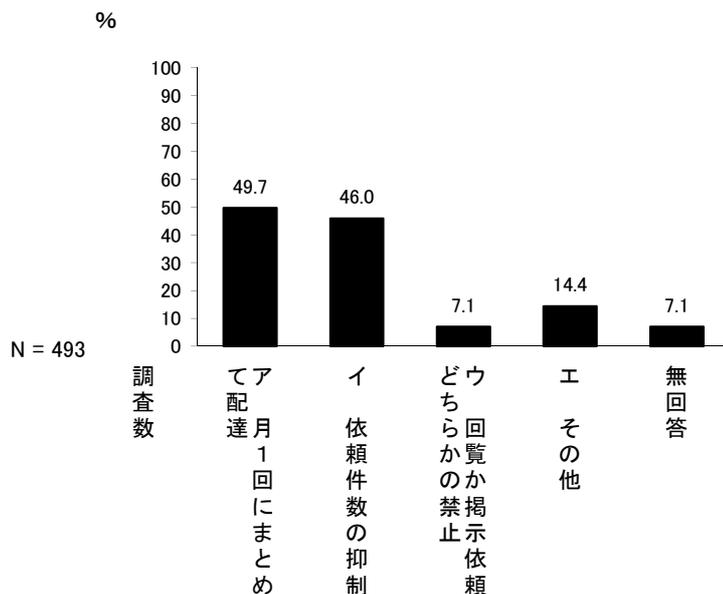
合 計		321	156	193	133	36	103	112	26	64	-
		100.0%	48.6%	60.1%	41.4%	11.2%	32.1%	34.9%	8.1%	19.9%	-
区	川崎区	61	22	43	34	5	23	22	2	10	-
		100.0%	36.1%	70.5%	55.7%	8.2%	37.7%	36.1%	3.3%	16.4%	-
	幸区	31	15	12	11	6	14	10	4	8	-
		100.0%	48.4%	38.7%	35.5%	19.4%	45.2%	32.3%	12.9%	25.8%	-
	中原区	44	24	29	23	10	20	16	2	11	-
		100.0%	54.5%	65.9%	52.3%	22.7%	45.5%	36.4%	4.5%	25.0%	-
	高津区	53	20	38	21	3	16	12	5	8	-
	100.0%	37.7%	71.7%	39.6%	5.7%	30.2%	22.6%	9.4%	15.1%	-	
宮前区	30	13	16	12	6	16	9	-	4	-	
	100.0%	43.3%	53.3%	40.0%	20.0%	53.3%	30.0%	-	13.3%	-	
多摩区	44	27	25	20	4	7	19	2	7	-	
	100.0%	61.4%	56.8%	45.5%	9.1%	15.9%	43.2%	4.5%	15.9%	-	
麻生区	58	35	30	12	2	7	24	11	16	-	
	100.0%	60.3%	51.7%	20.7%	3.4%	12.1%	41.4%	19.0%	27.6%	-	

◇全体を見ると、「届く日が不統一」(60.1%)が最も高く、次いで、「仕分け作業」(48.6%)、「チラシ等のサイズが不統一」(41.4%)、「チラシ等の内容に関心を持ってない物が多い」(34.9%)の順に高い。

◇区別を見ると、川崎区、中原区、高津区、宮前区では「届く日が不統一」の割合が最も高く、幸区、多摩区、麻生区では、「仕分け作業」の割合が最も高い。

◇宮前区では「自分達の掲示スペースが無くなる」も同率で割合が高い。

【調査項目 1】効果的な回覧や掲示依頼に対する負担軽減策

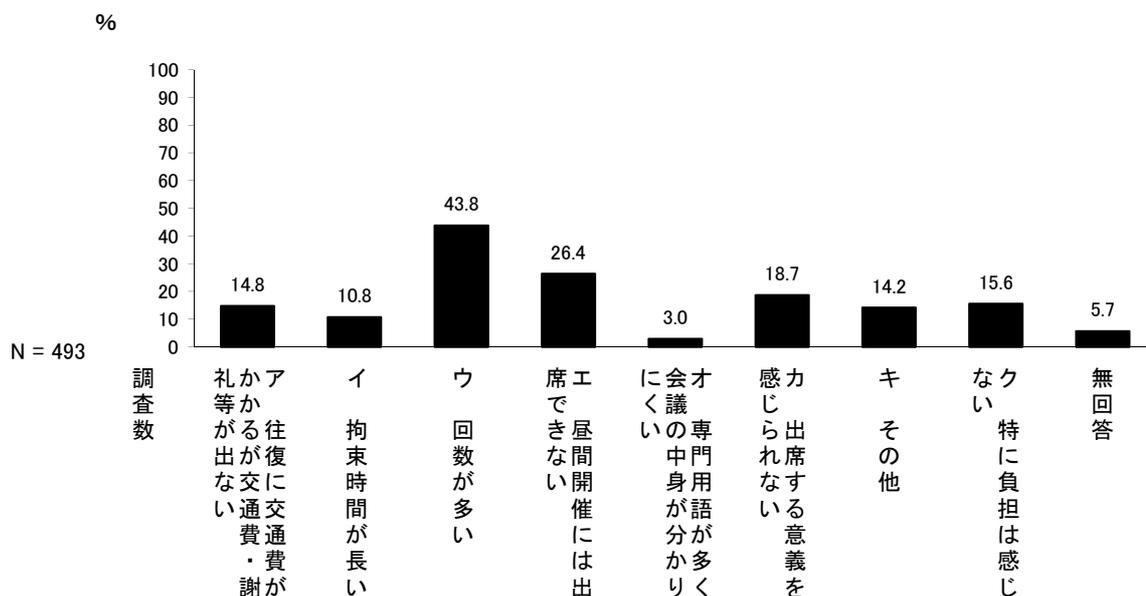


合 計		493	245	227	35	71	35
		100.0%	49.7%	46.0%	7.1%	14.4%	7.1%
区	川崎区	83	44	36	5	9	8
		100.0%	53.0%	43.4%	6.0%	10.8%	9.6%
	幸区	52	31	23	3	5	4
		100.0%	59.6%	44.2%	5.8%	9.6%	7.7%
	中原区	59	24	34	6	8	4
		100.0%	40.7%	57.6%	10.2%	13.6%	6.8%
	高津区	85	37	45	6	12	7
	100.0%	43.5%	52.9%	7.1%	14.1%	8.2%	
宮前区	53	28	24	3	8	4	
	100.0%	52.8%	45.3%	5.7%	15.1%	7.5%	
多摩区	78	38	30	6	14	6	
	100.0%	48.7%	38.5%	7.7%	17.9%	7.7%	
麻生区	83	43	35	6	15	2	
	100.0%	51.8%	42.2%	7.2%	18.1%	2.4%	

◇全体を見ると、「月に1回にまとめて配達」（49.7%）、「依頼件数の抑制」（46.0%）が他の項目より圧倒的に高い。

◇区別を見ると、中原区、高津区では「依頼件数の抑制」の割合が区内で最も高い。

【調査項目 1】会長に対する会議等への出席依頼を負担に感じる点

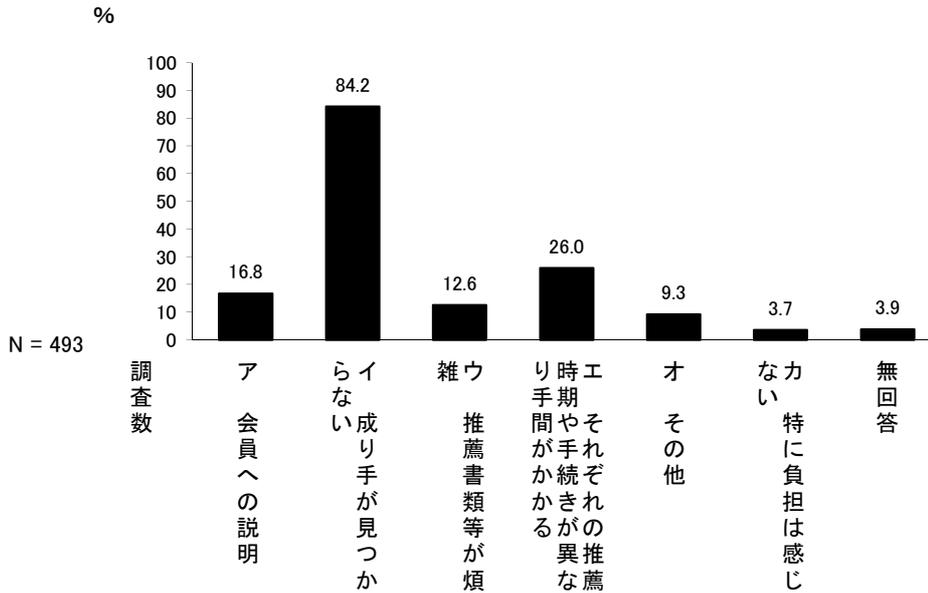


合 計		493	73	53	216	130	15	92	70	77	28
		100.0%	14.8%	10.8%	43.8%	26.4%	3.0%	18.7%	14.2%	15.6%	5.7%
区	川崎区	83	20	8	36	13	2	14	8	15	5
		100.0%	24.1%	9.6%	43.4%	15.7%	2.4%	16.9%	9.6%	18.1%	6.0%
	幸区	52	7	6	26	12	2	10	8	11	3
		100.0%	13.5%	11.5%	50.0%	23.1%	3.8%	19.2%	15.4%	21.2%	5.8%
	中原区	59	5	7	32	11	3	11	9	9	1
		100.0%	8.5%	11.9%	54.2%	18.6%	5.1%	18.6%	15.3%	15.3%	1.7%
	高津区	85	13	8	30	28	-	10	10	17	8
		100.0%	15.3%	9.4%	35.3%	32.9%	-	11.8%	11.8%	20.0%	9.4%
宮前区	53	9	6	27	13	1	10	6	6	3	
	100.0%	17.0%	11.3%	50.9%	24.5%	1.9%	18.9%	11.3%	11.3%	5.7%	
多摩区	78	13	7	31	24	5	22	10	9	3	
	100.0%	16.7%	9.0%	39.7%	30.8%	6.4%	28.2%	12.8%	11.5%	3.8%	
麻生区	83	6	11	34	29	2	15	19	10	5	
	100.0%	7.2%	13.3%	41.0%	34.9%	2.4%	18.1%	22.9%	12.0%	6.0%	

◇全体を見ると、「回数が多い」(43.8%)が最も高く、次いで「昼間開催には出席できない」(26.4%)、「出席する意義を感じられない」(18.7%)の順に高い。

◇「昼間開催には出席できない」を区別に見ると、高津区(32.9%)、多摩区(30.8%)、麻生区(34.9%)は3割を超えており、他区より高い。

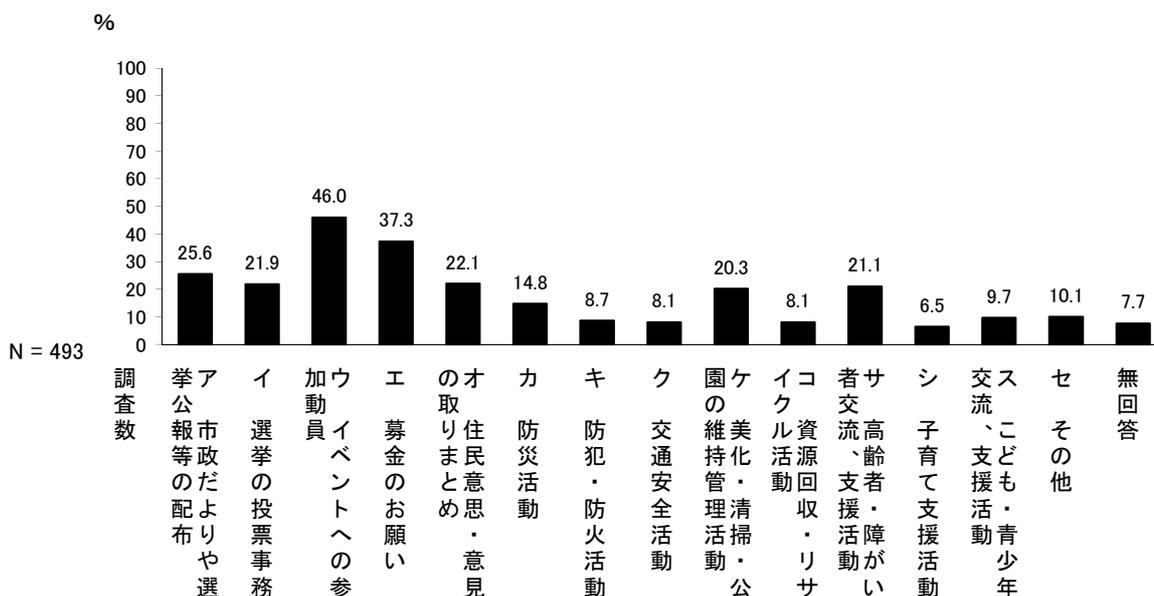
【調査項目 1】各種委員の推薦依頼について負担に感じる点



合 計		493	83	415	62	128	46	18	19
		100.0%	16.8%	84.2%	12.6%	26.0%	9.3%	3.7%	3.9%
区	川崎区	83	15	68	14	21	8	5	2
		100.0%	18.1%	81.9%	16.9%	25.3%	9.6%	6.0%	2.4%
	幸区	52	13	44	14	19	6	2	-
		100.0%	25.0%	84.6%	26.9%	36.5%	11.5%	3.8%	-
	中原区	59	9	51	10	18	4	-	1
		100.0%	15.3%	86.4%	16.9%	30.5%	6.8%	-	1.7%
	高津区	85	10	75	4	20	8	5	4
	100.0%	11.8%	88.2%	4.7%	23.5%	9.4%	5.9%	4.7%	
宮前区	53	9	45	3	17	6	1	3	
	100.0%	17.0%	84.9%	5.7%	32.1%	11.3%	1.9%	5.7%	
多摩区	78	13	65	8	16	3	4	5	
	100.0%	16.7%	83.3%	10.3%	20.5%	3.8%	5.1%	6.4%	
麻生区	83	14	67	9	17	11	1	4	
	100.0%	16.9%	80.7%	10.8%	20.5%	13.3%	1.2%	4.8%	

◇全体を見ると、「成り手が見つからない」（84.2%）が圧倒的に高く、次いで「それぞれの推薦時期や手続きが異なり手間がかかる」（26.0%）が高い。

【調査項目 1】 その他の行政と関わりある活動等を負担に感じる点

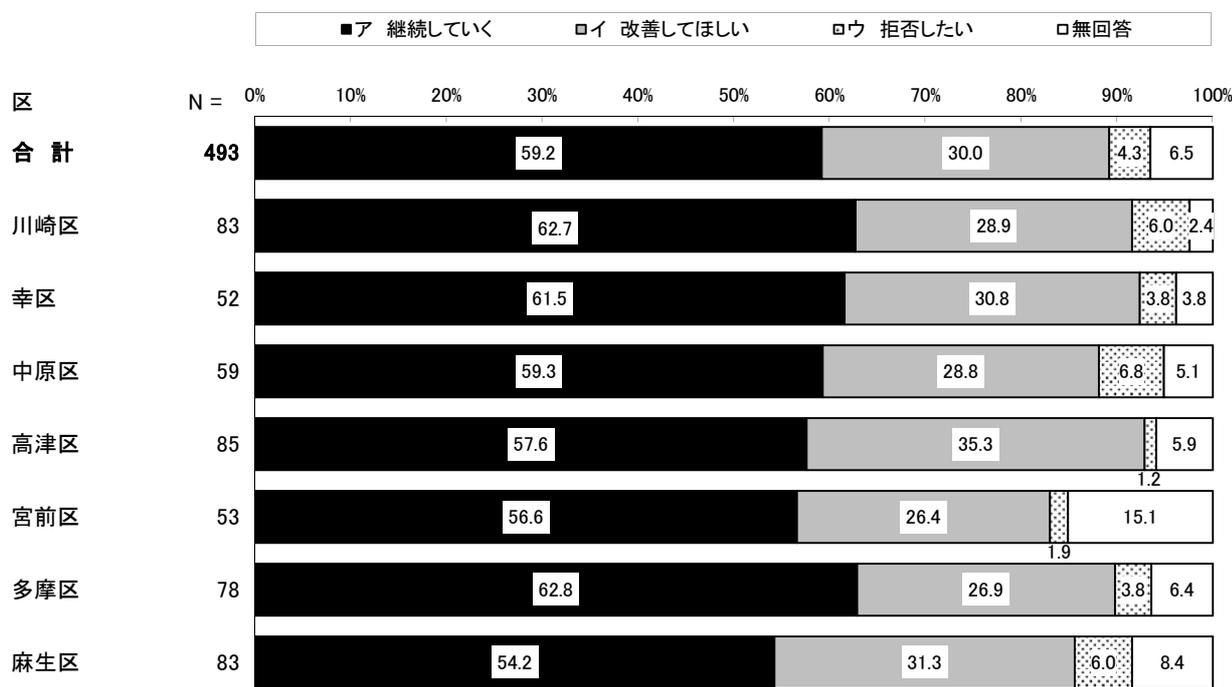


調査項目		合計	川崎区	幸区	中原区	高津区	宮前区	多摩区	麻生区								
選挙公報等の配布	25.6%	83	18	20	43	39	22	16	9	14	19	6	19	7	5	7	4
市政だよりや選挙事務	21.9%	108	16	9	23	28	16	6	5	5	10	10	11	3	6	7	1
イベントへの参加	46.0%	227	59	13	33	23	13	10	6	4	16	3	12	4	3	6	4
募金のお願い	37.3%	184	85	18	16	41	21	15	10	4	2	15	6	18	5	5	8
住民意思・意見の取りまとめ	22.1%	109	53	12	8	19	13	7	7	4	5	9	4	10	5	8	4
防災活動	14.8%	73	78	21	17	41	28	19	12	9	8	15	6	18	3	11	9
防犯・防火活動	8.7%	43	22	25	27	32	17	12	6	2	16	5	16	5	10	9	
交通安全活動	8.1%	40	83	22	25	27	32	17	12	6	2	16	5	16	5	10	9
園の維持管理活動	20.3%	100	83	22	25	27	32	17	12	6	2	16	5	16	5	10	9
イコル資源回収・リサイクル活動	8.1%	40	83	22	25	27	32	17	12	6	2	16	5	16	5	10	9
サ高生・高齢者・障がい者交流・支援活動	21.1%	104	83	22	25	27	32	17	12	6	2	16	5	16	5	10	9
子育て支援活動	6.5%	32	83	22	25	27	32	17	12	6	2	16	5	16	5	10	9
交流、子ども・青少年	9.7%	48	83	22	25	27	32	17	12	6	2	16	5	16	5	10	9
その他	10.1%	50	83	22	25	27	32	17	12	6	2	16	5	16	5	10	9
無回答	7.7%	38	83	22	25	27	32	17	12	6	2	16	5	16	5	10	9

◇全体を見ると、「イベントへの参加動員」(46.0%)が最も高く、次いで「募金のお願い」(37.3%)、「市政だよりや選挙公報等の配布」(25.6%)、「住民意思・意見の取りまとめ」(22.1%)、「選挙の投票事務」(21.9%)の順に高い。

◇幸区、麻生区では「募金のお願い」がそれぞれ53.8%、38.6%となっており区内で最も高い。

【調査項目 1】負担が大きいと感じる事業等の継続意思



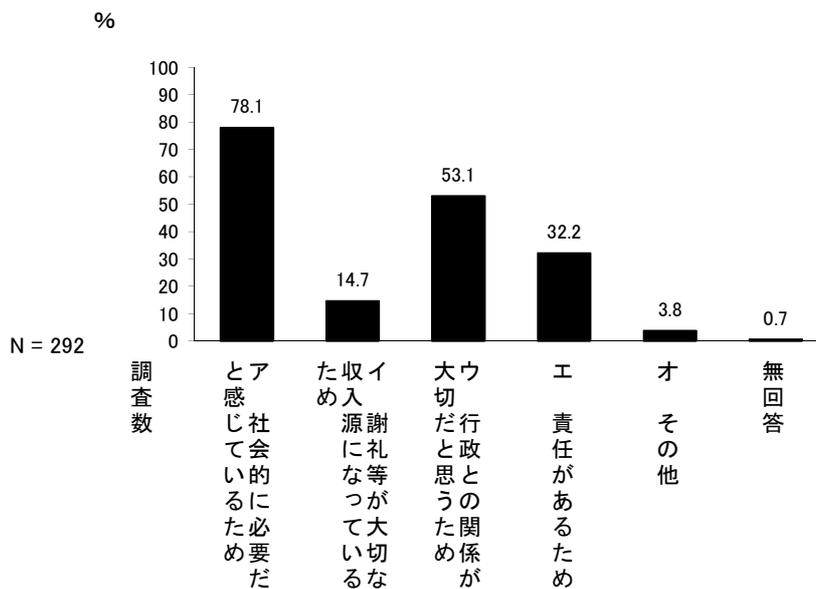
	1-(11)負担が大きいと感じる事業等の継続意思					10年前			
	調査数	ア 継続 していく	イ 改善 してほし い	ウ 拒否 したい	無回答	調査数	継続して いく	改善して ほしい	拒否し たい
合計	493	292	148	21	32	270	137	145	35
	100.0%	59.2%	30.0%	4.3%	6.5%	100.0%	50.7%	53.7%	13.0%
川崎区	83	52	24	5	2	47	20	21	6
	100.0%	62.7%	28.9%	6.0%	2.4%	100.0%	42.6%	44.7%	12.8%
幸区	52	32	16	2	2	30	17	18	6
	100.0%	61.5%	30.8%	3.8%	3.8%	100.0%	56.7%	60.0%	20.0%
中原区	59	35	17	4	3	36	27	19	2
	100.0%	59.3%	28.8%	6.8%	5.1%	100.0%	75.0%	52.8%	5.6%
高津区	85	49	30	1	5	35	35	26	3
	100.0%	57.6%	35.3%	1.2%	5.9%	100.0%	100.0%	74.3%	8.6%
宮前区	53	30	14	1	8	33	12	15	3
	100.0%	56.6%	26.4%	1.9%	15.1%	100.0%	36.4%	45.5%	9.1%
多摩区	78	49	21	3	5	45	11	25	9
	100.0%	62.8%	26.9%	3.8%	6.4%	100.0%	24.4%	55.6%	20.0%
麻生区	83	45	26	5	7	44	15	21	6
	100.0%	54.2%	31.3%	6.0%	8.4%	100.0%	34.1%	47.7%	13.6%

◇全体を見ると、「継続していく」(59.2%)が最も高く、「拒否したい」(4.3%)が最も低い。

◇10年前と比べると、「改善してほしい」、「拒否したい」の割合が減り、「継続していく」の割合が増えている。

◇「継続していく」を区別に見ると、多摩区(62.8%)が最も高く、次いで川崎区(62.7%)が高い。

### 【調査項目 1】負担が大きいと感じる事業を継続する理由

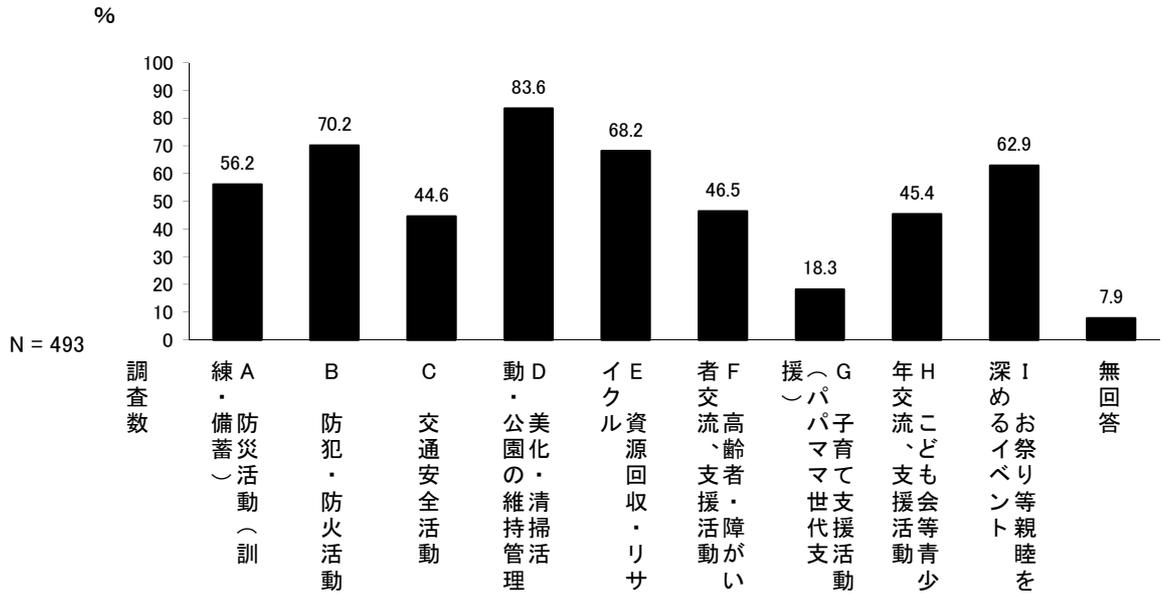


合 計	292	228	43	155	94	11	2
	100.0%	78.1%	14.7%	53.1%	32.2%	3.8%	0.7%
区	川崎区	52	37	11	28	14	1
		100.0%	71.2%	21.2%	53.8%	26.9%	1.9%
	幸区	32	26	8	22	6	2
		100.0%	81.3%	25.0%	68.8%	18.8%	6.3%
	中原区	35	28	6	18	16	1
		100.0%	80.0%	17.1%	51.4%	45.7%	2.9%
	高津区	49	39	5	30	16	2
		100.0%	79.6%	10.2%	61.2%	32.7%	4.1%
宮前区	30	23	2	12	12	1	
	100.0%	76.7%	6.7%	40.0%	40.0%	3.3%	
多摩区	49	39	7	21	18	3	
	100.0%	79.6%	14.3%	42.9%	36.7%	6.1%	
麻生区	45	36	4	24	12	3	
	100.0%	80.0%	8.9%	53.3%	26.7%	6.7%	

◇全体を見ると、「社会的に必要なと感じているため」（78.1%）が最も高く、次いで「行政との関係が大切だと思うため」（53.1%）の順に高い。

◇宮前区では、「行政との関係が大切だと思うため」と「責任があるため」が40.0%と同じ割合となっている。

【調査項目2】自分の町内会・自治会単独で活動している



合 計		493	277	346	220	412	336	229	90	224	310	39
		100.0%	56.2%	70.2%	44.6%	83.6%	68.2%	46.5%	18.3%	45.4%	62.9%	7.9%
区	川崎区	83	34	60	59	66	62	41	21	43	66	7
		100.0%	41.0%	72.3%	71.1%	79.5%	74.7%	49.4%	25.3%	51.8%	79.5%	8.4%
	幸区	52	33	41	34	45	36	34	15	33	41	2
		100.0%	63.5%	78.8%	65.4%	86.5%	69.2%	65.4%	28.8%	63.5%	78.8%	3.8%
	中原区	59	32	57	27	56	37	34	17	44	45	-
		100.0%	54.2%	96.6%	45.8%	94.9%	62.7%	57.6%	28.8%	74.6%	76.3%	-
	高津区	85	52	61	28	69	55	32	8	34	57	6
	100.0%	61.2%	71.8%	32.9%	81.2%	64.7%	37.6%	9.4%	40.0%	67.1%	7.1%	
宮前区	53	28	32	20	42	33	25	7	25	33	6	
	100.0%	52.8%	60.4%	37.7%	79.2%	62.3%	47.2%	13.2%	47.2%	62.3%	11.3%	
多摩区	78	49	50	29	67	60	28	12	27	37	8	
	100.0%	62.8%	64.1%	37.2%	85.9%	76.9%	35.9%	15.4%	34.6%	47.4%	10.3%	
麻生区	83	49	45	23	67	53	35	10	18	31	10	
	100.0%	59.0%	54.2%	27.7%	80.7%	63.9%	42.2%	12.0%	21.7%	37.3%	12.0%	

◇全体を見ると、「美化・清掃活動・公園の維持管理」(83.6%)が最も高く、次いで「防犯・防火活動」(70.2%)、「資源回収・リサイクル」(68.2%)、「お祭り等親睦を深めるイベント」(62.9%)、「防災活動(訓練・備蓄)」(56.2%)の順に高い。

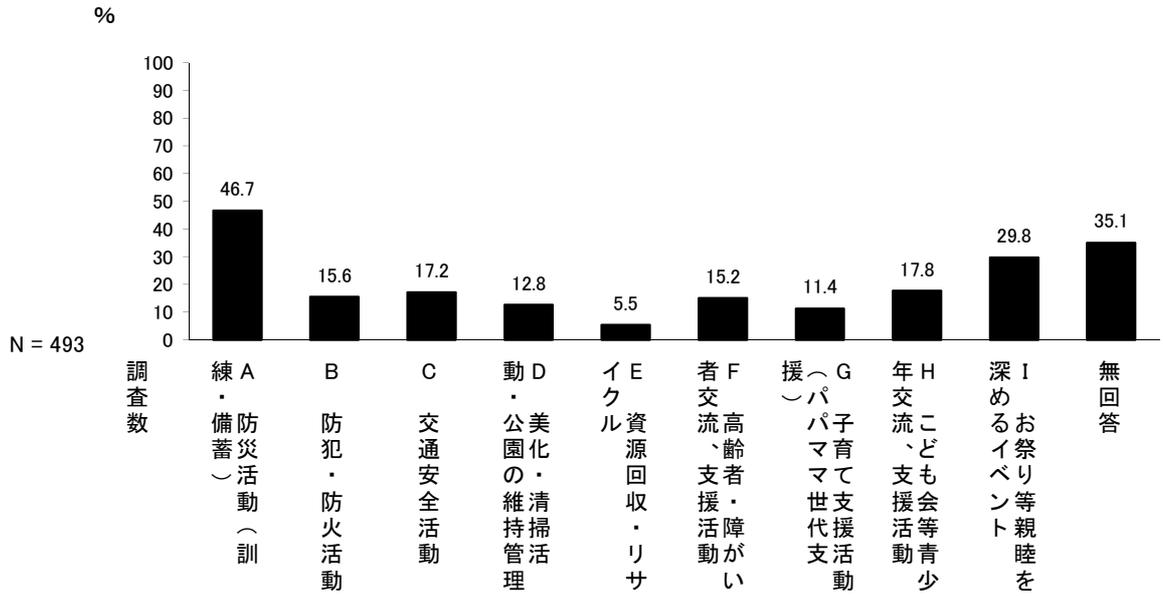
◇区別を見ると、中原区では「防犯・防火活動」(96.6%)が最も高い。

◇「交通安全活動」を区別に見ると、川崎区(79.5%)、幸区(65.4%)の順に他区に差をつけて高い。

◇「高齢者・障がい者交流、支援活動」を区別に見ると、幸区(65.4%)が他区に差をつけて最も高い。

◇「子ども会等青少年交流、支援活動」を区別に見ると、中原区(74.6%)、幸区(63.5%)の順に他区に差をつけて高い。

【調査項目 2】近隣の町内会・自治会と連携して活動している



合 計		493	230	77	85	63	27	75	56	88	147	173
		100.0%	46.7%	15.6%	17.2%	12.8%	5.5%	15.2%	11.4%	17.8%	29.8%	35.1%
区	川崎区	83	46	15	16	10	2	15	6	19	24	22
		100.0%	55.4%	18.1%	19.3%	12.0%	2.4%	18.1%	7.2%	22.9%	28.9%	26.5%
	幸区	52	29	15	13	7	3	13	12	17	26	10
		100.0%	55.8%	28.8%	25.0%	13.5%	5.8%	25.0%	23.1%	32.7%	50.0%	19.2%
	中原区	59	37	7	16	7	4	18	24	17	29	9
		100.0%	62.7%	11.9%	27.1%	11.9%	6.8%	30.5%	40.7%	28.8%	49.2%	15.3%
	高津区	85	37	7	10	10	4	8	5	8	19	32
		100.0%	43.5%	8.2%	11.8%	11.8%	4.7%	9.4%	5.9%	9.4%	22.4%	37.6%
宮前区	53	30	12	17	9	3	13	6	10	12	13	
	100.0%	56.6%	22.6%	32.1%	17.0%	5.7%	24.5%	11.3%	18.9%	22.6%	24.5%	
多摩区	78	29	13	8	7	5	4	1	12	21	39	
	100.0%	37.2%	16.7%	10.3%	9.0%	6.4%	5.1%	1.3%	15.4%	26.9%	50.0%	
麻生区	83	22	8	5	13	6	4	2	5	16	48	
	100.0%	26.5%	9.6%	6.0%	15.7%	7.2%	4.8%	2.4%	6.0%	19.3%	57.8%	

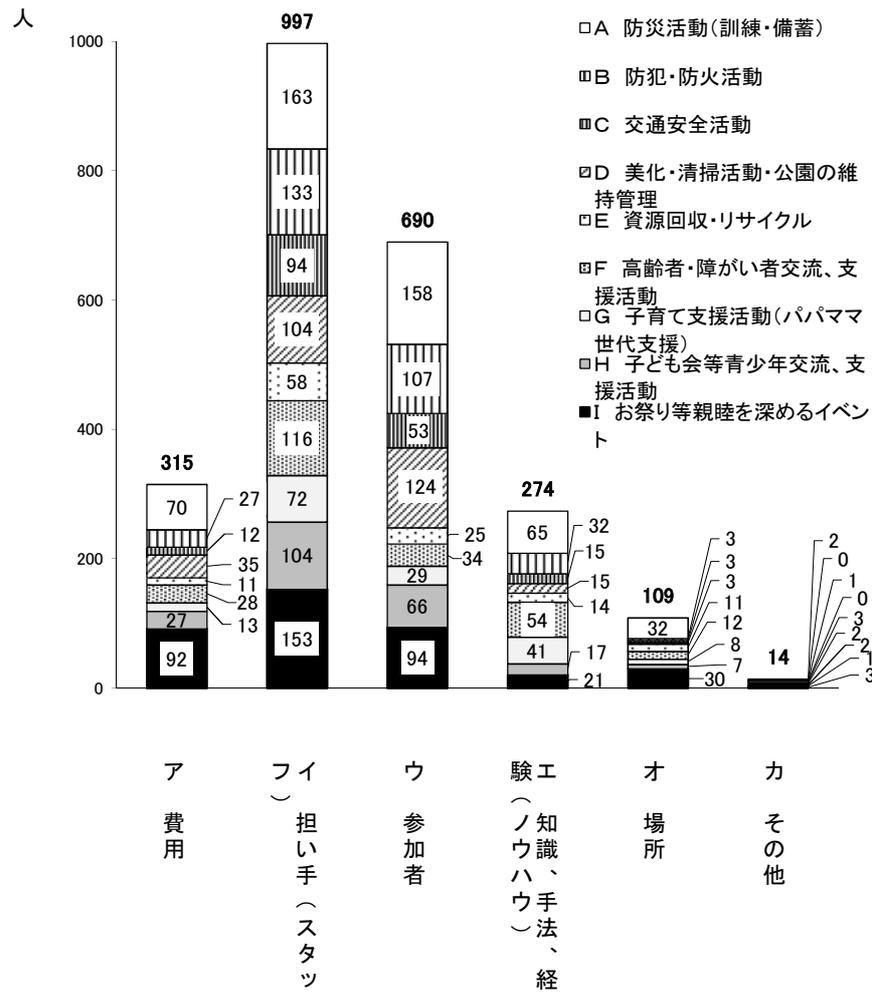
◇全体を見ると、「防災活動（訓練・備蓄）」（46.7%）が最も高く、次いで「お祭り等親睦を深めるイベント」（29.8%）、「子ども会等青少年交流、支援活動」（17.8%）、「交通安全活動」（17.2%）の順に高い。

◇「防災活動（訓練・備蓄）」を区別に見ると、麻生区（26.5%）、多摩区（37.2%）の順に低い。

◇中原区では、「高齢者・障害者交流、支援活動」（30.5%）、「子育て支援活動（パパママ世代支援）」（40.7%）が他区より高い。



【調査項目2】活動を進める上で不足する点や問題点



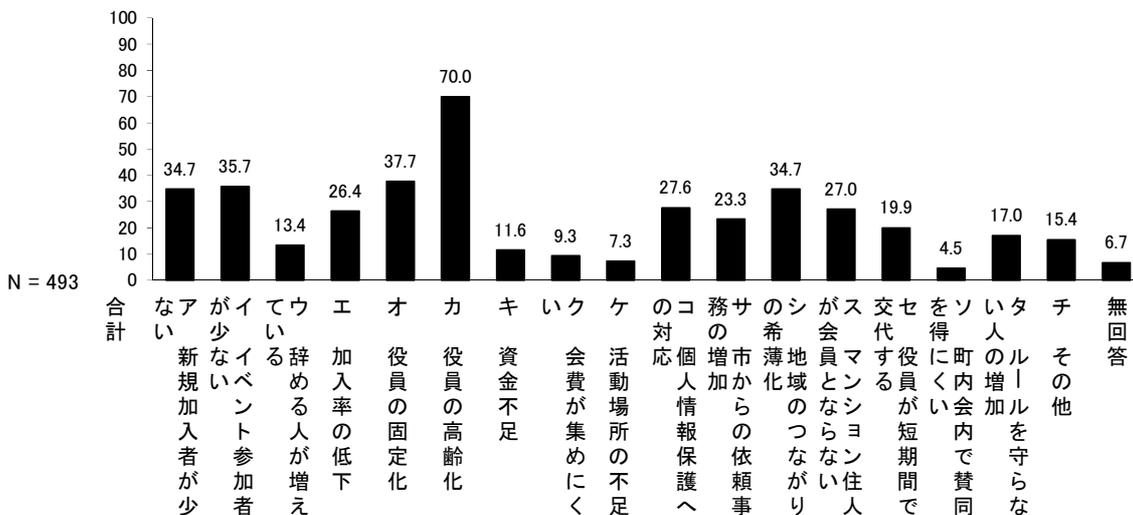
A 防災活動（訓練・備蓄）	70	163	158	65	32	2
B 防犯・防火活動	27	133	107	32	3	-
C 交通安全活動	12	94	53	15	3	1
D 美化・清掃活動・公園の維持管理	35	104	124	15	3	-
E 資源回収・リサイクル	11	58	25	14	11	3
F 高齢者・障がい者交流、支援活動	28	116	34	54	12	2
G 子育て支援活動（パパママ世代支援）	13	72	29	41	8	2
H 子ども会等青少年交流、支援活動	27	104	66	17	7	1
I お祭り等親睦を深めるイベント	92	153	94	21	30	3

◇全体を見ると、「担い手（スタッフ）」の合計が最も高い。

◇「美化・清掃活動・公園の維持管理」を見ると、「参加者」が最も合計が高くなっている。

◇「高齢者・障がい者交流、支援活動」「子育て支援活動（パパママ世代支援）」について見ると、「知識、手法、経験（ノウハウ）」の合計がそれぞれ2番目に高くなっている。

【調査項目2】 その他町内会・自治会運営での問題  
%



区	区名	割合 (%)																		
		新規加入者が少ない	イベント参加者が少ない	辞める人が増える	加入率の低下	役員の固定化	役員の高齢化	資金不足	会費が集めにくい	活動場所の不足	個人情報保護への対応	市の増加からの依頼事務	地域のつながりの希薄化	マンション住人が会員とならない	交代する役員が短期間で	町内会内で賛同を得にくい	人の増加を抑制する	その他	無回答	
合計		493	171	176	66	130	186	345	57	46	36	136	115	171	133	98	22	84	76	33
川崎区		83	52	29	12	45	36	67	13	16	3	17	27	36	34	8	1	12	10	5
幸区		52	23	16	9	12	30	36	7	5	4	19	13	15	17	7	3	15	8	2
中原区		59	29	26	10	20	32	51	7	12	6	25	23	29	20	11	7	13	9	1
高津区		85	23	34	15	18	34	59	7	1	3	21	13	25	22	19	3	13	9	7
宮前区		53	11	19	5	3	11	33	7	3	3	17	6	11	11	15	2	9	5	6
多摩区		78	14	26	3	14	23	52	11	6	10	19	17	29	16	18	6	13	14	4
麻生区		83	19	26	12	18	20	47	5	3	7	18	16	26	13	20	-	9	21	8

◇全体を見ると、「役員の高齢化」(70.0%)が他より圧倒的に高く、次いで「役員の固定化」(37.7%)、「イベント参加者が少ない」、「新規加入者が少ない」、「地域のつながりの希薄化」(34.7%同率)の順に高い。

10年前									
合計	役員の高齢化固定化	役員の成り手がいない	人手が足りない	資金不足	ルールを守らない人の増加	加入率の低下	施設の不足	その他	無回答
570	315	324	82	87	123	151	59	30	90
100.0%	55.3%	56.8%	14.4%	15.3%	21.6%	26.5%	10.4%	5.3%	15.8%

◇10年前の調査では「役員の固定化・高齢化」(55.3%)となっており、今回の調査と比較すると、「役員の高齢化」(70.0%)は割合が増え、「役員の固定化」(37.7%)は割合が減っている。

◇10年前の調査では「人手が足りない」(14.4%)だったが、今回の調査では「イベント参加者が少ない」(35.7%)となっており、割合が増えている。

◇区別を見ると、どの区も「役員の高齢化」の割合が最も高いが、特に川崎区(80.7%)、中原区(86.4%)は他区よりも高い。

◇川崎区では、「新規加入者が少ない」(62.7%)が「役員の高齢化」に次いで高い。

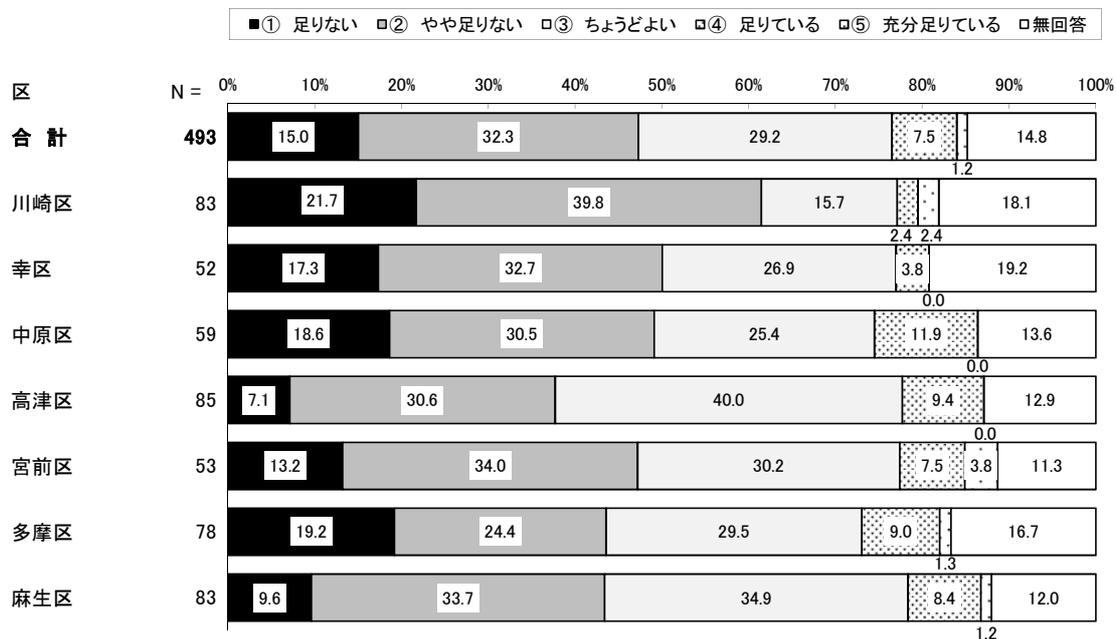
◇多摩区、麻生区では「地域のつながりの希薄化」がそれぞれ37.2%、31.3%となっており「役員の高齢化」に次いで高い。

◇「加入率の低下」を区別に見ると、川崎区(54.2%)は他区よりも大幅に高い。

◇「会費が集めにくい」を区別に見ると、中原区(20.3%)、川崎区(19.3%)の順に他区より高い。

◇「マンション住人が会員とならない」を区別に見ると、川崎区(41.0%)は他区よりも高く、麻生区(15.7%)は低い。

【調査項目2】行政からの町内会・自治会への支援



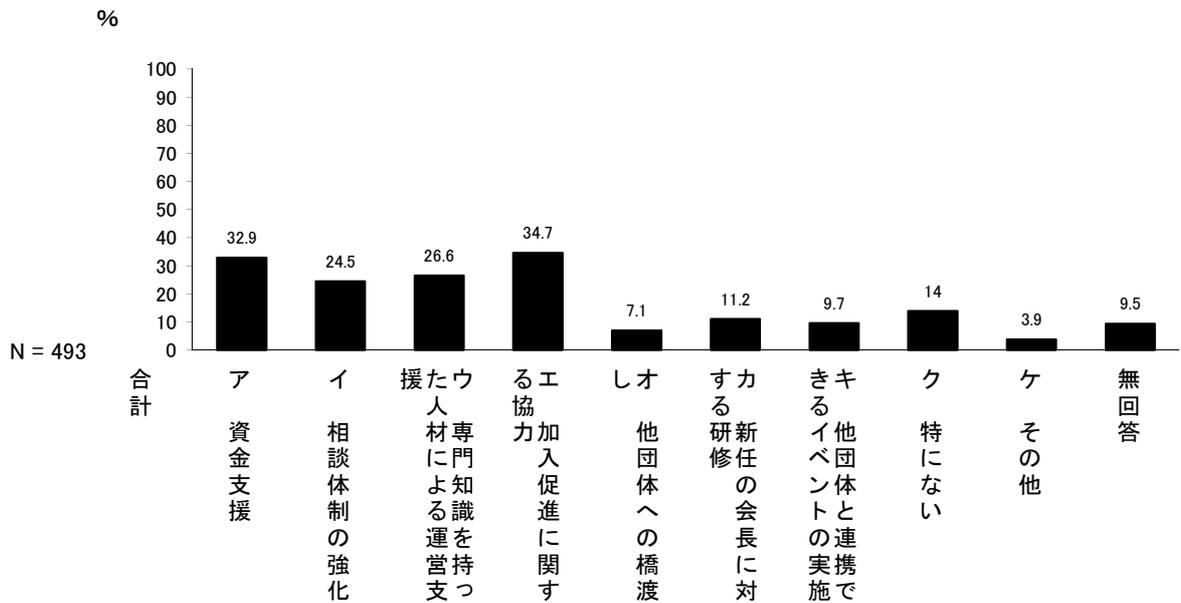
	2-(1)行政からの町内会・自治会への支援						
	調査数	① 足りない	② やや足りない	③ ちょうどよい	④ 足りている	⑤ 充分足りている	無回答
合計	493	74	159	144	37	6	73
	100.0%	15.0%	32.3%	29.2%	7.5%	1.2%	14.8%
川崎区	83	18	33	13	2	2	15
	100.0%	21.7%	39.8%	15.7%	2.4%	2.4%	18.1%
幸区	52	9	17	14	2	-	10
	100.0%	17.3%	32.7%	26.9%	3.8%	-	19.2%
中原区	59	11	18	15	7	-	8
	100.0%	18.6%	30.5%	25.4%	11.9%	-	13.6%
高津区	85	6	26	34	8	-	11
	100.0%	7.1%	30.6%	40.0%	9.4%	-	12.9%
宮前区	53	7	18	16	4	2	6
	100.0%	13.2%	34.0%	30.2%	7.5%	3.8%	11.3%
多摩区	78	15	19	23	7	1	13
	100.0%	19.2%	24.4%	29.5%	9.0%	1.3%	16.7%
麻生区	83	8	28	29	7	1	10
	100.0%	9.6%	33.7%	34.9%	8.4%	1.2%	12.0%

◇全体を見ると、「足りない」(15.0%)、「やや足りない」(32.3%)の合計が47.3%、「ちょうどよい」(29.2%)、「足りている」(7.5%)、「充分足りている」(1.2%)の合計が37.9%となっている。

◇「足りない」、「やや足りない」の合計割合を区別に見ると、川崎区(61.5%)が最も高い。

◇「ちょうどよい」、「足りている」、「充分足りている」の合計割合を区別に見ると、高津区(49.4%)が最も高い。

【調査項目2】2-（2）町内会・自治会への支援の手法や主体



合 計		493	162	121	131	171	35	55	48	69	19	47
		100.0%	32.9%	24.5%	26.6%	34.7%	7.1%	11.2%	9.7%	14.0%	3.9%	9.5%
区	川崎区	83	38	14	17	46	4	14	8	6	3	11
		100.0%	45.8%	16.9%	20.5%	55.4%	4.8%	16.9%	9.6%	7.2%	3.6%	13.3%
	幸区	52	20	13	16	25	3	5	4	5	4	5
		100.0%	38.5%	25.0%	30.8%	48.1%	5.8%	9.6%	7.7%	9.6%	7.7%	9.6%
	中原区	59	22	8	17	25	5	7	7	6	1	2
		100.0%	37.3%	13.6%	28.8%	42.4%	8.5%	11.9%	11.9%	10.2%	1.7%	3.4%
	高津区	85	16	22	20	28	2	10	7	18	1	9
		100.0%	18.8%	25.9%	23.5%	32.9%	2.4%	11.8%	8.2%	21.2%	1.2%	10.6%
宮前区	53	18	17	16	12	4	3	4	6	1	7	
	100.0%	34.0%	32.1%	30.2%	22.6%	7.5%	5.7%	7.5%	11.3%	1.9%	13.2%	
多摩区	78	29	25	20	13	7	10	12	13	5	7	
	100.0%	37.2%	32.1%	25.6%	16.7%	9.0%	12.8%	15.4%	16.7%	6.4%	9.0%	
麻生区	83	19	22	25	22	10	6	6	15	4	6	
	100.0%	22.9%	26.5%	30.1%	26.5%	12.0%	7.2%	7.2%	18.1%	4.8%	7.2%	

◇全体を見ると、「加入促進に対する協力」（34.7%）が最も高く、次いで「資金支援」（32.9%）、「専門知識を持った人材による運営支援」（26.6%）、「相談体制の強化」（24.5%）の順に高い。

◇宮前区、多摩区では「資金支援」がそれぞれ34.0%、37.2%となっており区内で最も高く、「相談体制の強化」がそれぞれ32.1%となっており区内で2番目に高い。

◇麻生区では「専門知識を持った人材による運営支援」（30.1%）が最も高い。

## 参考 単純集計表

(1) 行政の町内会への依存度						
調査数	① 頼りすぎ	② やや頼りすぎ	③ ちょうどよい	④ もう少し頼って良い	⑤ もっと頼るべき	無回答
493	61	247	140	7	-	38
100.0%	12.4%	50.1%	28.4%	1.4%	-	7.7%

(2) 1月あたりの行政等からのチラシ等の回覧依頼件数							
調査数	ア 1件以下	イ 2~5件	ウ 6~10件	エ 11~15件	オ 16~20件	カ 21件~	無回答
493	9	164	185	90	24	12	9
100.0%	1.8%	33.3%	37.5%	18.3%	4.9%	2.4%	1.8%

(3) 1月あたりの行政等からのポスター等掲示依頼件数							
調査数	ア 1件以下	イ 2~5件	ウ 6~10件	エ 11~15件	オ 16~20件	カ 21件~	無回答
493	42	332	88	18	5	3	5
100.0%	8.5%	67.3%	17.8%	3.7%	1.0%	0.6%	1.0%

(4) チラシ等の回覧依頼とポスター等掲示依頼の負担					
調査数	ア 回覧依頼が負担	イ 掲示依頼が負担	ウ どちらも負担	エ どちらも負担ではない	無回答
493	100	70	151	156	16
100.0%	20.3%	14.2%	30.6%	31.6%	3.2%

(5) チラシ等の回覧依頼とポスター等掲示依頼を負担に感じる点									
調査数	ア 仕分け作業	イ 届く日が不統一	ウ チラシ等のサイズが不統一	エ 掲示板の補修費がかかる	オ 自分達の掲示スペースが狭くなる	カ チラシ等の内容に関心を持っていない物が多い	キ チラシ等の内容が分かりにくい物が多い	ク その他	無回答
321	156	193	133	36	103	112	26	64	-
100.0%	48.6%	60.1%	41.4%	11.2%	32.1%	34.9%	8.1%	19.9%	-

(6) 効果的な回覧や掲示依頼に対する負担軽減策					
調査数	ア 月1回にまとめて配達	イ 依頼件数の抑制	ウ 回覧か掲示依頼どちらかの禁止	エ その他	無回答
493	245	227	35	71	35
100.0%	49.7%	46.0%	7.1%	14.4%	7.1%

(7) 1月あたりの会長に対する会議等への出席依頼件数							
調査数	ア 1回以下	イ 2~5回	ウ 6~10回	エ 11~15回	オ 16~20回	カ 21回~	無回答
493	43	314	101	19	5	3	8
100.0%	8.7%	63.7%	20.5%	3.9%	1.0%	0.6%	1.6%

(8) 会長に対する会議等への出席依頼を負担に感じる点									
調査数	ア 往復に交通費がかかるが交通費・謝礼等が出ない	イ 拘束時間が長い	ウ 回数が多い	エ 昼間開催には出席できない	オ 専門用語が多く会議の中身が分かりにくい	カ 出席する意義を感じられない	キ その他	ク 特に負担は感じない	無回答
493	73	53	216	130	15	92	70	77	28
100.0%	14.8%	10.8%	43.8%	26.4%	3.0%	18.7%	14.2%	15.6%	5.7%

(9)各種委員の推薦依頼について負担に感じる点							
調査数	ア 会員への説明	イ 成り手が見つからない	ウ 推薦書類等が煩雑	エ それぞれの推薦時期や手続きが異なり手間がかかる	オ その他	カ 特に負担は感じない	無回答
493	83	415	62	128	46	18	19
100.0%	16.8%	84.2%	12.6%	26.0%	9.3%	3.7%	3.9%

(10)その他の行政と関わりある活動等を負担に感じる点									
調査数	ア 市政だよりや選挙公報等の配布	イ 選挙の投票事務	ウ イベントへの参加動員	エ 募金のお願い	オ 住民意思・意見の取りまとめ	カ 防災活動	キ 防犯・防火活動	ク 交通安全活動	ケ 美化・清掃・公園の維持管理活動
493	126	108	227	184	109	73	43	40	100
100.0%	25.6%	21.9%	46.0%	37.3%	22.1%	14.8%	8.7%	8.1%	20.3%

(10)その他の行政と関わりある活動等を負担に感じる点						
調査数	コ 資源回収・リサイクル活動	サ 高齢者・障がい者交流、支援活動	シ 子育て支援活動	ス こども・青少年交流、支援活動	セ その他	無回答
493	40	104	32	48	50	38
100.0%	8.1%	21.1%	6.5%	9.7%	10.1%	7.7%

(11)負担が大きいと感じる事業等の継続意思				
調査数	ア 継続していく	イ 改善してほしい	ウ 拒否したい	無回答
493	292	148	21	32
100.0%	59.2%	30.0%	4.3%	6.5%

(12)負担が大きいと感じる事業を継続する理由						
調査数	ア 社会的に必要なと感じているため	イ 謝礼等が大切な収入源になっているため	ウ 行政との関係が大切だと思うため	エ 責任があるため	オ その他	無回答
292	228	43	155	94	11	2
100.0%	78.1%	14.7%	53.1%	32.2%	3.8%	0.7%

(1)①自分の町内会・自治会単独で活動している									
調査数	A 防災活動(訓練・備蓄)	B 防犯・防火活動	C 交通安全活動	D 美化・清掃活動・公園の維持管理	E 資源回収・リサイクル	F 高齢者・障がい者交流、支援活動	G 子育て支援活動(パパママ世代支援)	H 子ども会等青少年交流、支援活動	I お祭り等親睦を深めるイベント
493	277	346	220	412	336	229	90	224	310
100.0%	56.2%	70.2%	44.6%	83.6%	68.2%	46.5%	18.3%	45.4%	62.9%

(1)①自分の町内会・自治会単独で活動している	
調査数	無回答
493	39
100.0%	7.9%

(1)②近隣の町内会・自治会と連携して活動している									
調査数	A 防災活動(訓練・備蓄)	B 防犯・防火活動	C 交通安全活動	D 美化・清掃活動・公園の維持管理	E 資源回収・リサイクル	F 高齢者・障がい者交流、支援活動	G 子育て支援活動(パパママ世代支援)	H 子ども会等青少年交流、支援活動	I お祭り等親睦を深めるイベント
493	230	77	85	63	27	75	56	88	147
100.0%	46.7%	15.6%	17.2%	12.8%	5.5%	15.2%	11.4%	17.8%	29.8%

(1)②近隣の町内会・自治会と連携して活動している	
調査数	無回答
493	173
100.0%	35.1%

(1)③現在の活動を今後さらに力を入れたい									
調査数	A 防災活動(訓練・備蓄)	B 防犯・防火活動	C 交通安全活動	D 美化・清掃活動・公園の維持管理	E 資源回収・リサイクル	F 高齢者・障がい者交流、支援活動	G 子育て支援活動(パパママ世代支援)	H 子ども会等青少年交流、支援活動	I お祭り等親睦を深めるイベント
493	162	98	52	88	78	75	27	60	107
100.0%	32.9%	19.9%	10.5%	17.8%	15.8%	15.2%	5.5%	12.2%	21.7%

(1)③現在の活動を今後さらに力を入れたい	
調査数	無回答
493	288
100.0%	58.4%

(1)④A 防災活動(訓練・備蓄)							
調査数	ア 費用	イ 担い手(スタッフ)	ウ 参加者	エ 知識、手法、経験(ノウハウ)	オ 場所	カ その他	無回答
493	70	163	158	65	32	2	242
100.0%	14.2%	33.1%	32.0%	13.2%	6.5%	0.4%	49.1%

(1)④B 防犯・防火活動							
調査数	ア 費用	イ 担い手(スタッフ)	ウ 参加者	エ 知識、手法、経験(ノウハウ)	オ 場所	カ その他	無回答
493	27	133	107	32	3	-	298
100.0%	5.5%	27.0%	21.7%	6.5%	0.6%	-	60.4%

(1)④C 交通安全活動							
調査数	ア 費用	イ 担い手(スタッフ)	ウ 参加者	エ 知識、手法、経験(ノウハウ)	オ 場所	カ その他	無回答
493	12	94	53	15	3	1	369
100.0%	2.4%	19.1%	10.8%	3.0%	0.6%	0.2%	74.8%

(1)④D 美化・清掃活動・公園の維持管理							
調査数	ア 費用	イ 担い手(スタッフ)	ウ 参加者	エ 知識、手法、経験(ノウハウ)	オ 場所	カ その他	無回答
493	35	104	124	15	3	-	306
100.0%	7.1%	21.1%	25.2%	3.0%	0.6%	-	62.1%

(1)④E 資源回収・リサイクル							
調査数	ア 費用	イ 担い手 (スタッフ)	ウ 参加者	エ 知識、 手法、経験 (ノウハウ)	オ 場所	カ その他	無回答
493	11	58	25	14	11	3	407
100.0%	2.2%	11.8%	5.1%	2.8%	2.2%	0.6%	82.6%

(1)④F 高齢者・障がい者交流、支援活動							
調査数	ア 費用	イ 担い手 (スタッフ)	ウ 参加者	エ 知識、 手法、経験 (ノウハウ)	オ 場所	カ その他	無回答
493	28	116	34	54	12	2	333
100.0%	5.7%	23.5%	6.9%	11.0%	2.4%	0.4%	67.5%

(1)④G 子育て支援活動(パパママ世代支援)							
調査数	ア 費用	イ 担い手 (スタッフ)	ウ 参加者	エ 知識、 手法、経験 (ノウハウ)	オ 場所	カ その他	無回答
493	13	72	29	41	8	2	392
100.0%	2.6%	14.6%	5.9%	8.3%	1.6%	0.4%	79.5%

(1)④H 子ども会等青少年交流、支援活動							
調査数	ア 費用	イ 担い手 (スタッフ)	ウ 参加者	エ 知識、 手法、経験 (ノウハウ)	オ 場所	カ その他	無回答
493	27	104	66	17	7	1	354
100.0%	5.5%	21.1%	13.4%	3.4%	1.4%	0.2%	71.8%

(1)④I お祭り等親睦を深めるイベント							
調査数	ア 費用	イ 担い手 (スタッフ)	ウ 参加者	エ 知識、 手法、経験 (ノウハウ)	オ 場所	カ その他	無回答
493	92	153	94	21	30	3	292
100.0%	18.7%	31.0%	19.1%	4.3%	6.1%	0.6%	59.2%

(2)今後縮小又は廃止(休止)したい活動			
調査数	ア ない	イ ある	無回答
493	326	65	102
100.0%	66.1%	13.2%	20.7%

(3)今後具体的に新たに始めたい活動			
調査数	ア ない	イ ある	無回答
493	267	118	108
100.0%	54.2%	23.9%	21.9%

(4)その他町内会・自治会運営での問題									
調査数	ア 新規加入者が少ない	イ イベント参加者が少ない	ウ 辞める人が増えている	エ 加入率の低下	オ 役員の固定化	カ 役員の高齢化	キ 資金不足	ク 会費が集めにくい	ケ 活動場所の不足
493	171	176	66	130	186	345	57	46	36
100.0%	34.7%	35.7%	13.4%	26.4%	37.7%	70.0%	11.6%	9.3%	7.3%

(4)その他町内会・自治会運営での問題									
調査数	コ 個人情報保護への対応	サ 市からの依頼事務の増加	シ 地域のつながりの希薄化	ス マンション住人が会員とならない	セ 役員が短期間で交代する	ソ 町内会内で賛同を得にくい	タ ルールを守らない人の増加	チ その他	無回答
493	136	115	171	133	98	22	84	76	33
100.0%	27.6%	23.3%	34.7%	27.0%	19.9%	4.5%	17.0%	15.4%	6.7%

(1)行政からの町内会・自治会への支援						
調査数	① 足りない	② やや足りない	③ ちょうどよい	④ 足りている	⑤ 充分足りている	無回答
493	74	159	144	37	6	73
100.0%	15.0%	32.3%	29.2%	7.5%	1.2%	14.8%

(2)町内会・自治会への支援の手法や主体									
調査数	ア 資金支援	イ 相談体制の強化	ウ 専門知識を持った人材による運営支援	エ 加入促進に関する協力	オ 他団体への橋渡し	カ 新任の会長に対する研修	キ 他団体と連携できるイベントの実施	ク 特にな	ケ その他
493	162	121	131	171	35	55	48	69	19
100.0%	32.9%	24.5%	26.6%	34.7%	7.1%	11.2%	9.7%	14.0%	3.9%

(2)町内会・自治会への支援の手法や主体	
調査数	無回答
493	47
100.0%	9.5%

(1)防災や環境の観点から会館に導入したい設備				
調査数	ア 太陽光発電設備(太陽光パネル)	イ 蓄電池(太陽光発電設備で発電した電気をため、夜間や災害時に活用できるもの)	ウ 特に考えていない	無回答
493	66	97	197	184
100.0%	13.4%	19.7%	40.0%	37.3%

(2)設備を導入したい理由					
調査数	ア 電気代が削減できるから	イ 緊急時の一時避難所となっているから	ウ 環境に配慮した取組である再生可能エネルギーの利用が重要だから	エ その他	無回答
112	35	76	55	7	4
100.0%	31.3%	67.9%	49.1%	6.3%	3.6%

町内会・自治会アンケート調査 報告書 【概要版】

平成30年3月

発行 川崎市市民文化局コミュニティ推進部市民活動推進課

〒210-0007

川崎市川崎区駅前本町11番地2

電話 044-200-2479