

川崎駅西口大宮町地区 地区施設整備活用事業 審査事項等

項目	審査事項	配点
1. 事業の実現性、継続性に関する事項		100
	<ul style="list-style-type: none"> ① 事業を実施するのに十分な体制が確保できているか。 ② 代表企業、構成員企業の経営状況が健全である。 ③ 資金調達計画、事業収支計画に信頼性・安定性があるか。 ④ 同様または類似業務の実績があるか。 	100
2. 事業提案に関する事項		850
1 地区施設計画等に関する事項	①潤いのある都市生活の実現 (自然的環境) <ul style="list-style-type: none"> ① 緑豊かで居心地のよい空間づくりができているか。 ② 周辺の歩行者、施設利用者、鉄道利用者等からの視線に配慮した緑を備えているか。 (都市景観・周辺環境) ③ 周辺の景観や住環境、道路環境等の周辺環境への配慮がみられるか。また、立体的な緑地整備に伴い建築物を建築する場合、周辺の環境を害していないか。 ④ 美しい都市景観向上に寄与するデザインとなっているか。 	295
	②賑わい・交流拠点の創出 (施設・空間整備に関すること) <ul style="list-style-type: none"> ⑤ 賑わい・交流拠点の創出に資する魅力ある空間が導入されているか。 ⑥ 川崎市の玄関口としてふさわしい賑わいと交流を生み出す空間となっているか。 ⑦ 歩行者等の休息、交流等の用に供する滞留空間を十分に有しているか。 ⑧ 誰もが安心して利用できるようユニバーサルデザイン等への配慮がみられるか。 	
	③その他 (防災機能) (環境配慮) <ul style="list-style-type: none"> ⑨ 災害時に地域に貢献する機能が効果的に導入されているか。 ⑩ 施設整備、運営、管理において省資源、省エネルギー化、ライフサイクルコストの低減などの環境配慮がみられるか。 	
2 回遊性の向上に寄与する事項	<ul style="list-style-type: none"> ① パブリック性の高い快適な通行環境等が敷地内に十分確保されているか。 ② 周辺街区のペDESTリアンデッキ、歩行者空間と接続するなど、事業対象地へのアクセス性向上や地区内の回遊性の向上に寄与する工夫がみられるか。 	60
3 ソフト事業に関する事項	<ul style="list-style-type: none"> ① ソフト事業において地域住民や市民が気軽に参加しやすい工夫がなされているか。 ② 賑わい・交流を創出することが期待できるか。 ③ 事業期間を通して、継続的に多様なイベント等が提案されているか。 ④ ソフト事業において防災性、防犯性、安全性への配慮は十分か。 	110
4 事業全体に関する事項	<ul style="list-style-type: none"> ①施設を効果的に活用し、全体として、賑わいの創出、魅力の向上が期待できる空間となっているか。 ②施設を効果的に活用し、全体として新たな集客・交流の促進が期待できる空間となっているか。 ③施設を効果的に活用し、全体として緑豊かな居心地のよい空間となっているか。 ④提案内容において、民間ならではの独自性、独創性がみられ、市政への貢献が期待できるか。 ⑤提案内容において、既成の緑地の概念に捉われない新たな発想による整備活用がみられるか。 ⑥周辺地域との回遊性強化を図る取組の工夫がみられるか。 ⑦本市の玄関口としてふさわしい提案内容となっており、川崎駅周辺地区の価値向上が期待できるか。 	215

項目	審査事項	配点
5 運営・管理体制に関する事項	①緑、施設等の保守及び管理体制が十分に整えられ、なおかつ周辺環境にも配慮したものとなっており、民間ならではの効果的なアイデア・工夫があるか。 ②緑、施設等の長期的な修繕計画が適切か。 ③災害時、緊急時等の管理、連絡体制が整えられているか。 ④モニタリングにより改善対策等に努める体制が十分か。	100
6 地域経済活性化に関する事項	①代表企業や構成企業に市内事業者の参画・連携が十分に見込まれるか。 ②事業者グループが直接業務を委託する協力企業として十分に市内事業者を活用することが見込まれるか。 ③ソフト事業において、地域の企業や団体との連携を図ること等により、地域住民等の雇用や活躍の場の提供を十分に促すことができるか。 ④市内事業者でなければ把握できないような地域のニーズを把握し、提案内容に十分に活かされているか。	70
3. 価格点	※価格点の評価方法に基づき算出	50
合 計		1000