

第5回住所変更検討委員会 摘録

日 時 令和5年10月18日(水) 15時00分～16時30分
場 所 登戸区画整理事務所 2階大会議室
参加者 【登戸南武町会】松本氏、岡崎氏
【登戸下河原町会】小内氏(手塚氏代理人)、廣田氏、大工原氏
【登戸東本町会】古田氏、野村氏、吉田氏
【登戸中央町会】内海氏、三平氏
【登戸新川町会】手塚氏
【登戸中部町会】吉澤氏、森田氏
【登戸多摩川町会】川鍋氏、吉澤氏、手塚氏
【登戸南町会】嘉弓氏
【登戸台和町会】欠席
【登戸新町町内会】上水氏

【事務局】川崎市まちづくり局登戸区画整理事務所 石川、谷田貝、本田、岡野

- 〔次第〕
1. 第4回住所変更検討委員会の内容確認
 2. 町名アンケートの検討
 - (1) アンケート候補の絞り込みについて
 - (2) アンケート(案)について
 - (3) アンケートの周知及び配布について
 3. 次回議題について

1. 第4回住所変更検討委員会の内容確認

> 第4回目の内容について、次第に沿って事務局からの説明事項が報告された。

▽発言

発言者		内容
委員		摘録 P3 の「登戸中町・西町・東町」については候補から見送るといっていることと矛盾しないか。
事務局		a,b,c に分けられたエリアそれぞれに「登戸中町・西町・東町」を付する案は見送ったが、今回の案は a,b,c すべて「登戸中町」にすることとして候補にいております。なお、こちらの町名案は 5 月の住所変更に関するアンケートで新町名の案として回答もいただいています。
委員		その他ご意見はありますか。
全員		なし

2. 町名アンケートの検討

「（１）アンケート候補の絞り込みについて」では、前回検討会後に、パターン②を不採用とする事務局としての考察が説明され、次項アンケート（案）もその考察をもとに作成されたものが示された。

「（２）アンケート（案）について」では、資料２をもとに事務局から説明があり、各ページについて、各委員からわかりにくさや改善案などについて意見があがり、次回事務局から改善案が提出されることとなった。特に中ページについては、可能性的な話や郵便番号の変更の有無などではなく、各町名のポイントを記載し単純明解な表現とすることとなった。なお、アンケート回答については、決定事項を決めていくものであることから記名式のものとするのが決定した。

「（３）アンケートの周知及び配布について」では、事務局より回答数向上のために、ハレの日でのアンケート実施のチラシ配布及び小学校へのアンケート配布を行うことが報告された。

▽発言

(2)

発言者	内容
委員	(表紙について) 黄緑はきれいだが、「住所を変更」の黄色い文字が背景の白と近い色味のため見にくい。
事務局	了解しました。修正します。
委員	市民の方が実際このアンケートを見たときに、意味がわかるかという視点でみた場合に、いかがでしょうか。
委員	下部の※１と※２はどこを指している？
事務局	※１はタイトル、※２は図横の赤枠の中です。 タイトルにある「住所変更」が住居表示ではない旨を説明させていただくために記載しました。
委員	「区画整理事業」とだけ書いてあっても、どこのことだかわかりにくい。検討委員会のメンバーは内容を分かっているから理解できるが。
委員	航空写真を載せたらどうか。(表紙の地図を写真にするという事。) その方がわかりやすいのでは。使用することの弊害があるなら仕方ないが。
事務局	航空写真はあるので、使用できるか確認する。
委員	配布は区域内だけ？
事務局	そうです。
委員	であれば、赤い範囲を拡大して、そこだけ住所変更しますとしたほうが分かりやすいのではないか。 ちなみに赤いところの地権者はどれくらいいるのか？
事務局	土地の所有者、借地権者、分譲マンションの敷地権者含めるといま現在で２０００名ほどです。その内、地区外に住む方は５００名ほどの方に

	は郵送で資料を送っています。
委員	アンケートの結果をうけて、検討委員会で決定していく形になるのですか。
事務局	はい、結果からこの場で議論して決めて頂くことになります。 なお、今回の表紙図を登戸地区全体としている理由は、「登戸中央」という町名は登戸地区全体の中心であることからついている名前なので、全体のイメージからご理解いただいた方が分かりやすいと思い全体とさせていただきます。
委員	南町会は区画整理区域外になるが、表紙図は全体の方がよいでしょうか？
委員	役員会では、配布すればわかると思う。
委員	赤い区域だけが登戸とってしまう方もいるのではないのでしょうか。 世田谷町田線より西側が登戸とっていない方もいます。
委員	マンション名に向ヶ丘遊園をつかっていることから、登戸南町会のエリアも登戸とっていない方もいるかもしれない。
委員	区画整理が終わると登戸全体が変わると思っている人もいますので、何かの機会に区域外の人が見るかもしれないので、「登戸新町変更なし」と記載してもいいかと思う。
委員	※1のところですが、タイトルで「住所を変更します」と書いているのに「住居表示は実施しません」と書かれると違和感がある。
委員	これは住居表示と住所変更の違いが大前提にあればいいのではないか。 またアンケートの対象者についてだが、今は区域外に住んでいるが、令和8年に区域内に住んでいる人が対象となることも伝えられた方がよい。
委員	ここまで大分時間を要したが、皆様ほか意見はありますか。

事務局	本日いただいた意見を踏まえ、次回案を作成して議論いただけるようにしたいと思います。
委員	(中面について) A案で、「将来、・・・今回の町名の区域等の変更が再度生じ、・・・」とあるが、変更にならない可能性もあるのか。
事務局	可能性があるということです。
委員	であれば、バイアスがかかるので、記載しない方がいいのではないかな。
委員	将来といってもいつになるかわからないし、やるかわからないのであれば、記載しなくていいのではないかな。
委員	それぞれ推奨するような内容は書いてもよいと思うが、マイナスのことは記載しなくていい。
委員	それでは、ポイントに書かれている文章の見直しをした方がよいでしょうか。
事務局	A,B,Cそれぞれの最後のポイントの「将来、・・・」は記載しない方がいいということですのでよろしいでしょうか。
全員	同意
委員	菅は菅〇丁目が決まって、そのあと馬場とか北浦が付いたのか。他事例のいきさつなどがわかれば参考となるのではないかな。
事務局	菅はほぼ同時に各町名を変更しています。(参照書籍：川崎市の町名)
委員	今回のアンケートはA, B, Cのどれがいいかが重要で、郵便番号が変わるのはそこまで重要な話ではない。
委員	郵便番号が変わることは記載しなくてよいかな。
委員	伝えることが多いと焦点がわからなくなるので、記載しなくてよい。

委員	「わかりやすさ」「歴史的観点」をそれぞれ割り振ったらどうか。Aは「わかりやすさ」、Bは「将来の住居表示の実施」、Cは「歴史的観点」など記載してもいいのでは。
委員	それがポイントということですね。
委員	そうですね、単純な説明で書いた方が分かりやすくてよいと思います。
事務局	本日いただいた意見を踏まえると、それぞれのポイントは、ほぼ削除し単純明解なアンケートでわかりやすくなるように、次回修正してご用意する。
委員	（回答用紙について） 先ほど令和8年に区域内に住んでいる人が対象となることも伝えられた方がよいという意見があったが、これはどのように対応しましょうか。
委員	設問のあなたはどれに該当しますかという文章に令和8年〇月現在とといったコメントをのせてくれればよい。
委員	なかなか、先のことだと家族状況なども変わるので難しいのではないかな。ちなみに、この欄すべてに該当する人はそれぞれ集計結果に反映されるのか。
事務局	対象者であるか確認をするために使うので、集計時のカウントは1人につき1つでカウントします。
委員	住所・氏名を書かないと本人特定ができないため、組織票が入ってしまうのではないかな。
事務局	前は回答数が伸び悩んだため今回、無記名制としたが、組織票を防ぐことを目的とするのであれば現時点で我々ができるアイデアはやはり名前・住所の記載が必要であると考えています。
委員	ナンバリングをするのはどうか。世帯人数分配布するのができれば、いいがそこまでする必要があるかな。

事務局	アンケート用紙のナンバリングはできるが、世帯人数を考慮してポストイングや郵送物の枚数を調整することはできない。
委員	イメージ調査ではなく、決定の基になるアンケートだから、記名式の方がいいのではないか。匿名にする必要はないのではないか。匿名性では信頼性がない。
委員	前回が無記名式で、今回は名前を決定していくためのアンケートだから、誰が投票したかわかるように記名式がよいのかもしれない。
委員	記名することで1人1票と意識がしやすいため、1人1票というのと、世帯単位ではないというのがわかりにくい。
事務局	今回は記名式でアンケートを作成します。
委員	回答用紙について、「インターネットでの回答も可能」ではなく、もっとインターネットでの回答を勧めるような記載の方がいいのではないか。 (裏面について) 意見なし

(3) アンケートの周知及び配布について

発言者	内容
	意見なし

3. 次回(第5回)議題について

- > 次回のスケジュールは令和5年11月15日(水)15時からとし、場所は本日同様(登戸土地区画整理事務所2階 大会議室)であることを説明された。