

評価項目及び審査基準（案）

項目		評価の内容・視点	配点	評価対象 様式
1 事業者評価 (30点)	(1)SDGsに関する取組	雇用する障害者数が法定雇用率以上か（障害者の雇用義務がない業者の場合、障害者の雇用があるか）。 管理職の女性比率が全国平均値以上であるか。 育児・介護休業等の制度等は導入されているか。 環境への配慮の取組を実施しているか。 また、各人の個性に基づいて能力を十分に発揮できる取組をしているか。	10	事業者概要
	(2)財政基盤・決算状況	持続可能性に問題はないか。 赤字ではないか。 負債が大きすぎないか。 本業務の実施に十分な事業規模を有しているか。	10	貸借対照表
	(3)類似業務の実績	本業務にノウハウを発揮できる類似業務の実績は豊富か。	10	類似業務実績一覧表
2 基本方針 (20点)	本業務の実施方針・考え方	実施要領に沿った内容であり、本業務の理解度が高く、取組方針が明確になっているか。	20	提案書 様式第9号
3 業務遂行能力 (100点)	(1)スケジュール	契約締結から業務開始までの準備に無理がなく、全体スケジュールが具体的に示されているか。	10	提案書 様式第10号
	(2)業務品質	業務期間中における高い業務品質を維持、向上させるための具体策があるか。 また、業務履行の判断基準が統一化されているか。	15	提案書 様式第11号
	(3)組織・人員体制・総括責任者	本業務を遂行できるだけの組織・人員体制が整っているか。 総括責任者の類似業務の実務経験実績は豊富か。 また、十分な技術力、マネジメント能力等を有しているか。	20	事業者概要 総括責任者実務経験実績表
	(4)業務の進め方・効率性	施設巡回業務の回数、体制、方法の具体策が予防保全につながるものであるか。 業務の実施フロー（全体、業務別）、各業務の方針は本業務を遂行するために妥当なものであるか。	20	提案書 様式第12号 様式第13号 様式第14号
	(5)緊急対応体制・対策	学校運営に支障をきたす緊急時の対応に当たり、深刻化を防ぐための具体性・実現性がある十分な体制となっているか。	15	提案書 様式第15号

	(6)セルフモニタリング	業務内容の確認・評価のために実効的で、改善等に反映できるチェック手法となっているか。 市の実施するモニタリングとの連携が図れるものか。 また、その手法が形骸化しないための適正なPDCAサイクルであるか。	20	提案書 様式第16号
4 情報管理 (20点)	情報共有・システム活用	情報共有の円滑化及び業務効率化につながる施設管理のシステムの提案があるか。 受注者が変更となっても業務は円滑に引継ぎができる内容であるか。	20	提案書 様式第17号
5 経済波及効果・ 地域活性化 (70点)	(1)提案者の構成	提案者が市内事業者（本社が市内にある事業者。以下同じ。）であるか。 又は、準市内事業者（本社が市内にないが、支店等が市内にある事業者。以下同じ。）であるか。	20	事業者概要 グループ結成 届
	(2)市内事業者の活用	保守点検・清掃等の維持管理業務を遂行するに当たり、市内事業者を積極的に活用することとしているか。 (市内事業者への発注予定件数/発注予定総件数)×100	25	提案書 様式第18号の 1
		修繕業務を遂行するに当たり、市内事業者を積極的に活用することとしているか。 (市内事業者への発注予定件数/発注予定総件数)×100	25	提案書 様式第18号の 2
6 事業者提案 (20点)	付加サービス・独自のノウハウ	効果が期待できる追加サービスや独自のノウハウの提案があるか。 複数の提案、特に効果が高いと見込まれる提案があるか。	20	提案書 様式第19号
7 金額 (40点)	(1)総額	総額がより安価であるか。	30	参考見積額及び積算内訳
	(2)施設マネジメント費の割合	内訳の施設マネジメント費が妥当であるか。	10	
合計			300	—

【各項目の審査基準及び点数化方法】

項目	評価	評価基準	点数化方式
1 事業者評価 2 基本方針 3 業務遂行能力 4 情報管理 6 事業者提案	A	とても良い	配点×1.0
	B	やや良い	配点×0.75
	C	普通	配点×0.5
	D	やや悪い	配点×0.25
	E	悪い	配点×0.0
5-(1) 経済波及効果・地域活性化 (提案者の構成)	市内事業者係数：1、準市内事業者係数：0.7とし、 ( (提案者の市内事業者数 + 提案者の準市内事業者数 × 0.7) / 提案者の構成事業者総数 ) × 20		
5-(2) 経済波及効果・地域活性化 (市内事業者の活用) 【保守点検・清掃等の維持管理業務】	A	市内事業者への発注割合75%以上	配点×1.0
	B	市内事業者への発注割合70%以上75%未満	配点×0.5
	C	市内事業者への発注割合70%未満	配点×0.0
5-(2) 経済波及効果・地域活性化 (市内事業者の活用) 【修繕業務】	A	市内事業者への発注割合85%以上	配点×1.0
	B	市内事業者への発注割合80%以上85%未満	配点×0.5
	C	市内事業者への発注割合80%未満	配点×0.0
7-(1) 総額	(最も安価な提案者の参考見積額 / 各提案者の参考見積額) × 30		
7-(2) 施設マネジメント費	全体の経費における施設マネジメント費の割合 (提案者の施設マネジメント費 / (施設マネジメント費を除く項目の合計金額 + 修繕費 102,128,000円)) × 100		
	A	施設マネジメント費の割合10%未満	配点×1.0
	B	施設マネジメント費の割合10%以上15%未満	配点×0.5
	C	施設マネジメント費の割合15%以上	配点×0.0

すべての項目の点数を足し上げた上で、小数点第2位を四捨五入したものを合計点とする。