

**令和3年度の  
主な事務事業の評価シート  
(上下水道局)**

# 令和3年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10301010	主要施設の更新・耐震化事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	805180	上下水道局水道部水道計画課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—	施設の管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)									
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 水道法、川崎市水道条例												
総合計画と連携する計画等	かわさき強靱化計画, まち・ひと・しごと創生総合戦略, 上下水道ビジョン・上下水道事業中期計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	5,451,342	6,080,795	1,769,901	2,750,744	1,760,801	5,204,298	1,824,983	2,112,547	3,309,733	3,803,271	2,158,719	
	財源内訳	国庫支出金	497,672	—	0	0	—	44,225	0	—	13,440	2,000	—
		市債	3,747,000	—	364,000	1,563,000	—	1,935,000	820,000	—	1,641,000	472,000	—
		その他特財	1,206,670	—	1,405,901	1,187,744	—	3,225,073	1,004,983	—	1,655,293	3,329,271	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
人件費※B	174,651	174,651	171,364	171,364	171,364	164,815	164,815	164,815	167,381	167,381	167,381		
総コスト(A+B)	5,625,993	6,255,446	1,941,265	2,922,108	1,932,165	5,369,113	1,989,798	2,277,362	3,477,114	3,970,652	2,326,100		
人工(単位:人)	20.62		20.17		19.39		19.75						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

## 計画 (Plan)

政策体系	政策	水の安定した供給・循環を支える
	施策	安定給水の確保と安全性の向上
	直接目標	安全でおいしい水を安定的に供給する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	主要な水道施設の更新・耐震化等を進めることで、安心して使用することのできる水道水を安定供給するとともに、大規模災害時においても必要な水道水の供給維持を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	配水池・配水塔など主要な水道施設の耐震化や災害時の水道水の確保を目的とした緊急遮断弁の整備等を進めます。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①主要な水道施設の更新・耐震化の推進 ・長沢浄水場排水処理施設の更新・耐震化 ・黒川高区配水池の耐震化の着手 ・千代ヶ丘配水塔2号塔の耐震化の着手	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

## 実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った						
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①の主要な水道施設の更新・耐震化の推進については、長沢浄水場排水処理施設の更新・耐震化に係る工事のうち、配水池築造工事及び排泥池耐震補強工事にR3年度より着手しました。また、黒川高区配水池及び千代ヶ丘配水塔2号塔の耐震化工事に着手しました。							
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位	
1	活動指標	配水池・配水塔の耐震化率	目標	98.5	98.5	98.5	98.5	%
		説明 耐震化された配水池・配水塔等の容量 / 配水池・配水塔等の全容量 × 100(%)	実績	98.5	98.5	98.5	98.5	
2	成果指標	災害時の確保水量	目標	16.4万以上	16.4万以上	16.4万以上	16.4万以上	m3
		説明 災害時の確保水量	実績	16.4万	16.4万	16.4万	16.4万	
3			目標					
		説明	実績					
4			目標					
		説明	実績					

## 評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	高度成長期に建設された多くの水道施設の老朽化が進むとともに、節水型社会構造への変化などから、給水能力と水需要の乖離が生じており、将来にわたる安定給水の確保と持続可能な水道事業を継続するため、再構築計画を策定し、給水能力の見直しを主軸とした浄水場の統廃合や基幹施設の更新・耐震化を進めてきました。平成27年度末に浄水場の更新・耐震化が完了しましたが、引き続き、配水池などの基幹施設の更新・耐震化を進めていく必要があります。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R3年度: 主要施設の更新・耐震化に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画(2022~2025)を策定しました。 H28年度: 主要施設の更新・耐震化に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画(H29~H33)を策定しました。 H25年度: 水道事業中期計画(2014~2016)を策定しました。 H18年度: 水道事業の再構築計画を策定しました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	将来にわたって市民生活に欠くことのできない水道水を安定して供給するとともに、大規模地震が発生した場合にも、市民生活への影響を最小限に抑制するため、水道施設の更新・耐震化を引き続き進めていく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	活動指標に該当する黒川高区配水池及び千代ヶ丘配水塔2号塔の耐震化工事に着手したため、令和4年度の目標値である配水池・配水塔の耐震化率100%の達成に向けて事業成果は順調に上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	評価の理由	・個々の工事については、民間企業の請負工事として実施しています。 ・事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により適正に執行されています。	
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	水道施設の更新・耐震化は施策を実現するための最も重要な事業の1つであり、順調に工事が進捗していることから、施策に貢献しています。

## 改善 (Action)

	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
今後の事業の方向性	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	I 安心して使用することのできる水道水をいつまでも安定して供給するため、経年化した施設の更新・耐震化を適切に実施していきます。

# 令和3年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10301020	送・配水管の更新・耐震化事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	805180	上下水道局水道部水道計画課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—	施設の管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)									
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 水道法、川崎市水道条例												
総合計画と連携する計画等	かわさき強靱化計画、まち・ひと・しごと創生総合戦略、都市計画マスタープラン、上下水道ビジョン・上下水道事業中期計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
	取組2(10)公営企業の経営改善			1 給・配水工部門の現場作業の請負化									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度			R2年度			R3年度			
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	財源内訳	事業費 A	10,368,698	6,737,562	9,894,776	10,053,459	6,479,774	9,638,514	11,787,488	7,889,637	9,489,679	9,911,123	11,834,345
		国庫支出金	0	—	0	0	—	0	76,151	—	0	154,514	—
		市債	5,155,000	—	5,148,000	4,711,000	—	3,281,000	4,396,000	—	3,409,000	4,578,000	—
		その他特財	5,149,261	—	4,746,776	5,342,459	—	6,357,514	7,315,337	—	6,080,679	5,178,609	—
	一般財源	64,437	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—	
人件費 <sup>*</sup> B	214,037	214,037	219,792	219,792	219,792	214,200	214,200	214,200	207,892	207,892	207,892		
総コスト(A+B)	10,582,735	6,951,599	10,114,568	10,273,251	6,699,566	9,852,714	12,001,688	8,103,837	9,697,571	10,119,015	12,042,237		
人工(単位:人)	25.27		25.87			25.2			24.53				

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

## 計画 (Plan)

政策体系	政策	水の安定した供給・循環を支える
	施策	安定給水の確保と安全性の向上
	直接目標	安全でおいしい水を安定的に供給する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	経年化した送・配水管の計画的な更新・耐震化等を進めることで、安心して使用することのできる水道水を安定供給するとともに、大規模災害時においても必要な水道水の供給維持を図ります。	
事業の内容 (どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)	経年化した送・配水管を計画的に更新・耐震化します。また、災害に備えて、重要な管路の耐震化や開設不要型応急給水拠点の整備を優先的に進めます。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①経年化した送水管・配水管の計画的な更新の推進 ・配水管の更新 ・送水管の更新を見据えた連絡送水管の整備 ②重要施設への供給ルートや震災時の被害が懸念される老朽配水管などの重要な管路の耐震化の推進 ・重要な管路の耐震化 ③更新時期を迎えた配水管の計画的な更新・耐震化の推進 ・配水管の更新・耐震化 ④給水器具の設置等の手間なく利用できる開設不要型応急給水拠点の整備の推進 ・市立小中学校21校(21箇所)	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

## 実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った					
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	ほぼ目標どおり達成できました。 ①の経年化した送水管・配水管の計画的な更新の推進については、引き続き配水管の更新工事及び連絡送水管の工事を実施しました。 ②の重要施設への供給ルートや震災時の被害が懸念される老朽配水管などの重要な管路の耐震化の推進については、関連機関の許可や他企業との協議・調整、地域住民への説明等に時間を要し、工期を延長したことから完成が次年度となるものがあり、目標をわずかに下回りましたが、残りの計画路線のうち、施工時期の調整が必要な路線等については工事実施に向けて協議を推進する等、目標達成に向けて取り組んでいきます。 ③の更新時期を迎えた配水管の計画的な更新・耐震化の推進については、管の設置時期・構造・今後の工事量の平準化等を考慮して策定した更新計画に基づき、工事を発注し取組を推進しました。 ④の給水器具の設置等の手間なく利用できる開設不要型応急給水拠点の整備の推進については、目標である21校(21箇所)を上回る22校(22箇所)への設置を実施しました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1	成果指標 重要な管路の耐震化率	目標	89.7	92.4	95	97.5	%
		説明 耐震化された重要な管路の延長/重要な管路の総延長×100(%) ○重要な管路の総延長約800km	実績	88.9	91.4	93.1	
2	成果指標 管路の耐震化率	目標	33.4	35	36.7	38.3	%
		説明 耐震化された管路の延長/管路の総延長×100(%) ※管路の総延長約2,500km	実績	33.5	34.9	36.7	
3	成果指標 開設不要型応急給水拠点の整備率	目標	34.5	42.5	54	66.1	%
		説明 整備済数/開設不要型応急給水拠点の計画整備数×100(%) ○開設不要型応急給水拠点の計画整備数(配水池・配水塔等 8か所、市立小・中学校 166校)	実績	33.3	43.1	55.2	

4	活動指標	市立小中学校への開設不要型応急給水拠点整備か所数	目標	11	14	20	21	か所
		説明 当該年度に市立小中学校へ整備する数	実績	11	15	21	22	

評価 (Check)			
事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	高度成長期に建設された多くの水道施設の老朽化が進むとともに、節水型社会構造への変化などから、給水能力と水需要の乖離が生じており、将来にわたる安定給水の確保と持続可能な水道事業を継続するため、再構築計画を策定し、給水能力の見直しを主軸とした浄水場の統廃合や基幹施設の更新・耐震化を進めてきました。平成27年度末に浄水場の更新・耐震化が完了し、主要な施設の更新・耐震化も順調に進んでおり、今後は、管路の更新・耐震化を重点的に進めていく必要があります。		
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載 R3年度:送・配水管の更新・耐震化に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画(2022~2025)を策定しました。 H28年度:送・配水管の更新・耐震化に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画(H29~H33)を策定しました。 H25年度:水道事業中期計画(2014~2016)を策定しました。 H18年度:水道事業の再構築計画を策定しました。		
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	将来にわたって市民生活に欠くことのできない水道水を安定して供給するとともに、大規模地震が発生した場合にも、市民生活への影響を最小限に抑制するため、水道管路の更新・耐震化や応急給水拠点の整備を引き続き進めていく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	重要な管路の耐震化率は、関連機関の許可や他企業との協議・調整、地域住民への説明等に時間を要し、工期を延長したことから完成が次年度となるものがあり、目標をわずかに下回ったものの、管路の耐震化及び開設不要型応急給水拠点の整備率は、目標値を上回っており、全体として事業成果は概ね順調に上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	評価の理由	<ul style="list-style-type: none"> <li>・個々の工事については、民間企業の請負工事として実施しています。</li> <li>・事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により適正に執行されています。</li> </ul>	
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	水道管路の更新・耐震化や応急給水拠点の整備は施策を実現するための最も重要な事業の1つであり、ほぼ順調に工事が進捗していることから、施策に貢献しています。

改善 (Action)			
今後の事業の方向性	方向性区分		実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	I	安心して使用することのできる水道水をいつまでも安定して供給するため、更新時期を迎えた管路の更新・耐震化を適切に実施するとともに、大規模地震が発生した場合にも、市民生活への影響を最小限に抑制するため、開設不要型応急給水拠点の整備を進めていきます。 なお、成果指標である「重要な管路の耐震化率」については、目標をわずかに下回りましたが、残りの計画路線のうち、施工時期の調整が必要な路線等については工事実施に向けて協議を推進する等、目標達成に向けて取り組んでいきます。

# 令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要													
事務事業	事務事業コード	事務事業名								政策体系別計画の記載			
	10301030	給水管の更新事業								有			
担当	組織コード	所属名											
	805100	上下水道局水道部水道管理課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類			分類1(市民サービス等)		分類2(内部事務)					
	平成12年度	—				施設の管理・運営		その他					
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 水道法、川崎市水道条例												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略,都市計画マスタープラン,上下水道ビジョン・上下水道事業中期計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目					課題名							
	取組2(10)公営企業の経営改善					1 給・配水工事部門の現場作業の請負化							
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度			R2年度			R3年度			
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	2,786,410	1,888,779	1,559,169	1,110,093	814,404	1,559,169	929,625	1,222,280	1,559,169	1,255,328	1,277,612	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	2,786,410	—	1,559,169	1,110,093	—	1,559,169	929,625	—	1,559,169	1,255,328	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
人件費 <sup>※</sup> B	50,142	50,142	42,990	42,990	42,990	41,310	41,310	41,310	40,511	40,511	40,511		
総コスト(A+B)	2,836,552	1,938,921	1,602,159	1,153,083	857,394	1,600,479	970,935	1,263,590	1,599,680	1,295,839	1,318,123		
人工(単位:人)	5.92		5.06			4.86			4.78				

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)		
政策体系	政策	水の安定した供給・循環を支える
	施策	安定給水の確保と安全性の向上
	直接目標	安全でおいしい水を安定的に供給する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	給水管からの漏水を防止することにより、安全で良質な水道水を安定して供給できるようにします。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	漏水の主な原因となっている老朽給水管の計画的な更新を進めます。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①老朽給水管対策の推進 ・配水管の新設による輻輳する老朽給水管の解消	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)									
上記「当該年度の取組内容」に対する達成度		3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり	4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った					
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)		ほぼ目標どおり達成できました。 ①の老朽給水管対策の推進については、給水管の所有者から工事の承諾が得られない等の理由により目標値に達していませんが、家屋の建替えの機会を捉えた更新により施工不可であった箇所の一部を更新しました。 新たな老朽給水管対策の推進については、更新対象外としていた配水管が埋設されていない公道に配水管を新設し、路線延長3.7km分の老朽管を含めた給水管を解消しました。							
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)			目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1	活動指標	老朽給水管更新目標達成率		目標	100	100	100	100	%
		説明	更新実施件数/更新目標総件数×100(%)		実績	96.9	97.9	98.7	
2	活動指標	輻輳給水管対策実施延長		目標	—	—	年3.5	年3.5	km
		説明	輻輳給水管対策路線の配水管布設延長(km)		実績	—	—	年3.5	
3				目標					
		説明			実績				
4				目標					
		説明			実績				

## 評価 (Check)

<b>事業を取り巻く社会環境の変化</b> <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small>	古くなった給水管は漏水や水質不良などの懸念があるため、有効率の向上と安全な水道水の供給に向けて、市内一円の地下漏水調査の実施や老朽化した給水管の更新など、給水管への対策が引き続き必要となっています。
<b>事業の見直し・改善内容</b>	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R <b>3</b> 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 <small>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載</small>	R3年度：輻輳給水管対策事業に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画(2022～2025)を策定しました。 H28年度：老朽給水管更新事業を含む上下水道事業中期計画(H29～H33)を策定しました。 H25年度：水道事業中期計画(2014～2016)の策定に伴い老朽給水管更新計画の見直しを実施しました。 H21年度：老朽給水管更新計画の見直しを実施(鉛製給水管の解消目標年度を平成28年度に前倒し)しました。

評価項目		評価	
必要性	<b>【市民のニーズ】</b> 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	<b>a</b>
	<b>【市が実施する必要性】</b> 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	<b>a</b>
	評価の理由	市民生活に欠くことのできない水道水の安定供給に向けて、給水管対策を引き続き進めていく必要があります。	
有効性	<b>【成果】</b> 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	<b>a</b>
	評価の理由	老朽給水管対策は給水管の所有者から工事の承諾が得られない等の理由により残存している箇所があるものの、家屋の建替えの機会を捉えて更新しているとともに、新たな給水管対策である輻輳給水管対策は、目標値を達成していることから、概ね順調に進捗しています。	
効率性	<b>【民間の活用】</b> 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	<b>a</b>
	<b>【事業手法等の見直し】</b> 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	<b>a</b>
	<b>【質の向上】</b> 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	<b>a</b>
	評価の理由	・個々の工事については、民間企業の請負工事として実施しています。 ・事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管により適正に執行されています。	

<b>施策への貢献度</b>	<b>貢献度区分</b>	<b>上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由</b>
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	<b>A</b> 老朽給水管対策及び輻輳給水管対策によって老朽給水管を更新し、給水管からの漏水が防止できていることから、施策である安定給水の確保と安全性の向上に貢献しています。

## 改善 (Action)

<b>今後の事業の方向性</b>	<b>方向性区分</b>	<b>実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性</b>
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	<b>I</b> 平成30年度末に配水管が埋設されている道路部を対象とした老朽給水管対策が概ね完了しましたが、給水管の所有者から工事の承諾が得られない等の理由により残存している老朽給水管は、家屋の建替えの機会を捉えて更新することに加え、再度、所有者へ事業の目的を説明し、工事承諾が得られるよう交渉するとともに、令和元年度から新たな対策として、これまで対象範囲外としていた配水管が埋設されていない道路部で給水管が輻輳する路線を対象に配水管を新設し、老朽給水管を解消することにより、更なる安定給水の確保と安全性の向上のため取組を推進していきます。

# 令和3年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10301040	水道水質の管理業務				有							
担当	組織コード	所属名											
	807500	上下水道局水管理センター水道水質課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		その他	その他								
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 水道法 第4条、第13条、第20条												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略, 上下水道ビジョン, 上下水道事業中期計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	108,433	82,555	125,393	115,111	108,530	125,393	224,252	117,870	125,393	127,628	119,313	
	財源内訳	国庫支出金	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
		市債	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
		その他特財	108,433	-	125,393	115,111	-	125,393	224,252	-	125,393	127,628	-
		一般財源	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
	人件費* B	149,072	149,072	167,371	167,371	167,371	167,450	167,450	167,450	166,958	166,958	166,958	
総コスト(A+B)	257,505	231,627	292,764	282,482	275,901	292,843	391,702	285,320	292,351	294,586	286,271		
人工(単位:人)	17.6		19.7		19.7		19.7						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

## 計画 (Plan)

政策体系	政策	水の安定した供給・循環を支える
	施策	安定給水の確保と安全性の向上
	直接目標	安全でおいしい水を安定的に供給する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	市民	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	徹底した水質管理を実施することで、いつでも安全で良質な水道水を利用できるようにします。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	水源から給水栓まで水道水の安全性に影響を及ぼす可能性のある全ての要因を分析し、それを監視・制御する水安全計画を運用することで徹底した水質管理を実施します。水道水が水質基準を満足していることを証明し、お客様が安心して利用できるようにするため、測定結果の信頼性を確保する水道GLPの認定を継続します。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①「水安全計画」による総合的な水質管理の実施 ・水源から給水栓までの水質検査による水質管理の実施 ・新たな水質自動測定装置による水質管理の実施 ②「水質検査計画」に基づく水質検査の実施と情報提供 ・新たな水質データ処理システムの活用による水質検査結果の管理 ・「水道GLP」の認定による検査精度と信頼性の確保 ・ウェブサイト等を通じた水道水の水質に関する情報の提供 ③塩素臭の少ないおいしい水の供給への取組 ・残留塩素濃度低減化に向けた取組の推進	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

## 実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①の「水安全計画」による総合的な水質管理の実施については、水源から給水栓までの水質検査及び新たに導入した水質自動測定装置による水質管理を行うことにより、良質で安全な水道水を供給することができました。 ②の「水質検査計画」に基づく水質検査の実施と情報提供については、「水道GLP」による精度と信頼性の高い水質検査を実施して得られた結果を水質データ処理システムを活用して管理するとともに速やかにウェブサイトで公開し、水道水の品質について市民に情報提供しました。 ③の塩素臭の少ないおいしい水の供給への取組については、水温や浄水場からの送配水に係る時間等を考慮して残留塩素を適切に管理するとともに、監視体制の改善に向けた調査を行いました。	

指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1 成果指標	水道水質基準の適合率 説明 水道水質基準で定められた基準を満足し、安全でおいしい水を供給していることを示す指標	目標	100	100	100	100	%
		実績	100	100	100	100	
2	説明	目標					
		実績					
3	説明	目標					
		実績					



## 評価 (Check)

<b>事業を取り巻く社会環境の変化</b> <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small>	水道水質基準等は逐次改正がなされており、令和2年4月に六価クロム化合物の水質基準値が0.05mg/Lから0.02mg/Lへ、有機フッ素化合物2物質が水質管理上より注意喚起すべき水質管理目標設定項目に見直されるなど、市民生活に不可欠である安全で良質な水道水を供給するための水質管理はより重要度を増しています。
<b>事業の見直し・改善内容</b>	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 <small>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載</small>	R3年度:安全でおいしい水に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画(2022~2025)を策定しました。 R2年度:新たな水質自動測定装置と水質データ処理システムを導入し、水質管理及び水質検査結果の管理を強化しました。 R1年度:取水系統の変更により、水安全計画を見直しました。 H30年度:水道GLPの認定を更新しました。 H28年度:安全でおいしい水の取組を含んだ上下水道事業中期計画(2017~2021)を策定しました。 生田浄水場の浄水機能廃止により、水安全計画を見直しました。 H27年度:県内5事業者の広域連携として「広域水質管理センター」を設置しました。 浄水処理困難物質の設定により、水安全計画を見直しました。 H26年度:再構築事業実施及び亜硝酸態窒素が水質基準項目へ追加されたため、水安全計画を見直しました。 水道GLPの認定を更新しました。

評価項目		評価	
必要性	<b>【市民のニーズ】</b> 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	<b>【市が実施する必要性】</b> 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	安全で良質な水の供給は、水道事業者の責務であり、市民生活に不可欠なものであることから、事業を取り巻く状況に即応した水道水質の管理を継続することは今後も必要です。	
有効性	<b>【成果】</b> 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	気候変動に伴う大雨の増加や水源湖沼の富栄養化による水質悪化等の状況の変化に対応しつつ常に適切な水道水質管理のもと水質基準に適合した安全な水道水を供給できているため、事業成果は上がっています。	
効率性	<b>【民間の活用】</b> 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	<b>【事業手法等の見直し】</b> 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	<b>【質の向上】</b> 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	評価の理由	水道法では、水質検査を水道事業者に義務付けるとともに原則として自ら実施すべきことと定められています。市民がいつでも安全で良質な水道水を利用できるようにするには、新たな検査項目も含め必要な検査を速やかに実施し、適切な管理上の措置を迅速に取ることができる、現在の検査体制を維持することが必要です。	

施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A

## 改善 (Action)

今後の事業の方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	I

# 令和3年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10301050	工業用水道施設の整備事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	805180	上下水道局水道部水道計画課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—	施設の管理・運営	施設管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)								
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 工業用水道事業法、川崎市工業用水道条例												
総合計画と連携する計画等	かわさき強靱化計画、まち・ひと・しごと創生総合戦略、上下水道ビジョン、上下水道事業中期計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	1,596,349	726,979	826,208	930,227	1,146,212	2,328,137	2,217,667	1,665,702	2,534,150	1,485,896	498,016	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	6,600	0	—	234,600	0	—	270,600	0	—
		市債	488,000	—	218,000	122,000	—	212,000	212,000	—	126,000	126,000	—
		その他特財	1,108,349	—	601,608	808,227	—	1,881,537	2,005,667	—	2,137,550	1,359,896	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
	人件費* B	75,129	75,129	71,621	71,621	71,621	68,680	68,680	68,680	67,461	67,461	67,461	
総コスト(A+B)	1,671,478	802,108	897,829	1,001,848	1,217,833	2,396,817	2,286,347	1,734,382	2,601,611	1,553,357	565,477		
人工(単位:人)	8.87		8.43		8.08		7.96						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

## 計画 (Plan)

政策体系	政策	水の安定した供給・循環を支える
	施策	安定給水の確保と安全性の向上
	直接目標	安全でおいしい水を安定的に供給する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	工業用水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	主要施設の耐震化や管路の更新を進めることで、将来にわたり持続可能な工業用水道を実現できるようにするとともに、大規模災害時においても必要な工業用水の供給を維持できるようにします。	
事業の内容 (どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)	浄水場など主要な工業用水道施設の耐震化や経年化した管路の更新を計画的に進めます。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①経年化した管路の計画的な更新の推進 ②工業用水道施設の更新・耐震化の推進 ・主要設備の更新 ・長沢浄水場排水処理施設の更新・耐震化 ③主要な管路の更新に向けた検討 ・送水管の更新に向けた検討	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

## 実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った						
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①の経年化した管路の計画的な更新の推進については、約1.5kmの更新工事を推進しました。 ②の工業用水道施設の更新・耐震化については、主要設備である稲田取水所沈砂池付属設備及び計装設備の更新工事を実施しました。また、長沢浄水場排水処理施設の更新・耐震化に係る工事のうち、排水池築造工事及び排泥池耐震補強工事にR3年度より着手しました。 ③の主要な管路の更新に向けた検討については、大規模災害時の需要者への影響軽減や送水管路の更新に向けて浄水場間等を結ぶ連絡管の設計業務を推進しました。							
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位	
1	活動指標	工水浄水施設の耐震化率	目標	100	100	100	100	%
		説明 耐震化された浄水施設の施設能力/浄水施設の全施設能力×100(%)	実績	100	100	100	100	
2	説明		目標					
			実績					
3	説明		目標					
			実績					
4	説明		目標					
			実績					

## 評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	高度成長期に建設された多くの工業用水道施設の老朽化が進んでおり、将来にわたり安定給水を確保するため、再構築計画を策定し、基幹施設の更新・耐震化を進めてきました。平成27年度末に調整池の更新・耐震化が完了し、主要な施設の更新・耐震化も順調に進んでおり、引き続き、浄水施設などの基幹施設や管路の更新・耐震化を進めていく必要があります。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R3年度:工業用水道施設の整備に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画(2022~2025)を策定しました。 H28年度:工業用水道施設の整備に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画(H29~H33)を策定しました。 H25年度:工業用水道事業中期計画(2014~2016)を策定しました。 H18年度:工業用水道事業の再構築計画を策定しました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	将来にわたって工業用水道利用者の事業活動に欠くことのできない工業用水を安定して供給するとともに、大規模地震が発生した場合にも、事業活動への影響を最小限に抑制するため、工業用水道施設の更新・耐震化を引き続き進めていく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	活動指標は、平成29年度に長沢浄水場工業用水道施設の浄水施設耐震補強工事が完了し100%となっています。今年度は主要設備の更新や主要な管路の更新に向けた調整等、持続可能な工業用水道の実現や大規模災害時における必要な工業用水の供給維持に向けて着実に推進できているため、事業成果は上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	評価の理由	・個々の工事については、民間企業の請負工事として実施しています。 ・事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により適正に執行されています。	

施策への 貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A 工業用水道施設の更新・耐震化等の整備事業は施策を実現するための最も重要な事業の1つであり、順調に工事が進んでいることから、施策に貢献しています。

## 改善 (Action)

今後の事業 の方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	I 経年化した施設・管路の計画的な更新を継続するとともに、大規模災害時においても、工業用水道利用者の事業活動への影響を最小限に抑制するために、浄水場等連絡管の整備を進めます。また、主要施設・管路の更新に当たっては、将来の需要動向を踏まえた適正な施設規模へ更新するための検討を進めます。

# 令和3年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10302010	下水道の管きよ・施設の地震対策事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	809100	上下水道局下水道部下水道計画課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービスの分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		施設の管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)								
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 下水道法、都市計画法等												
総合計画と連携する計画等	かわさき強靱化計画, まち・ひと・しごと創生総合戦略, 都市計画マスタープラン, 上下水道ビジョン・上下水道事業中期計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	5,950,969	4,477,708	5,700,000	5,737,018	6,841,416	5,900,000	3,608,981	4,200,024	4,800,000	3,319,403	4,054,385	
	財源内訳	国庫支出金	1,623,161	—	1,598,195	1,265,006	—	1,645,048	852,334	—	1,338,344	1,119,416	—
		市債	4,271,000	—	4,060,000	4,472,012	—	4,212,000	2,756,647	—	3,426,000	2,199,000	—
		その他特財	56,808	—	41,805	0	—	42,952	0	—	35,656	987	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
人件費※ B	206,837	206,837	250,717	250,717	250,717	198,560	198,560	198,560	182,862	182,862	182,862		
総コスト(A+B)	6,157,806	4,684,545	5,950,717	5,987,735	7,092,133	6,098,560	3,807,541	4,398,584	4,982,862	3,502,265	4,237,247		
人工(単位:人)	24.42		29.51		23.36		21.5766667						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

## 計画 (Plan)

政策体系	政策	水の安定した供給・循環を支える
	施策	下水道による良好な循環機能の形成
	直接目標	地域の安全と環境を守り、きれいな水を川崎の川と海に返す
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	下水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	下水道施設の地震対策を推進することで、大規模地震発生時においても下水道機能を確保し、市民生活を守ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	避難所や重要な医療機関等と水処理センターとを結ぶ下水管きよなどの重要な下水管きよや、水処理センター、ポンプ場の耐震化などを推進します。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①なし(川崎駅以南の地域の重要な下水管きよの耐震化について令和2年度に完了予定であったもの) ②川崎駅以北の地域の重要な下水管きよの耐震化の推進 ③水処理センター、ポンプ場の耐震化の推進 ・汚水揚水機能の確保に向けた取組の推進(大島ポンプ場ほか)	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)	①川崎駅以南の地域の重要な下水管きよの耐震化の完了【変更】	

## 実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った					
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①の川崎駅以南の地域の重要な下水管きよの耐震化の推進については、約0.4km実施し、約50.9kmの重要な管きよの耐震化が完了しました。 ②の川崎駅以北の地域の重要な下水管きよの耐震化の推進については、約5.0km実施し、これまでに、約9.6kmの耐震化が完了しました。 ③の水処理センター・ポンプ場の耐震化の推進については、汚水揚水機能の確保に向けた取組として、大師河原ポンプ場の再構築及び大島ポンプ場の耐震化を推進しました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1	活動指標 重要な管きよの耐震化率(川崎駅以南の地域)	目標	80.1	100	100	100	%
		実績	80.1	99	99.2	100	
2	活動指標 重要な管きよの耐震化実施率(川崎駅以北の地域)	目標	—	1.7	3.3	9.6	%
		実績	0	1.7	4.6	9.6	
3	説明	目標					
4	説明	目標					
		実績					

## 評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	今後想定される大規模地震発生時においても、必要な下水道機能の確保に努め、市民生活への影響を最小限にするための取組が求められています。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R3年度: 上下水道事業中期計画(2022~2025)を策定しました。 R3年度: 上下水道局防災計画(震災対策編等)を改訂しました。 R2年度: 川崎市下水道総合地震対策計画を変更しました。 R2年度: 上下水道局業務継続計画(自然災害対策編)を改訂しました。 R2年度: 上下水道局防災計画(震災対策編等)を改訂しました。 R1年度: 川崎市下水道総合地震対策計画を変更しました。 R1年度: 上下水道局防災計画(震災対策編等)を改訂しました。 H29年度: 川崎市下水道総合地震対策計画を変更しました。 H29年度: 上下水道局防災計画(震災対策編等)を改訂しました。 H28年度: 上下水道事業中期計画(H29~R3)を策定しました。 H26年度: 上下水道局防災計画(震災対策編)を策定しました。 H25年度: 下水道事業中期計画(2014~2016)を策定しました。 H22年度: 川崎市下水道総合地震対策計画を策定しました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く社会環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	今後想定される大規模地震発生時においても、必要な下水道機能の確保に努め、市民生活への影響を最小限にするための取組が求められており、今後も継続的に行政が推進していく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	川崎駅以南の地域の重要な下水管きよの耐震化を完了するとともに、川崎駅以北の地域の重要な下水管きよの耐震化を推進し、目標通りの耐震化実施率を達成したほか、下水道施設の耐震化に向けた取組を進め、着実に地震対策を推進したことから、事業成果は上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
評価の理由	下水道施設・管きよの地震対策事業については、実施主体として、市が事業を行う必要がありますが、可能な部分については、委託業務や請負工事について民間活用し推進しています。事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により適正に執行されています。		
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	重要な管きよの耐震化率(川崎駅以南の地域)及び重要な管きよの耐震化実施率(川崎駅以北の地域)の目標値を達成し、下水道施設の耐震化に向けた取組を順調に進め、着実に管きよ・施設の耐震化の推進が図られたことから、施策への貢献が図られました。

## 改善 (Action)

今後の事業の方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	I

# 令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要														
事務事業	事務事業コード	事務事業名							政策体系別計画の記載					
	10302020	浸水対策事業							有					
担当	組織コード	所属名												
	809100	上下水道局下水道部下水道計画課												
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービスの分類			分類1(市民サービス等)		分類2(内部事務)						
	—	—				施設の管理・運営		政策推進計画等(策定・進行管理)						
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他													
実施根拠	<input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 下水道法、都市計画法等													
総合計画と連携する計画等	かわさき強靱化計画, まち・ひと・しごと創生総合戦略, 都市計画マスタープラン, 上下水道ビジョン・上下水道事業中期計画													
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目					課題名								
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度			R2年度			R3年度				
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)		
	財源内訳	事業費 A		884,497	1,348,850	2,000,000	1,192,183	508,092	2,000,000	1,939,524	1,914,985	2,000,000	2,165,798	1,715,022
		国庫支出金	12,735	—	560,770	298,959	—	557,642	473,935	—	557,643	463,617	—	—
		市債	871,000	—	1,424,000	893,224	—	1,428,000	1,394,588	—	1,428,000	1,679,000	—	—
		その他特財	762	—	15,230	0	—	14,358	71,001	—	14,357	23,181	—	—
	一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—	—	
人件費* B	81,990	81,990	60,237	60,237	60,237	103,700	103,700	103,700	113,650	113,650	113,650	113,650		
総コスト(A+B)	966,487	1,430,840	2,060,237	1,252,420	568,329	2,103,700	2,043,224	2,018,685	2,113,650	2,279,448	1,828,672			
人工(単位:人)	9.68		7.09			12.2			13.41					

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)	
政策体系	政策 水の安定した供給・循環を支える 施策 下水道による良好な循環機能の形成 直接目標 地域の安全と環境を守り、きれいな水を川崎の川と海に返す
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	下水道施設
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	浸水対策施設の整備をすることで、浸水被害の最小化を図り、水害に強いまちづくりを進めます。
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	浸水シミュレーション結果などから、浸水リスクの高いことが確認された重点化地区や局地的な浸水箇所において、雨水管きよめや貯留管などの整備を推進します。
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①重点化地区における雨水管きよめなどの整備の推進 ・三沢川地区、土橋地区、川崎駅東口周辺地区、京町・渡田地区大島地区、観音川地区における浸水対策の推進 ②局地的な浸水箇所における対策の推進 ・個別の状況確認を踏まえた対策の推進(下作延地区ほか)
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)	②局地的な浸水箇所における対策の推進 ・個別の状況確認を踏まえた対策の推進(下作延地区ほか) ・排水樋管周辺地域における当面の対策、中期対策の推進及び長期対策の検討【新規】(令和2年度から実施)

実施結果 (Do)							
上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	<b>4</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 目標を大きく上回って達成</li> <li>2. 目標を上回って達成</li> <li>3. ほぼ目標どおり</li> <li>4. 目標を下回った</li> <li>5. 目標を大きく下回った</li> </ol>						
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標を下回りました。 ①の重点化地区における雨水管きよめなどの整備の推進については、三沢川地区、土橋地区での浸水対策工事を推進しましたが、三沢川地区の一部において令和元年東日本台風で記録した河川水位を踏まえ、対策手法の見直しが必要になったことや、土橋地区において地質条件に応じた施工に時間を要したため、目標を下回りました。また、川崎駅東口周辺地区、京町・渡田地区、大島地区、観音川地区については、浸水対策手法の検討を行い政策決定し、上下水道事業中期計画に位置付け公表しました。 ②の局地的な浸水箇所における対策の推進については、下作延地区において対策を完了するとともに、千年地区において浸水対策工事を推進しました。また、排水樋管周辺地域において、当面の対策(諏訪排水樋管周辺地域における既存仮排水所のポンプ能力の増強工事、山王排水樋管周辺地域におけるバイパス管布設工事)を推進するとともに、ポンプゲート設備による中期対策の推進に向けて、河川管理者などと協議したほか、長期対策の実現に向けた検討を進め、今後の取組を上下水道事業中期計画に位置付け公表しました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)    目標・実績    H30年度    R1年度    R2年度    R3年度    単位						
1 活動指標	浸水対策実施率(丸子、宮崎、大師河原、馬絹、久末地区) 説明 重点化地区の浸水対策完了済面積 / 浸水対策重点化地区対象面積 × 100(%) ○浸水対策重点化地区対象面積847ha	目標 100 実績 100	100	100	100	100	%
2 活動指標	浸水対策実施率(三沢川、土橋、京町・渡田、川崎駅東口周辺、大島、観音川地区) 説明 重点化地区の浸水対策完了済面積 / 浸水対策重点化地区対象面積 × 100(%) ○浸水対策重点化地区対象面積2053.8ha	目標 — 実績 1.5	—	23.4	24.3	29.3	%
3	説明	目標 実績					

評価 (Check)			
事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		近年多発する局地的集中豪雨や令和元年東日本台風などにより浸水被害が発生していることから、浸水被害を軽減させるより効果的・効率的な取組が必要となっています。	
事業の見直し・改善内容		<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施	
具体的な見直し・改善内容 <small>※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載</small>		R3年度: 下水道浸水被害軽減総合計画を変更しました。 R3年度: 上下水道事業中期計画(2022~2025)を策定しました。 R1年度: 下水道浸水被害軽減総合計画に土橋地区を追加しました。 H30年度: 下水道浸水被害軽減総合計画に三沢川地区を追加しました。 H28年度: 上下水道事業中期計画(H29~R3)を策定しました。 H25年度: 下水道事業中期計画(2014~2016)を策定しました。 H24年度: 下水道浸水被害軽減総合計画を変更しました。	
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	近年多発する局地的集中豪雨などにより浸水被害が発生していることから、浸水被害を軽減させるため効果的・効率的な取組が必要であり、今後も継続的に行政が推進していく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	重点化地区での浸水対策については、三沢川地区の一部において対策手法の見直しが必要になったことなどにより目標を下回りましたが、三沢川地区、土橋地区において浸水対策工事を推進したことにより活動指標が上昇しました。また、川崎駅東口周辺地区、京町・渡田地区、大島地区、観音川地区については、浸水対策手法の検討を行い政策決定し、上下水道事業中期計画に位置付け公表したことから、重点化地区での浸水対策を着実に推進することができました。次に、局地的な浸水箇所における浸水対策については、下作延地区の対策を完了するとともに、千年地区の対策を推進しました。また、排水樋管周辺地域において、当面の対策(諏訪排水樋管周辺地域における既存仮排水所のポンプ能力の増強工事、山王排水樋管周辺地域におけるバイパス管布設工事)を推進するとともに、ポンプゲート設備による中期対策の推進に向け河川管理者などと協議したほか、長期対策の実現に向けた検討を進めたことから、排水樋管周辺地域における浸水被害軽減に向けた取組を推進することができました。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
評価の理由	浸水対策事業については、実施主体として、市が事業を行う必要がありますが、可能な部分については、委託業務や請負工事について民間活用し推進しています。事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により適正に執行されています。		
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	重点化地区での浸水対策については、三沢川地区において対策手法の見直しが必要になったことなどにより目標を下回りましたが、三沢川地区、土橋地区において浸水対策工事を推進したことにより活動指標が上昇しました。また、川崎駅東口周辺地区、京町・渡田地区、大島地区、観音川地区については、浸水対策手法の検討を行い政策決定し、上下水道事業中期計画に位置付け公表しました。次に、局地的な浸水箇所における浸水対策については、下作延地区の対策を完了するとともに、千年地区の対策を推進しました。また、排水樋管周辺地域において、当面の対策を推進するとともに、中期対策の推進に向け河川管理者などと協議したほか、長期対策の実現に向けた検討を進めました。これらの取組の結果、着実に浸水対策事業の推進が図られたことから、施策への貢献が図られました。

改善 (Action)			
今後の事業の方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性	
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	III	浸水対策事業のうち重点化地区における対策については、浸水被害の最小化を図り、水害に強いまちづくりを進めるため、着実な推進が必要となることから、今後も継続して効果的かつ効率的に事業を推進していきます。これらハード対策に加え、内水ハザードマップの活用などの自助を促すためのソフト対策を組み合わせ合わせた複合的な対策を関係機関とも連携しながら推進していきます。局地的な浸水箇所における対策の推進については、排水樋管周辺地域の対策内容を計画に位置づけた上で、当面の対策の推進、中期対策の整備及び長期対策の検討を進めるとともに、内水浸水排除のための排水ポンプ車の訓練を継続し、被害の最小化を図る取組を推進していきます。

# 令和3年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10302030	高度処理事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	809100	上下水道局下水道部下水道計画課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービスの分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—	施設の管理・運営	施設管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)								
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 下水道法、都市計画法等												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略、都市計画マスタープラン、上下水道ビジョン、上下水道事業中期計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目		課題名										
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	6,102,651	7,029,953	5,100,000	4,504,157	2,162,030	4,700,000	5,415,604	6,421,501	3,600,000	5,275,791	3,841,980	
	財源内訳	国庫支出金	2,076,430	—	1,429,965	2,092,175	—	1,310,462	2,382,187	—	1,003,758	1,291,650	—
		市債	3,887,000	—	3,632,000	2,351,982	—	3,354,000	2,978,416	—	2,570,000	3,925,000	—
		その他特財	139,221	—	38,035	60,000	—	35,538	55,001	—	26,242	59,141	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
	人件費 <sup>*</sup> B	54,039	54,039	52,930	52,930	52,930	59,670	59,670	59,670	60,088	60,088	60,088	
総コスト(A+B)	6,156,690	7,083,992	5,152,930	4,557,087	2,214,960	4,759,670	5,475,274	6,481,171	3,660,088	5,335,879	3,902,068		
人工(単位:人)	6.38		6.23		7.02		7.09						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

## 計画 (Plan)

政策体系	政策	水の安定した供給・循環を支える
	施策	下水道による良好な循環機能の形成
	直接目標	地域の安全と環境を守り、きれいな水を川崎の川と海に返す
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	下水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	水処理センターの高度処理化を推進することで、東京湾の水質環境基準を、流域内の都市と連携して達成・維持し、快適な水環境を確保します。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	これまでの下水処理に加え、赤潮などの原因となる窒素やりんも大幅に除去できるよう、水処理センターの高度処理化を推進します。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①水処理センターの高度処理化の推進 ・等々力水処理センターの高度処理化の推進 ②既存施設の一部改造や運転管理の工夫による段階的処理の導入に向けた取組の推進 ・入江崎(東系)、加瀬、麻生水処理センターにおける段階的処理の導入に向けた取組の推進	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

## 実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った					
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①の水処理センターの高度処理化の推進については、等々力水処理センターにおいて、高度処理化に向けた工事を推進しました。 ②の段階的処理の導入に向けた取組の推進については、加瀬、麻生水処理センターにおいて、既存施設を活用した運転管理の工夫による段階的処理の導入するとともに、入江崎水処理センター(東系)において、窒素及びりん除去の更なる向上に向けた研究を推進しました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1 活動指標	高度処理普及率	目標	34.5	34.5	34.5	59.3	%
	説明 全高度処理能力/全計画処理能力×100(%) (高度処理として取り扱うことのできる処理方法等を含む。)	実績	34.5	34.5	34.5	59.3	
2	説明	目標					
		実績					
3	説明	目標					
		実績					



## 評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	本市の下水処理水が最終的に流れ込む東京湾では、下水処理水などに含まれる窒素やりんを原因として富栄養化が進み、赤潮などの被害が依然として発生しているなど、更なる水質改善が必要な状況となっていることから、本市下水道事業計画の上位計画となる、東京湾流域別下水道整備総合計画に基づいた、水処理センターの高度処理化が求められています。
事業の見直し・改善内容	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R3年度: 川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R3年度: 上下水道事業中期計画(2022~2025)を策定しました。 H28年度: 上下水道事業中期計画(H29~R3)を策定しました。 H26年度: 川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 H25年度: 下水道事業中期計画(2014~2016)を策定しました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	東京湾では、富栄養化による赤潮などの被害が依然として発生しているため、富栄養化の原因物質とされる窒素やりんも除去することができる高度処理施設の整備を進め、快適な水環境を確保することが求められており、今後も継続的に行政が推進していく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	等々力水処理センターにおいて高度処理化に向けた流量調整池などの工事を推進し、また、加瀬、麻生水処理センターにおいて、既存施設を活用した運転管理の工夫による段階的の高度処理を導入するとともに、入江崎水処理センター(東系)において、窒素及びりん除去の更なる向上に向けた研究を推進するなど、着実に高度処理事業の推進が図られたことから、事業成果は上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
評価の理由	限られた予算と人員の中、更なる公共用水域の水質改善を実現するため、川崎市上下水道事業中期計画に基づき、高度処理事業を効果的かつ効率的に推進しました。 高度処理事業については、実施主体として、市が事業を行う必要がありますが、可能な部分については、委託業務や請負工事について民間活用し推進しています。事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により適正に執行されています。		

施策への 貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A

## 改善 (Action)

今後の事業 の方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	I

# 令和3年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10302040	合流式下水道の改善事業				有							
担当	組織コード	所属名											
	809100	上下水道局下水道部下水道計画課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		施設の管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)								
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 下水道法、都市計画法等												
総合計画と連携する計画等	まち・ひと・しごと創生総合戦略、都市計画マスタープラン、上下水道ビジョン、上下水道事業中期計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度		R2年度		R3年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	1,516,234	2,037,673	1,700,000	300,600	710,810	2,300,000	2,329,240	682,220	2,700,000	2,343,610	1,432,636	
	財源内訳	国庫支出金	667,144	—	476,655	142,450	—	641,290	1,060,370	—	752,818	928,346	—
		市債	849,000	—	1,211,000	158,150	—	1,642,000	1,268,870	—	1,927,000	1,415,000	—
		その他特財	90	—	12,345	0	—	16,710	0	—	20,182	264	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
人件費※ B	35,151	35,151	37,382	37,382	37,382	37,740	37,740	37,740	59,099	59,099	59,099		
総コスト(A+B)	1,551,385	2,072,824	1,737,382	337,982	748,192	2,337,740	2,366,980	719,960	2,759,099	2,402,709	1,491,735		
人工(単位:人)	4.15		4.4		4.44		6.973333333						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

## 計画 (Plan)

政策体系	政策	水の安定した供給・循環を支える
	施策	下水道による良好な循環機能の形成
	直接目標	地域の安全と環境を守り、きれいな水を川崎の川と海に返す
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	下水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	汚濁負荷の高い初期雨水の貯留や連集管の能力増強などにより、合流式下水道からの雨天時越流水による、公共用水域の水質汚濁の防止を図り、公衆衛生上の安全などを確保します。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	合流式下水道による公共用水域の水質汚濁を防止するため、貯留管の整備や連集幹線※の能力増強に向けた整備などを推進します。 ※連集幹線:合流式下水道の管きよの中で、晴天時は汚水を、雨天時は汚水と一定量の雨水を水処理センターまで送る幹線	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①合流式下水道の改善の推進 ・大師河原ポンプ場の改築の推進 ・六郷連集幹線の整備の推進	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

## 実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った					
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①の合流式下水道の改善の推進については、大師河原ポンプ場の汚水沈砂池などの改築を推進するとともに、令和5年度の完成に向けて六郷連集幹線の工事を推進しました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1 活動指標	合流改善率(雨天時に川や海に処理しきれない下水が放流されることへの対策) 説明 合流式下水道改善対策完了区域面積/合流式下水道区域面積×100(%) ○合流式下水道区域面積3.550ha	目標	73.5	73.5	73.5	73.5	%
		実績	73.5	73.5	73.5	73.5	
2	説明	目標					
		実績					
3	説明	目標					
		実績					
4	説明	目標					
		実績					

## 評価 (Check)

<b>事業を取り巻く社会環境の変化</b> <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small>	合流式下水道から雨天時に川や海へ放流される下水による水質汚濁の防止や公衆衛生上の安全を確保するため、下水道法施行令に令和5年度までの対策実施が規定されていることから、着実な事業推進が求められます。
<b>事業の見直し・改善内容</b>	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R <b>3</b> 年度 <input type="checkbox"/> 未実施
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載	R3年度: 上下水道事業中期計画(2022~2025)を策定しました。 H31年度: 川崎市合流式下水道緊急改善計画を変更しました。 H28年度: 上下水道事業中期計画(H29~R3)を策定しました。 H25年度: 下水道事業中期計画(2014~2016)を策定しました。

評価項目		評価	
必要性	<b>【市民のニーズ】</b> 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	<b>a</b>
	<b>【市が実施する必要性】</b> 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	<b>a</b>
	評価の理由	快適な水辺環境の創出と公衆衛生上の安全を確保するため、下水道法施行令に基づき合流改善対策を令和5年度までに完了させる必要があることから、今後も継続的に行政が推進していく必要があります。	
有効性	<b>【成果】</b> 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	<b>a</b>
	評価の理由	大師河原ポンプ場の汚水沈砂池などの改築を推進するとともに、六郷遮集幹線の布設工事を推進するなど、着実に合流改善事業の推進が図られました。	
効率性	<b>【民間の活用】</b> 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	<b>a</b>
	<b>【事業手法等の見直し】</b> 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	<b>a</b>
	<b>【質の向上】</b> 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	<b>a</b>
	評価の理由	合流式下水道の改善事業については、実施主体として、市が事業を行う必要がありますが、可能な部分については、委託業務や請負工事について民間活用し推進しています。事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により適正に執行されています。	
施策への貢献度	<b>貢献度区分</b>	<b>上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由</b>	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	<b>A</b>	大師河原ポンプ場の汚水沈砂池などの改築を推進するとともに、六郷遮集幹線の布設工事を推進するなど、合流式下水道の改善事業の取組内容を順調に推進できたことにより、着実に合流改善事業の推進が図られたことから、施策への貢献が図られました。

## 改善 (Action)

今後の事業の方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	<b>I</b>

# 令和3年度 事務事業評価シート

## 事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載								
	10302050	下水道の管きよ・施設の老朽化対策及び未普及解消事業				有								
担当	組織コード	所属名												
	809100	上下水道局下水道部下水道計画課												
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービスの分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)									
	—	—	施設の管理・運営	施設管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)									
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他													
実施根拠	<input checked="" type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等) 下水道法、都市計画法等													
総合計画と連携する計画等	かわさき強靱化計画、まち・ひと・しごと創生総合戦略、都市計画マスタープラン、上下水道ビジョン、上下水道事業中期計画													
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名										
	取組2(10)公営企業の経営改善			3 持続可能な下水道に向けた執行体制の再構築										
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度		R1年度			R2年度			R3年度				
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)		
	財源内訳	事業費 A		3,606,851	3,173,860	3,332,612	6,314,270	4,306,221	3,032,612	5,765,262	6,805,929	4,832,612	5,951,642	6,701,470
		国庫支出金	620,530	—	934,415	1,201,410	—	845,558	731,174	—	1,347,437	1,696,971	—	
		市債	2,924,000	—	2,374,000	4,998,954	—	2,165,000	4,941,622	—	3,450,000	4,173,000	—	
		その他特財	62,321	—	24,197	113,906	—	22,054	92,466	—	35,175	81,671	—	
	一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—		
人件費※ B		158,304	158,304	147,660	147,660	147,660	155,380	155,380	155,380	133,058	133,058	133,058		
総コスト(A+B)		3,765,155	3,332,164	3,480,272	6,461,930	4,453,881	3,187,992	5,920,642	6,961,309	4,965,670	6,084,700	6,834,528		
人工(単位:人)		18.69		17.38			18.28			15.7				

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

## 計画 (Plan)

政策体系	政策	水の安定した供給・循環を支える
	施策	下水道による良好な循環機能の形成
	直接目標	地域の安全と環境を守り、きれいな水を川崎の川と海に返す
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	下水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	老朽化施設に対し、アセットマネジメントの取組による適なりリスク評価をすることで、計画的な老朽化対策を進め、安定した下水道サービスを将来にわたり継続的に提供します。さらに、全ての市民が下水道を利用できるようにします。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	長寿命化計画(ストックマネジメント計画)に基づく下水道の管きよや施設・設備の老朽化対策等を進めるとともに、アセットマネジメントの導入に向けた取組を推進し、本格的に運用します。また、未普及地域の解消にむけた取組を推進します。	
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①老朽化した下水管きよの計画的な再整備の推進 ・管きよ再整備重点化地域における計画的な再整備の推進 ②水処理センター・ポンプ場の設備更新や再構築の推進 ・渡田ポンプ場などの再構築事業の推進 ・長寿命化計画(ストックマネジメント計画)に基づく水処理センター・ポンプ場の設備更新(丸子ポンプ場など) ③アセットマネジメントの推進 ・アセットマネジメントの運用による持続可能な下水道サービスの提供に向けた取組の推進 ④未普及地域解消の推進	
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)		

## 実施結果 (Do)

上記「当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った					
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①の老朽化した下水管きよの再整備の推進については、管きよ再整備重点地域として位置付けた入江崎処理区において約7.0km実施しました。 ②の水処理センター・ポンプ場の設備更新や再構築の推進については、丸子ポンプ場などの設備更新を実施したほか、入江崎総合スラッジセンター、渡田ポンプ場、大師河原ポンプ場において施設の再構築を推進しました。 ③のアセットマネジメントの推進については、令和2年度に本格運用を開始したアセットマネジメント情報システムにより、下水道施設の維持管理情報等の蓄積・分析を行い、施設の健全度予測やリスク評価に基づく施設の改築計画等を策定するなど、アセットマネジメントの取組を推進しました。 ④の未普及地域解消の推進については、登戸地区などで下水管きよの整備を推進しました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1	活動指標 管きよ再整備率	目標	49.5	52.4	53.7	55.7	%
		実績	49.5	52.4	53.7	55.7	
2	活動指標 下水道処理人口普及率	目標	99.5	99.5	99.5	99.5	%
		実績	99.5	99.5	99.5	99.5	
4	説明	目標					
		実績					

評価 (Check)			
事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		下水道は高度成長期に急速に整備を進めてきたことから、今後、耐用年数を迎える施設が急増することが見込まれているため、アセットマネジメントの推進などによる、安定的な下水道サービスの提供に向けた取組が必要となっています。	
事業の見直し・改善内容		<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R 3 年度 <input type="checkbox"/> 未実施	
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R3年度: 川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R3年度: 上下水道事業中期計画(2022~2025)を策定しました。 R3年度: 川崎市下水道ストックマネジメント計画を変更しました。 R1年度: 川崎市下水道ストックマネジメント計画を策定しました。 H30年度: 川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 H29年度: 川崎市長寿命化計画を変更しました。 H28年度: 上下水道事業中期計画(H29~R3)を策定しました。 H25年度: 下水道事業中期計画(2014~2016)を策定しました。	
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	下水道サービスを安定して提供し続けるため、急増する老朽化施設の再整備や再構築等を計画的に推進する必要があることから、今後も継続的に行政が推進していく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	管きよの再整備を推進し、目標通りの管きよ再整備率を達成するとともに、施設設備の更新や再構築を推進したほか、アセットマネジメントの運用を継続した結果、リスクとコストのバランスを考慮した老朽化対策が図られました。また、登戸地区などにおいて下水管きよの整備を着実に推進した結果、未普及解消が図られました。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	評価の理由	管きよ・施設の老朽化対策及び未普及解消事業については、実施主体として、市が事業を行う必要がありますが、可能な部分については、委託業務や請負工事による民間活用を推進しています。事業全体については、アセットマネジメントの運用を継続することで、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により適正に執行されています。	
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	管きよ再整備重点地域として位置付けた入江崎処理区において再整備が必要な管きよの老朽化対策を推進するとともに、水処理センター・ポンプ場において施設設備の更新や再構築を推進しました。また、アセットマネジメントの運用により、リスクとコストのバランスを考慮した老朽化対策を推進できたほか、下水管きよの整備を順調に推進し、未普及地域の解消を推進することができたことから、施策への貢献が図られました。

改善 (Action)			
今後の事業の方向性	方向性区分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性	
	I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	I	下水道施設・管きよの老朽化対策及び未普及解消事業は、安定的に質の高い下水道サービスを継続的に提供するため、着実な推進が必要となることから、今後も継続して効果的かつ効率的に事業を推進していきます。

# 令和3年度 事務事業評価シート

事業の概要													
事務事業	事務事業コード	事務事業名									政策体系別計画の記載		
	40101030	上下水道分野における国際展開推進事業									有		
担当	組織コード	所属名											
	800500	上下水道局経営戦略・危機管理室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類			分類1(市民サービス等)		分類2(内部事務)					
	—	—				その他		その他					
実施形態	<input checked="" type="checkbox"/> 市が直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託・指定管理 <input type="checkbox"/> ボランティア等との協働 <input type="checkbox"/> その他												
実施根拠	<input type="checkbox"/> 国・県の制度 <input type="checkbox"/> 国・県の制度+市独自の制度 <input checked="" type="checkbox"/> 市独自の制度 (法令・要綱等)												
総合計画と連携する計画等	国際施策推進プラン, まち・ひと・しごと創生総合戦略, 上下水道ビジョン・上下水道事業中期計画												
行財政改革第2期プログラムに関連する課題名	改革項目						課題名						
予決算 (単位:千円)	年度	H30年度			R1年度			R2年度			R3年度		
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	財源内訳	事業費 A											
		国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	26,638	—	10,407	31,242	—	10,411	34,098	—	10,333	34,534	—
		一般財源	829	—	642	567	—	638	1,359	—	716	1,339	—
	人件費※ B												
総コスト(A+B)	50,336	32,371	34,413	55,173	30,436	42,499	66,907	35,365	42,407	67,231	35,860		
人工(単位:人)		2.7			2.75			3.7			3.7		

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計画 (Plan)	
政策体系	政策 川崎の発展を支える産業の振興 施策 アジアを中心とした海外での事業展開支援の強化 直接目標 海外展開する市内企業を支援し、海外で活躍する企業を増やす
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	市内企業、市民
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	海外における水ビジネスを通じて、市内企業の国際競争力の強化を図ります。世界の水環境改善へ貢献し、市民が川崎市を誇れるように川崎市のプレゼンスの向上を図ります。
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	「官民連携による国際展開」と「技術協力による国際貢献」により、上下水道分野の国際展開を推進します。
当該年度の取組内容 (第2期実施計画に記載されている具体的な当該年度の取組)	①かわさき水ビジネスネットワークを通じた水関連企業の海外展開支援の推進 ②JICA等を通じた専門家派遣や研修生・視察者の受入れによる川崎の上下水道技術の世界への発信
当初計画からの変更箇所 (上記計画に記載されている内容から変更となる取組)	

実施結果 (Do)									
上記「当該年度の取組内容」に対する達成度		3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり	4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った					
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)		ほぼ目標どおり達成しました。 ①のかわさき水ビジネスネットワークを通じた水関連企業の海外展開支援については、かわさき水ビジネスネットワーク会員向けオンラインセミナーの開催や、海外展開スキームへの応募に向けた支援等の取組を実施しました。また、令和2年度に引き続きコロナ禍で海外での活動が制限される中、国内における情報発信の充実を図りました。 ②のJICA等を通じた専門家派遣や研修生・視察者の受入れによる川崎の上下水道技術の世界への発信については、令和2年度にラオスへ派遣した長期専門家1名が引き続き現地で活動したほか、オンラインを活用した研修生の受入れを1件(9名)実施しました。							
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)			目標・実績	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	単位
1	活動指標	国際展開活動件数		目標	100	100	100	100	件
		説明 かわさき水ビジネスネットワークに関連した活動及び技術協力に関連した活動の合計件数		実績	117	105	92	104	
2				目標					
		説明		実績					
3				目標					
		説明		実績					
4				目標					
		説明		実績					

## 評価 (Check)

<b>事業を取り巻く社会環境の変化</b> <small>(国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)</small>	問題を抱える世界の水環境の現状に対して、世界では平成27年9月に国際連合が持続可能な開発目標(SDGs)を設定し、目標の一つとして水と衛生の改善を掲げました。一方、国内では平成25年3月に厚生労働省が新水道ビジョン、平成26年7月に国土交通省が新下水道ビジョンを策定し、上下水道分野での国際展開の推進を提示しました。また、外務省も平成27年2月に開発協力大綱を閣議決定し、官民連携や自治体連携の強化等により開発協力を進めていくことを明示し、さらに、平成29年8月に国土交通省が新下水道ビジョン加速戦略を策定し、水インフラ輸出の促進が加速すべき重点項目として選定されました。こうした世界や国の動向等から、上下水道分野における国際展開の推進が必要とされています。
<b>事業の見直し・改善内容</b>  <small>具体的な見直し・改善内容                  ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載</small>	<input checked="" type="checkbox"/> 実施 (直近) R <b>3</b> 年度 <input type="checkbox"/> 未実施  R03年度: H27年度に改定した実施方針のあり方を見直し、国際事業は局のビジョン・中期計画に基づき実施するものとして整理しました。 R01年度: 「国際展開推進委員会」を設置しました。 H27年度: 「上下水道分野における国際展開の実施方針(改定版)」を策定しました。 H24年度: 「上下水道分野における国際展開の実施方針」を策定しました。

評価項目		評価	
必要性	<b>【市民のニーズ】</b> 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	<b>a</b>
	<b>【市が実施する必要性】</b> 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	<b>a</b>
	評価の理由	問題を抱える世界の水環境の現状に対して、世界では平成27年9月に国際連合が持続可能な開発目標(SDGs)を設定し、国内では平成25年3月に厚生労働省が新水道ビジョン、平成26年7月に国土交通省が新下水道ビジョンを策定し、また、外務省も平成27年2月に開発協力大綱を閣議決定しました。さらに、平成29年8月には国土交通省が新下水道ビジョン加速戦略を策定し、水インフラ輸出の促進が加速すべき重点項目として選定されました。こうした世界や国の動向等から川崎市においても上下水道分野における官民連携による国際展開、技術協力による国際貢献の推進が必要とされています。	
有効性	<b>【成果】</b> 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	<b>b</b>
	評価の理由	活動指標である「国際展開活動件数」について、国内における情報発信の充実を図り、かわさき水ビジネスネットワークを通じた活動を推進した結果、会員企業がJICAと「中小企業・SDGsビジネス支援事業」の契約を締結するなど企業の海外展開の機会を創出できたことから、徐々に成果は上がっています。	
効率性	<b>【民間の活用】</b> 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	<b>c</b>
	<b>【事業手法等の見直し】</b> 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	<b>b</b>
	<b>【質の向上】</b> 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	<b>b</b>
評価の理由	・かわさき水ビジネスネットワークの運営については既に委託業務化をしていますが、委託業務内容の見直しなどによる経費削減等の事務改善の可能性はあります。 ・海外への職員派遣や研修生受入れなどの国際業務を通じた人材育成を推進し、組織力を向上していくために、JICA事業等を活用していく余地があります。		

<b>施策への貢献度</b>	<b>貢献度区分</b> A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	<b>A</b>	<b>上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由</b> かわさき水ビジネスネットワークを通じた水関連企業の海外展開支援及びJICAを通じた専門家派遣等を推進した結果、令和3年度の目標値をほぼ達成したことから、施策への貢献が図られました。
----------------	--	----------	--



## 改善 (Action)

<b>今後の事業の方向性</b>	<b>方向性区分</b> I. 現状のまま継続 II. 改善しながら継続 III. 事業規模拡大 IV. 事業規模縮小 V. 事業廃止 VI. 事業終了	<b>I</b>	<b>実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性</b> かわさき水ビジネスネットワークを通じた水関連企業の海外展開支援の推進及びJICA等を通じた専門家派遣や研修生・視察者受入の推進による川崎の上下水道技術の世界への発信について、対面とオンラインの活動を効果的に組み合わせながら、引き続き取組を推進していきます。
------------------	--	----------	--