

# 総務委員会資料

## 2 所管事務の調査（報告）

### (3) 令和5年度 かわさき市民放送株式会社

「経営改善及び連携・活用に関する取組評価」について

#### 資料1 令和5年度 かわさき市民放送株式会社

「経営改善及び連携・活用に関する取組評価」について

参考資料1 令和5年度 出資法人「経営改善及び連携・  
活用に関する取組評価」について

参考資料2 令和5年度 出資法人「経営改善及び連携・  
活用に関する取組評価」の審議結果について

総務企画局

令和6年8月28日

# 経営改善及び連携・活用に関する取組評価 (令和5(2023)年度)

|          |              |     |                    |
|----------|--------------|-----|--------------------|
| 法人名(団体名) | かわさき市民放送株式会社 | 所管課 | 総務企画局シティプロモーション推進室 |
|----------|--------------|-----|--------------------|

## 経営改善及び連携・活用に関する方針

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                   |           |    |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----------|----|
| 法人の概要                 | <div>1 法人の事業概要</div> <div>・放送法に基づく超短波放送事業</div> <div>・放送番組の制作及び販売</div> <div>・出版および録音事業</div> <div>・音盤の製作および販売</div> <div>・映画会、音楽会、講演会等の企画と実施</div> <div>・放送に関する人材の育成のための教育事業</div> <div>・防災関連用品の企画、販売</div> <div>・前記各号に関連附帯する事業</div> <div>2 法人の設立目的</div> <div>上記事業を行うことを目的とします。</div> <div>3 法人のミッション</div> <div>地域社会に密着した、市民が主人公のコミュニティFMとして、川崎市の豊かなまちづくり、市民生活の安心安全に貢献します。</div>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                   |           |    |
| 本市施策<br>における<br>法人の役割 | <div>・市民生活に必要な地域の情報や市の魅力情報をタイムリーに提供します。</div> <div>・市民が発信する情報を通じ、地域のコミュニティづくりに貢献します。</div> <div>・災害時における緊急放送の担い手となります。</div>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                   |           |    |
|                       | 法人の取組と関連する<br>市の計画                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 市総合計画上関連する<br>政策等 | 政策        | 施策 |
|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 関連する市の分野別計<br>画   | 川崎市地域防災計画 |    |
| 現状と課題                 | <div>1 現状</div> <div>・市内唯一のコミュニティFM局として、市政情報や安全・防災等の生活に役立つ情報から、音楽・芸術・スポーツ等の文化的な情報まで、地域密着の放送を継続しています。</div> <div>・コロナ禍のなか、スタジオ出演の人数制限を実施する一方で、電話出演を積極的に取り入れ、継続して地域のコミュニティづくりに貢献しています。</div> <div>・令和元年台風19号の際の特別放送の実施やコロナ関連情報の随時発信など、災害時等には市民が必要とする地域のきめ細かい情報を迅速かつ的確に放送できるよう備えています。</div> <div>・平成29年度以降、継続して営業利益を確保しています。</div> <div>・AIアナウンサーを導入し、天気予報等の情報を発信しており、災害時には、長時間の放送にも備えることができています。</div> <div>2 課題</div> <div>・高単価で販売可能な生放送枠はほぼ完売しており、放送収入を増収するには実勢価格の値上げが必要になりますが、メディアの多様化によりラジオへの広告出稿は減少をしている中での値上げは厳しい状況です。また、今後も放送外収入の拡大にも取り組むなど、安定経営を継続していくことが求められています。</div> <div>・災害時等における緊急放送の担い手として期待される役割は、近年の異常気象や新型コロナウイルス感染症の経験を踏まえ、一層重要になってきており、少人数で24時間365日災害時等に備える体制の構築が急務であるといえます。</div> <div>・近年、放送局がある中原区を中心に川崎市では若い世代の転入者が多くなっていますが、そういった新しい市民に対する認知度向上が課題となっています。</div> |                   |           |    |
| 取組の方向性                | <div>1 経営改善項目</div> <div>市内に特化した地域情報、災害情報などの提供というコミュニティFMとしての役割を一層発揮していくとともに、引き続き、適正なコスト管理やスポンサー獲得に向けた積極的な営業活動を行い、本市に依存しない財務体質の確立を図ります。また、市民と地域をつなぎ、街が盛り上がる番組制作やSNSと連動した情報発信などを行い、認知度の向上を図ります。</div> <div>2 連携・活用項目</div> <div>・市内唯一のコミュニティFMとして、広域ラジオやテレビなどのメディアではカバーしきれない市民向けのきめ細やかな情報を発信できることから、市政情報や地域安全・防災等の生活に役立つ情報、音楽・芸術・スポーツ・イベントなどの市の魅力情報の発信を行います。</div> <div>・リモート出演等、新しい生活様式に合わせ、引き続き市民が出演し情報発信ができる環境を作ります。</div> <div>・災害時においては、川崎市地域防災計画に規定されている重要な情報媒体として、総務企画局危機管理室（現：危機管理本部）と連携を図りながら、災害応急・復旧時に市民に不可欠な情報を的確かつタイムリーに放送します。</div>                                                                                                                                                                                                                                          |                   |           |    |

## 本市が法人に求める経営改善及び連携・活用に関する取組

### 4力年計画の目標

身近で役立つ魅力的な番組や地域安全・防災情報を提供するとともに、放送事業を中核とした収益の確保を図り、市に依存しない経営を目指します。

- ・市内唯一のコミュニティFMとして、地域の話や、行政・イベント・交通等の地域に密着したきめ細かな情報を提供し、自社ワイド番組での情報発信を強化します。
- ・音楽・スポーツ等、魅力ある番組制作を行うとともに、市民の放送参加や番組出演についても積極的に推進します。
- ・災害時における緊急放送の担い手としての役割を果たすため、定期的に緊急割込放送の訓練を実施するとともに、防災意識の啓発に向けた番組の放送を一層強化します。
- ・新規番組等の獲得に合わせて、放送料金の実勢価格の値上げ及び放送外事業の開拓拡大に取り組み、継続的な収益確保に努めます。
- ・新たに転入してきた市民(特に若い世代)に対する認知度を向上させるため、SNS等を活用した情報発信を積極的に行います。

### 1. 本市施策推進に向けた事業取組

| 取組No. | 事業名  | 指標                | 現状値<br>(令和3<br>(2021)年度) | 目標値<br>(令和5<br>(2023)年度) | 実績値<br>(令和5<br>(2023)年度) | 単位                 | 達成度<br>(※1) | 本市による評価<br>・達成状況<br>(※2)<br>・費用対効果<br>(※3) | 今後の取組の<br>方向性<br>(※4) |
|-------|------|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------|-------------|--------------------------------------------|-----------------------|
| ①     | 放送事業 | 地域情報の発信件数         | 3,365                    | 3,220                    | 4,446                    | 件                  | a           | A                                          | I                     |
|       |      | 市民の放送参加人数         | 906                      | 1,400                    | 1,481                    | 人                  | a           |                                            |                       |
|       |      | 防災啓発番組の放送回数       | 212                      | 170                      | 227                      | 回                  | a           |                                            |                       |
|       |      | 事業別の行政<br>サービスコスト | 本市財政支出<br>(直接事業費)        | 36,717<br>(41,187)       | 33,802<br>(43,600)       | 34,243<br>(46,789) | 千円          | 2)                                         | (2)                   |

### 2. 経営健全化に向けた取組

| 取組No. | 項目名                | 指標                                   | 現状値<br>(令和3<br>(2021)年度) | 目標値<br>(令和5<br>(2023)年度) | 実績値<br>(令和5<br>(2023)年度) | 単位 | 達成度 | 本市による<br>評価<br>・達成状況 | 今後の取組の<br>方向性 |
|-------|--------------------|--------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|-----|----------------------|---------------|
| ①     | 市に依存しない経営体制の<br>確立 | 営業費用のうち市財政支出額の占める<br>割合(市財政支出額/営業費用) | 53.2                     | 44.4                     | 42.5                     | %  | a   | A                    | I             |
|       |                    | 営業収益(市財政支出額を除く。)の<br>推移              | 40,501                   | 47,000                   | 55,532                   | 千円 | a   |                      |               |

### 3. 業務・組織に関する取組

| 取組No. | 項目名    | 指標              | 現状値<br>(令和3<br>(2021)年度) | 目標値<br>(令和5<br>(2023)年度) | 実績値<br>(令和5<br>(2023)年度) | 単位 | 達成度 | 本市による<br>評価<br>・達成状況 | 今後の取組の<br>方向性 |
|-------|--------|-----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|-----|----------------------|---------------|
| ①     | 認知度の向上 | 認知度向上のための情報発信件数 | 651                      | 3,600                    | 3,994                    | 件  | a   | A                    | I             |

(※1)【a. 目標値以上、b. 現状値以上～目標値未満、c. 目標達成率60%以上～現状値未満、d. 目標達成率60%未満】

(行政サービスコストに対する達成度については、1). 実績値が目標値の100%未満、2). 実績値が目標値の100%以上～110%未満、3). 実績値が目標値の110%以上～120%未満、4). 実績値が120%以上)

(※2)【A. 目標を達成した、B. ほぼ目標を達成した、C. 目標未達成のものがあるが一定の成果があった、D. 現状を下回るものが多くあった、E. 現状を大幅に下回った】

(※3)【(1). 十分である、(2). 概ね十分である、(3). やや不十分である、(4). 不十分である】

(※4)【Ⅰ. 現状のまま取組を継続、Ⅱ. 目標の見直し又は取組の改善を行い取組を継続、Ⅲ. 状況の変化により取組を中止】

## 法人及び本市による総括

【令和4(2022)年度取組評価における本市の総括コメントに対する法人の受止めと対応】

令和4年度の市の総括を踏まえ、令和5年度も市に依存しない経営を目指し、市民参加型の特別番組や出張公開生放送・公開収録などを実施したほか、放送外収入にも力を入れ、主催イベントや地域企業との共催イベントを開催し、売上向上につなげました。

また、取材先でも市民に積極的にインタビューし放送するなど、地域情報の発信件数や市民の放送参加人数の増に積極的に取り組みました。

災害時における緊急放送の担い手としても、Lアラートを活用した災害情報自動読み上げシステム「ラジアラート」を運用し、災害時に緊急災害情報の割込み放送を自動的にできる体制を整え、多言語割込み放送訓練も実施しました。

認知度向上については、最重要課題の一つと捉え、SNS広報チーム(4名)により、質の向上を図りながら効果的な情報発信に努めました。

【令和5(2023)年度取組評価の結果を踏まえ、本市が今後法人に期待すること、対策の強化を望む部分など】

全般にわたり着実に目標を達成し、市民生活に必要な地域の情報や市の魅力情報の発信、地域のコミュニティづくりに貢献しており、災害時における緊急放送の担い手としても、平時から防災情報等の提供を実施していました。

当該法人については、放送事業では、市民、企業や団体などを巻き込んだ新しい企画を次々と実施するなど積極的に取り組んだ結果、各取組の指標で掲げた目標を達成し、営業収益も目標値を上回る実績を達成しました。また、認知度の向上についても、限られた人員の中、質の向上を図りながら、目標を達成したことは評価できます。

令和6年度以降も、放送事業を中核とした収益の向上に努めつつ、市内唯一のコミュニティ放送局として、地域に密着したきめ細かな情報の発信や防災意識の啓発を通じて、市民に開かれた情報共有の推進に貢献していくことを期待します。

|          |              |     |                    |
|----------|--------------|-----|--------------------|
| 法人名(団体名) | かわさき市民放送株式会社 | 所管課 | 総務企画局シティプロモーション推進室 |
|----------|--------------|-----|--------------------|

## 1. 本市施策推進に向けた事業取組①(令和5(2023)年度)

|            |                                                                                                                                                |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業名        | 放送事業                                                                                                                                           |
| 計 画 (Plan) |                                                                                                                                                |
| 現状         | 市民の身近な放送局として、市提供番組枠外においても市民に役立つ情報の提供や市民の番組出演を積極的に実施しています。防災関連放送については、コミュニティFMの最大のミッションとして取り組んでいます。市委託料の逡減に対し、市委託料以外の民間等の売上増により事業収益の確保に努めています。  |
| 行動計画       | ワイド番組(自社放送枠)内で、地域密着情報の発信、ニーズの高い市政情報の発信や市民の放送参加を可能な限り拡大します。また、防災関連については市と連携した訓練や防災啓発番組等の強化を推進します。                                               |
| 具体的な取組内容   | 自社ワイド番組内で、地域密着情報や市政情報を積極的に提供します。また、多くの市民が番組出演できる企画の立案等を行います。防災関連については、緊急割り込み放送の実施に加え、行政の防災訓練を取材し、災害時放送の周知を図るとともに、防災啓発番組に取り組み、市民の防災意識の向上に貢献します。 |

## 実施結果 (Do)

|                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 本市施策推進に向けた活動実績 | <p>【指標1関連】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・東海道川崎宿起立400年や市制100周年に向けたイベント情報、川崎にゆかりのあるスポーツ選手や関係者の出演によるスポーツ観戦情報など、様々な地域情報を積極的に発信しました。</li> <li>・巡回市民オンブズマン、違法薬物乱用防止、神奈川県最低賃金改正、新型コロナウイルス感染症5類移行など様々な市政情報を随時発信しました。</li> </ul> <p>【指標2関連】</p> <p>下記企画を通じて、多くの市民が番組出演しました。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■令和4年度から継続 <ul style="list-style-type: none"> <li>・若者応援企画(子どものラジオ番組職業体験や時報CMナレーション体験、高校生バンド王など)</li> <li>・中高生の職業体験、大学生インターンシップを通して、ラジオ制作及び出演</li> </ul> </li> <li>■令和5年度新企画 <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内小学生と市長の座談会</li> <li>・その他市民巻き込み企画(「CMソングオーディション」、「大人のバンド祭」)</li> </ul> </li> <li>■その他の工夫 <ul style="list-style-type: none"> <li>・ブックイング担当チーム(専任)が市民、団体や企業に積極的にアプローチし、自社ワイド番組内で、地域のイベント告知や募集案内などについてスタジオ生出演や電話出演していただいたほか、地域の防災訓練に参加した市民にインタビュー出演していただきました。</li> </ul> </li> </ul> <p>【指標3関連】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■わが家の危機管理/計103回</li> <li>■かわさきぼうさいひろば・割込放送/計12回</li> <li>■防災一口メモ/計15回 <ul style="list-style-type: none"> <li>・AIアナウンサーによる多言語防災啓発番組を割込放送システムを利用して放送</li> </ul> </li> <li>■川崎市防災訓練 素材出し/計5回(総合防災訓練、区防災訓練、地区防災訓練) <ul style="list-style-type: none"> <li>・各地域で行われる防災訓練の取材やリポートを番組内で放送</li> </ul> </li> <li>■防災番組、ゲスト出演 計92回 <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民参加型の防災啓発番組を制作(減災ガールズ、井田共友会など自主防災組織が出演)</li> </ul> </li> </ul> <p>【その他(指標3関連)】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・総務省と神奈川エフエムネットワーク所属のコミュニティFM各局と協力して臨時災害放送局の設置・放送訓練を実施</li> <li>・令和4年度に導入した災害時自動割り込みシステム「ラジアラート」を活用する訓練実施</li> </ul> |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 評 価 (Check)

| 本市施策推進に関する指標 |                       | 目標・実績 | R3年度<br>(現状値) | R4年度  | R5年度  | R6年度  | R7年度  | 単位 |
|--------------|-----------------------|-------|---------------|-------|-------|-------|-------|----|
| 1            | 地域情報の発信件数             | 目標値   |               | 3,000 | 3,220 | 3,430 | 3,640 | 件  |
|              | 説明 自社ワイド番組での地域情報発信件数  | 実績値   | 3,365         | 3,310 | 4,446 |       |       |    |
| 2            | 市民の放送参加人数             | 目標値   |               | 802   | 1,400 | 1,450 | 1,500 | 人  |
|              | 説明 自社ワイド番組出演の市民の人数    | 実績値   | 906           | 1,294 | 1,481 |       |       |    |
| 3            | 防災啓発番組の放送回数           | 目標値   |               | 165   | 170   | 175   | 185   | 回  |
|              | 説明 防災訓練放送及び防災啓発番組等の回数 | 実績値   | 212           | 214   | 227   |       |       |    |

|                |   |                                                                                                                                 |
|----------------|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 指標1<br>に対する達成度 | a | a. 実績値が目標値以上<br>b. 実績値が現状値(個別設定値)以上～目標値未満<br>c. 実績値が目標値の60%以上～現状値(個別設定値)未満<br>d. 実績値が目標値の60%未満<br><br>※個別設定値を設定している場合は指標の説明欄に記載 |
| 指標2<br>に対する達成度 | a |                                                                                                                                 |
| 指標3<br>に対する達成度 | a |                                                                                                                                 |

法人コメント(指標に対する達成度やその他の成果等について)

地域情報の発信については、更なる強化を自社の使命として、自社ワイド番組内でイベント情報や市政情報を発信したほか、川崎にゆかりのあるスポーツ選手や関係者が出演し、地域情報を発信してもらいました。  
また、市民の放送参加については、新企画の実施などで市民参加の機会を増やしたほか、取材先で市民にインタビューするなど、市民の放送参加の機会を増やすことができました。  
防災訓練放送及び防災啓発番組については、コミュニティ放送局として、引き続き、最重要のテーマとして取り組み、総合防災訓練や区、地域の防災訓練のほか、市民参加型の防災啓発番組の制作及び放送を実施し、防災の大切さを伝えることができました。これらの取組により、各指標で目標値を上回ることができました。

| 本市による評価 | 達成状況 | 区分                                                                                           | 区分選択の理由 |
|---------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
|         |      | A. 目標を達成した<br>B. ほぼ目標を達成した<br>C. 目標未達成のものがあるが一定の成果があった<br>D. 現状を下回るものが多くあった<br>E. 現状を大幅に下回った | A       |

| 行政サービスコスト            |               |                   | 目標・実績 | R3年度                                                                                               | R4年度               | R5年度               | R6年度               | R7年度               | 単位 |
|----------------------|---------------|-------------------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----|
| 1                    | 事業別の行政サービスコスト |                   | 目標値   |                                                                                                    | 35,181<br>(40,993) | 33,802<br>(43,600) | 32,478<br>(47,100) | 31,208<br>(45,900) | 千円 |
|                      | 説明            | 本市財政支出<br>(直接事業費) | 実績値   | 36,717<br>(41,187)                                                                                 | 35,201<br>(41,637) | 34,243<br>(46,789) |                    |                    |    |
| 行政サービスコスト<br>に対する達成度 |               |                   | 2)    | 1). 実績値が目標値の100%未満<br>2). 実績値が目標値の100%以上～110%未満<br>3). 実績値が目標値の110%以上～120%未満<br>4). 実績値が目標値の120%以上 |                    |                    |                    |                    |    |

法人コメント(行政サービスコストに対する達成度について)

川崎市の財政支出は、令和4年度と比較し958千円減少しましたが、自己収入増のため特別番組実施や主催または共催のイベントを企画・実施しました。営業収益増に伴う売上原価(制作費など)や、準社員1名増員及び待遇改善による人件費、Lアラートを活用した災害情報自動読み上げシステム「ラジアラート」導入に伴うランニングコストの増加、PC購入や機材備品の更新したため直接事業費も増加となりましたが、自己収入増加の営業努力により目標値を超える実績となりました。本市財政支出(委託料)については令和4年度に引き続き削減しながらも、市民生活に必要な地域情報の発信等を着実に進めました。

| 本市による評価 | 費用対効果<br>(「達成状況」と「行政サービスコスト」等を踏まえ評価) | 区分                                                         | 区分選択の理由 |
|---------|--------------------------------------|------------------------------------------------------------|---------|
|         |                                      | (1). 十分である<br>(2). 概ね十分である<br>(3). やや不十分である<br>(4). 不十分である | (2)     |

改善(Action)

| 実施結果(Do)<br>や評価(Check)<br>を踏まえた<br>今後の取組の<br>方向性 | 方向性区分                                                             |   | 方向性の具体的内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                  | I. 現状のまま取組を継続<br>II. 目標の見直し又は取組の改善を行い、取組を継続<br>III. 状況の変化により取組を中止 | I | 引き続き、自社ワイド番組(1日約7時間の放送時間)の中で、市政情報や地域情報等の提供並びに市民の番組出演を拡大できるよう取り組みます。令和6年度は、市制100周年記念事業と連携した地域貢献活動の一環として、100周年記念番組「かわさき100ラジ」を新規に立ち上げ、100周年記念事業の参画団体にラジオ番組出演の機会を提供します。<br>防災に関しては、災害時における緊急情報の担い手として、改めて地域防災の広報や災害時放送の周知や防災啓発放送に取り組み、更なる市民の防災意識の向上に貢献します。<br>行政サービスコストについては、積極的に営業活動を行い、特に特別番組の放送収入や放送外収入を増加し、市に依存しない経営を目指します。 |

|          |              |     |                    |
|----------|--------------|-----|--------------------|
| 法人名(団体名) | かわさき市民放送株式会社 | 所管課 | 総務企画局シティブロモーション推進室 |
|----------|--------------|-----|--------------------|

## 2. 経営健全化に向けた取組①(令和5(2023)年度)

|            |                                                                                                                                                  |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 項目名        | 市に依存しない経営体制の確立                                                                                                                                   |
| 計 画 (Plan) |                                                                                                                                                  |
| 現状         | 令和2年度決算における営業費用のうち市財政支出額の占める割合は52.9%と前年度比で減少し、市財政支出額を除く営業収益の額は37,668千円と前年度比で増加しています。                                                             |
| 行動計画       | 引き続き、スポンサー獲得に向けた積極的な営業活動により、放送枠・スポットCM等の販売を強化するだけでなく、朗読セミナーなど、放送外の収益も確保するとともに、適正なコスト管理により、費用を縮減します。                                              |
| 具体的な取組内容   | 引き続き、取材先や地域活動の参加を通じて面識を持った企業・団体への営業活動などを行い、番組や特別番組の獲得に取り組むとともに、朗読セミナーの開催やイベント司会の派遣、新規イベントの実施などの放送外収入にも取り組みます。また、更なる業務効率化を図り、社員・準社員の工数削減にも取り組みます。 |

## 実施結果 (Do)

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 経営健全化に向けた活動実績 | <p>【指標1及び指標2関連】</p> <p>令和5年度 営業収益(市財政支出額を除く): 55,532千円(前年度比 121%)<br/> 市財政支出額: 34,243千円(前年度比 97%)<br/> 営業費用: 80,548千円(前年度比 107%)</p> <p>■放送収入</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和4年度に続き、包括連携協定を締結した金融機関による地域活性化へ向けた取組を紹介する番組や、かわさきスポーツパートナーであるスポーツチームの実況中継を実施しました。</li> <li>・川崎を舞台にしたTVアニメに登場するバンドが出演する特番及びレギュラー番組や、川崎地元企業のスポンサーを新規で19件、獲得しました。</li> <li>・また、市内小学生と市長の対談形式番組(「市長と話そう麻生区SDGs推進隊」)、大学生によるイベント中継番組(フロンタウン生田公開生放送・備えるフェスタ公開収録)のほか、市制100周年記念事業の一環として、川崎市在住・在校の高校生を対象に開催した「高校生バンド王vol.4 in かわさき」の生中継など、企業や団体と協働して番組の企画、制作、放送を行いました。</li> </ul> <p>■放送外収入</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・朗読セミナーのクラスを増設(4クラス→6クラス)、受講料増額(28,000円→33,000円)して2回開催しました。</li> <li>・イベント司会の派遣(スポーツチームの祝勝会、中原区民祭、多摩川マラソンなど)をしました。</li> <li>・新規イベント(アクサ生命と共催したマナーセミナー、川崎フロンターレトークショー)を実施しました。</li> </ul> <p>【その他】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・スタジオ出演予約システム、Googleカレンダーによる社員スケジュール管理システムや、ビジネス用メッセージアプリ slackの導入、朗読セミナー申し込みの運用見直しなど、業務効率化を図り、社員・準社員の工数削減に努めました。</li> </ul> |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 評 価 (Check)

| 経営健全化に関する指標 |                                       | 目標・実績 | R3年度<br>(現状値) | R4年度   | R5年度   | R6年度   | R7年度   | 単位 |
|-------------|---------------------------------------|-------|---------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 1           | 営業費用のうち市財政支出額の占める割合(市財政支出額/営業費用)      | 目標値   | 53.2          | 50.3   | 44.4   | 40.8   | 39.8   | %  |
|             | 説明 営業費用(売上原価、販売費及び一般管理費)に占める市財政支出額の比率 | 実績値   |               | 47.2   | 42.5   |        |        |    |
| 2           | 営業収益(市財政支出額を除く。)の推移                   | 目標値   | 40,501        | 36,883 | 47,000 | 48,500 | 50,000 | 千円 |
|             | 説明 営業収益から市財政支出額を除いた額                  | 実績値   |               | 45,893 | 55,532 |        |        |    |

|                                                                                                                                                                                                             |                                                                   |                                                                                                                                 |                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 指標1<br>に対する達成度                                                                                                                                                                                              | a                                                                 | a. 実績値が目標値以上<br>b. 実績値が現状値（個別設定値）以上～目標値未満<br>c. 実績値が目標値の60％以上～現状値（個別設定値）未満<br>d. 実績値が目標値の60％未満<br><br>※個別設定値を設定している場合は指標の説明欄に記載 |                                                                                                                                                               |
| 指標2<br>に対する達成度                                                                                                                                                                                              | a                                                                 |                                                                                                                                 |                                                                                                                                                               |
| 法人コメント(指標に対する達成度やその他の成果等について)                                                                                                                                                                               |                                                                   |                                                                                                                                 |                                                                                                                                                               |
| 積極的な営業活動や取組により、レギュラー番組や特別番組の新規番組スポンサーの獲得、司会派遣の受注、朗読セミナーの定員及びクラス増、イベントの主催や共催など、放送収入及び放送外収入とも令和4年度から向上（新規スポンサー19件5,500千円増、放送外収益は令和4年度比2,600千円増）し、売上全体としても令和4年度を上回る実績をあげることができました。これらにより、各指標で目標値を達成することができました。 |                                                                   |                                                                                                                                 |                                                                                                                                                               |
| 本市による評価                                                                                                                                                                                                     | 達成状況                                                              | 区分                                                                                                                              | 区分選択の理由                                                                                                                                                       |
|                                                                                                                                                                                                             |                                                                   | A. 目標を達成した<br>B. ほぼ目標を達成した<br>C. 目標未達成のものがあるが一定の成果があった<br>D. 現状を下回るものが多くあった<br>E. 現状を大幅に下回った                                    | A<br>市に依存しない経営を目指す中、新規番組や特別番組の獲得など法人が精力的に活動し、自主財源の獲得に取り組んだ結果、市財政支出額（委託料）を除く営業収益を高い水準で確保し、各指標とも目標値を達成することができました。これらの取組と結果が、市に依存しない経営体制の確立に向けて着実に進んでいると評価できるため。 |
| 改善（Action）                                                                                                                                                                                                  |                                                                   |                                                                                                                                 |                                                                                                                                                               |
| 実施結果（Do）<br>や評価（Check）<br>を踏まえた<br>今後の取組の<br>方向性                                                                                                                                                            | 方向性区分                                                             |                                                                                                                                 | 方向性の具体的内容                                                                                                                                                     |
|                                                                                                                                                                                                             | I. 現状のまま取組を継続<br>II. 目標の見直し又は取組の改善を行い、取組を継続<br>III. 状況の変化により取組を中止 | I                                                                                                                               | 引き続き、営業収益の向上に向け、積極的な営業活動や取組により、新規スポンサーの獲得などの販売強化に取り組むとともに、市民参加の新規セミナーなど放送外収入の確保に積極的に取り組みます。特に令和6年度の市制100周年に向けて、新たな番組の制作を実施し、営業収益につなげるよう取り組みます。                |

|          |              |     |                    |
|----------|--------------|-----|--------------------|
| 法人名(団体名) | かわさき市民放送株式会社 | 所管課 | 総務企画局シティプロモーション推進室 |
|----------|--------------|-----|--------------------|

### 3. 業務・組織に関する取組①(令和5(2023)年度)

| 項目名       | 認知度の向上                                                                                                                              |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 計画 (Plan) |                                                                                                                                     |
| 現状        | 市内の認知度は必ずしも高いとは言えず、放送サービスを安定的に提供するための収益確保に向けて、認知度向上への取組の推進が求められています。                                                                |
| 行動計画      | ホームページやSNS等を活用し、認知度向上に資する情報発信の強化を推進します。<br>その取組の中で、アウトカム指標(アクセス数、SNSフォロワー数等)を参考にしながら発信する情報内容の改善等を図ります。                              |
| 具体的な取組内容  | ホームページや公式X(旧Twitter)などにより番組情報や出演者情報などを積極的に発信し、X(旧Twitter)上の返信内容を放送で取り上げるなど番組と連携強化するなどして、認知度の向上を図るとともに、発信した情報の反応を確認しながら効果的な情報発信に努める。 |

### 実施結果 (Do)

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 業務・組織に関する活動実績 | <p>【指標1関連】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ホームページや公式X(旧Twitter)などにより番組情報の詳細や写真付きで出演者情報などを積極的に発信しました。</li> <li>・X(旧Twitter)上の返信内容を放送で取り上げ、リスナー参加型番組としてSNS連携をしました。</li> <li>・Post(旧ツイート)で高いインプレッション(投稿が表示された回数)やエンゲージメント(反響数いいねの数、リツイートの数)があったスポーツ関連情報については、より重点的かつ効果的なSNSによる情報発信をしました。</li> </ul> <p>【その他(SNS以外の認知度向上)】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・若者応援企画(子どものラジオ番組職業体験や時報CMナレーション体験、市内小学生と市長の座談会、高校生バンド王など)や、市民巻き込み企画(「CMソングオーディション」、「大人のバンド祭」など)のチラシを配布してPRを実施しました。</li> <li>・かわさきスポーツパートナーのトークショー企画や、イベントなどとコラボした公開収録(フロンタウン生田健康長寿フェスタ、よい仕事おこしフェア)などを実施し、来場者にインタビューや出演してもらうことで、認知度の向上を図りました。</li> <li>・地域自主防災組織の出演をきっかけに、防災倉庫にポスターやチラシを貼り出してもらいました。</li> </ul> |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### 評価 (Check)

| 業務・組織に関する指標                                                                                                                                                                                       |                 |                    | 目標・実績                                                                                                                           | R3年度<br>(現状値) | R4年度  | R5年度  | R6年度  | R7年度  | 単位 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------|-------|-------|-------|----|
| 1                                                                                                                                                                                                 | 認知度向上のための情報発信件数 |                    | 目標値                                                                                                                             |               | 300   | 3,600 | 3,700 | 3,800 | 件  |
|                                                                                                                                                                                                   | 説明              | HPやSNS等を活用した情報発信件数 | 実績値                                                                                                                             | 651           | 3,587 | 3,994 |       |       |    |
| 指標1<br>に対する達成度                                                                                                                                                                                    |                 | a                  | a. 実績値が目標値以上<br>b. 実績値が現状値(個別設定値)以上～目標値未満<br>c. 実績値が目標値の60%以上～現状値(個別設定値)未満<br>d. 実績値が目標値の60%未満<br><br>※個別設定値を設定している場合は指標の説明欄に記載 |               |       |       |       |       |    |
| 法人コメント(指標に対する達成度やその他の成果等について)                                                                                                                                                                     |                 |                    |                                                                                                                                 |               |       |       |       |       |    |
| 認知度向上については、引き続き最重要課題の一つと捉え、SNS広報チーム(4名)が毎月の目標を定めてSNSによる情報発信を強化した結果、令和5年度の目標値を上回ることができました。また、注目を浴びている記事や投稿を確認し、拡散されるような内容を投稿するなど効果的な発信に取り組んだほか、ホームページやSNSに寄せられたメッセージも随時、番組内で取り上げ、番組連携を図る取組も実施しました。 |                 |                    |                                                                                                                                 |               |       |       |       |       |    |

本市  
による評価

達成状況

区分

- A. 目標を達成した  
B. ほぼ目標を達成した  
C. 目標未達成のものがあるが一定の成果があった  
D. 現状を下回るものが多くあった  
E. 現状を大幅に下回った

A

区分選択の理由

認知度向上を最重要課題の一つと捉え、限られた人員の中で、質の向上に努めながら、発信件数の徹底した目標管理を実施した結果、目標値を上回ることができたため。また、SNS以外でも認知度向上に向けた多岐にわたる取組を精力的に行っているため。

### 改善 (Action)

| 実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の取組の方向性 | 方向性区分                                                             | 方向性の具体的内容                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                  | I. 現状のまま取組を継続<br>II. 目標の見直し又は取組の改善を行い、取組を継続<br>III. 状況の変化により取組を中止 | I<br>今後も、限られた人員の中で、フォロワーがより興味を持つ内容を分析しながら、拡散されるような質の高い投稿や、インプレッションから興味を持たれている投稿をより増やしていくほか、同じような投稿でも画像や見せ方を工夫するなど、認知度向上のための情報発信件数を強化します。引き続き、SNSを活用した情報発信を継続するとともに、市内各所への番組表の配架など様々な媒体を活用し、認知度の向上に努めてまいります。 |

|         |              |     |                    |
|---------|--------------|-----|--------------------|
| 法人(団体名) | かわさき市民放送株式会社 | 所管課 | 総務企画局シティプロモーション推進室 |
|---------|--------------|-----|--------------------|

●法人情報

(1)財務状況

| 収支及び財産の状況(単位:千円)  |                  |                      | 令和3(2021)年度 | 令和4(2022)年度 | 令和5(2023)年度 | 令和6(2024)年度 | 令和7(2025)年度 |
|-------------------|------------------|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 損益計算書             | 営業収益             |                      | 77,219      | 81,095      | 89,775      |             |             |
|                   | 営業費用(売上原価)       |                      | 39,782      | 41,637      | 46,789      |             |             |
|                   | 営業費用(販売費及び一般管理費) |                      | 29,193      | 32,977      | 33,760      |             |             |
|                   | うち減価償却費          |                      | 4,521       | 3,724       | 5,166       |             |             |
|                   | 営業損益             |                      | 8,243       | 6,481       | 9,227       |             |             |
|                   | 営業外収益            |                      | 66          | 14          | 53          |             |             |
|                   | 営業外費用            |                      |             |             |             |             |             |
|                   | 経常損益             |                      | 8,309       | 6,495       | 9,280       |             |             |
|                   | 税引前当期純利益         |                      | 8,309       | 6,495       | 9,280       |             |             |
|                   | 税引後当期純利益         |                      | 6,346       | 5,223       | 7,245       |             |             |
| 貸借対照表             | 総資産              |                      | 185,520     | 194,589     | 204,682     |             |             |
|                   | 流動資産             |                      | 111,955     | 131,244     | 132,212     |             |             |
|                   | 固定資産             |                      | 73,564      | 63,345      | 72,470      |             |             |
|                   | 総負債              |                      | 14,189      | 18,036      | 20,883      |             |             |
|                   | 流動負債             |                      | 7,913       | 10,291      | 12,500      |             |             |
|                   | 固定負債             |                      | 6,276       | 7,745       | 8,384       |             |             |
|                   | 純資産              |                      | 171,330     | 176,553     | 183,799     |             |             |
|                   | 資本金              |                      | 100,000     | 100,000     | 100,000     |             |             |
|                   | 剰余金等             |                      | 71,330      | 76,553      | 83,799      |             |             |
| 主たる勘定科目の状況(単位:千円) |                  |                      | 令和3(2021)年度 | 令和4(2022)年度 | 令和5(2023)年度 | 令和6(2024)年度 | 令和7(2025)年度 |
|                   | 営業収益             | 放送収入                 | 73,215      | 75,965      | 79,247      |             |             |
|                   | 営業費用             | 経常費用(売上原価+販管費+営業外費用) | 68,975      | 74,614      | 80,548      |             |             |
|                   | 総資産              | 現金・預金                | 102,818     | 121,647     | 122,087     |             |             |
|                   | 総負債              | 有利子負債(借入金+社債等)       |             |             |             |             |             |

| 本市の財政支出等(単位:千円)                               |  |  | 令和3(2021)年度 | 令和4(2022)年度 | 令和5(2023)年度 | 令和6(2024)年度 | 令和7(2025)年度 |
|-----------------------------------------------|--|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 補助金                                           |  |  |             |             |             |             |             |
| 負担金                                           |  |  |             |             |             |             |             |
| 委託料                                           |  |  | 36,717      | 35,201      | 34,243      |             |             |
| 指定管理料                                         |  |  |             |             |             |             |             |
| 貸付金(年度末残高)                                    |  |  |             |             |             |             |             |
| 損失補償・債務保証付債務(年度末残高)                           |  |  |             |             |             |             |             |
| 出捐金(年度末状況)                                    |  |  | 77,000      | 77,000      | 77,000      |             |             |
| (市出捐率)                                        |  |  | 55.0%       | 55.0%       | 55.0%       |             |             |
| 財務に関する指標                                      |  |  | 令和3(2021)年度 | 令和4(2022)年度 | 令和5(2023)年度 | 令和6(2024)年度 | 令和7(2025)年度 |
| 流動比率(流動資産/流動負債)                               |  |  | 1414.8%     | 1275.3%     | 1057.7%     |             |             |
| 有利子負債比率(有利子負債/純資産)                            |  |  |             |             |             |             |             |
| 経常収支比率(経常収益/経常費用)                             |  |  | 112.0%      | 108.7%      | 111.5%      |             |             |
| 純資産比率(純資産/総資産)                                |  |  | 92.4%       | 90.7%       | 89.8%       |             |             |
| 経常費用に占める市財政支出割合<br>((補助金+負担金+委託料+指定管理料)/経常費用) |  |  | 53.2%       | 47.2%       | 42.5%       |             |             |
| 経常収益に占める市財政支出割合<br>((補助金+負担金+委託料+指定管理料)/経常収益) |  |  | 47.5%       | 43.4%       | 38.1%       |             |             |

| 法人コメント                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |  | 本市コメント                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |                                                                                                                                                                                              |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 現状認識                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |  | 今後の取組の方向性                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  | 本市が今後法人に期待することなど                                                                                                                                                                             |  |
| 営業収益については、前年度から約868万円増やすことができました。その要因は、積極的な営業活動により、新規レギュラー番組獲得、公開出張生放送や公開出張収録、主催共催イベントなどの特別番組の獲得に加え、通期でクラス数と受講料を増額した上で朗読セミナーが開催できたことによるものです。<br>営業費用については、前年度から約500万円増えました。その要因は、スポーツ中継制作の外部委託費や、災害時の放送強化を目的としたアラート活用の災害情報自動読み上げシステム「ラジアラート」導入に伴うランニングコストのほか、放送設備のメンテナンス費、放送や広報チーム強化のために採用した準社員(非常勤)1名の給与や、職員の成長を促し意欲向上などを目的とした評価制度導入(目標達成度合いに基づく賞与などの支給)に伴う人件費増によるものです。<br>その結果、令和5年度の営業損益については、前年度から増加しました。 |  |  | 引き続き、放送サービスを安定的に提供するため、川崎市の充実したスポーツコンテンツを生かした市民参加型の魅力ある番組を企画するなど認知度向上を図りながら、新規獲得スポンサーを中心とした放送料金の実勢価格の改善など放送事業の収入向上のほか、朗読セミナーと同じような市民参加型セミナーの企画、他企業と共催するイベント実施など放送外事業の開拓拡大など、営業収益の向上に取り組みます。また、引き続き、業務の合理化や職員の賃金引上げ、組織体制の強化にも取り組みます。<br>これらの取組を推進し、令和6年度以降の市財政支出額を除く営業収益については、5,510万円以上を目標に尽力します。 |  | 令和5年度も、必要な経費を支出しながら、新規のレギュラー番組や特別番組の獲得、通期でクラス数を増やしての朗読セミナーの開催など、収益確保に向けた様々な取組を実施し、営業損益については、前年度を上回る利益を達成したことは評価できます。<br>今後も放送サービスを安定的に提供するため、設備投資など必要な経費を支出しながら、営業収益の向上に向けた取組を一層進めることを期待します。 |  |

(2)役員・職員の状況(令和6年7月1日現在)

|    | 常勤(人) |         |         | 非常勤(人) |         |         |
|----|-------|---------|---------|--------|---------|---------|
|    | 合計    | (うち市派遣) | (うち市OB) | 合計     | (うち市在職) | (うち市OB) |
| 役員 | 1     | 0       | 0       | 10     | 1       | 0       |
| 職員 | 4     | 0       | 0       | 8      | 0       | 0       |

【備考】

●総役員に占める本市職員及び退職職員の割合が3分の1を超過していることについての法人の見解・理由

・今後の方向性

## 令和5年度 出資法人「経営改善及び連携・活用に関する取組評価」について

・これまでの出資法人改革の経緯と出資法人を取り巻く環境の変化を踏まえ、**令和4年3月に策定した「経営改善及び連携・活用に関する方針（令和4年度～令和7年度）」**に基づく、令和5年度の取組について評価を行いましたので以下のとおり御報告いたします。

・本評価結果は、**上記方針に基づく2年目の評価**となるものであり、令和4年度取組評価において、**新型コロナウイルス感染症からの想定以上の回復状況により変更した目標値等を踏まえて取組を推進し、評価シートのPDCAサイクルを着実に回していく**ことで、本市がこれまで取り組んできた**出資法人の「効率化・経営健全化」と本市の行政目的に沿った「連携・活用」を図っていくことにつながっていくもの**となります。

### 1 「経営改善及び連携・活用に関する取組評価」の実施経緯

・本市では、**平成14年度の第1次行財政改革プランの策定以降**、出資法人が担ってきた役割や事業について検証し**出資法人の統廃合、市の財政的・人的関与の見直し等**、効率化・経営健全化に向けた取組を実施してきました。

・**平成16年度には、「出資法人の経営改善指針」を策定**し、本市が取り組む課題と出資法人自らが取り組む課題を明らかにしながら、出資法人の抜本的な見直しや自立的な経営に向けた取組を推進してきました。

・今後も引き続き、効率化・経営健全化に向けた取組を進めていく必要がある一方で、厳しい財政状況の中で地域課題を解決していくに当たり、**多様な主体との連携の重要性が増している**ほか、国における「第三セクター等の経営健全化の推進等について」（平成26年8月5日付け総務省通知）等においても、**「効率化・経営健全化」と「活用」の両立が求められる**など、出資法人を取り巻く環境が変化してきています。

・こうしたことから、本市がこれまで取り組んできた出資法人の「効率化・経営健全化」とあわせて、本市の行政目的に沿った「連携・活用」を図っていくという視点で、出資法人への適切な関わり方について、外部有識者から構成される**「行財政改革推進委員会出資法人改革検討部会」からの提言**等を踏まえ、平成30年度に前記指針について**「出資法人の経営改善及び連携・活用に関する指針」に改めました**。当該指針において、**各法人の「経営改善及び連携・活用に関する方針」を策定**し、毎年度、同方針に基づく各法人の取組の点検評価を実施していくこととしたところです。

# 令和5年度 出資法人「経営改善及び連携・活用に関する取組評価」について

## (参考) 対象出資法人

| No. | 所管局名   | 所管部署名                | 法 人 名             |
|-----|--------|----------------------|-------------------|
| 1   | 総務企画局  | シティプロモーション推進室        | かわさき市民放送（株）       |
| 2   | 財政局    | 資産管理部資産運用課           | 川崎市土地開発公社         |
| 3   | 市民文化局  | 市民生活部多文化共生推進課        | （公財）川崎市国際交流協会     |
| 4   |        | コミュニティ推進部市民活動推進課     | （公財）かわさき市民活動センター  |
| 5   |        | 市民文化振興室              | （公財）川崎市文化財団       |
| 6   |        | 市民スポーツ室              | （公財）川崎市スポーツ協会     |
| 7   | 経済労働局  | 経営支援部金融課             | 川崎市信用保証協会         |
| 8   |        | 観光・地域活力推進部           | 川崎アゼリア（株）         |
| 9   |        | 産業政策部企画課             | （公財）川崎市産業振興財団     |
| 10  |        | 中央卸売市場北部市場管理課        | 川崎冷蔵（株）           |
| 11  | 健康福祉局  | 保健医療政策部              | （公財）川崎・横浜公害保健センター |
| 12  |        | 長寿社会部高齢者在宅サービス課      | （公財）川崎市シルバー人材センター |
| 13  |        | 障害保健福祉部障害者社会参加・就労支援課 | （公財）川崎市身体障害者協会    |
| 14  | こども未来局 | 児童家庭支援・虐待対策室         | （一財）川崎市母子寡婦福祉協議会  |
| 15  | まちづくり局 | 総務部庶務課               | （一財）川崎市まちづくり公社    |
| 16  |        | 総務部庶務課               | みぞのくち新都市（株）       |
| 17  |        | 住宅政策部住宅整備推進課         | 川崎市住宅供給公社         |
| 18  | 建設緑政局  | 緑政部みどりの管理課           | （公財）川崎市公園緑地協会     |
| 19  | 港湾局    | 港湾経営部経営企画課           | 川崎臨港倉庫埠頭（株）       |
| 20  |        | 港湾経営部経営企画課           | かわさきファズ（株）        |
| 21  | 消防局    | 予防部予防課               | （公財）川崎市消防防災指導公社   |
| 22  | 教育委員会  | 健康給食推進室              | （公財）川崎市学校給食会      |
| 23  |        | 生涯学習部生涯学習推進課         | （公財）川崎市生涯学習財団     |

# 令和5年度 出資法人「経営改善及び連携・活用に関する取組評価」について

## 2 「経営改善及び連携・活用に関する取組評価」の全体構成

・前記1のとおり、各法人の「経営改善及び連携・活用に関する方針」の策定とそれに基づく取組評価の趣旨は、本市がこれまで取り組んできた**出資法人の「効率化・経営健全化」とあわせて、本市の行政目的に沿った「連携・活用」を図っていくというところに主眼**があるため、その実施を担保する取組評価となっています。

・即ち、具体的な取組評価シートにおいては、まず「法人の概要」、「本市施策における法人の役割」、「現状と課題」、「取組の方向性」を明確にし、「4ヵ年計画の目標」を立て、「**本市施策推進に向けた事業取組**」と「**経営健全化に向けた取組**」、「**業務・組織に関する取組**」の**各視点**から取り組むべき事業・項目とその指標を設定し、当該達成状況とコストを伴うものは費用対効果の評価によって、今後の取組の方向性を導き、それらを総括して、市が法人に期待することや対策の強化を望む部分を明確にすることにより、上記趣旨を達成していく構成となっています（各取組の評価と今後の取組の方向性の区分選択の考え方は次頁以降参照）。

・なお、法人情報として、**各法人の収支と財産の状況、主たる勘定科目の状況、本市の財政支出、財務指標等**も確認できるようにしています。

### 《取組評価シートの様式イメージ》

| 経営改善及び連携・活用に関する取組評価<br>(令和5(2023)年度) |  |     |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------------------------------|--|-----|--|--|--|--|--|--|--|
| 法人名(団体名)                             |  | 所管課 |  |  |  |  |  |  |  |
| 経営改善及び連携・活用に関する方針                    |  |     |  |  |  |  |  |  |  |
| 法人の概要                                |  |     |  |  |  |  |  |  |  |
| 本市施策における法人の役割                        |  |     |  |  |  |  |  |  |  |
| 現状と課題                                |  |     |  |  |  |  |  |  |  |
| 取組の方向性                               |  |     |  |  |  |  |  |  |  |

| 本市が法人に求める経営改善及び連携・活用に関する取組<br>4ヵ年計画の目標 |     |    |                          |                          |                          |                          |                          |                           |                           |
|----------------------------------------|-----|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 1. 本市施策推進に向けた事業取組                      |     |    |                          |                          |                          |                          |                          |                           |                           |
| 取組名                                    | 事業名 | 目標 | 達成率<br>(令和5<br>(2023)年度) | 達成率<br>(令和6<br>(2024)年度) | 達成率<br>(令和7<br>(2025)年度) | 達成率<br>(令和8<br>(2026)年度) | 達成率<br>(令和9<br>(2027)年度) | 達成率<br>(令和10<br>(2028)年度) | 達成率<br>(令和11<br>(2029)年度) |
| 2. 経営健全化に向けた取組                         |     |    |                          |                          |                          |                          |                          |                           |                           |
| 取組名                                    | 事業名 | 目標 | 達成率<br>(令和5<br>(2023)年度) | 達成率<br>(令和6<br>(2024)年度) | 達成率<br>(令和7<br>(2025)年度) | 達成率<br>(令和8<br>(2026)年度) | 達成率<br>(令和9<br>(2027)年度) | 達成率<br>(令和10<br>(2028)年度) | 達成率<br>(令和11<br>(2029)年度) |
| 3. 業務・組織に関する取組                         |     |    |                          |                          |                          |                          |                          |                           |                           |
| 取組名                                    | 事業名 | 目標 | 達成率<br>(令和5<br>(2023)年度) | 達成率<br>(令和6<br>(2024)年度) | 達成率<br>(令和7<br>(2025)年度) | 達成率<br>(令和8<br>(2026)年度) | 達成率<br>(令和9<br>(2027)年度) | 達成率<br>(令和10<br>(2028)年度) | 達成率<br>(令和11<br>(2029)年度) |

| 法人及び本市による総括<br>【令和4(2022)年度取組評価における本市の取組目標に対する法人の達成率の比較】 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|----------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 【令和5(2023)年度取組評価の結果を踏まえ、本市が今後法人に期待すること、対策の強化を望む部分など】     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

| 法人(団体名)                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|---------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 1. 本市施策推進に向けた事業取組<br>計画(Plan)<br>現状<br>取組計画<br>具体的な取組内容 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 実施結果(Do)                                                |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 評価(Check)                                               |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 本市による評価                                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 改善(Action)                                              |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

| 法人(団体名)               |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| ●法人情報                 |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| (1) 経営状況              |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 収支及び資産の状況(単位:千円)      |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 年度                    | 令和3(2021)年度 | 令和4(2022)年度 | 令和5(2023)年度 | 令和6(2024)年度 | 令和7(2025)年度 | 令和8(2026)年度 | 令和9(2027)年度 | 令和10(2028)年度 | 令和11(2029)年度 |
| 基本収益                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 基本費用(売上原価)            |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 基本費用(販売費及び一般管理費)      |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 5ヵ年度平均                |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 営業収益                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 営業外収益                 |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 営業外費用                 |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 経常利益                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 税引前当期純利益              |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 税引後当期純利益              |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 経資産                   |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 固定資産                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 固定負債                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 流動負債                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 固定負債                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 流動負債                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 純資産                   |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 資本金                   |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 剰余金                   |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 主たる固定資産の状況(単位:千円)     |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 年度                    | 令和3(2021)年度 | 令和4(2022)年度 | 令和5(2023)年度 | 令和6(2024)年度 | 令和7(2025)年度 | 令和8(2026)年度 | 令和9(2027)年度 | 令和10(2028)年度 | 令和11(2029)年度 |
| 固定資産                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 固定負債                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 流動負債                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 純資産                   |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 本市の財政支出等(単位:千円)       |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 年度                    | 令和3(2021)年度 | 令和4(2022)年度 | 令和5(2023)年度 | 令和6(2024)年度 | 令和7(2025)年度 | 令和8(2026)年度 | 令和9(2027)年度 | 令和10(2028)年度 | 令和11(2029)年度 |
| 基本収益                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 基本費用                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 営業収益                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 営業外収益                 |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 営業外費用                 |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 経常利益                  |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 税引前当期純利益              |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 税引後当期純利益              |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 経営に関する指標              |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 活動比率(活動比率/活動負債)       |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 純利益比率(純利益/純資産)        |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 経常収益比率(経常収益/経常費用)     |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 法人コスト(行財政サービスコスト)     |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 法人コスト                 |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 法人コスト                 |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| (2) 役員・職員(令和8年7月1日現在) |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 役員(人)                 |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 役員                    |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 役員                    |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 職員(人)                 |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 職員                    |             |             |             |             |             |             |             |              |              |
| 職員                    |             |             |             |             |             |             |             |              |              |

# 令和5年度 出資法人「経営改善及び連携・活用に関する取組評価」について

## (参考)経営改善及び連携・活用に関する取組の評価と今後の取組の方向性の区分選択の考え方

### ① 各取組の指標に対する達成度の選択の考え方

#### ●各達成度の基本的な考え方

- a. 実績値 $\geq$ 目標値   b. 目標値 $>$  実績値 $\geq$ 現状値（個別設定値）   c. 現状値（個別設定値） $>$  実績値 $\geq$ 目標値の60%  
d. 目標値の60% $>$  実績値

●指標の単位が「%」のもののうち、現状値と各年度の目標値の変化量が1%未満のものと、指標の単位が「%」以外のもののうち、現状値と各年度の目標値の変化率が1%未満のもの、現状値について適切な実績がないもの等の場合

⇒個別設定値を設定し、その考え方を各個表の説明欄に記載。区分の「現状値」を「個別設定値」と読み替えた上で選択。（原則として、上記変化量や変化率が1%未満の場合には、直近数年間の実績の平均値と、現状値の95%（105%）のうち、より目標値に近い数値を個別設定値とし、現状値について適切な実績がない場合には、R4年度の実績値と、各年度の目標値の95%（105%）のうち、より目標値に近い数値を個別設定値としている。）

#### ●目標値 $\times$ 60%が、現状値以上（良い）の場合

⇒abdから選択。また、現状値以上であっても、目標値の60%未満の場合はdを選択。

#### ●目標値が現状値未満（悪い）の場合（個別設定値を設定している場合を除く）

⇒acdから選択。また、現状値未満であっても、目標値以上の場合はaを選択。

#### ●0に抑えることを目標にしている場合

⇒達成の場合はa、未達成の場合はdを選択。

#### ●下がることが望ましい指標の場合

⇒区分を下記に読み替えた上で選択。

- a. 目標値 $\geq$ 実績値   b. 現状値（個別設定値） $\geq$ 実績値 $>$ 目標値   c. 目標値の $1/0.6 \geq$ 実績値 $>$ 現状値（個別設定値）  
d. 実績値 $>$ 目標値の $1/0.6$

#### ●範囲内となることが望ましい指標の場合

⇒区分を下記に読み替えた上で選択。

- a. 目標値の下限値 $\leq$ 実績値 $\leq$ 目標値の上限値   b. 想定なし  
c. 目標値の下限値の60% $\leq$ 実績値 $<$ 目標値の下限値、又は、目標値の上限値 $<$ 実績値 $\leq$ 目標値の上限値の $1/0.6$   
d. 実績値 $<$ 目標値の下限値の60%、又は、目標値の上限値の $1/0.6 <$ 実績値

# 令和5年度 出資法人「経営改善及び連携・活用に関する取組評価」について

## (参考)経営改善及び連携・活用に関する取組の評価と今後の取組の方向性の区分選択の考え方

### ② 各取組に対する本市による達成状況の評価の考え方

前記①の「指標に対する達成度」に応じて、以下のとおり判定を行い、その結果を踏まえ、本市による評価として区分を選択

| 指標に対する達成度      | 点数 | 事例1  |      | 事例2  |      | 事例3  |      | 事例4  |      | 事例5  |      |
|----------------|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|                |    | 指標の数 | 合計点  | 指標の数 | 合計点  | 指標の数 | 合計点  | 指標の数 | 合計点  | 指標の数 | 合計点  |
| a              | 3  | 3    | 9    | 2    | 6    | 1    | 3    | 0    | 0    | 0    | 0    |
| b              | 2  | 0    | 0    | 1    | 2    | 1    | 2    | 1    | 2    | 0    | 0    |
| c              | 1  | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    | 1    | 2    | 2    | 1    | 1    |
| d              | 0  | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 2    | 0    |
|                |    | 3    | 9.00 | 3    | 8.00 | 3    | 6.00 | 3    | 4.00 | 3    | 1.00 |
| 平均点(合計点÷指標の数)→ |    | 3.00 |      | 2.67 |      | 2.00 |      | 1.33 |      | 0.33 |      |

| 達成状況区分                   | 指標に対する達成度の平均点 |
|--------------------------|---------------|
| A. 目標を達成した               | 3             |
| B. ほぼ目標を達成した             | 2.5以上～3未満     |
| C. 目標未達成のものがあるが一定の成果があった | 1.5以上～2.5未満   |
| D. 現状を下回るものが多くあった        | 0.5以上～1.5未満   |
| E. 現状を大幅に下回った            | 0.5未満         |

ただし、「法人コメント」に記載された、その他の成果等を踏まえ、原則とは異なる達成状況区分を選択することも可能  
なお、この場合には、次の「区分選択の理由」において、原則とは異なる区分を選択した根拠を明確に記入

# 令和5年度 出資法人「経営改善及び連携・活用に関する取組評価」について

## (参考)経営改善及び連携・活用に関する取組の評価と今後の取組の方向性の区分選択の考え方

### ③ 各取組に対する費用対効果の評価の考え方

前記②の「達成状況」と以下の「行政サービスコストに対する達成度」に応じて、判定を行い、その結果を踏まえ、その選択肢の範囲内で本市による評価として区分を選択。

(目標値・実績値ともに(－)の場合、セルに斜線(＼)を入力。)

| 達成状況 \ 行政サービスコスト<br>に対する達成度  | 1). 実績値が目標値の<br>100%未満       | 2). 実績値が目標値の<br>100%以上110%未満  | 3). 実績値が目標値の<br>110%以上120%未満  | 4). 実績値が目標値の<br>120%以上                       |
|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------------------------------------------|
| A. 目標を達成した                   | (1). 十分である                   | (1). 十分である<br>(2). 概ね十分である    | (2). 概ね十分である<br>(3). やや不十分である | (2). 概ね十分である<br>(3). やや不十分である<br>(4). 不十分である |
| B. ほぼ目標を達成した                 | (1). 十分である<br>(2). 概ね十分である   | (1). 十分である<br>(2). 概ね十分である    | (2). 概ね十分である<br>(3). やや不十分である | (2). 概ね十分である<br>(3). やや不十分である<br>(4). 不十分である |
| C. 目標未達成のものがあるが<br>一定の成果があった | (2). 概ね十分である                 | (2). 概ね十分である<br>(3). やや不十分である | (2). 概ね十分である<br>(3). やや不十分である | (2). 概ね十分である<br>(3). やや不十分である<br>(4). 不十分である |
| D. 現状を下回るものが多くあった            | (3). やや不十分である<br>(4). 不十分である | (3). やや不十分である<br>(4). 不十分である  | (3). やや不十分である<br>(4). 不十分である  | (3). やや不十分である<br>(4). 不十分である                 |
| E. 現状を大幅に下回った                | (3). やや不十分である<br>(4). 不十分である | (4). 不十分である                   | (4). 不十分である                   | (4). 不十分である                                  |

※行政サービスコストに対する達成度について、実績値が目標値未満である方が、コスト面からは良いため、評価の良い順としては、1) から 4) となる。

ただし、「法人コメント」の記載内容を踏まえ、原則とは異なる区分を選択することも可能。

なお、この場合には、次の「区分選択の理由」において原則とは異なる区分を選択した根拠を明確に記入。

# 令和5年度 出資法人「経営改善及び連携・活用に関する取組評価」について

## (参考)経営改善及び連携・活用に関する取組の評価と今後の取組の方向性の区分選択の考え方

### ④ 今後の取組の方向性の選択の考え方

前記②と③の評価等を踏まえ、以下の表を参考に、法人としての今後の取組の方向性を3つの区分から選択。

| 方向性区分                      | 説明(選択の要件)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I. 現状のまま取組を継続              | <p>【本市施策推進に向けた事業取組】<br/>(以下の両方に該当する場合)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・前記②の「達成状況」について「A. 目標を達成した」又は「B. ほぼ目標を達成した」を選択</li> <li>・前記③の「費用対効果」について「(1). 十分である」又は「(2). 概ね十分である」を選択</li> </ul> <p>【経営健全化に向けた取組、業務・組織に関する取組】<br/>・前記②「達成状況」について「A. 目標を達成した」又は「B. ほぼ目標を達成した」を選択</p>                                                                                                                                                                                                      |
| II. 目標の見直し又は取組の改善を行い、取組を継続 | <p>【本市施策推進に向けた事業取組】<br/>(以下のいずれかに該当する場合)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・指標、事業別の行政サービスコストの目標値の変更</li> <li>・前記②の「達成状況」について「C. 目標未達成のものがあるが一定の成果があった」又は「D. 現状を下回るものが多くあった」又は「E. 現状を大幅に下回った」を選択</li> <li>・前記③の「費用対効果」について「(3). やや不十分である」、「(4). 不十分である」を選択</li> </ul> <p>【経営健全化に向けた取組、業務・組織に関する取組】<br/>(以下のいずれかに該当する場合)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・指標の目標値の変更</li> <li>・前記②の「達成状況」について「C. 目標未達成のものがあるが一定の成果があった」又は「D. 現状を下回るものが多くあった」又は「E. 現状を大幅に下回った」を選択</li> </ul> |
| III. 状況の変化により取組を中止         | 取組を中止する場合(その根拠を明確に記入。)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

# 令和5年度 出資法人「経営改善及び連携・活用に関する取組評価」について

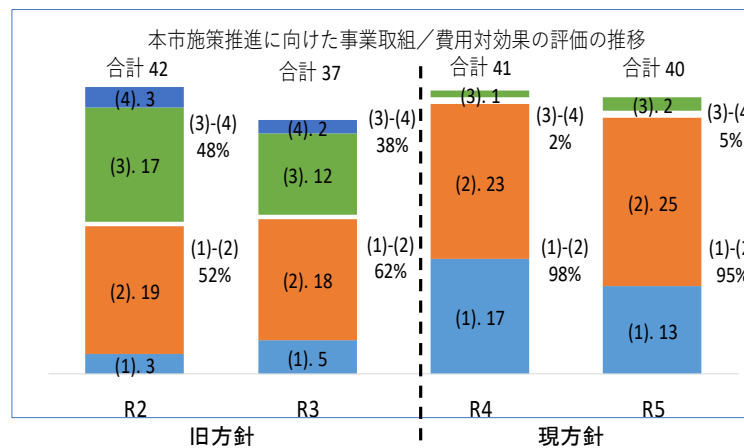
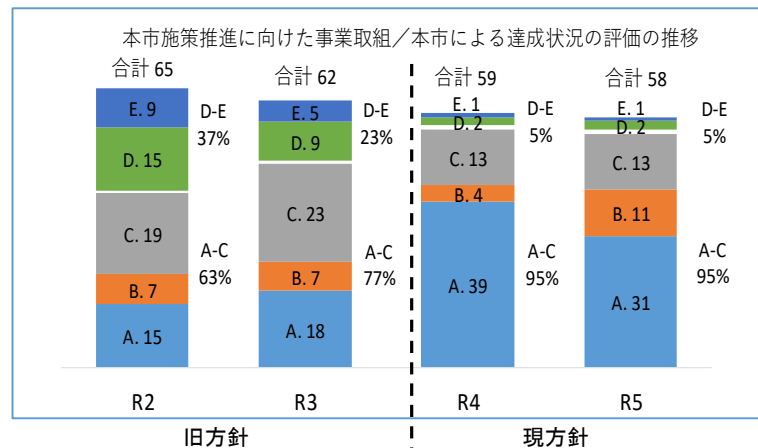
## 3 令和5年度 取組評価の総括

・本市施策推進に向けた事業取組は、23法人で58件の取組（うち40件の取組が費用対効果の評価あり）があり、本市による達成状況の評価が「A、B又はC」となったものが約95%、費用対効果の評価が「(1)又は(2)」となったものが約95%と、**目標値の変更後においても、引き続き着実に取組を進め、成果を上げている取組が多くなった**一方、達成状況の評価が「D又はE」となったものが約5%、費用対効果の評価が「(3)又は(4)」となったものが約5%と、**コロナに起因する状況の変化などにより、目標未達となった課題のある取組も僅かに見られた**ところです。

・経営健全化に向けた取組においては、29件の取組があり、本市による達成状況の評価が「A、B又はC」となったものが約97%と、**本市施策推進に向けた事業取組と概ね同様の状況となっており、経営健全化が図られている**一方、「D又はE」となったものが約3%と、**経営健全化に向けて課題のある取組も僅かに見られた**ところです。

・業務・組織に関する取組については、34件の取組があり、本市による達成状況の評価が「A、B又はC」となったものが約97%、「D又はE」となったものが約3%と**概ね適正な状況を保持しています**。

・令和5年度については、令和4年度と同様に**何れの取組においても一定以上の成果**があり、今後も着実な取組の推進が期待されますが、**コロナに起因する状況の変化などにより、目標未達となった課題のある取組も僅かに見られている**ことから、**本市施策への影響等も適切に把握しながら、取り巻く状況の変化に的確に対応し、対策を講じるなど、改善に向けた取組も求められます**。また、**今般の物価やエネルギー価格の高騰など、社会経済状況の変化に伴うリスクを的確に捉え対応する視点も、引き続き必要**です。



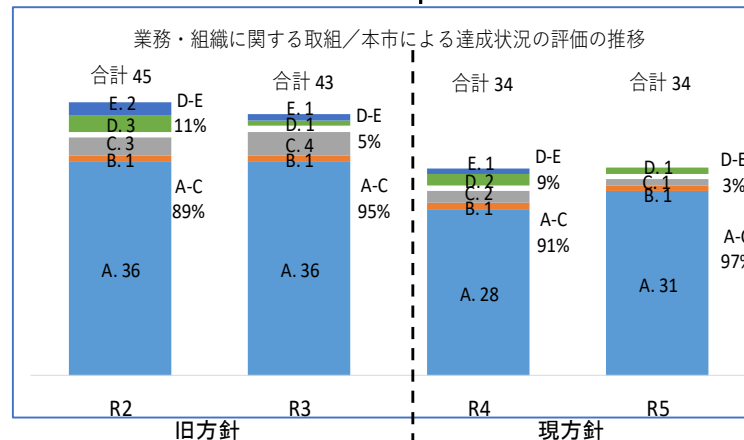
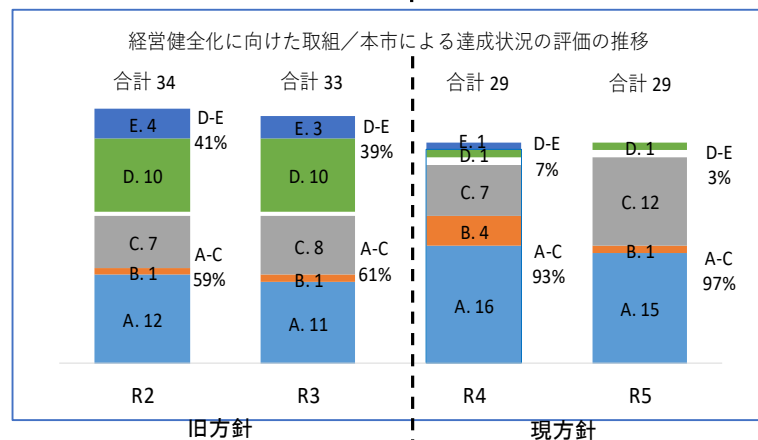
<本市による達成状況の評価区分>

- A. 目標を達成した
- B. ほぼ目標を達成した
- C. 目標未達成のものがあるが一定の成果があった
- D. 現状を下回るものが多くあった
- E. 現状を大幅に下回った

<費用対効果の評価区分>

- (1). 十分である
- (2). 概ね十分である
- (3). やや不十分である
- (4). 不十分である

※端数処理の関係で合計数値が合わない場合あり



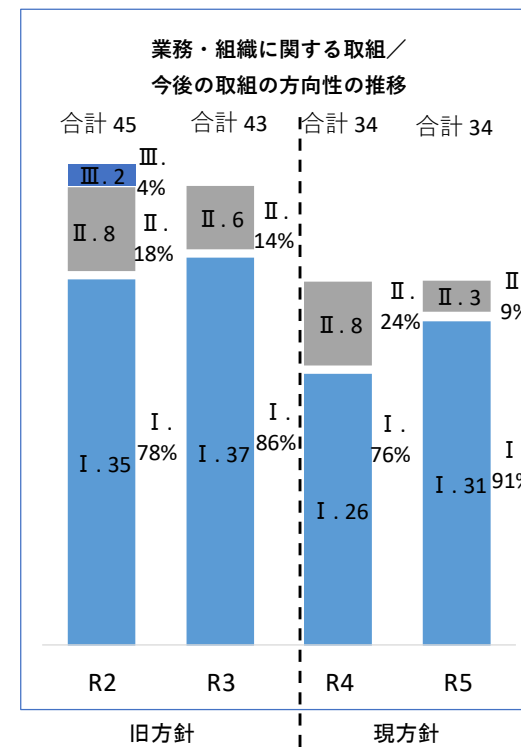
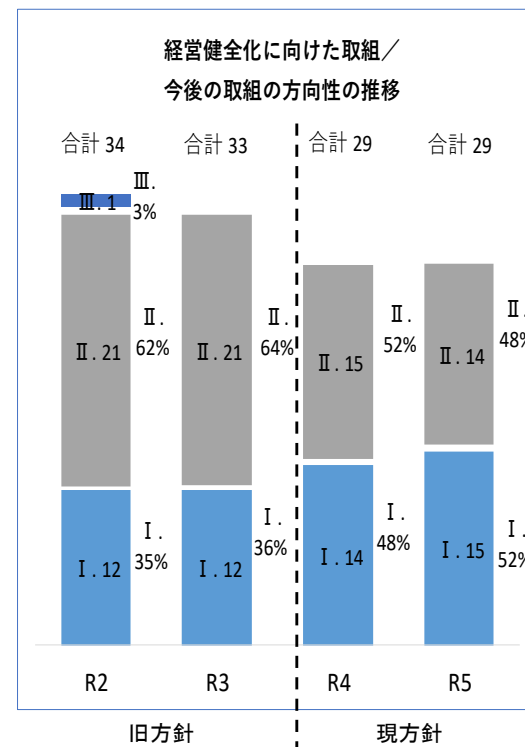
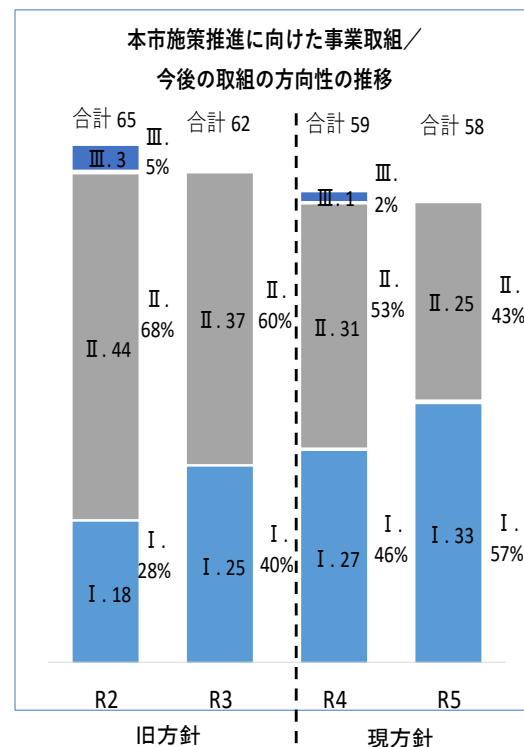
# 令和5年度 出資法人「経営改善及び連携・活用に関する取組評価」について

## 4 令和5年度 評価結果を踏まえた今後の取組の方向性

・下表の各取組において、令和5年度の今後の取組の方向性が「Ⅰ」となった約57%、52%、91%のものについては、引き続き、**法人の自立性を尊重しつつ、必要に応じて市と法人が連携を図りながら、取組を進めていく**ことが必要です。

・各取組において、令和5年度の今後の取組の方向性が「Ⅱ」となった約43%、48%、9%のものについては、**その要因を分析し、法人自ら取組の改善策を講じるよう促すとともに、市としてもより緊密な連携を図っていくことや、社会状況等の変化により、法人としての役割の整理等を実施**していくことも求められます。

・なお、令和5年度の今後の取組の方向性が「Ⅱ」となったものの中には、**社会経済状況の変化により、関連する法人の経営計画に変更があったものや、令和5年度取組評価の状況を踏まえ一層の取組の推進を図るもの等**もあり、その場合には、理由を明確にした上で、今回の評価に併せて目標値の変更を行うものとしします。



＜今後の取組の方向性区分＞

- Ⅰ．現状のまま取組を継続
- Ⅱ．目標の見直し又は取組の改善を行い、取組を継続
- Ⅲ．状況の変化により取組を中止

※端数処理の関係で合計数値が合わない場合あり

令和 6 年 8 月 6 日

川崎市長 福田 紀彦 様

川崎市行財政改革推進委員会

会長 伊藤 正次

令和 5 年度出資法人「経営改善及び連携・活用に関する取組評価」の審議  
結果について

令和 6 年度第 1 回及び第 2 回川崎市行財政改革推進委員会において、本市主要出資法人等 23 法人に係る「経営改善及び連携・活用に関する方針」の令和 5 年度の取組評価について、審議しましたので、その結果について別添のとおり通知します。

別添

令和５年度 出資法人「経営改善及び連携・活用  
に関する取組評価」の審議結果

令和６年８月

川崎市行財政改革推進委員会

## 目 次

### 1 川崎市行財政改革推進委員会における審議について

- (1) 審議対象について
- (2) 出資法人「経営改善及び連携・活用に関する方針」の取組評価について
- (3) 取組評価の手法について

### 2 評価全般に関する審議結果について

- (1) 取組全体の評価
- (2) 審議内容

### 3 個別の評価に関する審議結果について

- (1) 本市施策推進に向けた事業取組についての意見とそれに対する市の見解
- (2) 経営健全化に向けた取組についての意見とそれに対する市の見解
- (3) 業務・組織に関する取組についての意見とそれに対する市の見解

### 【参考資料】

- (1) 委員名簿
- (2) 審議経過

## 1 川崎市行財政改革推進委員会における審議について

### (1) 審議対象について

川崎市行財政改革推進委員会では、行財政改革に関する取組及び評価を所掌しており、その一環として、令和4年3月に本市主要出資法人等について策定した「経営改善及び連携・活用に関する方針」（以下「連携・活用方針」という。）の令和5年度を取組評価について、適正な評価結果となっているか審議を行った。

審議に当たっては、各法人の「連携・活用方針」に基づく2年目の評価となるものであり、評価全般に対し、令和4年度取組評価において、新型コロナウイルス感染症からの想定以上の回復状況により変更を行った目標値等を踏まえた取組の進捗状況を確認し、個別の評価については、方針策定時の現状を下回り、目標達成が不十分で一層の取組が必要とされるものや、状況の変化により目標値の変更を行うものなどを中心に審議を行った。

### (2) 出資法人「経営改善及び連携・活用に関する方針」の取組評価について

審議対象である各法人の「連携・活用方針」の取組評価については、出資法人を取り巻く環境の変化を踏まえ、これまで本市が取り組んできた出資法人の「効率化・経営健全化」とあわせて、本市の行政目的に沿った「連携・活用」を図ることを目的に、令和4年度から令和7年度までの4か年を取組期間として、実施するものである。

同方針においては、経営改善と連携・活用の視点から「本市施策推進に向けた事業取組」と「経営健全化に向けた取組」、「業務・組織に関する取組」の3つを取組の柱として、計121の取り組むべき事業又は項目を設定しているところである。

### (3) 取組評価の手法について

各法人の「連携・活用方針」の取組を着実に進めていくため、本委員会において審議を行った「経営改善及び連携・活用に関する取組評価シート」に定めるPDCAサイクルによる取組評価を行っていくこととしている。

評価に当たっては、前述した121の取り組むべき事業又は項目ごとに、取組期間の初めに設定した、当該事業又は項目に

係る現状・行動計画・指標と4か年の目標値に対し、毎年度、それに基づく当該年度の具体的な取組内容を計画（Plan）して、当該計画に対する実施結果（Do）を記入し、実績値の評価（Check）を行い、当該実施結果や評価を踏まえ、法人としての改善（Action）の方向性を導き出すサイクルを確実に行うとともに、それらの妥当性を客観的に検証していくことが重要である。

## 2 評価全般に関する審議結果について

### （1）取組全体の評価

#### ア 「本市施策推進に向けた事業取組」

市による達成状況の評価が「A 目標を達成した、B ほぼ目標を達成した又は C 目標未達成のものがあるが一定の成果があった」となったものが約 95%、費用対効果の評価が「(1) 十分である又は (2) 概ね十分である」となったものが約 95% となっており、目標値の変更後においても、引き続き着実に取組を進め、成果を上げている取組が多くなった一方、市による達成状況の評価が「D 現状を下回るものが多くあった又は E 現状を大幅に下回った」となったものが約 5%、費用対効果の評価が「(3) やや不十分である又は (4) 不十分である」となったものが約 5% と、新型コロナウイルス感染症に起因する状況の変化などにより、目標未達成となった課題のある取組も僅かに見られたところである。

#### イ 「経営健全化に向けた取組」

市による達成状況の評価が「A、B 又は C」となったものが約 97% と、本市施策推進に向けた事業取組と概ね同様の状況となっており、経営健全化が図られている一方、「D 又は E」となったものが約 3% と、経営健全化に向けて課題のある取組も僅かに見られたところである。

ウ 「業務・組織に関する取組」

市による達成状況の評価が「A、B 又は C」となったものが約 97%、「D 又は E」となったものが約 3 %と、概ね適正な状況を保持していると認められる。

上記取組について、令和 5 年度は、令和 4 年度と同様に何れの取組においても一定以上の成果があり、今後も着実な取組の推進が期待されるが、新型コロナウイルス感染症に起因する状況の変化などにより、目標未達成で課題のある取組も僅かに見られていることから、本市施策への影響等も適切に把握しながら、取り巻く状況の変化に的確に対応し、対策を講じるなど、改善に向けた取組も求められる。また、今般の物価やエネルギー価格の高騰など、社会経済状況の変化に伴うリスクを的確に捉え対応する視点も、引き続き必要と考える。

(2) 審議内容

ア 目標未達成となった取組の影響について

＜本委員会の意見＞

全般的には、目標値の変更後においても、着実に取組を進め成果を上げているが、目標未達成で課題のある取組が少ないことにのみ着目し、総括するのではなく、例えば、目標未達成となった取組の事業規模等によっても、市の施策へ与える影響等も異なると思われることから、こうした視点も踏まえた対応をすることも必要と考える。

＜市の見解＞

「連携・活用方針」に基づく取組評価は、これまで本市が取り組んできた出資法人の「効率化・経営健全化」とあわせて、本市の行政目的に沿った「連携・活用」を図ることを目的とし、実施していることから、目標未達成となった課題のある取

組については、その要因分析を的確に行いながら、本市施策へ与える影響等も適切に把握するとともに、市と法人が緊密に連携し、具体的な対策を講じるなど、改善に向けた取組が必要と考える。

## イ 出資法人の存在意義等について

### ＜本委員会の意見＞

新型コロナウイルス感染症に起因する状況の変化や、物価・エネルギー価格の高騰、事業への更なる民間事業者の参画など、多様で変化の激しい社会状況にある中、法人の事業運営や財務面においても、影響が及んでいる状況も見受けられることから、法人の役割や存在意義については、将来における抜本的な見直しも視野に入れながら、整理、検討を行う必要があるのではないかと考える。

### ＜市の見解＞

「出資法人の経営改善及び連携・活用に関する指針」において、「連携・活用方針」に基づく点検評価により、著しく有効性及び効率性が低下し、状況が改善されない事業が把握された場合は、そのあり方や手法の見直し等を検討することとしている。

出資法人は、独立した事業主体として高い専門性を持ちながら、多様化・複雑化する市民ニーズに柔軟かつ効率的に対応することで、行政機能を補完・代替・支援するという役割が期待されているところでもあるが、令和8年度を始期とする新たな「連携・活用方針」の策定に向けては、改めて、現状の課題や状況の変化を踏まえながら、「連携・活用指針」に基づき、出資法人が担う公共的な役割の妥当性等を検証し、法人の設立目的や存在意義等も含めて検討する必要があると考える。

### 3 個別の評価に関する審議結果について

#### (1) 本市施策推進に向けた事業取組についての意見とそれに対する市の見解

| 項目              | 意見                                                                                                                                                                                                                                                                   | 市の見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 文化財団の財団本部事業について | <p>・文化芸術施設の稼働率向上や同施設における主催事業の参加者増のための手法として、従来型のアンケート、広報誌等による発信は、受け手市民に十分に届いているのか。SNS 発信、主要駅等での宣伝、マスメディアでの取り上げなどの様々な手を尽くし、民間事業者と伍していくだけのノウハウを活用することが必要不可欠ではないか。</p> <p>・老若男女問わず刺さるための宣伝力が問われていると思う。ひとえに、事業を市民の目に止めさせるかが肝要ではないか。関連企業等とのタイアップを目玉として位置付けることも有効ではないか。</p> | <p>効果的に施設や事業を周知するため、チラシに加え、市内の多様な文化イベント情報やギャラリー展覧会情報などを掲載したアートニュースを毎月発行し、誰もが気軽に手にできるよう、多くの人が目にする各区役所や市民館・図書館、学校、市内公共施設をはじめ商業施設などにも配架するとともに、関連するイベント等と連携した周知や財団のWEBサイトへの掲載など、市民に十分に届くことを意識した広報となるよう工夫しています。また、広報動画や SNS での発信など、経費も考慮した効果的な広報となるよう努めています。</p> <p>今後も、より市民の目に止まるような効果的な広報のため、浮世絵等の文化資源を観光活用することで、観光業との連携など、検討していきたいと考えています。</p> |

|                                   |                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>かわさき市民活動センターの青少年健全育成事業について</p> | <p>わくわくプラザの登録率が目標を下回っていること自体は問題ではなく、わくわくプラザを含めて子どもの居場所が適切に確保されているかが重要であると考えられる。この点からすると、「利用者満足度アンケート」の質問項目のうち、「活動内容は保護者に伝えられている」ことを肯定する回答が 66.9%とやや低い点が気になる。子どもの居場所づくりに関する取組全体の中でのわくわくプラザの位置づけを意識しながら、内容の充実や地域における認知度の向上に努める必要があるのではないか。</p> | <p>青少年の心身の健全な育成を図るため、家庭、学校、地域、行政などと連携し、利用者のニーズに寄り添いながら、子どもの成長を見守り、多世代交流の場づくりはこれからも大変重要と認識しています。</p> <p>ご指摘いただきましたとおり、事業を開始した当初から、内容の充実につきましては課題であると認識しておりますので、児童の安全な居場所として、入退室情報が保護者へ伝達される入退室管理システムの配信機能を活用した広報の検討など、多種多様な事業展開による内容の充実を図るとともに、併せて、地域の関係団体等の協力を得る中で地域における認知度の向上に努めてまいりたいと考えております。</p> |
| <p>川崎冷蔵の冷蔵・冷凍保管業務事業について</p>       | <p>・取扱量の減少等や、それに連動する主要な売上高の減少等への対応について、方向性の具体的内容に記載する取組が改善策となっているのか疑問に思われる。これまで対応していなかった SNS の活用に関する検討もよいが、果たしてどれだけの効果を見込んでいるのか。場内事業者の廃業等もあ</p>                                                                                              | <p>本市及び川崎冷蔵(株)が保有する現在の冷蔵・冷凍設備は、古いものでは建設後 25～40 年以上経過しており、卸売市場を取り巻く社会経済環境の変化に十分に対応しきれていないことが、同社の経営動向に影響を与えていると考えています。</p> <p>川崎冷蔵(株)の安定的な経営の実現に向け、当面は現行施設下における売上確保の取組に努めるとともに、市場内の冷蔵・冷凍設備が時代に合った規模・能力で整備される機能更新の動きに</p>                                                                               |

|                      |                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                      | <p>る中で、こうした減少分を取り戻すだけのより具体的な取組の記載が必要ではないか。</p> <p>・北部市場の機能更新もある中で、中長期的な課題ではあると思うが、法人の在り方に関しても考えていく必要があるのではないか。</p> | <p>合わせて、効率的な業務体制を構築できるよう、本市や PFI 事業者と連携を図りながら取り組んでいくことになります。</p> <p>また、SNS の活用については、その効果の具体的な数字までは算出しておりませんが、売上増加や企業認知度向上、人材確保等に向けて、積極的に取り組んでいくという趣旨で実施を検討しております。</p>                                                                                  |
| 川崎冷蔵の冷蔵・冷凍保管業務事業について | <p>かなりの取扱量・稼働率の目標未達が見られるが、「場内事業者の廃業」とは具体的にどれくらいのものか、どのような理由でなのか。</p>                                               | <p>川崎冷蔵（株）の冷蔵・冷蔵庫で比較的大規模に容積建て保管を利用していた水産仲卸業者のうち 1 社が、令和 5 年度に業績不振により廃業し、F 級の 3 6 5 . 2 m<sup>3</sup>が返還されました。</p> <p>一方で、令和 5 年度、事業者への営業活動を実施し、SF 級容積建の冷蔵庫について水産仲卸の既存顧客 2 社が規模を拡張、新規顧客 1 社の利用開始につなげており、容積建稼働率の維持・向上に努めるなど、引き続き、事業者の利用拡大に向けて取り組みます。</p> |

|                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>川崎・横浜公害保健センターの検査・検診事業について</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・近隣の医療機関での受診を希望する被認定者が増加したために受診率が目標を下回っていることに表れているように、本事業は歴史的使命を終えつつあると判断することができるのではないか。</li> <li>・行政サービスコストの目標値が達成できなかった理由が修繕費等の増加であるとされており、施設・設備の老朽化が懸念される。資産マネジメントの観点からも本事業のあり方を検討する必要があるのではないか。</li> <li>・課題感に関しては、取組評価シートに記載されているとおりと認識しており、他の医療機関でも対応できるということは、この法人の存在意義を考えた時に、結果として、法人の廃止という整理もあり得るのではないかと思われる。また、仮に法人を存続させるとしても、存続させると判断できるだけの材料を示した上で判断することが</li> </ul> | <p>センターの主な実施事業である検査・検診事業については、公害健康被害被認定者は徐々に減少傾向にあるものの、現在約1,000人おり、そのうち40歳・50歳代が約50%を占めることから、サービスを継続的かつ効果的に受けられることが重要であると考えております。</p> <p>さらに、昨年6月に策定した「川崎市アレルギー疾患対策推進方針」のもと、気管支ぜん息を含めた幅広いアレルギー疾患に関して、総合的な対策に向けて取組を進めていることから、こうした取組と、センターで実施する一般市民の方も対象とした呼吸機能訓練・呼吸器健康相談との整合を図る必要があります。</p> <p>議会からは、検査・検診事業が減収傾向にあること、センターで実施する事業を担えるその他の医療機関等が増加していること、相対的にセンターの専門性等が薄れていること、法人の収支不足に対して、限りある基金を原資とした補助金で対応している状況などを鑑みて、本市に対してセンターの在り方を含めて検討するよう要請されたことに加え、今回いただいた御意見を踏まえ、本市施策との整合を図りつつ、横浜市や法人などの関係者と協議を行いながら、様々な観点から、総合的に検討を進めてまいります。</p> |
|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                               |                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                               | <p>求められるのではないか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ いずれにしても、法人の在り方に関しては、今後の被認定者数の見込みや、法人における職員の人件費等について、中・長期的な視点でしっかりと分析を行った上で、検討を行うことが必要であるとする。</li> <li>・ 検査可能な民間医療機関が増え、当法人から受診者がシフトしているのは好ましい状況ではないのか。当法人は存在意義を転換していくべきではないか</li> </ul> |                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| みぞのくち新都市の魅力あふれる再開発ビルの管理運営について | <p>顧客満足度において調査方法等が変更されたとのことだが、どのような変更をしたのか。</p>                                                                                                                                                                                                      | <p>令和4年度は、専門の調査機関（民間マーケティング会社）の生活者パネル調査の対象者のうち、ノクティ周辺の地域に居住しており、かつ、ノクティを利用したことがある方を抽出し、調査機関経由でアンケートを行いました。令和5年度は、アンケート依頼の対象・方法を変更しました。</p> <p>まず、店内ポスター、リーフレット、ホームページ、ノクティビジョン、デジタルサイネージにより広く告知するとともに、NOCTY メールマガジンにてアンケート依頼を行いました。その上で、性別・年齢等の回答者属性の偏りを解消するため、回答が少</p> |

|                                   |                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                   |                                                                                                                                                       | <p>なかった属性のノクティポイントカード<sup>※</sup>会員のうち、メールアドレス登録者（NOCTY メールマガジン配信希望者）に対して追加依頼を行うという手法をとり、より正確な顧客満足度、ニーズ把握に努めました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <p>臨港倉庫埠頭のコンテナターミナル管理運営事業について</p> | <p>・新型コロナウイルス感染症の影響等との評価だが、今後のコンテナ取扱貨物量の回復の見通しはあるのか。客観的な実情を確認したい。</p> <p>・航空貨物の需要増大なども踏まえれば、本事業について当該法人が担うべきものかなどについて抜本的な検証・検討を行うことが求められるのではないかな。</p> | <p>はじめに、今後のコンテナ取扱貨物量の回復の見通し等についてでございますが、令和6年4月～6月の取扱貨物量は前年同月対比で約20%の伸びを記録している状況であるものの、世界的な情勢としては、パナマ運河の渇水に伴う通航制限や紅海付近の情勢悪化に伴いスエズ運河から喜望峰へのルート変更によりコンテナ不足等のサプライチェーンがまだ復調しておらず、その影響もあって主要港への貨物の集約化などの動きにより川崎港は抜港の対象となっている状況です。</p> <p>今後、サプライチェーンが安定してくれば、コロナ禍前の水準に緩やかに戻っていくと考え、引き続き既存顧客へのフォローアップ、喪失顧客の再獲得、新規顧客獲得の展示会への出展等ポートセール活動を行っていきます。</p> <p>次に、本事業について当該法人が担うべきものかについてでございますが、川崎港におきましては、川崎市港湾局と港湾関連事業者等で構成する官民が一体となって構成する『川崎港戦略港湾</p> |

|  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | <p>推進協議会』を中心にポートセールス活動を展開しており、出資法人である川崎臨港倉庫埠頭（株）は、本協議会の一部会であるポートセールス部会（P S 部会）の一員として事業に携わっております。また、当法人は京浜港唯一の港湾運営会社である横浜川崎国際港湾株式会社とともに共同事業体を組み川崎港コンテナターミナルの指定管理者として指定されており、川崎港コンテナターミナルの管理運営に民間のノウハウや活力を導入し、サービスの向上や経費の節減を図るとともに、本市等と連携した積極的なポートセールスを行うことにより、同コンテナターミナルの活性化を図る役割がございます。</p> <p>そのため、現状は出資法人のコンテナターミナル管理運営事業の評価指標の目標値として川崎港戦略港湾推進協議会全体の目標である年間コンテナ取扱貨物増加量 10,000TEU を掲げておりますが、昨今のコンテナ取扱貨物量の推移に関しては、出資法人の努力等ではなく、外的要因が多大に関係しているため、今後出資法人と協議を重ね、次期「経営改善及び連携・活用に関する方針」策定時においては、コンテナターミナル管理運営事業における当該法人が担うべき成果目標（評価指標）についての検証・検討を行ってまいりたいと思います。</p> |
|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                             |                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>生涯学習財団の寺子屋先生養成事業について</p> | <p>寺子屋先生養成講座受講者満足度が目標を上回る実績を上げている点は評価できるが、令和 6 年度は事業を受託できなかったことから、今後の財団の事業運営への影響が懸念される。事業を受託できなかった理由を精査し、組織運営・事業構想のあり方を見直すことが必要ではないか。</p> | <p>これまでの受託実績により、寺子屋先生養成事業にかかる費用を適切に積算し入札しましたが、今年度は受託には及びませんでした。しかし、本事業は本市の委託事業であり財団の直接的な収益事業ではないことから、事業運営への大きな影響はないものと考えています。</p> <p>本事業は、市の「地域の寺子屋事業」の事業開始以来、中間支援組織としての強みを活かして市と連携協働し、事業の特性などへの理解を深め、市内小中学校の寺子屋開講に繋げるよう、より効果的・実践的な研修を実施するなど、「地域の寺子屋事業」の進捗に主体的に取り組み貢献してきました。今後も引き続き事業内容や運営方法を見直し適切に費用を積算し、事業を受託できるよう取り組んでいきます。</p> |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

(2) 経営健全化に向けた取組についての意見とそれに対する市の見解

| 項目              | 意見                                                                                                                                           | 市の見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 文化財団の自立性の確保について | <p>民間のノウハウを吸収した上で、出資法人としての強みを生かした一過性ではない自立性の確保について、どのような構想をお持ちなのか。財団のアイデンティティがなければ、先行きは厳しいのではないか。民間にゆだねることも視野に旧来の常識にとらわれない運営を検討していただきたい。</p> | <p>誰もが気軽に文化芸術に触れ、多くの市民が文化芸術の楽しさを感じることができるよう、文化芸術活動を振興し、市民が文化芸術活動に参加しやすい環境づくりを進めることが必要であり、文化財団は市の協働のパートナーとして、文化の専門的な組織としての強みを活かし、多彩な文化芸術事業の実施、文化芸術施設の効果的な運営を行うとともに、多様な市民の主体的な文化芸術活動を促進するために、文化芸術に係る中間支援の取組を推進することが求められます。</p> <p>文化財団は、様々な文化団体や事業者等とのつながりをさらに構築し、事業を幅広く展開することがより効果的と考えますので、事業実施はもとより、川崎の文化芸術を支える人材の育成や、多様な活動主体との連携・コーディネートを行う中間支援の取組強化など、専門的な組織としての役割を担い、本市との連携をさらに深めつつ文化芸術振興を推進するとともに、経費の効率的な執行や事業収益の確保につなげていきたいと考えています。</p> |

|                          |                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>スポーツ協会の収益性の確保について</p> | <p>令和４年度まで実施していた富士見公園運動施設管理の終了、とどろきアリーナで実施していた教室の縮小などが影響をあたえているようだが、今後、等々力緑地や富士見公園の再編整備によってどのような状況改善が見込めるのか。</p>                                | <p>「等々力緑地再編整備・運営等事業」及び「富士見公園再編整備事業」は両者とも PFI 事業として進められております。川崎市スポーツ協会はこの事業を受託した構成企業にいずれも参加していないため、施設完成後の管理運営等に参加することは難しく、収益の改善につなげることは困難な状況です。</p> <p>経営健全化に向けては、財政基盤の安定化を第一に考え、経費や人件費の抑制を図り、好評な事業の拡大や料金設定の見直しの検討による収支の改善に取り組むとともに、業務分担の一部見直しを行い時間外勤務の縮減や、適正な人員配置について検証し、人件費の削減を実施してまいります。</p> |
| <p>スポーツ協会の収益性の確保について</p> | <p>指定管理の終了等事業収益構造が大きく変化する中、外部収益増（新規獲得）と内部固定費削減に取り組むのは容易ではない。直ちに「赤字事業」を縮小・廃止するべきものではないが、全体では収支バランスをとなければならない。個別にどんな「赤字事業」があり、どれくらいの赤字額であるのか。</p> | <p>主な赤字事業として、多摩川マラソンは、定員が満たなかったこともあり、約 300 万円の赤字額となっております。また、桜本スポーツ教室についても、赤字事業（約 80 万円、人件費を除くと約 50 万円）となっております。</p> <p>こうしたことから、令和５年度は、新たにスポーツフェスタ事業の受託や、スキー＆スノーボード教室など一部事業の料金について適正な価格とし、赤字事業である桜本スポーツ教室については、令和６年度に廃止いたします。今後も、多摩川マラソンの参加者増に努めるとともに、各事業の利用料金についても見直しを</p>                   |

|                                      |                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                      |                                                                                                            | <p>行うなど、法人として収益性の確保に努めてまいります。</p>                                                                                                                                                                                                                            |
| <p>かわさき市民活動センターの法人の自立化や経営の安定化の推進</p> | <p>第5期指定管理の受託施設数が減少したために市からの補助金・委託費以外の収益について令和6年度以降の目標を達成することが困難な状況であるとのことだが、その原因や対応策を検討する必要があるのではないか。</p> | <p>補助金・委託料以外の収益といたしまして、子育て支援・わくわくプラザ事業収益(サービス利用料)及び青少年事業収益(実習生等の受入に伴う謝礼金)(利用者実費負担)等がありますが、当該収益については、受託施設が減少することにより、それに比した収益(自主財源)が減るという主旨で目標値を変更するものです。</p> <p>引き続き、子育て支援・わくわくプラザ事業等の運営ならびに周知・広報により、自主財源の確保を図るとともに、当該項目以外の自主財源等についても、一層の増加に向けて検討してまいります。</p> |
| <p>川崎冷蔵の経常利益の確保について</p>              | <p>収益大幅減の中、人件費が想定より増加(800万円程度)とはどのような理由によるものなのか。</p>                                                       | <p>これまで、経営改善を進めるため、最小限の組織を基本とした業務体制で運営してきましたが、世代交代に対応し業務執行の安定性・継続性の確保を目的として、1人採用したことなどによります。</p> <p>今後に向けては、安定的な会社経営を行うため、業務執行の内容・方法等の定期的な点検・確認・指導など、中期事業計画に基づく取組を進め、効率的な業務体制を維持しながら経費の削減に努めます。</p>                                                          |

|                                        |                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>川崎冷蔵の自立的・安定的な経営の実施について</p>          | <p>使用料の減免が令和 6 年度からなくなる中、今後も厳しい経営動向が予想される。目の前の経営努力はもちろん必要だが、国際情勢の変化や物流 2024 問題など、大きな経済環境にも対応していかなければならない。中期経営計画のなかで抜本的な対応策は計画されているのか。</p> | <p>現在の中期事業計画は、自立した経営の確保と場内外事業者へ効果的な営業展開を取組の方向性として、卸売市場や冷蔵・冷凍倉庫を取り巻く令和 4 年度末時点の状況を踏まえ、令和 8 年度末までの 4 年間の計画として、令和 5 年 3 月に策定されたものです。</p> <p>国際情勢をはじめとする、計画策定後の状況変化に対しては、当面の間は、現在の計画に基づき臨機応変に取り組むとともに、今後は、機能更新の進捗状況や令和 7 年度策定予定の「経営改善及び連携・活用に関する方針」の内容等も踏まえて対応していきます。</p> <p>また、今後、電気料金の上昇に対応した利用料金の見直し等により売上高の増加を図り、借入金を完済して安定的な経営環境の整備を進めていきます。</p> |
| <p>川崎・横浜公害保健センターの効率性の高い業務運営・改善について</p> | <p>法人の存在意義や役割・機能の変化は必ずしも悪いことではなく、好意的にとらえるべき部分もはっきりさせるべきであると考え。そのうえで、事業効率性には不断の努力は必要であり、記載されているような検討をいたずらに先送りすることなく進めるべき。</p>              | <p>「川崎・横浜公害保健センターの検査・検診事業について」における市の見解と同様となります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>公園緑地協会の運営の自立性の向上について</p> | <p>新たな「協働の取組」の担い手確保に繋げる取組の中で、中間支援組織として、協会が持つ地域との繋がりや、専門知識はアドバンテージとしているが、これだけでは今後もこの協会を存続させる理由とはならないものとする。他の民間事業者においても、こうしたアドバンテージがないとは必ずしも言えず、また、等々力緑地のコンセッション事業がいよいよ動き出した中で、今後、他の民間事業者の優位性や協会に代わり担える部分が多く出てくると考えられる。</p> <p>現状、公園等の管理に関して、新たな取組の検討をしているとのことだが、取組評価シートに記載のとおりアドバンテージによってのみでは、協会を存続させるだけの理由とはならず、また、市からも一定財政支出があることを考慮しても、協会を引き続き存続させることに対して、対外的な</p> | <p>本市では令和２年度に「パークマネジメント推進方針」を策定し、大規模公園を中心に民間事業者の持つアイデアやノウハウの活用により、収益性の確保や管理運営の効率化が見込まれる公園については、民活導入し、公園課題の解決につなげることでありますが、一方でまとまった収益をあげることが困難な規模の小さい公園については、様々な主体との「協働の取組」を進めることで、保全、利活用など様々な課題の解決を目指すという、等々力緑地等に代表される大規模公園とは別のアプローチを取っています。</p> <p>「協働の取組」の担い手の中心は、地域住民を想定しており、これまで協会が、長年かけて培ってきた地域住民との信頼関係は、民間事業者にはない強みと考えています。一方で、本市の公園管理の課題認識として、地域団体の高齢化等があり、既存の地域とのつながりだけでは、「協働の取組」を持続的なものとすることは困難であり、新たな「協働の取組」の担い手を公園に呼び込み、管理運営につなげる施策が必要です。この施策の推進には、公園の魅力発信、公園利用者間の活動や取組を連携させることなどこれまでの協会の活動の範囲を超えるものがあり、これらに対応するための体制をどのように構築するのか、法人自ら示す必要があ</p> |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                    |                                                                                                                                                      |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>説明も含め相応の覚悟が必要ではないか。</p> <p>このような状況において、仮に協会を存続させる方向性であったとしても、例えば、他法人のような「中期事業計画」などの作成により、行政として、協会の方向性等を具体的に示していくことも必要ではないか。</p> | <p>と考えています。</p> <p>また、令和５年度から、当期の経常損益が約 4,000 万円の赤字となり、持続的な協会経営が困難な状況です。赤字解消に向けて、市からの財政支出のみに依ることなく、協会自らの経営努力により、改善する計画なしには協会存続の最終判断はできないと考えています。</p> |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

- (3) 業務・組織に関する取組についての意見とそれに対する市の見解
- 意見等特になし。

## 【参考資料】

### (1) 委員名簿

| 氏名<br>(敬称略・五十音順) | 役職等                                                                      |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 出石 稔             | 関東学院大学 法学部長・法学部地域創生学科 教授                                                 |
| 伊藤 正次（会長）        | 東京都立大学 法学部法学科 教授<br>東京都立大学大学院 法学政治学研究科 教授                                |
| 内海 麻利            | 駒澤大学 法学部政治学科 教授                                                          |
| 藏田 幸三            | 一般財団法人地方自治体公民連携研究財団 代表理事<br>東洋大学 PPP 研究センター リサーチパートナー<br>千葉商科大学 商経学部 准教授 |
| 黒石 匡昭            | PA パートナーズ株式会社 代表取締役／公認会計士                                                |

### (2) 審議経過

#### ・第1回委員会

令和6年7月4日（木）WEB 併用会議にて開催

#### ・第2回委員会

令和6年7月25日（木）WEB 会議にて開催