

**令和 7 年度
事務事業評価シート
（上下水道局）**

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10301010	主要施設の更新・耐震化事業				有							
担 当	組織コード	所属名											
	805180	上下水道局水道部水道計画課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		施設の管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)								
実施形態	☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他												
実施根拠	☐ 国・県の制度 ☒ 国・県の制度＋市独自の制度 ☐ 市独自の制度												
	(法令・要綱等) 水道法、川崎市水道条例												
SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性		6.1	安心して使用することのできる水道水を安定供給するとともに、大規模災害時においても必要な水道水の供給を維持するため、主要な水道施設の更新・耐震化等を進めることで、すべての人々の、安全で安価な飲料水の普遍的かつ衡平なアクセスの確保につなげます。										
行財政改革第3期プログラムに関連する課題名	改革項目		課題名										
予決算 (単位：千円)	年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	3,336,773	1,562,110	2,679,209	3,478,685	3,802,666	2,601,315	4,602,363	3,053,460	1,697,940	2,081,400	2,669,464	
	財源内訳	国庫支出金	84,255	—	75,199	7,275	—	1,760	30,906	—	0	2,463	—
		市債	294,000	—	248,313	280,000	—	273,482	0	—	273,528	100,000	—
		その他特財	2,958,518	—	2,355,697	3,191,410	—	2,326,073	4,571,457	—	1,424,412	1,978,937	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
	人件費※ B	173,366	173,366	182,179	182,179	182,179	149,450	149,450	149,450	150,327	150,327	150,327	
総コスト(A+B)	3,510,139	1,735,476	2,861,388	3,660,864	3,984,845	2,750,765	4,751,813	3,202,910	1,848,267	2,231,727	2,819,791		
人工(単位：人)	20.58		21.37		17.39		17.04						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	安定給水の確保と安全性の向上
	直接目標	安全でおいしい水を安定的に供給する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	主要な水道施設の更新・耐震化等を進めることで、安心して使用することのできる水道水を安定供給するとともに、大規模災害時においても必要な水道水の供給維持を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	配水池・配水塔など主要な水道施設の耐震化や災害時の水道水の確保を目的とした緊急遮断弁の整備等を進めます。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①主要な水道施設の更新・耐震化の推進 ・長沢浄水場排水処理施設の更新・耐震化の推進	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)	①主要な水道施設の更新・耐震化の推進 ・千代ヶ丘配水塔1号塔更新の着手【変更(令和6年度に完了目標としていた取組)】 ・長沢浄水場排水処理施設の更新・耐震化の推進 ②災害時の水道水の確保を目的とした緊急遮断弁の整備等の推進 ・千代ヶ丘配水塔への整備の推進【変更(令和6年度に完了目標としていた取組)】	

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度		4	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり		4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った			
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)		目標を下回りました。 ①の主要な水道施設の更新・耐震化の推進については、当初、令和4年度完成予定としていた千代ヶ丘配水塔2号塔の耐震化工事について、騒音・振動対策の強化が必要になったため、施工方法の見直しなどを行ったことから、令和6年度に完了しました。千代ヶ丘配水塔1号塔の更新については、当初は令和5年度に着手し令和6年度に完了する予定としていましたが、2号塔の工事遅延の影響により令和6年度の着手となりました。なお、着手時点では令和8年度の完了を見込んでいましたが、1号配水塔の撤去工法の変更等により工事の完成を令和9年度に変更しました。また、長沢浄水場排水処理施設については、排水池築造及び排泥池耐震補強工事を引き続き実施するとともに、排水処理施設改良工事に係る設計業務を推進しました。 ②の災害時の水道水の確保を目的とした緊急遮断弁の整備の推進については、当初、千代ヶ丘配水塔1号塔の更新と2号塔の耐震化完了に合わせて令和6年度に整備を完了する予定としていましたが、2号塔の工事遅延の影響により完了は令和9年度となる見込みです。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)		目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1 成果指標	災害時の確保水量		目標	16.5万以上	16.5万以上	16.6万以上	16.6万以上	m3
	説明	災害時の確保済水量	実績	16.5万	16.5万	16.5万	16.5万	
2 活動指標	配水池・配水塔の耐震化率		目標	100	100	100	100	%
	説明	耐震化された配水池・配水塔等の容量／配水池・配水塔等の全容量×100(%)	実績	99.1	99.1	100	100	

評価 (Check)				
事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		高度成長期に建設された多くの水道施設の老朽化が進むとともに、節水型社会構造への変化などから、給水能力と水需要の乖離が生じており、将来にわたる安定給水の確保と持続可能な水道事業を継続するため、再構築計画を策定し、給水能力の見直しを主軸とした浄水場の統廃合や基幹施設の更新・耐震化を進めてきました。平成27年度末に浄水場の更新・耐震化が完了しましたが、引き続き、配水池などの基幹施設の更新・耐震化を進めていく必要があります。		
事業の見直し・改善内容		☒ 実施 (直近) R 7 年度 ☐ 未実施		
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R7年度: 主要施設の更新・耐震化に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画(2026～2029)を策定しました。 R3年度: 主要施設の更新・耐震化に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画(2022～2025)を策定しました。 H28年度: 主要施設の更新・耐震化に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画(2017～2021)を策定しました。 H25年度: 水道事業中期計画(2014～2016)を策定しました。 H18年度: 水道事業の再構築計画を策定しました。		
評価項目		評価		
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a	
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a	
	評価の理由	いつでも安心して使用することのできる水道水を安定して供給するとともに、大規模地震発生時にも、市民生活への影響を最小限に抑えるため、水道施設の更新・耐震化を引き続き進めていく必要があります。		
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b	
	評価の理由	成果指標である「災害時の確保水量」は、千代ヶ丘配水塔2号塔及び1号塔の工事遅延の影響により、緊急遮断弁の整備が遅延しているため、目標からわずかに下回っておりますが、活動指標である「配水池・配水塔の耐震化率」は、千代ヶ丘配水塔2号塔の耐震化工事が令和6年度に完了し目標を達成しました。また、1号塔の更新についても、工事は着実に進んでいます。		
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a	
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	a	
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a	
	評価の理由	・個々の工事については、民間企業の請負工事として実施しています。 ・事業手法等については指定管理者制度ではないですが、設計・施工(・維持管理)を一元化するDB・DBO方式等を検討した上で発注しています。 ・事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工・維持管理まで、技術継承を図りながら適正に執行されています。		
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	水道施設の更新・耐震化は施策を実現するための最も重要な事業の1つであり、成果指標である「災害時の確保水量」は目標をわずかに下回ったものの、施工計画を見直し、令和9年度の整備完了に向けて着実に推進していることや、活動指標である「配水池・配水塔の耐震化率」は目標を達成することができていることから、施策にやや貢献しています。	

改善 (Action)	
今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた方向性を記載)	いつでも安心して使用することのできる水道水を安定して供給するとともに、大規模地震発生時にも、市民生活への影響を最小限に抑えるため、浄水場における非常用自家発電設備の燃料貯蔵容量の増強等、水道施設の更新・耐震化を引き続き進めていきます。 なお、成果指標である「災害時の確保水量」については、わずかに目標を下回りましたが、見直し後の施工計画に基づき、千代ヶ丘配水塔1号塔更新及び緊急遮断弁整備の令和9年度の整備完了に向けて着実に取り組んでいきます。

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10301020	送・配水管の更新・耐震化事業				有							
担 当	組織コード	所属名											
	805180	上下水道局水道部水道計画課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		施設の管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)								
実施形態	☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他												
実施根拠	☐ 国・県の制度 ☒ 国・県の制度＋市独自の制度 ☐ 市独自の制度 (法令・要綱等) 水道法、川崎市水道条例												
SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性	 6.1	安心して使用することのできる水道水を安定供給するとともに、大規模災害時においても必要な水道水の供給を維持するため、老朽化した送・配水管の計画的な更新・耐震化等を進めることで、すべての人々の、安全で安価な飲料水の普遍的かつ衡平なアクセスの確保につなげます。											
行財政改革第3期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位: 千円)	年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	13,692,404	11,989,388	10,268,098	10,881,467	10,678,098	11,465,706	11,694,581	10,025,399	12,387,868	12,436,503	11,228,696	
	財源内訳	国庫支出金	188,589	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	5,988,000	—	5,057,483	5,511,000	—	5,570,103	6,724,000	—	5,571,032	7,831,000	—
		その他特財	7,515,815	—	5,210,615	5,370,467	—	5,895,603	4,970,581	—	6,816,836	4,605,503	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
	人件費※ B	208,662	208,662	219,689	219,689	219,689	234,616	234,616	234,616	238,723	238,723	238,723	
総コスト(A+B)	13,901,066	12,198,050	10,487,787	11,101,156	10,897,787	11,700,322	11,929,197	10,260,015	12,626,591	12,675,226	11,467,419		
人工(単位: 人)	24.77		25.77			27.3			27.06				

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	安定給水の確保と安全性の向上
	直接目標	安全でおいしい水を安定的に供給する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	老朽化した送・配水管の計画的な更新・耐震化等を進めることで、安心して使用することのできる水道水を安定供給するとともに、大規模災害時においても必要な水道水の供給維持を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	老朽化した送・配水管や重要な管路の計画的な更新・耐震化を実施するほか、事故等に備えた管路の整備を実施します。また、応急給水拠点の整備や利便性向上の取組を進めます。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①老朽化した送水管・配水本管の計画的な更新の推進 ・送水管・配水本管の更新の推進 ・水道基幹管路のバックアップ機能強化のための二重化・ネットワーク化の推進 ②優先度等を考慮して選定する「新たな重要な管路」※の耐震化の推進 ・耐震化の推進 ③更新時期を迎えた配水管の計画的な更新・耐震化の推進(管路の耐震化率: 44.9%以上) ・配水管の更新・耐震化の推進 ④なし(令和5年度に完了予定であったもの) ⑤応急給水拠点の利便性の向上の推進 ・整備の推進 ※災害救助活動における給水の重要性を考慮した重要な施設への供給ルート等のこと。	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)	③更新時期を迎えた配水管の計画的な更新・耐震化の推進 ・配水管の更新・耐震化の推進(「震災時に被害が懸念される老朽配水管」を含む)【変更(令和5年度)】 ・給水器具の設置等の手間なく利用できる開設不要型応急給水拠点の整備の推進 ・配水塔1箇所(1箇所の整備)の推進【変更(令和5年度完了目標としていた取組)】 ⑤応急給水拠点の利便性の向上の推進 ・整備箇所の検討【変更(令和5年度完了目標としていた取組)】	

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	ほぼ目標どおり達成できました。 ①の老朽化した送水管・配水本管の計画的な更新の推進については、1号配水本管の更新工事を実施しました。また、水道基幹管路のバックアップ機能強化のための二重化・ネットワーク化の推進については、引き続き2路線(土橋配水管、菅2号配水管)の工事を推進するとともに、新たに1路線(高石3号配水管)の工事に着手しました。 ②の優先度等を考慮して選定する「新たな重要な管路」の耐震化の推進については、対象とする施設及び路線の計画的な更新を推進しました。 ③の更新時期を迎えた配水管の計画的な更新・耐震化の推進については、管路の老朽度・継手構造・今後の工事量の平準化等を考慮して策定した更新計画に基づき、工事を発注し取組を推進しました。震災時の被害が懸念される老朽配水管については、河川協議等の調整に時間を要していること、延長が極端に短い部分は周辺管路の老朽度等を考慮しながら効率的に進めていることから、完了には至りませんでした。 ④の給水器具の設置等の手間なく利用できる開設不要型応急給水拠点の整備の推進については、千代ヶ丘配水塔更新工事において工法変更による施工が必要となり、工事の完成時期が令和9年度に変更されました。これに伴い、配水塔更新工事に合わせて整備を行う1箇所についても、令和9年度中の完成予定となりました。 ⑤の応急給水拠点の利便性の向上の推進については、市民が概ね半径750m以内で受水できる状況となったことから、千代ヶ丘配水塔の整備をもって完了します。	

指標分類		数値で事業の実績・効果等を把握できる指標（指標の説明）	目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1	成果指標	重要な管路の耐震化率	目標	100	100	100	100	%
		説明 耐震化された重要な管路の延長／重要な管路の総延長×100(%) ※重要な管路の総延長約800km	実績	97.9	98.2	98.3	98.5	
2	成果指標	管路の耐震化率	目標	40.1	41.7	43.3	44.9	%
		説明 耐震化された管路の延長／管路の総延長×100(%) ※管路の総延長約2,500km	実績	40.8	42.7	44.1	45.7	
3	成果指標	開設不要型応急給水拠点の整備率	目標	84	100	100	100	%
		説明 整備済数／開設不要型応急給水拠点の計画整備数×100(%) ※開設不要型応急給水拠点の計画整備数(配水池・配水塔等 9か所、市立小・中学校 166校)	実績	85.1	98.9	99.4	99.4	
4	成果指標	消防署・警察署等の重要施設への供給ルートの耐震化完了率	目標	－	22.2	41.4	56.6	%
		説明 耐震化が完了した重要施設数／重要施設の総数×100(%) ※重要施設の総数は99施設(消防署、警察署、福祉施設)	実績	－	22.2	41.4	56.6	

評価（Check）				
事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		高度成長期に建設された多くの水道施設の老朽化が進むとともに、節水型社会構造への変化などから、給水能力と水需要のかい離が生じており、将来にわたる安定給水の確保と持続可能な水道事業を継続するため、再構築計画を策定し、給水能力の見直しを主軸とした浄水場の統廃合や基幹施設の更新・耐震化を進めてきました。平成27年度に浄水場の更新・耐震化が完了し、配水池・配水塔の耐震化については令和6年度に完了いたしました。今後は、管路の更新・耐震化を重点的に進めていく必要があります。		
事業の見直し・改善内容		☑ 実施（直近） R 7 年度 □ 未実施		
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R7年度：送・配水管の更新・耐震化に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画（2026～2029）を策定しました。 R3年度：送・配水管の更新・耐震化に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画（2022～2025）を策定しました。 H28年度：送・配水管の更新・耐震化に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画（2017～2021）を策定しました。 H25年度：水道事業中期計画（2014～2016）を策定しました。 H18年度：水道事業の再構築計画を策定しました。		
評価項目		評価		
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている		a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある		a
	評価の理由	いつでも安心して使用することのできる水道水を安定して供給するとともに、大規模地震発生時にも、市民生活への影響を最小限に抑えるため、水道管路の更新・耐震化を引き続き進めていく必要があります。		
有効性	【成果】 活動結果（活動指標等）に対し事業の成果（成果指標等）は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない		a
	評価の理由	成果指標である「重要な管路の耐震化率」について、重要な管路のうち老朽配水管の更新においては、令和5年度に取組を変更し更新時期を迎えた配水管の計画的な更新・耐震化の推進と併せて取り組んでおりますが、河川協議等の調整に時間を要していること、延長が極端に短い部分は周辺管路の老朽度等を考慮しながら効率的に進めていることから、完了には至りませんでした。なお、重要な管路のうち重要施設への供給ルートの耐震化は令和5年度に完了しています。また、「開設不要型応急給水拠点の整備率」については、千代ヶ丘配水塔更新工事の遅延により、1施設が令和9年度中の完成予定となったことから目標値をわずかに下回りましたが、「管路の耐震化率」、「消防署・警察署等の重要施設への供給ルートの耐震化完了率」は目標を達成しており、全体として事業成果はおおむね順調に上がっています。		
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み		a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある		a
	【質の向上】 事業を適正な（過小でも、過大でもない）規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部（職員・組織）の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み		a
	評価の理由	・個々の工事については、市内の民間企業を中心に請負工事として実施しています。 ・事業手法等については、設計・施工を一元化するDB方式等を検討した上で発注しています。 ・事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により技術継承を図りながら、適正に執行されています。		
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	水道管路の更新・耐震化や応急給水拠点の整備は、施策を実現するための最も重要な事業の1つであり、成果指標である「重要な管路の耐震化率」及び「開設不要型応急給水拠点の整備率」は、目標をわずかに下回ったものの、「管路の耐震化率」、「消防署・警察署等の重要施設への供給ルートの耐震化完了率」は目標を達成することができていることから、施策に貢献しています。	

改善（Action）	
今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた方向性を記載)	いつでも安心して使用することのできる水道水を安定して供給するため、更新時期を迎えた管路の更新・耐震化や消防署・警察署等の重要施設への供給ルートの耐震化を適切に実施していきます。また、水道基幹管路の二重化・ネットワーク化についても、引き続き実施していきます。 なお、成果指標である「重要な管路の耐震化率」及び「開設不要型応急給水拠点の整備率」については目標を下回りましたが、重要な管路のうち、拡幅工事予定道路に埋設されている配水管(1.7%)については、今後、積極的に更新を進めていきます。また、整備が完了していない千代ヶ丘配水塔の開設不要型応急給水拠点については、令和9年度の完成に向けて、引き続き整備を推進します。

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10301030	給水管の更新事業				有							
担 当	組織コード	所属名											
	805100	上下水道局水道部水道管理課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	平成12年度	—		施設の管理・運営	その他								
実施形態	☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他												
実施根拠	☐ 国・県の制度 ☒ 国・県の制度＋市独自の制度 ☐ 市独自の制度												
	(法令・要綱等) 水道法、川崎市水道条例												
SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性		6.1	漏水や水質不良の主な原因となっている老朽給水管を更新し、安全で良質な水道水を安定的に供給することで、すべての人々の、安全で安価な飲料水の普遍的かつ公平なアクセスの確保につなげます。										
行財政改革第3期プログラムに関連する課題名	改革項目		課題名										
予決算 (単位:千円)	年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	1,636,307	1,502,120	1,576,256	2,159,893	1,999,539	1,671,488	1,637,225	1,474,425	1,666,029	1,639,793	1,574,059	
	財 源 内 訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	1,636,307	—	1,576,256	2,159,893	—	1,671,488	1,637,225	—	1,666,029	1,639,793	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
	人件費※ B	5,897	5,897	7,673	7,673	7,673	7,735	7,735	7,735	7,940	7,940	7,940	
総コスト(A+B)	1,642,204	1,508,017	1,583,929	2,167,566	2,007,212	1,679,223	1,644,960	1,482,160	1,673,969	1,647,733	1,581,999		
人工(単位:人)	0.7		0.9		0.9		0.9						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	安定給水の確保と安全性の向上
	直接目標	安全でおいしい水を安定的に供給する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	給水管からの漏水を防止することにより、安全で良質な水道水を安定して供給できるようにします。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	漏水の主な原因となっている老朽給水管を更新するとともに、輻輳する老朽給水管の解消を進めます。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①給水管更新の推進 ・家屋の建替え等に合わせた老朽給水管の更新の推進 ・配水管の新設による輻輳する老朽給水管の解消の実施	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり	4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った				
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①の給水管更新の推進については、家屋の建替え等に合わせ老朽給水管を更新するとともに、配水管が埋設されていない公道部で、給水管が輻輳する路線を対象に配水管を新設し、路線延長2.2km分の輻輳する老朽給水管を解消しました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1 活動指標	輻輳老朽給水管対策管路整備延長	目標	3	3	3	2	km
	説明 輻輳老朽給水管対策管路の配水管布設延長(km)	実績	3.2	3	3	2.2	

評価 (Check)			
事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		古くなった給水管は漏水や水質不良などの懸念があるため、有効率の向上と安全な水道水の供給に向けて、市内一円の地下漏水調査の実施や老朽化した給水管の更新など、給水管への対策が引き続き必要となっています。	
事業の見直し・改善内容		☒ 実施 (直近) R 7 年度 ☐ 未実施	
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R7年度 : 輻輳給水管対策事業に関する取組を推進するため、給水管対策事業計画(R1～R14)を改訂しました。 R4年度 : 老朽給水管対策事業に関する取組を推進するため、給水管対策事業計画(R1～R11)を改訂しました。 R3年度 : 輻輳給水管対策事業に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画(2022～2025)を策定しました。 H28年度 : 老朽給水管更新事業を含む上下水道事業中期計画(2017～2021)を策定しました。 H25年度 : 水道事業中期計画(2014～2016)の策定に伴い老朽給水管更新計画の見直しを実施しました。 H21年度 : 老朽給水管更新計画の見直しを実施(鉛製給水管の解消目標年度を平成28年度に前倒し)しました。	
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	老朽化した給水管は水質への影響や漏水による道路陥没などの二次災害のおそれがあることから、解消に向けて所有者へ更新を促すPR活動等を進めていく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	老朽給水管対策は家屋の建替えの機会を捉えて更新しているとともに、輻輳給水管対策は目標値を達成していることから、おおむね順調に進捗しています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	評価の理由	・個々の工事については、民間企業の請負工事として実施しています。 ・事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管により適正に執行されています。	
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	老朽給水管対策及び輻輳給水管対策によって老朽給水管を更新し、給水管からの漏水が防止できていることから、施策である安定給水の確保と安全性の向上に貢献しています。

改善 (Action)	
今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた方向性を記載)	家屋の建替えの機会を捉えた更新、配水管が埋設されていない公道部で給水管が輻輳している路線を対象に、配水管を新設することで老朽給水管の解消を進めてきました。今後については、老朽給水管の所有者へ更新を促すPR活動を進めるとともに、配水管更新工事、漏水修理等に合わせて更新を実施していきます。

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10301040	水道水質の管理業務				有							
担 当	組織コード	所属名											
	807600	上下水道局水管理センター											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		その他	その他								
実施形態	☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他												
実施根拠	☒ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度+市独自の制度 ☐ 市独自の制度												
	(法令・要綱等) 水道法 第4条、第13条、第20条												
SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性		6.1	良質で安全な水道水をご家庭に届けるため、水源から給水栓までの徹底した水質管理やおいしい水の供給に向けた取組を継続して実施することで、すべての人々の、安全で安価な飲料水の普遍的かつ公平なアクセスの確保につなげます。										
行財政改革第3期プログラムに関連する課題名	改革項目		課題名										
予決算 (単位:千円)	年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	128,598	101,524	109,708	121,825	103,884	128,102	129,285	146,662	120,820	126,032	129,748	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	128,598	—	109,708	121,825	—	128,102	129,285	—	120,820	126,032	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
人件費※ B	166,374	166,374	151,745	151,745	151,745	160,622	160,622	160,622	161,002	161,002	161,002		
総コスト(A+B)	294,972	267,898	261,453	273,570	255,629	288,724	289,907	307,284	281,822	287,034	290,750		
人工(単位:人)	19.75		17.8		18.69		18.25						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	安定給水の確保と安全性の向上
	直接目標	安全でおいしい水を安定的に供給する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	市民	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	徹底した水質管理を実施することで、いつでも安全で良質な水道水を利用できるようにします。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	水源から給水栓まで水道水の安全性に影響を及ぼす可能性のある全ての要因を分析し、それを監視・制御する水安全計画を運用することで徹底した水質管理を実施します。水道水が水質基準を満足していることを証明し、お客様が安心して利用できるようにするため、検査結果の信頼性を確保する水道GLPの認定を継続します。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①「水安全計画」による総合的な水質管理の実施 ・水源から給水栓までの水質管理の実施 ②「水質検査計画」に基づく水質検査の実施と情報提供 ・水質基準に係る定期検査や水質自動測定装置による毎日検査の実施 ・水道水質検査優良試験所規範(水道GLP)の認定による検査精度と信頼性の確保 ・ホームページ等を通じた水道水の水質に関する情報の提供 ③塩素臭の少ないおいしい水の供給への取組	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画」に記載されている当該年度の取組内容に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり	4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①の「水安全計画」による総合的な水質管理の実施については、水源から給水栓までの水質検査及び水質自動測定装置による水質管理を行うことにより、良質で安全な水道水を供給することができました。 ②の「水質検査計画」に基づく水質検査の実施と情報提供については、「水道GLP」に従って精度と信頼性の高い水質検査を実施し、得られた結果は水質データ処理システムを活用して管理するとともに速やかにホームページで公開し、水道水の品質について市民に情報提供しました。 ③の塩素臭の少ないおいしい水の供給への取組については、水温や浄水場からの送配水に係る時間等を考慮して残留塩素を適切に管理しました。		

指標分類		数値で事業の実績・効果等を把握できる指標（指標の説明）		目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1	成果指標	水道水質基準の適合率		目標	100	100	100	100	%
		説明	水道水質基準で定められた基準を満足し、安全でおいしい水を供給していることを示す指標	実績	100	100	100	100	
2	成果指標	平均残留塩素濃度		目標	0.3～0.5	0.3～0.5	0.3～0.5	0.3～0.5	mg/L
		説明	水質自動測定装置における残留塩素濃度の平均値	実績	0.48	0.46	0.46	0.45	

評価（Check）

事業を取り巻く社会環境の変化 （国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など）		近年、地下水などから有機フッ素化合物が検出される事例が報告されるなど、水道水の水質管理に対する関心が高まっています。令和8年4月には、有機フッ素化合物である「PFOS及びPFOA」が水質管理目標設定項目から水質基準項目へと移行しました。さらに、別の8種類の有機フッ素化合物が「要検討PFAS」として、情報や知見の収集が求められる要検討項目に追加されました。市民生活に不可欠な、良質で安全な水道水を安定的に供給するため、水質管理の重要性はこれまで以上に高まっています。
事業の見直し・改善内容		☒ 実施（直近） R 7 年度 ☐ 未実施 R7年度：安全でおいしい水に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画（2026～2029）を策定しました。 R4年度：水道GLPの認定を更新しました。 R3年度：安全でおいしい水に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画（2022～2025）を策定しました。 R2年度：新たな水質自動測定装置と水質データ処理システムを導入し、水質管理及び水質検査結果の管理を強化しました。 R1年度：取水系統の変更により、水安全計画を見直しました。 H28年度：生田浄水場の浄水機能廃止により、水安全計画を見直しました。 H27年度：県内5事業者の広域連携として「広域水質管理センター」を設置しました。
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？		a. 薄れていない b. 薄れている a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？		a. 事例はない b. 事例がある a
	評価の理由	良質で安全な水の供給は、水道事業者の責務であり、市民生活に不可欠なものであることから、事業を取り巻く状況に即応した水道水質の管理を継続することは今後も必要です。	
有効性	【成果】 活動結果（活動指標等）に対し事業の成果（成果指標等）は順調に上がっているか？		a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない a
	評価の理由	気候変動に伴う大雨の増加や水源湖沼の富栄養化による水質悪化等の状況の変化に対応しつつ、常に適切な水道水質管理のもと水質基準に適合した安全な水道水を供給できているため、事業成果は上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？		a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？		a. 可能性はない b. 可能性はある a
	【質の向上】 事業を適正な（過小でも、過大でもない）規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部（職員・組織）の質の向上を図ることができる余地があるか？		a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み c
	評価の理由	水道法では、水質検査を水道事業者が義務付けるとともに原則として自ら実施すべきことと定められています。市民がいつでも良質で安全な水道水を利用できるように、新たな検査項目も含め必要な検査を速やかに実施できる現在の検査体制を維持することが必要です。さらに水質検査の精度と信頼性を確保するために水道GLPの認定を継続更新しています。	
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い A	水道法に基づく水質検査を適切に行い、水質基準に適合した安全な水道水を常時供給できたことから、施策への貢献はありました。	

改善（Action）

今後の方向性 （実施結果（Do）や評価（Check）を踏まえた方向性を記載）		良質で安全な水の供給を常時確保するため、状況に即応した水質の管理が不可欠なものであることから、今後も適切な水質管理と水質検査を継続していきます。
---	--	--

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10301050	工業用水道施設の整備事業				有							
担 当	組織コード	所属名											
	805180	上下水道局水道部水道計画課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		施設の管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)								
実施形態	☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他												
実施根拠	☐ 国・県の制度 ☒ 国・県の制度＋市独自の制度 ☐ 市独自の制度												
	(法令・要綱等) 工業用水道事業法、川崎市工業用水道条例												
SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性	9 産業と地域発展の持続可能な未来を構築 9.1 将来にわたり持続可能な工業用水道を実現するため、浄水場など重要な施設の耐震化・浸水対策を実施するとともに、将来の需要動向を踏まえ、施設・管路の更新に向けた検討を進めることで、質の高い、信頼でき、持続可能かつ強靱なインフラを整備します。												
行財政改革第3期プログラムに関連する課題名	改革項目		課題名										
予決算 (単位：千円)	年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	1,657,873	789,365	4,196,836	2,469,738	1,649,755	4,440,287	2,965,979	2,056,591	5,867,012	4,119,007	4,402,272	
	財源内訳	国庫支出金	9,300	—	470,600	11,600	—	124,701	3,900	—	95,484	31,100	—
		市債	627,000	—	1,933,000	987,000	—	1,990,000	1,197,000	—	2,541,000	1,711,000	—
		その他特財	1,021,573	—	1,793,236	1,471,138	—	2,325,586	1,765,079	—	3,230,528	2,376,907	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
	人件費※ B	68,319	68,319	70,928	70,928	70,928	71,330	71,330	71,330	75,516	75,516	75,516	
総コスト(A+B)	1,726,192	857,684	4,267,764	2,540,666	1,720,683	4,511,617	3,037,309	2,127,921	5,942,528	4,194,523	4,477,788		
人工(単位：人)	8.11		8.32		8.3		8.56						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	安定給水の確保と安全性の向上
	直接目標	安全でおいしい水を安定的に供給する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	工業用水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	主要施設の耐震化や管路の更新を進めることで、将来にわたり持続可能な工業用水道を実現できるようにするとともに、大規模災害時においても必要な工業用水の供給を維持できるようにします。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	浄水場など主要な工業用水道施設の耐震化・浸水対策を実施するとともに、将来の需要動向を踏まえ、施設・管路の更新に向けた検討を進めます。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①老朽化した工業用水道管路の更新等の推進 ・老朽化した管路の更新の推進 ②断水リスク低減等を目的とした送水管の二重化・ネットワーク化の推進 (工業用水道の浄水場等連絡管整備率：100%) ・工業用水道基幹管路のバックアップ機能強化のための二重化・ネットワーク化整備の完了 ③需要動向を踏まえた工業用水道施設・管路の将来構想の検討 ・浄水場・送水管の更新に向けた検討 ④工業用水道施設の耐震化及び浸水対策の推進 ・長沢浄水場排水処理施設の更新・耐震化の推進 ・施設の浸水対策の推進	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)	②断水リスク低減等を目的とした送水管の二重化・ネットワーク化の推進 ・工業用水道基幹管路のバックアップ機能強化のための二重化・ネットワーク化の推進	

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度	4	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり	4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標を下回りました。 ①の老朽化した工業用水道管路の更新等の推進については、1号配水支管(約0.9km)の更新工事発注後に試掘調査を行った結果、想定された現場条件と異なり、仮設及び工法変更やガス管の切り回し等が必要となったことから、遅延が生じていましたが、令和7年度に完成しました。 ②の断水リスク低減等を目的とした送水管の二重化・ネットワーク化の推進については、整備を計画している3路線(浄水場連絡管、1号-3号送水連絡管、2号-3号送水連絡管)のうち、令和5年度に着手した1路線(浄水場連絡管)については、委託の中で詳細な工期算定を実施した結果、計画より工期がかかることが判明したこと、実施において委託と同程度の進捗率であったことや地質変化により、シールド工法から開削工法へ変更いたしました。また、ほかの2路線においても、当初令和5年度の着手を予定していましたが、基本設計において、施工性・経済性に関する検討やそれに伴う関係者との協議等が追加で必要となったことから、スケジュールを見直し、令和7年度に着手しました。 ③の需要動向を踏まえた工業用水道施設・管路の将来構想の検討については、令和6年度に基幹施設更新基本計画を策定し、基幹施設更新に向けて、工水2号送水管更新、長沢浄水場浄水施設更新に関する基本設計を実施しました。 ④工業用水道施設の耐震化の推進については、長沢浄水場排水処理施設のうち、排水池築造及び排泥池耐震補強工事を引き続き実施するとともに、排水処理施設改良工事に係る設計業務を実施しました。また、施設の浸水対策の推進については、当初、4施設(稲田取水所、工水管3号さく井、工水6号さく井、平間配水所)の防水壁等整備を計画していましたが、1施設(平間配水所)については、国が実施している多摩川緊急治水対策プロジェクトによる河道掘削及び樹木伐採等により浸水対象エリアから除外されたため、対策が不要となり、整備を実施しないこととなりました。その結果、防水壁等を整備する総施設数は、既に整備済の3施設となったことから、施設の浸水対策は完了となりました。		

指標分類		数値で事業の実績・効果等を把握できる指標（指標の説明）	目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1	成果指標	工業用水道の浄水場等連絡管整備率	目標	—	—	33.3	100	%
		説明 整備完了路線数／浄水場等連絡管の総整備路線数×100(%) ※浄水場等連絡管の総整備路線数は3路線	実績	—	—	0	0	
2	活動指標	工業用水道管路の更新延長	目標	—	2.5	—	—	km
		説明 当該年度における工業用水道管路の更新延長	実績	—	1.6	0	0.9	
3	成果指標	施設の防水壁等整備	目標	—	3	3	3	施設
		説明 防水壁等を整備した施設数 ※防水壁等を整備する総施設数は3施設	実績	—	3	3	3	

評価（Check）

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		高度成長期に建設された多くの工業用水道施設の老朽化が進んでおり、将来にわたり安定給水を確保するため、再構築計画を策定し、基幹施設の更新・耐震化を進めてきました。平成27年度末に調整池の更新・耐震化が完了し、主要な施設の更新・耐震化も進んでおり、引き続き、浄水施設などの基幹施設や管路の更新・耐震化を進めていく必要があります。	
事業の見直し・改善内容		☒ 実施（直近） R 7 年度 ☐ 未実施	
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R7年度：工業用水道施設の整備に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画（2026～2029）を策定しました。 R3年度：工業用水道施設の整備に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画（2022～2025）を策定しました。 H28年度：工業用水道施設の整備に関する取組を推進するため、上下水道事業中期計画（2017～2021）を策定しました。 H25年度：工業用水道事業中期計画（2014～2016）を策定しました。 H18年度：工業用水道事業の再構築計画を策定しました。	
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	将来にわたり持続可能な工業用水道を実現できるようにするとともに、大規模災害時においても必要な工業用水の供給を維持できるようにするため、工業用水道施設の更新・耐震化を引き続き進めていく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果（活動指標等）に対し事業の成果（成果指標等）は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	工業用水道管路の更新延長については、1号配水支管の更新において、工事が遅延していましたが、令和7年度に完了し目標を達成しております。施設の防水壁等整備については、1施設について対策が不要となったため、3施設で整備が完了しております。工業用水道の浄水場連絡管整備率については、整備を計画している3路線（浄水場連絡管、1号～3号送水連絡管、2号～3号送水連絡管）について、令和9年度以降の完成見込みとなったため、目標を下回りました。その他として、工業用水道施設・管路の将来構想に関して令和6年度に基幹施設更新基本計画を策定し、工水2号送水管更新、長沢浄水場浄水施設更新に関する基本設計を進めており、持続可能な工業用水道の実現や大規模災害時における必要な工業用水道の供給維持に向けて着実に推進できているため、事業成果は徐々に上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な（過小でも、過大でもない）規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内（職員・組織）の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	評価の理由	・個々の工事については、民間企業の請負工事として実施しています。 ・事業手法等については、設計・施工を一元化するDB方式等を検討した上で発注しています。 ・事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により技術継承を図りながら、適正に執行されています。	
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	工業用水道施設の更新・耐震化等の整備事業は、施策を実現するための最も重要な事業の1つであり、浄水場等連絡管整備率については目標を下回りましたが、工業用水道の管路の更新や施設の防水壁の整備については完了していることや、基幹施設更新基本計画を策定し、基本設計等が順調に進んでいることから、施策にやや貢献しています。

改善（Action）

今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた方向性を記載)	将来にわたり持続可能な工業用水道を実現できるよう、基幹施設更新基本計画などに基づき、大規模災害時においても必要な工業用水の供給を維持できるよう主要施設の耐震化や管路の更新を引き続き進めていきます。なお、成果指標である「工業用水道の浄水場連絡管整備率」については、目標を下回りましたが、引き続き関係課所との協議、調整を円滑に図りながら、工事完成に向けて取り組んでいきます。
--	---

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載				
	10301060	水道・工業用水道事業の危機管理対策事業				無				
担 当	組織コード	所 属 名								
	800500	上下水道局経営戦略・危機管理室								
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)					
	—	—		その他	—					
実施形態	☒ 市が直接実施 ☒ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☒ ボランティア等との協働 ☐ その他									
実施根拠	☐ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度＋市独自の制度 ☒ 市独自の制度 (法令・要綱等)									
SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性	11 住み続けられるまちづくりを 11.5 自然災害に対する災害対応能力強化や災害時の連携強化を進めるほか、発災時の迅速な応急給水・復旧を図ることで、災害による市民生活への影響を最小限に抑えます。									
行財政改革第3期プログラムに関連する課題名	改革項目		課題名							
予決算 (単位:千円)	年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度		
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	
	事業費 A	58,751	44,105	82,494	95,104	67,871	81,998	107,432	67,930	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	58,751	—	82,494	95,104	—	81,998	107,432	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—
	人件費※ B	34,117	34,117	29,411	29,411	29,411	28,274	28,274	28,274	
総コスト(A+B)	92,868	78,222	111,905	124,515	97,282	110,272	135,706	96,204		
人工(単位:人)	4.05		3.45		3.29		3.14			

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	安定給水の確保と安全性の向上
	直接目標	安全でおいしい水を安定的に供給する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	市民	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	大規模地震や風水害などに対する災害対応能力の強化を進めることにより、発災時の水道サービス低下による市民生活への影響を最小限に抑えます。	
事業の内容 (どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)	大規模地震や激甚化する風水害などを踏まえ、PDCAサイクルによる訓練の実施、振り返り、改善を継続的にを行い、上下水道局防災計画及び業務継続計画等の検証・見直しによる実効性の向上、災害対応能力の強化を進めます。また、広域的な応援体制の構築につながる大都市等との訓練や地域住民との訓練の継続的な実施により、災害時の連携強化を進めます。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①PDCAサイクルによる上下水道局防災計画及び業務継続計画の検証・見直し ②職員を対象とした訓練・研修の継続的な実施 ③地域住民の協力による応急給水訓練の継続的な実施 ④他事業体と連携した訓練の継続的な実施	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った					
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①のPDCAサイクルによる上下水道局防災計画及び業務継続計画の検証・見直しについては、訓練結果や災害対応の改善に向けた振り返りに取り組み、その結果を局防災計画や業務継続計画に反映しました。 ②職員を対象とした訓練・研修の継続的な実施については、情報連絡訓練や相互応援訓練等を8回実施し、実施後のアンケート調査結果による理解度向上率も目標を達成し、災害対応力の強化を図ることができました。 ③地域住民の協力による応急給水訓練の継続的な実施については、自主防災組織等との連携による応急給水拠点開設の組立・給水訓練を38回実施し、災害時の連携強化を図ることができました。 ④他事業体と連携した訓練については、日本水道協会による情報伝達訓練や、協定や覚書を締結している他都市間との相互応援訓練を6回実施し、災害時の連携強化を図ることができました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1 活動指標	局訓練・研修後のアンケート調査結果による理解度	目標	80	80	80	80	%
	説明 局職員を対象とした危機管理訓練・研修後のアンケート調査結果による理解度向上率(年平均)	実績	94	97	96	95	

評価 (Check)			
事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		災害対策に関する法律の改正等の際は、上下水道局防災計画、業務継続計画、各種マニュアル等を見直し、必要な更新を行います。	
事業の見直し・改善内容		☒ 実施 (直近) R 7 年度 ☐ 未実施	
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R7年度: R6年度に作成した各班初動シナリオを活用した初動対応図上訓練を実施し、改善点についてシナリオや防災計画等に反映しました。 R6年度: 危機管理業務実施体制を見直すとともに各班初動シナリオを整備し、上下水道局防災計画・業務継続計画を改定しました。 R5年度: R4・5年度に実施した危機管理体制の見直しに伴い、上下水道局防災計画、業務継続計画を改定するとともに各班マニュアルを整備しました。 R4年度: 災害対策に関する現状の課題を検証し、実効性の高い応急対策等を整備するため上下水道局防災計画、業務継続計画を見直しました。 R3年度: 川崎市地域防災計画(風水害対策編)の修正内容を反映するとともに、災害対策に関する現状の課題を検証し、実効性の高い応急対策等を整備するため上下水道局防災計画、業務継続計画を見直しました。 R2年度: 川崎市地域防災計画(風水害対策編)の臨時改定見直し内容を反映するとともに、災害対策に関する現状の課題を検証し、実効性の高い応急対策等を整備するため上下水道局防災計画、業務継続計画を見直しました。	
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	大規模地震の発生や温暖化による風水害の激甚化等が危惧されており、全国の自治体において災害対策の充実が求められています。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	上下水道局防災計画、業務継続計画の見直しを継続することにより、実効性の高いマニュアル整備と訓練ができており、訓練後の理解度向上率も目標を達成していることから、事業成果は上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	民間の活用については、コンサルタント等に発注し、防災計画の改訂や訓練を実施する方法もありますが、災害時に職員自らが行動する災害対応能力の向上のためには、施設や制度に精通している職員自らが上下水道局防災計画、業務継続計画の改訂や訓練を企画、実施する必要があります。しかし、防災関連の専門的業務及び技術的な支援等の活用方法については検討の余地はありません。	
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	上下水道局防災計画、業務継続計画の改訂を進め、より実効性を高めていることや、各種災害対策訓練の実施により防災対応能力の向上や災害時の連携が図れたことから、施策に貢献しています。

改善 (Action)	
今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた方向性を記載)	応急給水訓練等を実施し、課題を抽出し対策を検討することで局防災計画等を改善するとともに、大都市間の合同訓練等を実施し、相互応援体制の更なる強化を図ります。また、飲料水の備蓄や応急給水拠点の周知に関する啓発を推進します。

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業		事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
		10301070	水道・工業用水道事業における環境施策の推進事業				無							
担 当		組織コード	所 属 名											
		800500	上下水道局経営戦略・危機管理室											
実施期間		事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等 の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
		—	—		その他	政策推進計画等(策定・進行管理)								
実施形態		☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他												
実施根拠		☐ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度＋市独自の制度 ☒ 市独自の制度												
(法令・要綱等)		川崎市上下水道局環境施策推進本部設置要綱												
SDGsのゴール・ターゲットを 意識した取組の方向性			7.2	小水力発電、太陽光発電などにより再生可能エネルギーの有効利用を推進することで、エネルギーミックスにおける再生可能エネルギーの割合の拡大に貢献します。										
行財政改革第3期プログラム に関連する課題名		改革項目				課題名								
予決算 (単位: 千円)	年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度						
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)		
	財源内訳	事業費 A		111	68	0	23,261	2	0	22,843	14,667	111	21,361	4,111
		国庫支出金		0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債		0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財		111	—	0	23,261	—	0	22,843	—	111	21,361	—
		一般財源		0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
	人件費※ B		4,465	4,465	4,348	4,348	4,348	6,274	6,274	6,274	6,352	6,352	6,352	
総コスト(A+B)		4,576	4,533	4,348	27,609	4,350	6,274	29,117	20,941	6,463	27,713	10,463		
人工(単位:人)		0.53		0.51		0.73		0.72						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	安定給水の確保と安全性の向上
	直接目標	安全でおいしい水を安定的に供給する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	水道・工業用水道事業	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	「上下水道局環境計画」に定める各取組を計画的に推進することで、環境に配慮した水道・工業用水道事業を行います。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	上下水道事業における環境施策を総合的かつ計画的に推進するため、基本理念、4つの環境方針、26の取組事項からなる「上下水道局環境計画」に基づき、環境に配慮した事業運営を行うとともに、毎年度の取組状況を「上下水道局環境計画年次報告書」に取りまとめ公表します。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①「上下水道局環境計画」(2022～2025)に定める各取組の推進、および、次期環境計画の検討・策定 ②環境計画年次報告書の作成・公表 ③「エネルギーの使用の合理化等に関する法律」、「地球温暖化対策の推進に関する法律」、「川崎市地球温暖化対策の推進に関する条例」に基づく定期報告書等の作成・提出	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

記「第3期実施計画」に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度		3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり		4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った						
			目標どおり達成できました。 ①の「上下水道局環境計画」(2022～2025)に定める各取組の推進については、計画に基づき、省エネルギー機器の採用の取組として、照明設備のLED照明への更新や、生田浄水場及び長沢浄水場における太陽光発電の実施などによる温室効果ガス排出量の削減等の取組を実施しました。また、次期環境計画は、現環境計画と現中期計画で重複する取組があることを踏まえ、業務効率化を図るため、次期中期計画へ統合し策定しました。 ②の環境計画年次報告書の作成・公表については、令和6年度の取組内容を局環境施策推進本部会議等において報告し、作成・公表しました。 ③の「エネルギーの使用の合理化等に関する法律」、「地球温暖化対策の推進に関する法律」、「川崎市地球温暖化対策の推進に関する条例」に基づく定期報告書等については、定められた期限内に作成・提出しました。								
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等でより具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)											
指標分類		数値で事業の実績・効果等を把握できる指標（指標の説明）			目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位	
1	活動指標	局環境施策推進本部会議等の開催回数				目標	4	4	4	4	回
		説明	局環境計画の策定及び進行管理、局のエネルギー管理及び地球温暖化対策の推進等について、環境施策の総合的かつ着実な推進を図るための会議の開催回数			実績	4	6	6	6	

評価 (Check)			
事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		市において「川崎市地球温暖化対策推進基本計画」を改定し、2030年度の温室効果ガス排出量の削減目標等を設定するとともに、国においても「2050年までに脱炭素社会を実現することを目指す」ことが宣言される中、事業活動の過程で多くの温室効果ガスを排出する上下水道事業は、環境に配慮した事業運営に取り組むことが求められています。	
事業の見直し・改善内容		☒ 実施 (直近) R 7 年度 ☐ 未実施	
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R7年度:上位計画である「上下水道ビジョン」と整合を図り、「上下水道事業中期計画(2026～2029)」を策定・公表しました。 R3年度:上位計画である「上下水道ビジョン」及び「上下水道事業中期計画(2022～2025)」と整合を図り、「上下水道局環境計画(2022～2025)」を策定・公表しました。 R1年度:環境会計ガイドラインや他都市の環境会計を参考にして、局環境年次報告書の環境会計について見直しを図りました。 H30年度:局環境施策本部会議等について、「上下水道局働き方・仕事の進め方改革推進プログラム」に基づく効率的な推進体制への見直しを図りました。 H28年度:上位計画である「上下水道ビジョン」及び「上下水道事業中期計画(2017～2021)」と整合を図り、「上下水道局環境計画(2017～2021)」を策定・公表しました。 H24年度:局環境計画年次報告書の冊子化を廃止して局HP上での公表のみに改め、印刷製本費を削減しました。	
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	上下水道事業の活動は、電力など多くの資源・エネルギーを消費するとともに、汚泥や建設副産物など多くの廃棄物を排出することから、地球環境に与える影響は少なくないため、環境に配慮した事業運営が求められています。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	施設や設備更新等に合わせた省エネルギー設備の導入や、再生可能エネルギーの有効利用等の環境施策の推進により、消費エネルギーの削減、CO2排出量の抑制などに貢献できているため、事業成果は徐々に上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	・将来的には、契約方法の事務手続きの見直しなど、事務改善の可能性あります。 ・脱炭素社会の実現に向けて、市役所の率先した行動が求められる中、設備更新に合わせた高効率機器を導入するなど、局における環境施策について、より効率的に推進していく余地があります。	
施策への 貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	「上下水道局環境計画」に基づく環境に配慮した取組の推進により、消費エネルギーの削減やCO2排出量の抑制などを行うことができたことから施策に貢献していますが、今後はより一層の取組を進めるとともに創エネルギーの取組を推進する必要があります。

改善 (Action)	
今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた方向性を記載)	今後は、「上下水道事業中期計画」に基づき、環境に配慮した事業運営や進捗管理を行い、環境施策を推進していきます。また、社会情勢の変化が著しい分野であることから、常に情勢を注視しながら、事業を進めていきます。

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業		事務事業コード		事務事業名			政策体系別計画の記載								
		10301080		水道・工業用水道事業における経営基盤の充実・強化事業			無								
担 当		組織コード		所 属 名											
		800500		上下水道局経営戦略・危機管理室											
実施期間		事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等 の分類	分類1(市民サービス等)		分類2(内部事務)								
		—	—		その他		政策推進計画等(策定・進行管理)								
実施形態		☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他													
実施根拠		☐ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度＋市独自の制度 ☒ 市独自の制度													
		(法令・要綱等)													
SDGsのゴール・ターゲットを 意識した取組の方向性		6 安全な水とトイレ を世界中に 6.1 民間部門の活用などによる簡素で効率的な執行体制への見直しや資産の有効活用の推進による新たな収入源の確保、社会変容を踏まえたデジタル化の推進等を図り、持続可能な経営基盤を確保することで、すべての人々の、安全で安価な飲料水の普遍的かつ衡平なアクセスの達成につなげます。													
行財政改革第3期プログラム に関連する課題名		改革項目				課題名									
		取組2(7)公営企業の経営改善				3・上下水道事業における資産の有効活用									
		取組2(7)公営企業の経営改善				4・工業用水道の需要動向を踏まえた料金制度等の見直しに向けた検討									
		取組2(7)公営企業の経営改善				5・下水道事務所等における配置車両の適正化と業務執行体制の検討									
予決算 (単位: 千円)	財 源 内 訳	年度		R4年度			R5年度			R6年度			R7年度		
				予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
		事業費 A		14,727	13,955	234	34,935	13,371	234	19,339	26,257	880	1,880	5,793	
		国庫支出金		0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—	
		市債		0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—	
		その他特財		14,727	—	234	34,935	—	234	19,339	—	880	1,880	—	
		一般財源		0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—	
		人件費※ B		57,283	57,283	71,610	71,610	71,610	51,564	51,564	51,564	62,724	62,724	62,724	
		総コスト(A+B)		72,010	71,238	71,844	106,545	84,981	51,798	70,903	77,821	63,604	64,604	68,517	
人工(単位:人)		6.8		8.4			6			7.11					

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	安定給水の確保と安全性の向上
	直接目標	安全でおいしい水を安定的に供給する
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	水道事業会計、工業用水道事業会計	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	上下水道ビジョン・上下水道事業中期計画等を着実に推進することで、持続可能な経営基盤の確保を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	民間部門の活用などによる簡素で効率的な執行体制への見直しを図るとともに、資産の有効活用の推進による新たな収入源の確保や社会変容を踏まえたデジタル化の推進等を図るなど、水道・工業用水道事業経営の効率化やお客さまサービスの更なる向上を進めます。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①上下水道ビジョン及び上下水道事業中期計画の推進 ・次期上下水道ビジョン及び中期計画の策定 ②財政収支見通しの検討・調整の推進 ③資産の有効活用の推進(生田浄水場用地等) ④行政手続のオンライン化の推進 ⑤組織整備計画及び職員配置計画の策定・実施	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	ほぼ目標どおり達成できました。 ①上下水道ビジョン及び上下水道事業中期計画の推進については、上下水道ビジョンの実現に向けて、中期計画の令和6年度の取組評価を実施しました。評価結果については、川崎市上下水道事業経営審議委員会へ報告し、おおむね順調に進捗していることが確認できました。 また、次期上下水道ビジョン及び中期計画の策定については、施設の老朽化の進行や人材不足など事業を取り巻く環境の変化を踏まえ、将来にわたり安定的かつ持続的に事業を推進していくため、令和8年度以降の方向性を示す新たなビジョン及び中期計画を策定しました。 ②財政収支見通しの検討・調整の推進については、安定した経営基盤に基づく事業経営に向けて、財政収支見通しの検討及び調整を実施し、次期中期計画期間の財政収支見通しを作成しました。また、令和6年度に川崎市上下水道事業経営審議委員会へ諮問した水道事業の料金制度等のあり方について、令和8年2月に答申を受理し、検討を進めました。工業用水道事業については、契約水量の見直しに伴う料金収入の大幅な減少に対応するため、令和7年4月から新料金制度を導入(減量負担金制度は令和7年1月から導入)しました。 活動指標である「水道事業の企業債残高」については、資金状況を踏まえて、建設改良費に対する企業債充当率を計画策定時よりも上げた(40%→50%)ことから、借入額が増加し、目標を下回りました。 ③資産の有効活用の推進(生田浄水場用地等)については、用地の貸付等を継続して行ったことにより、目標とする収益額を確保できました。 ④行政手続のオンライン化の推進については、新たに手続きとして追加したもの等のオンライン化を実施しました。 ⑤組織整備計画及び職員配置計画の策定・実施については、事業環境の変化を踏まえ、効率的・効果的な執行体制の構築に向けた取組を実施しました。	

指標分類		数値で事業の実績・効果等を把握できる指標（指標の説明）		目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1	活動指標	水道事業の企業債残高		目標	738	757	782	807	億円
		説明	水道事業会計における建設改良等の財源として発行する企業債の残高	実績	738	764	800	826	
2	活動指標	工業用水道事業の企業債残高		目標	70	83	97	117	億円
		説明	工業用水道事業会計における建設改良等の財源として発行する企業債の残高	実績	64	65	75	82	
3	活動指標	経常収支比率(水道事業会計)		目標	100	100	100	100	%
		説明	水道事業会計における経常収益の経常費用に対する割合	実績	103.6	104.5	105.4	101.8	
4	活動指標	経常収支比率(工業用水道事業会計)		目標	100	100	100	100	%
		説明	工業用水道事業会計における経常収益の経常費用に対する割合	実績	109	107.5	105.4	116.3	
5	活動指標	資産の有効活用の収益額(水道事業会計)		目標	8.2	8.2	8.2	8.2	億円
		説明	資産の有効活用の取組(継続・新規)を実施することで得られる収益の決算額(単年度)	実績	8.2	8.3	8.3	8.6	
6	活動指標	資産の有効活用の収益額(工業用水道事業会計)		目標	0.1	0.1	0.1	0.1	億円
		説明	資産の有効活用の取組(継続・新規)を実施することで得られる収益の決算額(単年度)	実績	0.1	0.2	0.2	0.2	

評価 (Check)			
事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		社会構造の変化や節水型機器の普及などによる水需要の低迷により、近年、水道料金収入は減傾向であり、今後も、横ばい又は減少が見込まれるとともに、昨今の物価高騰等に伴い、財政面への影響が生じています。また、施設、管路の老朽化の進行や震災対策など、施設投資の需要は引き続き高い状況にあります。	
事業の見直し・改善内容		☒ 実施 (直近) R 7 年度 ☐ 未実施	
具体的見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R7年度: 上下水道ビジョン・上下水道事業中期計画(2026～2029)を策定しました。 R6年度: 令和7年4月に工業用水道の新料金制度を導入するにあたり、関係条例を改正しました。 R5年度: 物価高騰等の影響を受け、電力の契約方法の見直しを行いました。 R3年度: 上下水道事業中期計画(2022～2025)を策定しました。 H28年度: 上下水道ビジョン・上下水道事業中期計画を策定しました。	
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	b
	評価の理由	社会構造の変化や節水型機器の普及などによる水需要の低迷により、近年、水道料金収入は、減傾向である中で、施設、管路の老朽化対策や震災対策などを着実に推進するために、効率的・効果的な執行体制の構築や資産の有効活用による収入の確保など経営基盤の確立に向けた取組を行政が責任を持って推進していく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	活動指標のうち「水道事業の企業債残高」については、資金状況を踏まえて建設改良費に対する企業債充当率を計画策定時よりも上げたことから、借入額が増加し目標を下回りましたが、目標値をほぼ達成しており、企業債管理と安定した収支バランスの経営ができています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	持続可能な経営基盤の確保に向け、より一層の経営の効率化を目指し、大規模災害等の緊急時における即応体制の確保、技術・技能の継承、お客さまサービスの維持・向上など直営を維持しつつ、効率化が可能な業務における民間部門の活用を含めた簡素で効率的・効果的な執行体制の整備を推進しています。	
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	活動指標である「水道事業の企業債残高」は目標を下回ったものの、企業債残高をほぼ目標値どおり管理し、安定した収支バランスの経営ができていたり、スクラップアンドビルドによる執行体制の効率化を図ることができたことから、施策に貢献しています。

改善 (Action)	
今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた方向性を記載)	新たに策定した上下水道事業中期計画等を着実に推進するとともに、水道事業の財政収支見通しの悪化を踏まえ、事業の持続性と負担の公平性を踏まえた水道料金制度等のあり方について引き続き検討を進めていきます。 活動指標である「水道事業の企業債残高」については目標値を下回りましたが、企業債の発行については、資金の状況や建設改良費の推移、世代間の負担の公平性などを踏まえ、様々な観点から総合的に判断するとともに、建設投資の優先順位を考慮しながら事業調整を図り、企業債残高を適正に管理することで、今後も持続可能な経営基盤の確立を目指します。

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10302010	下水道の管きよ・施設の地震対策事業				有							
担 当	組織コード	所属名											
	809100	上下水道局下水道部下水道計画課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		施設の管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)								
実施形態	☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他												
実施根拠	☒ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度＋市独自の制度 ☐ 市独自の制度												
	(法令・要綱等) 下水道法、都市計画法等												
SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性		11.5	大規模地震発生時においても下水道機能を確保し、市民生活を守るため、避難所や重要な医療機関等と水処理センターとを結ぶ下水管きよなどの重要な下水管きよや、水処理センター、ポンプ場の耐震化などを推進することで、災害による被災者数や経済損失を減らします。										
行財政改革第3期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名									
予決算 (単位：千円)	年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	3,996,169	3,947,642	4,780,000	4,712,346	5,091,635	4,330,000	3,691,286	4,905,727	4,510,000	2,365,972	2,744,994	
	財源内訳	国庫支出金	949,451	—	1,475,000	1,469,890	—	1,310,000	1,262,217	—	1,295,000	769,244	—
		市債	3,046,000	—	3,305,000	3,242,000	—	3,020,000	2,429,068	—	3,215,000	1,596,728	—
		その他特財	718	—	0	456	—	0	1	—	0	0	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
	人件費※ B	176,800	176,800	183,117	183,117	183,117	155,465	155,465	155,465	140,887	140,887	140,887	
総コスト(A+B)	4,172,969	4,124,442	4,963,117	4,895,463	5,274,752	4,485,465	3,846,751	5,061,192	4,650,887	2,506,859	2,885,881		
人工(単位：人)	20.99		21.48		18.09		15.97						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	下水道による良好な循環機能の形成
	直接目標	地域の安全と環境を守り、きれいな水を川崎の川と海に返す
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	下水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	下水道施設の地震対策を推進することで、大規模地震発生時においても下水道機能を確保し、市民生活を守ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	避難所や重要な医療機関等と水処理センターとを結ぶ下水管きよなどの重要な下水管きよや、水処理センター・ポンプ場の耐震化などを推進します。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①重要な管きよの耐震化の推進(川崎駅以北) ②水処理センター、ポンプ場の耐震化の推進 ・汚水揚水機能の確保に向けた取組の完了(小向ポンプ場ほか) ・消毒機能確保に向けた取組の推進(入江崎水処理センター) ③汚泥圧送管の地震対策の完了	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)	③汚泥圧送管の地震対策の推進【変更(令和7年度完了目標としていた取組)】	

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度		3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり		4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った		
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組。又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)		ほぼ目標どおり達成できました。 ①の重要な管きよの耐震化の推進については、重要な管きよのうち、災害時に下水道機能の確保の優先度が高い避難所や重要な医療機関等と水処理センターとを結ぶ管きよを優先的に耐震化しており、川崎駅以北において約4.7kmの耐震化工事を実施し、これまでに約28.4kmの耐震化が完了しました。 ②のうち、汚水揚水機能確保に向けた取組の完了については、小向ポンプ場の耐震設計や六郷ポンプ場の工事施工等を推進しましたが(令和8年度完了予定)、六郷ポンプ場の汚水を排水する六郷遮集幹線の整備工事の遅れや、小向ポンプ場、丸子ポンプ場、大島ポンプ場に係る耐震化手法の見直しや入札不調に伴う設計・工事着手の遅れにより完了できませんでした。 ②のうち、消毒機能確保に向けた取組の推進については、入江崎水処理センターにおける塩素混和池の再構築に伴う新たな導水渠の整備工事を実施しました。 ③の汚泥圧送管の地震対策の推進については、令和6年度の入札不調に伴い工事の遅れが生じているところですが、麻生水処理センターから等々力水処理センターまでの汚泥圧送管整備工事を約1.7km実施し、これまでに約19.9kmの耐震化が完了しました(令和8年度残り約0.5km完了予定)。					
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1 活動指標	重要な管きよの耐震化率(市内全域)	目標	87.7	88.4	89.1	89.7	%
	説明 重要な管きよの耐震化完了延長/重要な管きよの延長×100(%) ※重要な管きよの延長695.9km	実績	87.7	88.4	89.1	89.7	
2 活動指標	重要な管きよの耐震化率(川崎駅以北の地域)	目標	14.3	19	23.7	28.4	%
	説明 重要な管きよ(川崎駅以北の地域)の耐震化完了延長/耐震化が必要な重要な管きよ(川崎駅以北の地域)の延長×100(%) ※耐震化が必要な重要な管きよ(川崎駅以北の地域)の延長99.9km	実績	14.3	19	23.7	28.4	
3 活動指標	避難所や重要な医療機関と水処理センターとを結ぶ重要な管きよの耐震化率	目標	71.9	77.6	83.3	89	%
	説明 避難所や重要な医療機関と水処理センターとを結ぶ重要な管きよの耐震化完了延長/避難所や重要な医療機関と水処理センターとを結ぶ重要な管きよの延長×100(%) ※避難所や重要な医療機関と水処理センターとを結ぶ重要な管きよの延長82.7km	実績	71.9	77.6	83.3	89	

評価 (Check)			
事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		今後想定される大規模地震発生時においても、必要な下水道機能の確保に努め、市民生活への影響を最小限にするための取組が求められています。	
事業の見直し・改善内容		☒ 実施 (直近) R 7 年度 ☐ 未実施	
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載 できる場合は記載		R7年度: 上下水道事業中期計画(2026～2029)を策定しました。 R6年度: 川崎市上下水道耐震化計画(上下水道)を策定しました。 R6年度: 川崎市下水道総合地震対策計画を策定しました。 R5年度: 川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R5年度: 川崎市下水道総合地震対策計画を変更しました。 R4年度: 川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R4年度: 川崎市下水道総合地震対策計画を変更しました。 R4年度: 上下水道局防災計画(震災対策編等)を改訂しました。 R4年度: 上下水道局業務継続計画(自然災害対策編)を改訂しました。 R3年度: 上下水道事業中期計画(2022～2025)を策定しました。 R3年度: 上下水道局防災計画(震災対策編等)を改訂しました。	
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	今後想定される大規模地震発生時においても、必要な下水道機能の確保に努め、市民生活への影響を最小限にするための取組が求められており、今後も継続的に推進していく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	重要な管きょや水処理センター・ポンプ場の耐震化及び汚泥圧送管の地震対策を実施するなど、下水道の管きょ・施設の地震対策事業を着実に進め、活動指標である「重要な管きょの耐震化率」などの目標を達成したことから、事業成果は上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	評価の理由	個々の取組については、民間企業への設計委託や工事発注により実施しています。事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により適正に執行されています。	
施策への 貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	重要な管きょや水処理センター・ポンプ場の耐震化及び汚泥圧送管の地震対策を実施するなど、下水道の管きょ・施設の地震対策事業を着実に進め、活動指標である「重要な管きょの耐震化率」などの目標を達成したことから、施策への貢献が図られました。

改善 (Action)	
今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を 踏まえた方向性を記載)	重要な下水管きょや水処理センター・ポンプ場の汚水揚水機能など、被災時に必要となる下水道機能に重点化を図り、被災時においても市民生活への影響を最小限に抑える対策を進めるため、今後も継続して事業を推進していきます。 また、地震時におけるポンプ場の汚水揚水機能の確保に向けた取組が完了しませんが、今後も、汚水揚水機能の確保に向けて、工事困難箇所の耐震化の検討や工程管理を徹底することで、水処理センター、ポンプ場の耐震化の早期実現に向け、引き続き取組を推進していきます。さらに、汚泥圧送管の地震対策について、工程管理を徹底し、令和8年度完了に向けて推進していきます。

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業		事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載						
		10302020	浸水対策事業				有						
担 当		組織コード	所属名										
		809100	上下水道局下水道部下水道計画課										
実施期間		事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等 の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)							
		—	—		施設の管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)							
実施形態		☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他											
実施根拠		☒ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度＋市独自の制度 ☐ 市独自の制度											
(法令・要綱等)		下水道法、都市計画法等											
SDGsのゴール・ターゲットを 意識した取組の方向性			11.5	浸水被害の最小化を図り、水害に強いまちづくりを進めるため、重点化地区や局地的な浸水箇所において、雨水管きよや貯留管などの整備を推進することで、水関連災害などの災害による死者や被災者数及び経済損失を大幅に減らします。									
行財政改革第3期プログラム に関連する課題名		改革項目				課題名							
予決算 (単位: 千円)	年度	R4年度		R5年度			R6年度			R7年度			
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	1,802,146	1,975,438	2,390,000	1,156,170	1,434,341	4,130,000	1,150,814	1,046,124	6,060,000	1,058,524	1,567,536	
	財源内訳	国庫支出金	228,810	—	525,000	287,542	—	955,000	229,800	—	1,450,000	99,518	—
		市債	1,573,000	—	1,865,000	868,000	—	3,175,000	886,014	—	4,610,000	959,006	—
		その他特財	336	—	0	628	—	0	35,000	—	0	0	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
人件費※ B	117,206	117,206	125,829	125,829	125,829	152,801	152,801	152,801	163,119	163,119	163,119		
総コスト(A+B)	1,919,352	2,092,644	2,515,829	1,281,999	1,560,170	4,282,801	1,303,615	1,198,925	6,223,119	1,221,643	1,730,655		
人工(単位:人)		13.91		14.76			17.78			18.49			

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	下水道による良好な循環機能の形成
	直接目標	地域の安全と環境を守り、きれいな水を川崎の川と海に返す
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	下水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	浸水対策施設の整備を行うことで、浸水被害の最小化を図り、水害に強いまちづくりを進めます。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	浸水リスクの高い重点化地区において、既存施設の更なる活用等の浸水対策を推進するほか、令和元年東日本台風による浸水被害を踏まえた対策などを推進します。また、外水氾濫等の発生時における下水道施設の機能確保に向けた対策を推進します。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①重点化地区における雨水管きよなどの整備の推進 ・重点化地区(三沢川、土橋、京町・渡田、川崎駅東口周辺、大島、観音川地区)における浸水対策の推進 ②局地的な浸水箇所における対策の推進 ・排水樋管周辺地域における浸水シミュレーションに基づく浸水対策の推進 ・個別の状況確認を踏まえた対策の推進 ③下水道施設の浸水対策(耐水化)の推進	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等により具体的に実績を示すことができる取組」、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①の重点化地区における雨水管きよなどの整備の推進については、土橋地区の一部区域において、雨水管きよの整備にあたり地下埋設物が支障になったことに伴い、関係者との協議、調整に時間を要したことから、令和7年度中の整備が完了しませんでした。また、京町・渡田地区、大島地区、観音川地区において、入江崎統合幹線の整備に向けた工事用地の確保やルート選定、早期効果発現を考慮した施設計画の検討、国費の取得に向けた国との調整を実施するとともに、入江崎統合幹線の発進立坑用地となる入江崎水処理センター内の関連工事に着手しました。さらに、川崎駅東口周辺地区において、既存管きよ等の能力を最大限有効活用する対策や、新たな雨水対策施設等の整備による効果的な対策の検討を実施しました。 ②の局地的な浸水箇所における対策の推進については、排水樋管周辺地域における中期対策として、ポンプゲート設備の整備に着手しました。また、個別の状況確認を踏まえた対策の推進については、南野川地区における計画道路の整備にあわせた対策手法の検討など雨水管きよの詳細設計に着手しました。 ③の下水道施設の浸水対策(耐水化)の推進については、京町ポンプ場や天王森ポンプ場に止水板などを設置し、耐水化が完了しました。	

指標分類		数値で事業の実績・効果等を把握できる指標（指標の説明）	目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1	活動指標	浸水対策実施率(三沢川、土橋、京町・渡田、川崎駅東口周辺、大島、観音川地区)	目標	29.3	32.1	35.3	40.8	%
		説明 重点化地区の浸水対策完了済面積／浸水対策重点化地区対象面積×100(%) ※浸水対策重点化地区対象面積2.054ha	実績	29	32.1	35.3	41	
2	活動指標	排水樋管周辺地域の浸水対策累計実施数 (令和元年東日本台風当日の床上浸水面積に対する解消率(想定))	目標	6 (65.2%)	7 (65.2%)	7 (65.2%)	7 (65.2%)	対策 (%)
		説明 対策の実施数 ※短期対策、当面の対策、中期対策計11対策のうち、令和7年度末までに実施する累計対策数 (床上浸水解消面積／床上浸水面積×100(%))	実績	6 (65.2%)	7 (65.2%)	7 (65.2%)	7 (65.2%)	
3	活動指標	水処理センター・ポンプ場の耐水化率	目標	50	58.3	70.8	83.3	%
		説明 災害時の施設浸水に向けた対策が完了した ポンプ場、水処理センター数/ポンプ場、水処理センター数×100(%)	実績	50	58.3	70.8	83.3	

評価 (Check)			
事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		近年多発する局地的な大雨や令和元年東日本台風などにより浸水被害が発生していることから、浸水被害を軽減させるより効果的かつ効率的な取組が必要となっています。	
事業の見直し・改善内容		☒ 実施 (直近) R 7 年度 ☐ 未実施	
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R7年度: 上下水道事業中期計画(2026～2029)を策定しました。 R7年度: 川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R6年度: 川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R6年度: 下水道浸水被害軽減総合計画を変更しました。 R5年度: 川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R5年度: 下水道浸水被害軽減総合計画を変更しました。 R4年度: 川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R4年度: 下水道浸水被害軽減総合計画を変更しました。 R3年度: 下水道浸水被害軽減総合計画を変更しました。 R3年度: 上下水道事業中期計画(2022～2025)を策定しました。 R1年度: 下水道浸水被害軽減総合計画に土橋地区を追加しました。 H30年度: 下水道浸水被害軽減総合計画に三沢川地区を追加しました。 H28年度: 上下水道事業中期計画(2017～2021)を策定しました。 H25年度: 下水道事業中期計画(2014～2016)を策定しました。 H24年度: 下水道浸水被害軽減総合計画を変更しました。	
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	近年多発する局地的な大雨などにより浸水被害が発生していることから、浸水被害を軽減させるため効果的・効率的な取組が必要であり、今後も継続的に推進していく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	重点化地区における雨水管きよの整備や局地的な浸水箇所における対策を実施したほか、水処理センター・ポンプ場の耐水化の推進など、浸水対策事業を着実に進め、活動指標である「浸水対策実施率」などの目標を達成したことから、事業成果は上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	評価の理由	個々の取組については、民間企業への設計委託や工事発注により実施しています。事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により適正に執行されています。	
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	重点化地区における雨水管きよの整備や局地的な浸水箇所における対策を実施したほか、水処理センター・ポンプ場の耐水化を推進するなど、浸水対策事業を着実に進め、活動指標である「浸水対策実施率」などの目標を達成したことから、施策への貢献が図られました。

改善 (Action)	
今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた方向性を記載)	浸水対策事業は、浸水被害の最小化を図り、水害に強いまちづくりを進めるため、着実な推進が必要となることから、重点化地区における雨水管きよ等の整備や排水樋管周辺地域におけるポンプゲート設備等の整備など、今後も継続して効果的かつ効率的に事業を推進していきます。

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10302030	高度処理事業				有							
担 当	組織コード	所 属 名											
	809100	上下水道局下水道部下水道計画課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		施設の管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)								
実施形態	☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他												
実施根拠	☒ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度＋市独自の制度 ☐ 市独自の制度												
	(法令・要綱等) 下水道法、都市計画法等												
SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性	14 海の豊かさを守ろう 14.1 東京湾の水質環境基準を達成・維持するため、水処理センターの高度処理化を推進することで、あらゆる種類の海洋汚染を防止し、大幅に削減します。												
行財政改革第3期プログラムに関連する課題名	改革項目		課題名										
予決算 (単位:千円)	年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	4,975,000	6,539,973	4,440,000	3,366,942	4,294,953	2,450,000	4,363,303	3,601,799	760,000	2,467,218	6,263,151	
	財 源 内 訳	国庫支出金	2,315,500	—	760,000	1,326,508	—	510,000	1,404,902	—	100,000	1,128,216	—
		市債	2,555,000	—	3,680,000	2,016,000	—	1,940,000	2,928,400	—	660,000	1,339,001	—
		その他特財	104,500	—	0	24,434	—	0	30,001	—	0	1	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
	人件費※ B	42,120	42,120	46,035	46,035	46,035	45,892	45,892	45,892	54,785	54,785	54,785	
総コスト(A+B)	5,017,120	6,582,093	4,486,035	3,412,977	4,340,988	2,495,892	4,409,195	3,647,691	814,785	2,522,003	6,317,936		
人工(単位:人)	5		5.4		5.34		6.21						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	下水道による良好な循環機能の形成
	直接目標	地域の安全と環境を守り、きれいな水を川崎の川と海に返す
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	下水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	水処理センターの高度処理化を推進することで、東京湾の水質環境基準を、流域内の都市と連携して達成・維持し、快適な水環境を確保します。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	これまでの下水処理に加え、赤潮などの原因となる窒素やリンの排出量を削減できるよう、水処理センターの高度処理化を推進します。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①水処理センターの施設整備による更なる高度処理化の推進 ・等々力水処理センターの更なる高度処理化の推進	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり	4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った				
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①の水処理センターの施設整備による更なる高度処理化の推進については、等々力水処理センターにおける更なる高度処理化に向けた流量調整池の工事が完了しました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1 活動指標	高度処理普及率	目標	59.3	59.3	100	100	%
	説明 全高度処理能力／全計画処理能力×100(%) (高度処理として取り扱うことのできる処理方法等を含む。)	実績	59.3	59.3	79	100	

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	本市の下水処理水が最終的に流れ込む東京湾では、下水処理水などに含まれる窒素やりんを原因として富栄養化が進み、赤潮などの被害が依然として発生しているなど、更なる水質改善が必要な状況となっていることから、本市下水道事業計画の上位計画となる、東京湾流域別下水道整備総合計画に基づいた、水処理センターの高度処理化が求められています。
事業の見直し・改善内容	☒ 実施 (直近) R 7 年度 ☐ 未実施 R7年度: 上下水道事業中期計画(2026~2029)を策定しました。 R6年度: 川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R3年度: 川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R3年度: 上下水道事業中期計画(2022~2025)を策定しました。 H28年度: 上下水道事業中期計画(2017~2021)を策定しました。 H26年度: 川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 H25年度: 下水道事業中期計画(2014~2016)を策定しました。
具体的に見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載 できる場合は記載	

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	東京湾では、富栄養化による赤潮などの被害が依然として発生しているため、富栄養化の原因物質とされる窒素やりんも除去することができる高度処理施設の整備を進め、快適な水環境を確保することが求められており、今度も継続的に推進していく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	等々力水処理センターにおける更なる高度処理化に向けた工事が完了し、活動指標である「高度処理普及率」の目標を達成したことから、事業成果は上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	評価の理由	個々の取組については、民間企業への設計委託や工事発注により実施しています。事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により適正に執行されています。	
施策への 貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	等々力水処理センターにおける更なる高度処理化に向けた工事が完了し、活動指標である「高度処理普及率」の目標を達成したことから、施策への貢献が図られました。

改善 (Action)

今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を 踏まえた方向性を記載)	高度処理事業は、水質汚濁防止法などの法令の遵守や、東京湾の水質環境基準を達成・維持することにより、快適な水環境を確保するために重要であることから、各水処理センターの処理水質に応じた高度処理化を図るなど、今後も継続して効果的かつ効率的に事業を推進していきます。
--	---

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10302040	合流式下水道の改善事業				有							
担 当	組織コード	所属名											
	809100	上下水道局下水道部下水道計画課											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		施設の管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)								
実施形態	☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他												
実施根拠	☒ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度＋市独自の制度 ☐ 市独自の制度												
	(法令・要綱等) 下水道法、都市計画法等												
SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性	14 14.1 合流式下水道による公共用水域の水質汚濁を防止するため、貯留管の整備や遮集幹線の能力増強に向けた整備などを推進することで、あらゆる種類の海洋汚染を防止し、大幅に削減します。												
行財政改革第3期プログラムに関連する課題名	改革項目		課題名										
予決算 (単位：千円)	年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	2,995,988	2,072,170	3,330,000	2,405,939	3,033,600	0	334,237	1,408,672	0	10,000	497,599	
	財源内訳	国庫支出金	1,000,746	—	935,000	976,785	—	0	0	—	0	0	—
		市債	1,995,000	—	2,395,000	1,429,000	—	0	324,237	—	0	10,000	—
		その他特財	242	—	0	154	—	0	10,000	—	0	0	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
	人件費※ B	41,021	41,021	46,632	46,632	46,632	40,134	40,134	40,134	38,817	38,817	38,817	
総コスト(A+B)	3,037,009	2,113,191	3,376,632	2,452,571	3,080,232	40,134	374,371	1,448,806	38,817	48,817	536,416		
人工(単位：人)	4.87		5.47		4.67		4.4						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	下水道による良好な循環機能の形成
	直接目標	地域の安全と環境を守り、きれいな水を川崎の川と海に返す
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	下水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	汚濁負荷の高い初期雨水の貯留や遮集管の能力増強などにより、合流式下水道からの雨天時越流水による、公共用水域の水質汚濁の防止を図り、公衆衛生上の安全などを確保します。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	合流式下水道による公共用水域の水質汚濁を防止するため、貯留管の整備や遮集幹線※の能力増強に向けた整備などを推進します。 ※遮集幹線：合流式下水道の管きよの中で、晴天時は汚水を、雨天時は汚水と一定量の雨水を水処理センターまで送る幹線	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①実施なし(令和5年度までに完了予定であったもの) ②合流式下水道の改善事業の評価 ・事後評価	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)	①合流式下水道の改善の推進【変更(令和5年度完了目標としていた取組)】 ②実施なし【令和9年度に延期】	

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度	4	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり	4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った				
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標を下回りました。 ①の合流式下水道の改善の推進については、六郷遮集幹線の整備を推進しましたが、支障となる地下埋設物の移設において、地下水の出水が確認され、止水に時間を要した上、想定外の地下埋設物により、施工方法の見直し及び協議に不測の日数を要したため、目標を下回りました。今後は、六郷遮集幹線の令和8年度の本体工事完成に向けて、工程管理の徹底に努めていきます。 ②合流式下水道の改善事業の評価については、六郷遮集幹線の工事が完成しなかったため、令和7年度中に事後評価を実施することができませんでしたが、評価手法やモニタリング調査などの事後評価実施方法を決定しました。六郷遮集幹線の工事完成後、令和9年度に事後評価を実施する予定です。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1 活動指標	合流式下水道改善率(雨天時に川や海に処理しきれない下水が放流されることへの対策)	目標	73.5	100	100	100	%
	説明 合流式下水道改善対策完了区域面積／合流式下水道区域面積×100(%) ※合流式下水道区域面積3,550ha	実績	73.5	73.5	73.5	73.5	

評価 (Check)				
事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		合流式下水道から雨天時に川や海へ放流される下水による水質汚濁の防止や公衆衛生上の安全を確保するため、着実な事業推進が求められます。		
事業の見直し・改善内容		☒ 実施 (直近) R 7 年度 ☐ 未実施		
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R7年度: 上下水道事業中期計画(2026~2029)を策定しました。 R3年度: 上下水道事業中期計画(2022~2025)を策定しました。 H31年度: 川崎市合流式下水道緊急改善計画を変更しました。 H28年度: 上下水道事業中期計画(2017~2021)を策定しました。 H25年度: 下水道事業中期計画(2014~2016)を策定しました。		
評価項目		評価		
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか?	a. 薄れていない b. 薄れている	a	
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか?	a. 事例はない b. 事例がある	a	
	評価の理由	下水道法施行令に令和5年度までに達成すべき技術上の基準(汚濁負荷量の削減、夾雑物の削減)が定められており、これまでの取組等により基準を達成していますが、快適な水辺環境の創出のため、国が求める合流式下水道緊急改善事業の改善目標(公衆衛生上の安全確保)の達成に向けて、今後も継続的に推進していく必要があります。		
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか?	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b	
	評価の理由	活動指標である「合流式下水道の改善率」は目標を下回りましたが、六郷遮集幹線の整備を進め、着実に合流式下水道の改善事業の推進を図るとともに、合流式下水道の改善事業の事後評価方法を決定するなど、成果は徐々に上がっています。		
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a	
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか?	a. 可能性はない b. 可能性はある	a	
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか?	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a	
	評価の理由	個々の取組については、民間企業への設計委託や工事発注により実施しています。事業全体については、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により適正に執行されています。		
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	地下埋設物の影響により工事が遅延しているものの、六郷遮集幹線の整備を進めており、着実に合流式下水道の改善事業の推進が図られたことから、施策への貢献がやや図られました。	

改善 (Action)	
今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた方向性を記載)	合流式下水道の改善事業は、公共用水域の水質汚濁の防止や公衆衛生上の安全を確保するため、着実な推進が必要となることから、今後も継続して効果的かつ効率的に事業を推進していきます。 また、活動指標である「合流式下水道改善率」は目標を下回りましたが、今後は、六郷遮集幹線の令和8年度の本体工事完成に向けて、工程管理の徹底に努めていきます。 なお、下水道法施行令に令和5年度までに達成すべき技術上の基準(汚濁負荷量の削減、夾雑物の削減)が定められており、これまでの取組等により基準を達成していますが、快適な水辺環境の創出のため、国が求める合流式下水道緊急改善事業の改善目標(公衆衛生上の安全確保)の達成に向けて、今後も継続的に推進していきます。

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業		事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載						
		10302050	下水道の管きよ・施設の老朽化対策及び未普及解消事業				有						
担 当		組織コード	所属名										
		809100	上下水道局下水道部下水道計画課										
実施期間		事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の 分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)							
		—	—		施設の管理・運営	政策推進計画等(策定・進行管理)							
実施形態		☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他											
実施根拠		☒ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度＋市独自の制度 ☐ 市独自の制度											
(法令・要綱等)		下水道法、都市計画法等											
SDGsのゴール・ターゲットを 意識した取組の方向性			6.2	安定した下水道サービスを将来にわたり継続的に提供するため、下水道施設・設備の老朽化対策等を進めるとともに、未普及地域の解消にむけた取組を推進することで、適切かつ平等な下水施設・衛生施設へのアクセスを達成します。									
行財政改革第3期プログラム に関連する課題名		改革項目				課題名							
予決算 (単位: 千円)	財源 内 訳	年度	R4年度		R5年度		R6年度			R7年度			
			予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)
		事業費 A	7,264,687	6,026,449	5,912,840	9,107,811	8,393,967	9,942,840	11,168,501	12,206,983	9,522,840	14,690,332	11,315,553
		国庫支出金	1,505,493	—	2,305,000	1,939,275	—	3,225,000	3,103,081	—	3,155,000	4,003,022	—
		市債	5,568,000	—	3,607,840	7,017,000	—	6,717,840	7,915,250	—	6,367,840	10,459,400	—
		その他特財	191,194	—	0	151,536	—	0	150,170	—	0	227,910	—
		一般財源	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		人件費※ B	189,199	189,199	181,838	181,838	181,838	223,358	223,358	223,358	246,751	246,751	246,751
総コスト(A+B)		7,453,886	6,215,648	6,094,678	9,289,649	8,575,805	10,166,198	11,391,859	12,430,341	9,769,591	14,937,083	11,562,304	
人工(単位:人)		22.46		21.33		25.99			27.97				

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	下水道による良好な循環機能の形成
	直接目標	地域の安全と環境を守り、きれいな水を川崎の川と海に返す
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	下水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	老朽化施設に対し、アセットマネジメントの取組による適切なリスク評価をすることで、計画的な老朽化対策を進め、安定した下水道サービスを将来にわたり継続的に提供します。さらに、全ての市民が下水道を利用できるようにします。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	施設の劣化状況を適切に把握し、中長期的な視点を踏まえ、リスクとコストのバランスを考慮しながら最適な下水道の管きよ・施設の再構築や再整備を行い、老朽化対策を進めるとともに、脱炭素化に向けた取組を推進します。また、未普及地域の解消に向けた取組を推進します。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①老朽化した下水管きよの計画的な再整備の推進 ・管きよ再整備重点地域における計画的な再整備の推進 ・汚泥圧送管の計画的な再整備の推進 ②水処理センター・ポンプ場の設備更新や再構築の推進 ・設備更新の推進(江川ポンプ場ほか) ・入江崎総合スラッジセンター1系汚泥処理施設などの再構築の推進 ③アセットマネジメントの運用 ・アセットマネジメントシステムの運用 ④設備更新や再構築に合わせた温室効果ガス削減の推進 ・省エネ・創エネ機器の導入等による温室効果ガス排出削減に向けた取組の推進 ⑤未普及地域解消の推進 ・未普及地域解消に向けた下水道整備の推進	
	当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)	

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり	4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	ほぼ目標どおり達成できました。 ①の老朽化した下水管きよの計画的な再整備の推進については、管きよ再整備重点地域として位置づけた入江崎処理区及び加瀬処理区の一部において約6.6km実施し、平成11年度の事業着手から約224km完了しました。汚泥圧送管の再整備の推進については、約0.6km実施し、等々力水処理センター～戸手ポンプ場(等々力Bルート)の再整備が完了しました。その他、令和7年1月の埼玉県八潮市での道路陥没事故を受け、国から発出された「下水道管路の全国特別重点調査」の実施要請に基づき約44kmの管路調査を実施しました。 ②の水処理センター・ポンプ場の設備更新や再構築の推進については、入江崎総合スラッジセンター1系汚泥処理施設、渡田ポンプ場の雨水ポンプ棟、大師河原ポンプ場の汚水洗砂池において再構築を推進しました。 ③のアセットマネジメントの運用については、アセットマネジメント情報システムを用いて、下水道施設の維持管理情報等の蓄積・分析を行い、施設の健全度予測やリスク評価に基づく施設の修繕及び改築を実施しました。 ④の温室効果ガス削減の推進については、入江崎水処理センターにおいてPPA事業による太陽光発電設備を導入し、再エネ電力の利用を開始したほか、入江崎総合スラッジセンター1系汚泥処理施設の再構築を推進しました。しかし、川崎市環境配慮電力入札実施要綱に基づく電力購入の結果、電力会社における温室効果ガスの電力排出係数が想定値に比べて高くなったことに伴い排出量が多くなったため、目標を下回りました。今後、省エネ機器の導入や創エネなど温室効果ガス削減に向けた取組を進めてまいります。 ⑤の未普及地域解消の推進については、平地区で下水管きよの整備を推進しました。		

指標分類		数値で事業の実績・効果等を把握できる指標（指標の説明）	目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1	活動指標	管きょ再整備率（管きょ再整備重点地域）	目標	36.9	37.7	39	39.8	%
		再整備実施延長／再整備対象総延長×100（%） ※再整備対象延長（入江崎処理区及び加瀬処理区の一部（R3の管きょ再整備重点地域を対象））	実績	36.9	37.7	39	40.3	
2	活動指標	下水道処理人口普及率	目標	99.5	99.5	99.5	99.5	%
		下水道が整備された区域に居住する人口／各年度末における行政区人口×100（%） （目標値を算定する上で使用する電力排出係数は、地球温暖化対策推進基本計画において市役所の温室効果ガス排出目標量を算出する際に使用した値を用いる）	実績	99.5	99.5	99.6	99.8	
3	活動指標	温室効果ガス排出量の削減割合（2013年度比）	目標	-22.7	-24.2	-25.9	-27.7	%
		H25（2013）の温室効果ガス排出量に対する削減割合 （目標値を算定する上で使用する電力排出係数は、地球温暖化対策推進基本計画において市役所の温室効果ガス排出目標量を算出する際に使用した値を用いる）	実績	-22.7	-21.6	-29.3	-23.3	

評価（Check）			
事業を取り巻く社会環境の変化 （国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など）		下水道は高度成長期に急速に整備を進めてきたことから、今後、耐用年数を迎える施設が急増することが見込まれているため、アセットマネジメントの推進などによる、安定的な下水道サービスの提供に向けた取組が必要となっています。	
事業の見直し・改善内容		☒ 実施（直近） R 7 年度 ☐ 未実施	
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R7年度：上下水道事業中期計画（2026～2029）を策定しました。 R7年度：川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R7年度：川崎市下水道ストックマネジメント計画を策定しました。 R6年度：川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R5年度：川崎市下水道ストックマネジメント計画を変更しました。 R5年度：川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R4年度：川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R3年度：川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 R3年度：上下水道事業中期計画（2022～2025）を策定しました。 R3年度：川崎市下水道ストックマネジメント計画を変更しました。 R1年度：川崎市下水道ストックマネジメント計画を策定しました。 H30年度：川崎市公共下水道事業計画を変更しました。 H29年度：川崎市長寿命化計画を変更しました。 H28年度：上下水道事業中期計画（2017～2021）を策定しました。 H25年度：下水道事業中期計画（2014～2016）を策定しました。	
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	下水道サービスを安定して提供し続けるため、急増する老朽化施設の再整備や再構築等を計画的に推進する必要があることから、今後も継続的に推進していく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果（活動指標等）に対し事業の成果（成果指標等）は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	老朽化した下水管きょの再整備や未普及地域解消を推進するなど、下水道の管きょ・施設の老朽化対策及び未普及解消事業を着実に進め、活動指標である「管きょ再整備率」などの目標を達成することができました。 また、「下水道管路の全国特別重点調査」により緊急度判定された下水道管路については、緊急度Ⅰは原則1年以内の速やかな対策、緊急度Ⅱは応急措置を実施した上で5年以内の対策を着実に推進する必要があります。 さらに、川崎市環境配慮電力入札実施要綱に基づく電力購入の結果、電力会社における温室効果ガスの電力排出係数が目標に比べて高くなったに伴い排出量が多くなったため、昨年度に比べ温室効果ガス排出量を削減できませんでしたが、入江崎総合スラッジセンター1系焼却炉の再構築や入江崎水処理センターにおけるPPA事業による太陽光発電設備の導入により、「温室効果ガス排出量の削減割合」は基準年度である2013年度と比べて削減したことから、事業成果は上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な（過小でも、過大でもない）規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部（職員・組織）の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	評価の理由	個々の取組については、民間企業への設計委託や工事発注により実施しています。事業全体については、アセットマネジメントの運用を継続することで、計画の策定から工事の設計・施工管理まで、各所管課により適正に執行されています。	
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	老朽化した下水管きょの再整備や未普及地域解消を推進するなど、下水道の管きょ・施設の老朽化対策及び未普及解消事業を着実に進めたほか、入江崎総合スラッジセンター1系焼却炉の再構築や入江崎水処理センターにおける太陽光発電設備の導入により、活動指標である「管きょ再整備率」や「温室効果ガス排出量の削減割合」などの目標をほぼ達成したことから、施策への貢献が図られました。

改善（Action）	
今後の方向性 （実施結果（Do）や評価（Check）を踏まえた方向性を記載）	下水道施設・管きょの老朽化対策及び未普及解消事業は、安定的に質の高い下水道サービスを継続的に提供するため、アセットマネジメントによる、リスクとコストのバランスを考慮した最適な下水道施設の再整備・再構築の取組を着実に推進するとともに、「下水道管路の全国特別重点調査」において緊急度Ⅰ・Ⅱと判定された下水道管路について、「損傷リスクが高い大口徑管きょの健全性調査結果に基づく対策」を第4期実施計画に位置付け、効率的かつ効果的に対策を推進していきます。 また、老朽化対策として実施する設備の更新は、カーボンニュートラルにも寄与することから、今後も継続的に効率的かつ効果的に事業を推進していきます。

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載								
	10302060	下水道水質管理・事業場指導業務				無								
担 当	組織コード	所属名												
	809300	上下水道局下水道部下水道水質課												
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の 分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)									
	—	—		施設の管理・運営	内部管理									
実施形態	☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他													
実施根拠	☒ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度＋市独自の制度 ☐ 市独自の制度													
	(法令・要綱等) 水質汚濁防止法、下水道法等													
SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性		14.1	事業場への排水指導とともに、水処理センターの水質管理を継続して実施することで、水質に係る海洋汚染の防止や削減に貢献します。											
行財政改革第3期プログラムに関連する課題名	改革項目			課題名										
予決算 (単位：千円)	年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度						
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)		
	財源内訳	事業費 A		30,804	27,009	27,725	34,446	30,677	27,693	31,581	29,840	27,693	32,804	32,139
		国庫支出金		0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債		0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財		16,803	—	15,123	18,790	—	15,106	31,581	—	15,106	32,804	—
		一般財源		14,001	—	12,602	15,656	—	12,587	0	—	12,587	0	—
		人件費※ B		173,619	173,619	191,045	191,045	191,045	163,802	163,802	163,802	171,147	171,147	171,147
		総コスト(A+B)		204,423	200,628	218,770	225,491	221,722	191,495	195,383	193,642	198,840	203,951	203,286
人工(単位：人)		20.61		22.41		19.06		19.4						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	下水道による良好な循環機能の形成
	直接目標	地域の安全と環境を守り、きれいな水を川崎の川と海に返す
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	・下水道に下水を排除する事業場 ・下水道施設	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	・事業場への立入調査を実施することで、下水道に排除する下水の水質を適正に管理します。 ・水処理センターで適正な水質管理を実施することで、良好な放流水質を確保し、きれいな水を川と海に返します。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	・下水道への排水について監視する必要がある事業場に対して立入調査を行い、排水指導を継続して実施します。 ・水処理センター放流水などの水質分析を行い、適正な水質管理を実施します。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①排水監視の必要な事業場への立入調査の実施 ②水処理センターでの適正な水質管理の実施	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度		3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり	4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った						
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)			目標どおり達成できました。 ①の排水監視の必要な事業場への立入調査の実施については、立入調査を着実にを行い、排水指導を継続して実施しました。 ②の水処理センターでの適正な水質管理の実施については、規制項目に係る必要な分析を行い、適正に管理しました。							
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標（指標の説明）			目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位	
1	活動指標	立入調査件数		目標	400	400	400	400	件	
		説明	事業場への監視のために実施した立入調査の件数 (定期立入事業場数：約180社)	実績	487	494	520	539		
2	活動指標	水質規制項目分析数		目標	3,600	3,600	3,600	3,600	項目	
		説明	水処理センターの水質管理のために実施した水質規制項目の分析数	実績	3,710	3,712	3,712	3,710		

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		水処理センター放流水に係る窒素・リンの水質汚濁防止法上乗せ基準の改正(令和2年4月)により、より適正な水質管理が求められています。また、社会的要請により水質基準の項目追加や規制強化等の検討が重ねられており、水処理センターの水質管理及び事業場下水の監視・指導について適切な対応が求められています。	
事業の見直し・改善内容		☒ 実施 (直近) R 7 年度 ☐ 未実施	
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R7年度:水質汚濁防止法の改正に伴い、排水規制が大腸菌群数から大腸菌数へ変更されたため、水処理センターの水質分析も大腸菌数に変更しました。 R6年度:下水道法の改正に伴い、六価クロム化合物に係る事業場下水の規制がより厳しくなったため、排水指導も強化しました。 H26・H27年度:下水道法の改正に伴い、カドミウム及びその化合物・トリクロロエチレンに係る事業場下水の規制がより厳しくなったため、排水指導も強化しました。 H24年度:下水道法の改正に伴い、1, 4-ジオキサンに係る事業場下水の規制が追加されたため、排水指導も強化しました。	
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	良好な水処理センター放流水質を確保するために、今後も継続して現状の取組を実施していく必要があります。また、社会的要請により水質基準の項目追加や規制強化等の検討が重ねられており、これらに対して迅速かつ適切に対応するためには継続的に関わっていく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	立入調査(活動指標1)を通じて、事業場排水の指導を継続的に行うことで、排水の水質を適正に管理することができました。水質規制項目分析(活動指標2)を通じて、水処理センターでの処理状況を正確に把握し、適正な水質管理を行うことができました。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	a
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	評価の理由	事業場排水の水質規制と水処理センターの水質管理は下水道法等に規定される行政判断を伴う事業であり、専門的な知識を有する化学職で対応しています。今後も、継続・安定的に公共用水域の水質保全を図るとともに、その技術を継承する必要があるため、現行の手法が適切です。	
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	事業場排水の継続した監視・指導と水処理センターにおける適正な水質管理により、下水道の機能を保全しながら、良好な放流水質を確保し、施策に貢献しています。

改善 (Action)

今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた方向性を記載)	下水道水質管理・事業場指導業務は、公共用水域の水質の保全に向けて着実な実施が必要なことから、事業場排水の監視・指導や水処理センター放流水の適正な水質管理を、今後も継続して効率的かつ効果的に実施していきます。
--	---

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	10302070	下水道事業の危機管理対策事業				無							
担 当	組織コード	所属名											
	800500	上下水道局経営戦略・危機管理室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		その他	—								
実施形態	☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他												
実施根拠	☐ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度＋市独自の制度 ☒ 市独自の制度												
(法令・要綱等)													
SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性	11 住み続けられるまちづくりを 11.5 自然災害に対する災害対応能力強化や災害時の連携強化を進めるほか、大雨による浸水等の被害の最小化と地域防災力の強化を図ることで、災害による被災者数を削減します。												
行財政改革第3期プログラムに関連する課題名	改革項目		課題名										
予決算 (単位: 千円)	年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	2,524	2,703	10,463	9,437	2,676	10,463	13,490	7,945	10,463	8,878	13,061	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	2,268	—	9,402	8,604	—	9,402	13,490	—	9,402	8,878	—
		一般財源	256	—	1,061	833	—	1,061	0	—	1,061	0	—
	人件費※ B	35,381	35,381	35,805	35,805	35,805	34,720	34,720	34,720	40,934	40,934	40,934	
総コスト(A+B)	37,905	38,084	46,268	45,242	38,481	45,183	48,210	42,665	51,397	49,812	53,995		
人工(単位: 人)	4.2		4.2		4.04		4.64						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	下水道による良好な循環機能の形成
	直接目標	地域の安全と環境を守り、きれいな水を川崎の川と海に返す
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	市民	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	大規模地震や風水害などに対する災害対応能力の強化を進めることにより、発災時の下水道サービス低下による市民生活への影響を最小限に抑えます。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	大規模地震や激甚化する風水害などを踏まえ、PDCAサイクルによる訓練の実施、振り返り、改善を継続的にを行い、上下水道局防災計画及び業務継続計画等の検証・見直しによる実効性の向上、災害対応能力の強化を進めます。また、広域的な応援体制の構築につながる大都市等との訓練の継続的な実施により、災害時の連携強化を進めます。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①PDCAサイクルによる上下水道局防災計画及び業務継続計画の検証・見直し ②職員を対象とした訓練・研修の継続的な実施 ③他都市と連携した訓練の継続的な実施 ④浸水対策用排水ポンプ車【運用マニュアル】に基づく排水ポンプ車運用訓練の実施(15回以上)	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組。又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①のPDCAサイクルによる上下水道局防災計画及び業務継続計画の検証・見直しについては、危機管理訓練や災害対応の改善に向けた振り返りに取り組み、その結果を局防災計画や業務継続計画に反映しました。 ②の職員を対象とした訓練・研修の継続的な実施については、情報連絡訓練や相互応援訓練等を8回実施し、実施後のアンケート調査結果による理解度向上率も目標を達成し、災害対応力の強化を図ることができました。 ③の他都市と連携した訓練の継続的な実施については、下水道大都市ルールによる情報連絡訓練等を6回実施し、災害時の連携強化を図ることができました。 ④の浸水対策用排水ポンプ車【運用マニュアル】に基づく排水ポンプ車運用訓練の実施については、排水樋管などにおける訓練を34回実施し、目標を達成することができました。	

指標分類		数値で事業の実績・効果等を把握できる指標（指標の説明）		目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1	活動指標	局訓練・研修後のアンケート調査結果による理解度		目標	80	80	80	80	%
		説明	局職員を対象とした危機管理訓練・研修後のアンケート調査結果による理解度向上率（年平均）	実績	95	98	95	95	
2	活動指標	排水ポンプ車運用訓練実施回数		目標	15	15	15	15	回
		説明	浸水対策用排水ポンプ車【運用マニュアル】に基づく排水ポンプ車運用訓練の実施回数	実績	20	24	27	34	

評価（Check）

事業を取り巻く社会環境の変化 （国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など）		災害対策に関する法律の改正等の際は、上下水道局防災計画、業務継続計画、各種マニュアル等を見直し、必要な更新を行います。	
事業の見直し・改善内容		☒ 実施（直近） R 7 年度 ☐ 未実施	
具体的見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R7年度：R6年度に作成した各班初動シナリオを活用した初動対応図上訓練を実施し、改善点についてシナリオや防災計画等に反映しました。 R6年度：危機管理業務実施体制を見直すとともに各班初動シナリオを整備し、上下水道局防災計画・業務継続計画を改定しました。 R5年度：R4・5年度に実施した危機管理体制の見直しに伴い、上下水道局防災計画、業務継続計画を改定するとともに各班マニュアルを整備しました。 R4年度：災害対策に関する現状の課題を検証し、実効性の高い応急対策等を整備するため上下水道局防災計画、業務継続計画を見直しました。 R3年度：川崎市地域防災計画（風水害対策編）の修正内容を反映するとともに、災害対策に関する現状の課題を検証し、実効性の高い応急対策等を整備するため上下水道局防災計画、業務継続計画を見直しました。 R2年度：川崎市地域防災計画（風水害対策編）の臨時改定見直し内容を反映するとともに、災害対策に関する現状の課題を検証し、実効性の高い応急対策等を整備するため上下水道局防災計画、業務継続計画を見直しました。	

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	大規模地震の発生や温暖化による風水害の激甚化等が危惧されており、全国の自治体において災害対策の充実が求められています。	
有効性	【成果】 活動結果（活動指標等）に対し事業の成果（成果指標等）は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	a
	評価の理由	上下水道局防災計画、業務継続計画の見直しを継続することにより、実効性の高いマニュアル整備と訓練ができており、訓練後の理解度向上率も目標を達成していることから、事業成果は上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な（過小でも、過大でもない）規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部（職員・組織）の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	民間の活用については、コンサルタント等に発注し、防災計画の改訂や訓練を実施する方法もありますが、災害時に職員自らが行動する災害対応能力の向上のためには、施設や制度に精通している職員自らが上下水道局防災計画、業務継続計画の改訂や訓練を企画、実施する必要があります。しかし、防災関連の専門的業務及び技術的な支援等の活用方法については検討の余地があります。	
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	上下水道局防災計画、業務継続計画の改訂を進め、より実効性を高めていることや、各種災害対策訓練の実施により防災対応能力の向上や災害時の連携が図れたことから、施策に貢献しています。

改善（Action）

今後の方向性 （実施結果（Do）や評価（Check）を踏まえた方向性を記載）	浸水対策訓練等を実施し、課題を抽出し対策を検討することで局防災計画等を改善するとともに、地震対策に係る大都市間の合同訓練等を実施し、相互応援体制の更なる強化を図ります。また、観測機器から得られる排水樋管情報等の提供に関する取組を強化します。
---	--

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業		事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載						
		10302080	下水道事業における環境施策の推進事業				無						
担 当		組織コード	所属名										
		800500	上下水道局経営戦略・危機管理室										
実施期間		事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の 分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)							
		—	—		その他	政策推進計画等(策定・進行管理)							
実施形態		☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他											
実施根拠		☐ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度＋市独自の制度 ☒ 市独自の制度											
		(法令・要綱等) 川崎市上下水道局環境施策推進本部設置要綱											
SDGsのゴール・ターゲットを 意識した取組の方向性			7.2	小水力発電、太陽光発電などにより再生可能エネルギーの有効利用を推進することで、エネルギーミックスにおける再生可能エネルギーの割合の拡大に貢献します。									
行財政改革第3期プログラム に関連する課題名		改革項目				課題名							
予決算 (単位: 千円)	年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	108	66	0	28,210	2	0	21,536	29,333	133	48,334	43,849	
	財源 内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	97	—	0	24,006	—	0	21,536	—	119	48,334	—
		一般財源	11	—	0	4,204	—	0	0	—	14	0	—
	人件費※ B	4,465	4,465	4,348	4,348	4,348	6,274	6,274	6,274	6,352	6,352	6,352	
総コスト(A+B)	4,573	4,531	4,348	32,558	4,350	6,274	27,810	35,607	6,485	54,686	50,201		
人工(単位:人)		0.53		0.51		0.73		0.72					

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	下水道による良好な循環機能の形成
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	直接目標	地域の安全と環境を守り、きれいな水を川崎の川と海に返す
		下水道事業
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	「上下水道局環境計画」に定める各取組を計画的に推進することで、環境に配慮した下水道事業を行います。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	上下水道事業における環境施策を総合的かつ計画的に推進するため、基本理念、4つの環境方針、26の取組事項からなる「上下水道局環境計画」に基づき、環境に配慮した事業運営を行うとともに、毎年度の取組状況を「上下水道局環境計画年次報告書」に取りまとめ公表します。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①「上下水道局環境計画」(2022～2025)に定める各取組の推進、および、次期環境計画の検討・策定 ②環境計画年次報告書の作成・公表 ③「エネルギーの使用の合理化等に関する法律」、「地球温暖化対策の推進に関する法律」、「川崎市地球温暖化対策の推進に関する条例」に基づく定期報告書等の作成・提出	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことが出来る取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①の「上下水道局環境計画」(2022～2025)に定める各取組の推進については、計画に基づき、省エネルギー機器の採用の取組として、照明設備のLED照明への更新や、入江崎水処理センターにおける太陽光発電の実施などによる温室効果ガス排出量の削減等の取組を実施しました。また、次期環境計画は、現環境計画と現中期計画で重複する取組があることを踏まえ、業務効率化を図るため、次期中期計画へ統合し策定しました。 ②の環境計画年次報告書の作成・公表については、令和6年度の取組内容を局環境施策推進本部会議等において報告し、作成・公表しました。 ③の「エネルギーの使用の合理化等に関する法律」、「地球温暖化対策の推進に関する法律」、「川崎市地球温暖化対策の推進に関する条例」に基づく定期報告書等については、定められた期限内に作成・提出しました。	

指標分類		数値で事業の実績・効果等を把握できる指標（指標の説明）	目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1	活動指標	局環境施策推進本部会議等の開催回数	目標	4	4	4	4	回
		局環境計画の策定及び進行管理、局のエネルギー管理及び地球温暖化対策の推進等について、環境施策の総合的かつ着実な推進を図るための会議の開催回数	実績	4	6	6	6	

評価（Check）

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		市において「川崎市地球温暖化対策推進基本計画」を改定し、2030年度の温室効果ガス排出量の削減目標等を設定するとともに、国においても「2050年までに脱炭素社会を実現することを目指す」ことが宣言される中、事業活動の過程で多くの温室効果ガスを排出する上下水道事業は、環境に配慮した事業運営に取り組むことが求められています。
事業の見直し・改善内容		☒ 実施（直近） R 7 年度 ☐ 未実施 R7年度：上位計画である「上下水道ビジョン」と整合を図り、「上下水道事業中期計画（2026～2029）」を策定・公表しました。 R3年度：上位計画である「上下水道ビジョン」及び「上下水道事業中期計画（2022～2025）」と整合を図り、「上下水道局環境計画（2022～2025）」を策定・公表しました。 R1年度：環境会計ガイドラインや他都市の環境会計を参考にして、局環境年次報告書の環境会計について見直しを図りました。 H30年度：局環境施策本部会議等について、「上下水道局働き方・仕事の進め方改革推進プログラム」に基づく効率的な推進体制への見直しを図りました。 H28年度：上位計画である「上下水道ビジョン」及び「上下水道事業中期計画（2017～2021）」と整合を図り、「上下水道局環境計画（2017～2021）」を策定・公表しました。 H24年度：局環境計画年次報告書の冊子化を廃止して局HP上での公表のみに改め、印刷製本費を削減しました。
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	上下水道事業の活動は、電力など多くの資源・エネルギーを消費するとともに、汚泥や建設副産物など多くの廃棄物を排出することから、地球環境に与える影響は少なくないため、環境に配慮した事業運営が求められています。	
有効性	【成果】 活動結果（活動指標等）に対し事業の成果（成果指標等）は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	施設や設備更新等に合わせた省エネルギー設備の導入や、再生可能エネルギーの有効利用等の環境施策の推進により、消費エネルギーの削減、CO2排出量の抑制などに貢献できているため、事業成果は徐々に上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	a
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な（過小でも、過大でもない）規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部（職員・組織）の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	・将来的には、契約方法の事務手続きの見直しなど、事務改善の可能性あります。 ・脱炭素社会の実現に向けて、市役所の率先した行動が求められる中、設備更新に合わせた高効率機器を導入するなど、局における環境施策について、より効率的に推進していく余地があります。	
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	「上下水道局環境計画」に基づく環境に配慮した取組の推進により、消費エネルギーの削減やCO2排出量の抑制などを行うことができたことから施策に貢献していますが、今後はより一層の取組を進めるとともに創エネルギーの取組を推進する必要があります。

改善（Action）

今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた方向性を記載)	今後は、「上下水道事業中期計画」に基づき、環境に配慮した事業運営や進捗管理を行い、環境施策を推進していきます。また、社会情勢の変化が著しい分野であることから、常に情勢を注視しながら、事業を進めていきます。
---	--

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業		事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
		10302090	下水道事業における経営基盤の充実・強化事業				無							
担 当		組織コード	所 属 名											
		800500	上下水道局経営戦略・危機管理室											
実施期間		事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の 分類	分類1(市民サービス等)		分類2(内部事務)							
		—	—		その他		政策推進計画等(策定・進行管理)							
実施形態		☒ 市が直接実施 ☐ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他												
実施根拠		☐ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度＋市独自の制度 ☒ 市独自の制度												
(法令・要綱等)														
SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性		6 社会なかにデジタル化を世界に	6.2	民間部門の活用などによる簡素で効率的な執行体制への見直しや資産の有効活用の推進による新たな収入源の確保、社会変容を踏まえたデジタル化の推進等を図り、持続可能な経営基盤を確保することで、すべての人々の、適切かつ平等な下水施設・衛生施設へのアクセスの達成につなげます。										
行財政改革第3期プログラムに関連する課題名		改革項目				課題名								
		取組2(7)公営企業の経営改善				3・上下水道事業における資産の有効活用								
		取組2(7)公営企業の経営改善				5・下水道事務所等における配置車両の適正化と業務執行体制の検討								
		取組2(7)公営企業の経営改善				6・入江崎余熱利用プールのあり方の検討								
予決算 (単位：千円)	年度		R4年度			R5年度			R6年度			R7年度		
			予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A		871	393	313	20,421	284	313	15,746	12,187	1,567	17,819	19,580	
	財源内訳	国庫支出金	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	
		市債	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	
		その他特財	783	-	281	20,377	-	281	15,746	-	1,409	17,819	-	
		一般財源	88	-	32	44	-	32	0	-	158	0	-	
	人件費※ B		33,696	33,696	45,524	45,524	45,524	45,548	45,548	45,548	54,785	54,785	54,785	
	総コスト(A+B)		34,567	34,089	45,837	65,945	45,808	45,861	61,294	57,735	56,352	72,604	74,365	
人工(単位：人)		4		5.34			5.3			6.21				

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	水の安定した供給・循環を支える
	施 策	下水道による良好な循環機能の形成
	直接目標	地域の安全と環境を守り、きれいな水を川崎の川と海に返す
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	下水道事業会計	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	上下水道ビジョン・上下水道事業中期計画等を着実に推進することで、持続可能な経営基盤の確保を図ります。	
事業の内容 (どういった業務内容で、どのような手段で実施しているか)	民間部門の活用などによる簡素で効率的な執行体制への見直しを図るとともに、資産の有効活用の推進による新たな収入源の確保や社会変容を踏まえたデジタル化の推進等を図るなど、下水道事業経営の効率化やお客さまサービスの更なる向上を進めます。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①上下水道ビジョン及び上下水道事業中期計画の推進 ・次期上下水道ビジョン及び中期計画の策定 ②財政収支見通しの検討・調整の推進 ③資産の有効活用の推進 ④行政手続のオンライン化の推進 ⑤組織整備計画及び職員配置計画の策定・実施	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成できました。 ①上下水道ビジョン及び上下水道事業中期計画の推進については、上下水道ビジョンの実現に向けて、中期計画の令和6年度の取組評価を実施しました。評価結果については、川崎市上下水道事業経営審議委員会へ報告し、概ね順調に進捗していることが確認できました。 また、次期上下水道ビジョン及び中期計画の策定については、施設の老朽化の進行や人材不足など事業を取り巻く環境の変化を踏まえ、将来にわたり安定的かつ持続的に事業を推進していくため、令和8年度以降の方向性を示す新たなビジョン及び中期計画を策定しました。 ②財政収支見通しの検討・調整の推進については、安定した経営基盤に基づく事業経営に向けて、財政収支見通しの検討及び調整を実施し、次期中期計画期間の財政収支見通しを作成しました。また、令和6年度に川崎市上下水道事業経営審議委員会へ諮問した下水道事業の使用料制度等のあり方について、令和8年2月に答申を受理し、検討を進めました。 ③資産の有効活用の推進については、市民ミュージアムの一時移転先として麻生水処理センター用地の貸付等を継続して行ったことにより、目標とする収益額を確保できました。 ④行政手続のオンライン化の推進については、新たに手続きとして追加したもの等のオンライン化を実施しました。 ⑤組織整備計画及び職員配置計画の策定・実施については、事業環境の変化を踏まえ、効率的・効果的な執行体制の構築に向けた取組を実施しました。	

指標分類		数値で事業の実績・効果等を把握できる指標（指標の説明）	目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1	活動指標	下水道事業の企業債残高	目標	2,827	2,775	2,749	2,720	億円
		説明 下水道事業会計における建設改良等の財源として発行する企業債の残高	実績	2,784	2,726	2,707	2,670	
2	活動指標	経常収支比率(下水道事業会計)	目標	100	100	100	100	%
		説明 下水道事業会計における経常収益の経常費用に対する割合	実績	103.8	105	105.7	103.1	
3	活動指標	資産の有効活用の収益額(下水道事業会計)	目標	0.8	0.8	0.8	0.8	億円
		説明 資産の有効活用の取組(継続・新規)を実施することで得られる収益の決算額(単年度)	実績	0.8	0.9	0.9	1.0	

評価 (Check)			
事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)		社会構造の変化や節水型機器の普及などによる水需要の低迷により、近年、下水道使用料収入は減減傾向であり、今後も、横ばい又は減少が見込まれるとともに、昨今の電気料金の増加をはじめとした物価高騰に伴い、財政面への影響が生じています。また、施設、管路の老朽化の進行や震災対策、浸水被害軽減に向けた浸水対策など、施設投資の需要は引き続き高い状況にあります。	
事業の見直し・改善内容		☒ 実施 (直近) R 7 年度 ☐ 未実施	
具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R7年度: 上下水道ビジョン・上下水道事業中期計画(2026～2029)を策定しました。 R5年度: 物価高騰等の影響を受け、電力の契約方法の見直しを行いました。 R3年度: 上下水道事業中期計画(2022～2025)を策定しました。 H28年度: 上下水道ビジョン・上下水道事業中期計画を策定しました。 H25年度: 下水道事業中期計画を策定しました。	
評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	b
	評価の理由	社会構造の変化や節水型機器の普及などによる水需要の低迷により、近年、下水道料金使用料収入は、減減傾向である中で、施設、管きよの老朽化対策や地震対策などを着実に推進するために、効率的・効果的な執行体制の構築や資産の有効活用による収入の確保など経営基盤の確立に向けた取組を行政が責任を持って推進していく必要があります。	
有効性	【成果】 活動結果(活動指標等)に対し事業の成果(成果指標等)は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	過去の建設投資の影響により企業債残高は未だ高い水準にありますが、新規の発行額を償還額未満に抑制することで残高の縮減が進んでおり、適正な企業債管理と安定した収支バランスの経営ができています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性はあるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な(過小でも、過大でもない)規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部(職員・組織)の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	持続可能な経営基盤の確保に向け、より一層の経営の効率化を目指し、大規模災害等の緊急時における即応体制の確保、技術・技能の継承、お客さまサービスの維持・向上など直営を維持しつつ、効率化が可能な業務における民間部門の活用を含めた簡素で効率的・効果的な執行体制の整備を推進しています。	
施策への貢献度	貢献度区分		上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	B	企業債残高を目標値どおり適正に管理し、安定した収支バランスの経営ができていることやスクラップビルドによる執行体制の効率化を図ることができたことから、施策に貢献しています。

改善 (Action)	
今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた方向性を記載)	新たに策定した上下水道ビジョン及び上下水道事業中期計画等を着実に推進するとともに、下水道事業の財政収支見通しの悪化を踏まえ、事業の持続性と負担の公平性を踏まえた下水道使用料制度等のあり方について引き続き検討を進めていきます。 企業債の発行については、資金の状況や建設改良費の推移、世代間の負担の公平性などを踏まえ、様々な観点から総合的に判断するとともに、建設投資の優先順位を考慮しながら事業調整を図り、企業債残高を適正に管理することで、今後も持続可能な経営基盤の確立を目指します。

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要

事務事業	事務事業コード	事務事業名				政策体系別計画の記載							
	40101030	上下水道分野における国際展開推進事業				有							
担 当	組織コード	所属名											
	800500	上下水道局経営戦略・危機管理室											
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類	分類1(市民サービス等)	分類2(内部事務)								
	—	—		その他	その他								
実施形態	☒ 市が直接実施 ☒ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☐ ボランティア等との協働 ☐ その他												
実施根拠	☐ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度+市独自の制度 ☒ 市独自の制度												
(法令・要綱等)													
SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性	6 安全な水とトイレ 世界中に 6.a 世界の水環境改善のため、官民連携による国際展開の取組と技術協力による国際貢献の取組を効果的に連携させながら実施することにより、開発途上国における水と衛生分野での活動と計画を対象とした国際協力と能力構築支援の拡大につなげます。												
行財政改革第3期プログラムに関連する課題名	改革項目 課題名												
予決算 (単位:千円)	年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度					
		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額(見込)	
	事業費 A	35,410	8,789	35,594	38,077	17,023	35,594	29,243	15,099	35,594	18,157	13,248	
	財源内訳	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—
		その他特財	34,282	—	34,387	36,348	—	34,387	29,243	—	34,387	18,157	—
		一般財源	1,128	—	1,207	1,729	—	1,207	0	—	1,207	0	—
	人件費※ B	31,169	31,169	32,054	32,054	32,054	31,884	31,884	31,884	32,730	32,730	32,730	
総コスト(A+B)	66,579	39,958	67,648	70,131	49,077	67,478	61,127	46,983	68,324	50,887	45,978		
人工(単位:人)	3.7		3.76		3.71		3.71						

※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出

計 画 (Plan)

政策体系	政 策	川崎の発展を支える産業の振興
	施 策	アジアを中心とした海外での事業展開支援の強化
	直接目標	海外展開する市内企業を支援し、海外で活躍する企業を増やす
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	市内企業、市民	
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	海外における水ビジネスを通じて、市内企業の国際競争力の強化を図ります。 世界の水環境改善へ貢献し、市民が川崎市を誇れるように川崎市のプレゼンスの向上を図ります。	
事業の内容 (どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)	水関連企業の海外展開支援や上下水道分野の技術協力等を通じて、世界の水環境改善への貢献に向けた国際展開を推進します。	
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①かわさき水ビジネスネットワークを通じた水関連企業の海外展開支援の推進(国際展開活動件数:100件以上) ②JICA等を通じた専門家派遣や研修生・視察者の受入れの推進による川崎の上下水道技術の世界への発信	
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)		

実施結果 (Do)

上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり	4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った				
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成しました。 ①のかわさき水ビジネスネットワークを通じた水関連企業の海外展開支援については、かわさき水ビジネスネットワーク会員向けセミナーの開催や、草の根技術協力事業に参画した会員企業による現地での技術・製品のPR、海外展開スキームへの応募に向けた支援等の取組を実施するとともに、川崎国際環境技術展へのかわさき水ネットワーク会員との共同ブース出展など国内における情報発信を実施しました。 ②のJICA等を通じた専門家派遣や研修生・視察者の受入れの推進による川崎の上下水道技術の世界への発信については、ラオスにおいて長期専門家1名及び短期専門家2名の派遣や現地会議への参加のほか、インドネシア・マカッサル市とバンドン市における技術支援を実施しており、専門家等の海外派遣を13件実施しました。また、研修生・視察者等の受入れを22件実施しました。						
指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標 (指標の説明)	目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1 活動指標	国際展開活動件数	目標	100	100	100	100	件
	説明 かわさき水ビジネスネットワークに関連した活動及び技術協力に関連した活動の合計件数	実績	111	109	113	116	

評価 (Check)

事業を取り巻く社会環境の変化 (国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など)	問題を抱える世界の水環境の現状に対して、世界では平成27年9月に国際連合が持続可能な開発目標 (SDGs) を設定し、目標の一つとして水と衛生の改善を掲げました。一方、国内では平成25年3月に厚生労働省が新下水道ビジョン、平成26年7月に国土交通省が新下水道ビジョンを策定し、上下水道分野での国際展開の推進を提示しました。また、外務省も平成27年2月に開発協力大綱を閣議決定し、官民連携や自治体連携の強化等により開発協力を進めていくことを明示し、さらに、平成29年8月に国土交通省が新下水道ビジョン加速戦略を策定し、水インフラ輸出の促進が加速すべき重点項目として選定され、令和5年3月改訂において熊本水イニシアティブを受けた効果的な海外案件形成の加速が明示されました。こうした世界や国の動向等から、上下水道分野における国際展開の推進が必要とされています。
事業の見直し・改善内容 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載 できる場合は記載	☒ 実施 (直近) R 3 年度 ☐ 未実施 R3年度: H27年度に改定した実施方針のあり方を見直し、国際事業は局のビジョン・中期計画に基づき実施するものとして整理しました。 R1年度: 「国際展開推進委員会」を設置しました。 H27年度: 「上下水道分野における国際展開の実施方針(改定版)」を策定しました。 H24年度: 「上下水道分野における国際展開の実施方針」を策定しました。

評価項目		評価	
必要性	【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？	a. 薄れていない b. 薄れている	a
	【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？	a. 事例はない b. 事例がある	a
	評価の理由	問題を抱える世界の水環境の現状に対して、世界では平成27年9月に国際連合が持続可能な開発目標（SDGs）を設定し、国内では平成25年3月に厚生労働省が新水道ビジョン、平成26年7月に国土交通省が新下水道ビジョンを策定し、また、外務省も平成27年2月に開発協力大綱を閣議決定しました。さらに、平成29年8月には国土交通省が新下水道ビジョン加速戦略を策定し、水インフラ輸出の促進が加速すべき重点項目として選定され、令和5年3月改訂において熊本水イニシアティブを受けた効果的な海外案件形成の加速が明示されました。こうした世界や国の動向等から川崎市においても上下水道分野における官民連携による国際展開、技術協力による国際貢献の推進が必要とされています。	
有効性	【成果】 活動結果（活動指標等）に対し事業の成果（成果指標等）は順調に上がっているか？	a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない	b
	評価の理由	活動指標である「国際展開活動件数」について、かわさき水ビジネスネットワーク会員への支援や国内における情報発信の充実、草の根技術協力事業における水関連企業の技術・製品PRのなど、かわさき水ビジネスネットワークを通じた活動を推進した結果、徐々に成果は上がっています。	
効率性	【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c
	【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？	a. 可能性はない b. 可能性はある	b
	【質の向上】 事業を適正な（過小でも、過大でもない）規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部（職員・組織）の質の向上を図ることができる余地があるか？	a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	b
	評価の理由	・かわさき水ビジネスネットワークの運営及びホームページ更新については既に委託業務化をしていますが、委託業務内容の見直しなどによる経費削減等の事務改善の可能性はあります。 ・海外への職員派遣や研修生受入れなどの国際業務を通じた人材育成を推進し、組織力を向上していくために、JICA事業等を活用していく余地があります。	
施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由	
	A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	かわさき水ビジネスネットワークを通じた水関連企業の海外展開支援及びJICAを通じた専門派遣等を推進した結果、市内企業の国際競争力の強化や川崎市のプレゼンスの向上が図られていることから、施策への貢献はありました。

改善 (Action)

今後の方向性 (実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた方向性を記載)	かわさき水ビジネスネットワークを通じた水関連企業の海外展開支援やJICAを通じた専門派遣等の技術協力による国際貢献活動を実施し、世界の水環境改善に貢献するだけでなく、市内企業の国際競争力の強化や川崎市のプレゼンスの向上が着実に図られていることから、引き続き取組を推進していきます。
--	--

事務事業評価シートの見方

「事務事業評価シート」は、事務事業評価のツールとして、572 の事務事業ごとに、事業の実施結果の達成度を把握するとともに、施策全体の推進に寄与しているか等を確認し、効率的・効果的なPDCAサイクルの実現につなげるため、事務事業所管課が作成し、取りまとめたものです。

事務事業評価シートの見方は次のとおりです。

令和7年度 事務事業評価シート

事業の概要																																																																																																																																																	
事務事業	事務事業コード	事務事業名								収支体系別計画の記載																																																																																																																																							
	40901005	市制100周年記念事業								有																																																																																																																																							
担 当	組織コード	所属名																																																																																																																																															
	170700	総務企画局シティプロモーション推進室																																																																																																																																															
実施期間	事業開始年度	事業終了年度	事務・サービス等の分類		分類1(市民サービス等)			分類2(内部事務)																																																																																																																																									
	令和3年度	令和6年度			参加・協働の場合			—																																																																																																																																									
実施形態	☐ 市が直接実施 ☒ 一部委託 ☐ 全部委託・指定管理 ☒ ボランティア等との協働 ☐ その他																																																																																																																																																
実施根拠	☐ 国・県の制度 ☐ 国・県の制度＋市独自の制度 ☒ 市独自の制度																																																																																																																																																
(法令・要綱等)																																																																																																																																																	
SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性  17.17 行政だけでなく、市民、企業、団体等のさまざまな主体が垣根を越えて力を掛け合わせ、オール川崎市で市制100周年記念事業に取り組むことで、シビックプライドを醸成するとともに、次の100年につながる文化を生み出す。																																																																																																																																																	
行財政改革第3期プログラムに関連する課題名 <table border="1" style="width:100%;"> <thead> <tr> <th colspan="6">改革項目</th> <th colspan="6">課題名</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="2">年度</th> <th colspan="2">R4年度</th> <th colspan="2">R5年度</th> <th colspan="2">R6年度</th> <th colspan="2">R7年度</th> <th colspan="2">R8年度</th> <th colspan="2">R9年度</th> </tr> <tr> <th>予算額</th> <th>決算額</th> <th>計画事業費</th> <th>予算額</th> <th>決算額</th> <th>計画事業費</th> <th>予算額</th> <th>決算額</th> <th>計画事業費</th> <th>予算額</th> <th>決算額</th> </tr> <tr> <td rowspan="5">予決算 (単位:千円)</td> <td>事業費 A</td> <td>24,772</td> <td>27,238</td> <td>41,000</td> <td>166,965</td> <td>170,962</td> <td>87,000</td> <td>333,976</td> <td>316,004</td> <td>0</td> <td>50,451</td> <td>39,051</td> </tr> <tr> <td>国庫支出金</td> <td>0</td> <td>—</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>—</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>—</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>—</td> </tr> <tr> <td>市債</td> <td>0</td> <td>—</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>—</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>—</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>—</td> </tr> <tr> <td>その他特財</td> <td>1,000</td> <td>—</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>—</td> <td>0</td> <td>7,553</td> <td>—</td> <td>0</td> <td>35,145</td> <td>—</td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td>23,772</td> <td>—</td> <td>41,000</td> <td>166,965</td> <td>—</td> <td>87,000</td> <td>326,423</td> <td>—</td> <td>0</td> <td>15,306</td> <td>—</td> </tr> <tr> <td>人件費※ B</td> <td>30,326</td> <td>30,326</td> <td>80,988</td> <td>80,988</td> <td>80,988</td> <td>92,815</td> <td>92,815</td> <td>92,815</td> <td>6,440</td> <td>6,440</td> <td>6,440</td> </tr> <tr> <td>総コスト(A+B)</td> <td>55,098</td> <td>57,564</td> <td>121,988</td> <td>247,953</td> <td>251,950</td> <td>179,815</td> <td>426,791</td> <td>408,819</td> <td>6,440</td> <td>56,891</td> <td>45,491</td> </tr> <tr> <td>人工(単位:人)</td> <td colspan="2">3.6</td> <td colspan="2">9.5</td> <td colspan="2">10.8</td> <td colspan="2">0.73</td> <td colspan="2"></td> <td colspan="2"></td> </tr> </tbody> </table>												改革項目						課題名						年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度		R8年度		R9年度		予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	予決算 (単位:千円)	事業費 A	24,772	27,238	41,000	166,965	170,962	87,000	333,976	316,004	0	50,451	39,051	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—	市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—	その他特財	1,000	—	0	0	—	0	7,553	—	0	35,145	—	一般財源	23,772	—	41,000	166,965	—	87,000	326,423	—	0	15,306	—	人件費※ B	30,326	30,326	80,988	80,988	80,988	92,815	92,815	92,815	6,440	6,440	6,440	総コスト(A+B)	55,098	57,564	121,988	247,953	251,950	179,815	426,791	408,819	6,440	56,891	45,491	人工(単位:人)	3.6		9.5		10.8		0.73					
改革項目						課題名																																																																																																																																											
年度	R4年度		R5年度		R6年度		R7年度		R8年度		R9年度																																																																																																																																						
	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額	計画事業費	予算額	決算額																																																																																																																																						
予決算 (単位:千円)	事業費 A	24,772	27,238	41,000	166,965	170,962	87,000	333,976	316,004	0	50,451	39,051																																																																																																																																					
	国庫支出金	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—																																																																																																																																					
	市債	0	—	0	0	—	0	0	—	0	0	—																																																																																																																																					
	その他特財	1,000	—	0	0	—	0	7,553	—	0	35,145	—																																																																																																																																					
	一般財源	23,772	—	41,000	166,965	—	87,000	326,423	—	0	15,306	—																																																																																																																																					
人件費※ B	30,326	30,326	80,988	80,988	80,988	92,815	92,815	92,815	6,440	6,440	6,440																																																																																																																																						
総コスト(A+B)	55,098	57,564	121,988	247,953	251,950	179,815	426,791	408,819	6,440	56,891	45,491																																																																																																																																						
人工(単位:人)	3.6		9.5		10.8		0.73																																																																																																																																										
※ 人件費は、予算・決算における職員1人当たり人件費に、人工を乗じて算出																																																																																																																																																	
計 画 (Plan)																																																																																																																																																	
政策体系	政 策	戦略的なシティプロモーション																																																																																																																																															
	施 策	都市イメージの向上とシビックプライドの醸成																																																																																																																																															
	直接目標	市内外における市の認知度・好感度を高める																																																																																																																																															
事業の対象 (事業の対象となる人、物)	市民、企業、団体など																																																																																																																																																
事業の目的 (対象をどのような状態にしたいか)	市制100周年記念事業を通して、市民が本市の魅力や地域資源を知り、地域や人に関わることで、市民のシビックプライドを醸成します。																																																																																																																																																
事業の内容 (どのような業務内容で、どのような手段で実施しているか)	関係局と連携しながら、市制100周年記念事業の企画調整、オール川崎市の推進体制である実行委員会の運営等を行うとともに、市制100周年に向けた機運を醸成し、本市のさまざまな魅力、ポテンシャルを市内外にアピールしていきます。																																																																																																																																																
第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容	①市制100周年を契機とした取組の推進																																																																																																																																																
当初計画からの変更箇所 (第3期実施計画に記載されている取組内容から変更となる取組)																																																																																																																																																	
実施結果 (Do)																																																																																																																																																	
上記「第3期実施計画に記載されている当該年度の取組内容」に対する達成度	3	1. 目標を大きく上回って達成 2. 目標を上回って達成 3. ほぼ目標どおり 4. 目標を下回った 5. 目標を大きく下回った																																																																																																																																															
取組内容の実績等 (上記に掲げた取組内容に対し、「数値等」でより具体的に実績を示すことができる取組)、又は「未達成部分」若しくは「より達成できた部分」を記載)	目標どおり達成しました。 ①・オール川崎市で取り組んだ市制100周年記念事業の成果を踏まえ、記念事業後も、100周年を契機とした「あたらしい川崎」を生み出していく取組を着実に継続・発展させていくことを目的に、「Colors.Future!Actions 推進ビジョン」を策定しました。 ・「Colors.Future!Actions 推進ビジョン」を踏まえ、記念事業後の官民連携の更なる推進に向けて川崎市SDGsプラットフォームに「Colors.Future!Actions 推進部会」を設置しました。 ・市制100周年記念事業・全国都市緑化かわさきフェア実行委員会の総会(2回)等を開催したほか、市制100周年記念事業記録誌の発行、100周年で生まれたつながりを継続・発展させる交流会開催などの取組を進めました。 ・100周年を契機として生まれた「Colors.Future!Summit2025」や「かわさき脱炭素プロジェクト」等の事業について、継続・発展を図りました。また、「川崎最大の秋の祭典」の実現を目指し、11月上旬に川崎駅周辺で行われた5つのイベントを「川崎 秋の5大イベント」として同時開催しました。																																																																																																																																																

①SDGsの達成に向けた取組を一体的に推進できるよう、SDGsのゴール・ターゲットを意識した取組の方向性(その取組をゴール、ターゲットの達成にどのようにつなげるか)を記載

②行財政改革の取組との関係を意識できるよう、行財政改革プログラムに関する改革項目等を記載

③事業に係る職員の人件費や事業費(会計年度職員の人件費を含む)等を記載

④事業の目的などを意識できるよう、事業の対象、目的、内容等を記載

⑤第3期実施計画に記載している当該年度の取組内容・目標を記載し、当該年度の取組内容に変更がある場合は、変更箇所を記載

⑥上記⑤に記載した取組・目標の達成度など達成状況を記載。取組内容や目標が未達成の場合は、未達成となった理由や代替の取組等を記載

指標分類	数値で事業の実績・効果等を把握できる指標（指標の説明）	目標・実績	R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	単位
1 活動指標	実行委員会の参画団体数 説明 オール川崎市による推進体制である実行委員会への参画団体数（年度末時点）	目標	300	310	320	-	団体
2 成果指標	市制100周年記念事業の事業数 説明 各主体で展開される市制100周年記念事業の数（PR事業含む）	実績	3	203	511	-	事業

⑦上記⑤に記載した取組に係る指標を設定し、活動実績や取組によって得られた事業成果を記載

事業を取り巻く社会環境の変化（国・県・他団体の動向や法改正、規制緩和など）		『必要性』と関連	
市制100周年の歴史的な節目を、次の100年に向けて、都市の更なる魅力向上やシビックプライドの醸成を図るため、さまざまな主体と共創しながら取組を進めています。			
事業の見直し・改善内容		『効率性』と関連	
☒ 実施（直近）R 5 年度 ☐ 未実施 具体的な見直し・改善内容 ※過去に見直した履歴も記載できる場合は記載		R5年度：市民、企業、団体等が持つアイデアを生かして、官民連携のプロジェクトを推進していくため、実行委員会事務局に民間企業出身者を加えました。 R4年度：民間がもつノウハウを生かして官民連携のプロジェクトを推進していくため、実行委員会事務局に民間企業出身者を加えました。	

⑧事業を取り巻く社会環境の変化を記載

⑨直近5年程度の事業見直し・改善内容を記載

評価項目	評価
必要性 【市民のニーズ】 事業を取り巻く環境の変化等により、事業に対するニーズが薄れていないか？ a. 薄れていない b. 薄れている 【市が実施する必要性】 他都市で、民間等でサービス提供している事例がないか？ a. 事例はない b. 事例がある	a a
有効性 【成果】 活動結果（活動指標等）に対し事業の成果（成果指標等）は順調に上がっているか？ a. 上がっている b. 徐々に上がっている c. 上がっていない 【評価の理由】 市制100周年記念事業は令和6年度で終了していますが、令和6年度までに「市制100周年記念事業の事業数」は目標を上回っており、この機運を維持・醸成する取組を実施しています。	a a
効率性 【民間の活用】 委託や指定管理者制度など、実施手法について民間活用によりコストを削減できる余地があるか？ a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み 【事業手法等の見直し】 事業の成果を維持しながら、契約方法、仕様の見直しなどによる経費削減や事務手続きの見直しなどによる事務改善の可能性があるか？ a. 可能性はない b. 可能性はある 【質の向上】 事業を適正な（過小でも、過大でもない）規模の人員体制・費用で行いながら、市民サービスや市役所内部（職員・組織）の質の向上を図ることができる余地があるか？ a. 余地はない b. 余地はある c. 既に実施済み	c b b
【評価の理由】 ・委託化が可能な業務については、令和4年度から委託により実施してきました。 ・民間と共創することで質の向上や経費節減を図ることができる余地があります。	

⑩上記⑦⑧⑨の内容を踏まえ、必要性、有効性、効率性に係る評価結果を記載

施策への貢献度	貢献度区分	上記「有効性」の成果等を踏まえ左記区分を選んだ理由
A. 貢献している B. やや貢献している C. 貢献の度合いが薄い	A	オール川崎市で取り組んだ記念事業の成果を踏まえ、記念事業後も「Colors,Future!Summe」など、市制100周年を契機とした「あたらしい川崎」を生み出していく取組を着実に継続・発展させていくことで、市民に「愛着」と「誇り」を持っていただく機会を創出し、施策に貢献しました。

⑪事業の評価結果等を踏まえ、上位の施策への貢献度を記載

今後の方向性（実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた方向性を記載）	
市制100周年記念事業は令和6年度で終了していますが、市制100周年記念事業を契機として生まれた多彩な事業、市民・企業・団体等とのつながり、向上したシビックプライドをレガシーとして、次の100年に向けて「あたらしい川崎」を生み出していくための取組を、着実に継続・発展させていく必要がありますので、令和8年度より共創推進室を新設し、官民連携による共創の取組を一層推進していきます。	

⑫実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の方向性を記載