

## 麻生区区民会議「出前フォーラム」結果概要

- 日 時 平成 21 年 2 月 21 日（土）午後 1 時 30 分から 3 時 30 分まで
- 場 所 市北部リハビリテーションセンター
- 来場者 24 名
- 区民会議委員 9 名  
（西谷委員長、神本副委員長、渡邊副委員長、天野委員、伊藤委員、下八川委員、谷川委員、根占委員、山崎委員）
- 昭和音楽大学生 5 名
- 事務局 3 名

## 1 報告会

- (1) 区民会議の役割・第 1 期審議結果報告（西谷委員長）
- (2) 地域交流部会の審議経過報告（根占部会長）
- (3) 環境部会の審議経過報告（伊藤部会長）

## 2 意見交換会

### 【来場者からの主な意見】

- ・ 第 1 期の取組課題の継続性について、第 2 期に引き継いでいるようだが、少し不明瞭ではないか。
- ・ 同じ取組をするにも、町会によって地域の力が違うので取組の結果に差が出る。区民会議には地域力の向上に寄与する取組を期待する。
- ・ 区民会議が調査審議に留まらず実践的取組をするのは良いと思う。
- ・ 区民会議の役割と市民活動団体の役割は違うのではないか。区民会議は実戦部隊ではないのではないか。
- ・ 区民会議って何？出前フォーラムのチラシを見てもわからない。もっと地域に密着した取組をお願いしたい。
- ・ 第 1 期で高齢者の課題に取り組んだが、区の予算で高齢者の課題解決に向けた取組ができないだろうか。
- ・ 芸術祭の開催に伴い、高齢者や子どもが参加しやすいよう、例えば無料で駐車できる場所の確保はできないか。駐車場所があると町に出やすいし、芸術祭などのイベントに参加しやすい。
- ・ 市民の会と区民会議の違いを知りたい。また、区長への提言はどのタイミングですか。
- ・ 7 区の区民会議を全て傍聴している。参与の発言がほとんどない。
- ・ 麻生区選出の議員と意見交換する機会を設けてほしい。
- ・ 生ごみの堆肥化について、農家との連携に期待している。

## 麻生区区民会議「出前フォーラム」結果概要

- 日 時 平成21年2月28日（土）午後1時30分から3時30分まで
- 場 所 麻生区役所柿生連絡所（柿生地区会館）
- 来場者 15名
- 区民会議委員 9名  
（西谷委員長、神本副委員長、碓井委員、尾中委員、梶委員、谷川委員、寺川委員、根占委員、守田委員）
- 昭和音楽大学生 5名
- 事務局 2名

### 1 報告会

- (1) 区民会議の役割・第1期審議結果報告（西谷委員長）
- (2) 地域交流部会の審議経過報告（根占部会長）
- (3) 環境部会の審議経過報告（神本副委員長）

### 2 意見交換会

#### 【来場者からの主な意見】

- ・ 区民会議の位置づけ、既存団体との違いについて知りたい。
- ・ 今回、柿生連絡所で実施したことに関して感謝している。参加促進を図る方法として、農産物直売所や北部市場への買い物ツアーを企画してはどうか。
- ・ 区民会議の認知度が低いように思う。
- ・ 市議会議員は参与でなく、区民会議を構成する委員として参加させ、課題解決を図ってはどうか。
- ・ 生ごみリサイクルについては、市民に認知されるPRや各団体の横断的な連携を望む。
- ・ 環境部会の活動については、基本的に歓迎している。
- ・ 区民会議のエコの取組として、照明を白熱灯から蛍光灯やLED灯に変換することを奨励するなどしてはどうか。
- ・ 古沢に新設される病院に託児所を設置してもらいたい。
- ・ 若いお母さん方がいきいき暮らせるような地域を目指してほしい。麻生区の保育園の待機児童を減らすことができないか。

## 麻生区区民会議「出前フォーラム」結果概要

- 日 時 平成21年3月1日（日）午後1時30分から3時30分まで
- 場 所 はるひ野黒川地域交流センター
- 来場者 12名
- 区民会議委員 10名  
（西谷委員長、神本副委員長、天野委員、市川委員、伊藤委員、碓井委員、小坊委員、谷川委員、根占委員、守田委員）
- 昭和音楽大学生 5名
- 事務局 2名

### 1 報告会

- (1) 区民会議の役割・第1期審議結果報告（西谷委員長）
- (2) 地域交流部会の審議経過報告（根占部会長）
- (3) 環境部会の審議経過報告（伊藤部会長）

### 2 意見交換会

#### 【来場者からの主な意見】

- ・ 子育てグループの親子ハーモニーランド in 麻生に所属している。子育てに悩んでいる人が多い。芸術祭の時に、広場に模造紙を敷いて思う存分に絵を書くなどの子どもを巻き込んだ企画を立ててほしい。
- ・ 緑を守ることは大切で、進めていかななくてはならないが、地元の負担が少なくなるような助成制度など検討していただきたい。相続で払えないと市で買い上げることになっているが、予算がないからそのままになってしまうケースがある。
- ・ 土日になると黒川、はるひ野に多くの人を訪れるが、ごみをポイ捨てする人が多い。
- ・ ホームページに議事録が掲載されているが、要約したものも掲載してほしい。
- ・ レジ袋削減には賛否両論ある。有料化など意識の高まりが必要。エコグッズのコンペをして商品化したらどうか。
- ・ エコ活動している店舗等に何かマーク（例：ミシュランの三ツ星のように）してはどうか。
- ・ 老人いこいの家の申込が半年ごとになっていて、そこで抽選にもれると半年待たなくてはならない。
- ・ 災害時の高齢者・障害者への対応が課題ではないか。
- ・ 配布資料や説明から、2期目の区民会議ではどのような課題があがり、第1期の課題も含め、どのように取り組んでいくのかが見えなかった。
- ・ 団体推薦枠は任命権も含めて団体をお願いしている。行政はその課題を解決してほしいからその団体に推薦をお願いしている。団体推薦の人はその部会を設置して解決に取り組んだらどうか。第1期の区民会議ではほとんど参加しない委員がおり、途中で交代してもらったほうがよかったのではないか。

## 麻生区区民会議「出前フォーラム」参加者アンケート集計結果

### (1) 本日の会合を知ったのは？ (いくつでも○)

1. 知人	2. 市政だより 区版	3. 区民会議 ニュース	4. チラシ	5. 新聞	6. その他
16	18	3	5	0	2

(その他:町会回覧物、マイタウン21)

### (2) 麻生区区民会議の取組“心が響きあう地域づくり”についてご理解頂けましたか？

1. 理解した	2. まあ理解した	3. 理解できなかった
10	12	2

### (3) あなたの地域では、“心が響きあう地域づくり”を進めていると思いますか？

1. 既に進めている	2. これから進めようとして している	3. 進めていない
9	2	11

◆その取組で上手くいっていることや困っていることについてご記入ください。

( 裏面に記載 )

### (4) どんな取組(地域活動)に関心がありますか？ (いくつでも○)

1. 防犯	2. 防災	3. 環境	4. 美化	5. 文化芸術	6. 高齢者 支援	7. 子育て 支援	8. その他
11	11	21	7	4	13	12	0

### (5) 「区民会議」や本日の運営などについてご意見があればご記入ください。

( 裏面に記載 )

### (6) 差し支えなければ、あなたご自身についてお教えてください。

#### ① あなたのお住まいは

麻生区内	麻生区外
28	1

#### ② 年齢

1. 20歳未 満	2. 20歳代	3. 30歳代	4. 40歳代	5. 50歳代	6. 60歳代	7. 70歳代	8. 80歳以 上
0	0	2	4	2	9	11	1

#### ③ 性別

1. 男	2. 女
17	12

**(3) あなたの地域では、“心が響きあう地域づくり”を進めていると思いますか？**

**◆その取組で上手くいっていることや困っていることについてご記入ください。**

- ・ 自治会活動と連携するも住民自治活動であることの長所短所あり。
- ・ 地域に住んでいる人たちには様々な人がいる。一緒に同じ方向に進むことに抵抗がある人もいるので早急に同じ方向へ強く進めることに時代の影響もあり苦慮している。緩やかな働きかけがいいのではと思っている。
- ・ 集合住宅で自治会の組織化も困難。
- ・ 92戸のマンションの中ではある程度やっているが他の町会との連携ができていない。
- ・ 野良猫にえさやりをしている人がいて地域でも困っている。条例で規制してほしいと思いこの会に参加した。
- ・ 防犯パトロール会員が100名いる。はるひ野、黒川地区の犯罪件数は少なくなっている。
- ・ ビン・缶の回収に大きい網袋を使っている。ゴミ用の20ℓや30ℓの袋を使わずにすんでいる。

**(5)「区民会議」や本日の運営などについてご意見があればご記入ください。**

- ・ 地域へ出張する意欲を評価する。地域の住民組織や町会自治会への呼びかけはあったのか。
- ・ 大変結構な催しで日常生活のすごし方について反省させられました。但し、今は地元の自治会運営に苦慮しながら力を注いでいますので精神的肉体的に余裕がない。
- ・ 広報不足ではないでしょうか。いい機会にしては参加者が少ないように思う。提言の実現が問題であり、実現できたもののPRを大いにやってほしい。これが区民会議を理解する最良の方法だと思う。
- ・ とてもよくできているように思う。まちづくり市民の会との違いと連携は？力が分散されてもつたないように思う。
- ・ 区民会議は行政へ正式に要求でき、それをフォローできる会議であるようなので、この建前はしっかりやってもらいたい。本音として色々応用動作を取ることは結構なことと思う。
- ・ 環境部会の取組について賛成です。特に生ごみリサイクルは地産地消も実現できる取組なので進めてほしい。麻生区にふさわしい取組だと思う。レストランあさおで地元産野菜を使ったメニューのものが供されるのはすばらしい。農家の写真も載せてほしい。
- ・ 区民会議を知らない人が多数いることがわかり、周知に積極的に取り組んでいることにほっとした。
- ・ 区民会議について勉強不足でした。
- ・ 大変勉強になりました。また参加したい。
- ・ 区民会議の設置目的、意義と活動状況をどうやったら区民により深く広く認識してもらおうか。これが必要な点と考える。
- ・ 区民会議の広報に町内会自治会の掲示板や回覧をうまく利用したらいいと思う。区民会議への提案箱はあるのか。
- ・ 参加者が少なくさびしかった。
- ・ 第2期の取組について資料がわかりにくかった。(質問にて確認済み)
- ・ 若い人たちや新しい住民でも会議に参加しやすい広報をお願いしたい。
- ・ 活動の様子がよくわかり、また意見もたくさん出てよかったと思う。

**その他**

- ・ 配布資料の文字が小さく黒味が強くて非常に読みにくい。今までこの会に参加している人はよくわかるだろうが、初めて参加したものにも明確に理解できるような配慮があったらと思う。
- ・ 期待しています。

麻生区区民会議「出前フォーラム」意見交換会での主な意見

来場者からの主な意見	出前フォーラム実行委員会の意見
<p>①専門部会に関する意見 (地域交流部会)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 芸術祭の開催に伴い、高齢者や子どもが参加しやすいよう、例えば<b>無料で駐車できる場所の確保</b>はできないか。駐車場所があると町に出やすいし、芸術祭などのイベントに参加しやすい。</li> <li>・ 子育てグループの親子ハーモニーランド in 麻生に所属している。子育てに悩んでいる人が多い。芸術祭の時に、<b>広場に模造紙を敷いて思う存分に絵を書く</b>などの子どもを巻き込んだ企画を立ててほしい。</li> </ul> <p>(環境部会)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 生ごみの堆肥化について、<b>農家との連携</b>に期待している。</li> <li>・ 生ごみリサイクルについては、<b>市民に認知されるPR</b>や各団体の<b>横断的な連携</b>を望む。</li> <li>・ 環境部会の活動については、基本的に歓迎している。</li> <li>・ 区民会議のエコの取組として、<b>照明を白熱灯から蛍光灯やLED灯に変換</b>することを奨励するなどしてはどうか。</li> <li>・ レジ袋削減には賛否両論ある。有料化など意識の高まりが必要。<b>エコグッズのコンペ</b>をして商品化したらどうか。</li> <li>・ エコ活動している店舗等に何かマーク(例：<b>ミシュランの三ツ星</b>のように)してはどうか。</li> </ul>	<p>○芸術祭の開催に伴う無料駐車場の確保はむずかしいのではないかな。</p> <p>○今年は芸術祭の雰囲気づくりとして絵画の展示や清掃活動を行う。来年度以降、芸術祭が開催される場合は芸術祭の実行委員会に子どもたちが参加できる企画を検討してもらってもいいのではないかな。</p> <p>○照明器具については取組事例を調べてPRしたらどうか。</p> <p>○エコグッズのコンペ、ミシュランの星については環境部会の中で検討したらどうか。</p>
<p>②区民会議のあり方に関する意見 (企画部会)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 第1期の取組課題の継続性について、第2期に引き継いでいるようだが、少し不明瞭ではないか。</li> <li>・ 区民会議が調査審議に留まらず<b>実践的取組</b>をするのは良いと思う。</li> <li>・ 区民会議の役割と市民活動団体の役割は違うのではないかな。区民会議は実戦部隊ではないのではないかな。</li> <li>・ 区民会議って何？出前フォーラムのチラシを見てもわからない。もっと地域に密着した取組をお願いしたい。</li> <li>・ <b>第1期で高齢者の課題</b>に取り組んだが、区の予算で高齢者の課題解決に向けた取組ができないだろうか。</li> </ul>	<p>○配布資料には第2期への引継ぎの部分の説明が欠けていた。</p> <p>○第2期区民会議では調査審議のほか、他の担い手と連携して実践活動をする中で目に見える成果を出すようにしている。</p> <p>○第1期の高齢者部会での提案についての考えを担当の健康福祉局に確認してほしい。</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 市民の会と区民会議の違いを知りたい。また、<b>区長への提言はどのタイミング</b>ですか。</li> <li>・ 7区の区民会議を全て傍聴している。<b>参与の発言</b>がほとんどない。</li> <li>・ 区民会議の位置づけ、既存団体との違いについて知りたい。</li> <li>・ 今回、柿生連絡所で実施したことに感謝している。<b>参加促進を図る方法</b>として、農産物直売所や北部市場への買い物ツアーを企画してはどうか。</li> <li>・ 区民会議の認知度が低いように思う。</li> <li>・ 市議会議員は参与でなく、区民会議を構成する<b>委員として参加</b>させ、課題解決を図ってはどうか。</li> <li>・ ホームページに<b>議事録</b>が掲載されているが、要約したものも掲載してほしい。</li> <li>・ 配布資料や説明から、2期目の区民会議ではどのような課題があがり、第1期の課題も含め、どのように取り組んでいくのかが見えなかった。</li> <li>・ 団体推薦枠は任命権も含めて団体をお願いしている。行政はその課題を解決してほしいからその団体に推薦をお願いしている。団体推薦の人はその部会を設置して解決に取り組んだらどうか。第1期の区民会議ではほとんど参加しない委員がおり、途中で交代してもらったほうがよかったのではないか。</li> </ul>	<p>○第2期の終わりに調査審議の結果をまとめて区長に提言している。</p> <p>○麻生区では必ず参与に発言をしてもらっている。</p> <p>○参加促進のためのイベント開催なども検討したらどうか。</p> <p>○今回、出前フォーラムを開催した。</p> <p>○区民会議条例で市議会議員は参与となっている。</p> <p>○議事録のHPへの掲載については企画課で検討してほしい。</p> <p>○第2期の区民会議では、理由無く会議に参加しない委員はいない。</p>
<p><b>③その他、意見、要望など</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 同じ取組をするにも、町会によって<b>地域の力</b>が違うので取組の結果に差が出る。区民会議には地域力の向上に寄与する取組を期待する。</li> <li>・ 麻生区選出の<b>議員と意見交換する機会</b>を設けてほしい。</li> <li>・ 若いお母さん方がいきいき暮らせるような地域を目指してほしい。麻生区の保育園の待機児童を減らすことができないか。たとえば古沢に新設される病院に託児所を設置してもらいたい。</li> <li>・ 緑を守ることは大切で、進めていかななくてはならないが、地元の負担が少なくなるような助成制度など検討していただきたい。相続で払えないと市で買い上げることになっているが、予算がないからそのままになってしまうケースがある。</li> <li>・ 土日になると黒川、はるひ野に多くの人を訪れるが、<b>ごみをポイ捨て</b>する人が多い。</li> <li>・ <b>老人いこいの家の申込</b>が半年ごとになっていて、そこで抽選にもれると半年待たなくてはならない。</li> <li>・ <b>災害時の高齢者・障害者への対応</b>が課題ではないか。</li> <li>・ <b>高齢者施設から出る生ごみをリサイクル</b>目的で回収できないか。</li> </ul>	<p>○地域で取り組む防犯パトロール活動に対してベストや腕章の配布など支援をしている。</p> <p>○既に市民団体が「議員と語る会」を開催しており、区民会議がかかわるのはどうか。</p> <p>○ごみのポイ捨てについては地域の力で解決できないか。</p> <p>○老人いこいの家の申込については実態を確認する必要がある。</p> <p>○災害時の高齢者等の対応では災害時要援護者制度の取組が行われている。</p> <p>○高齢者施設の生ごみ回収については環境局へ情報提供する。</p>