

平成29年度区民会議意見交換会報告

各区の区民会議委員が集まり、これまでの自身の区民会議での活動を振り返り、検証するとともに今後のコミュニティ施策の検討につなげることを目的に区民会議意見交換会を開催しました。

1 日 時 平成30年2月2日（金） 18時～20時30分

2 場 所 エポックなかはら7階大会議室

3 参加者数 42名（うち中原区委員8名）

4 内 容

○区民会議アンケート結果の報告

○グループワーク1 「区民会議の成果と課題を確認しよう」

○グループワーク2 「ミライがこんなコミュニティになったらいいなを語ろう」

○全体発表・共有

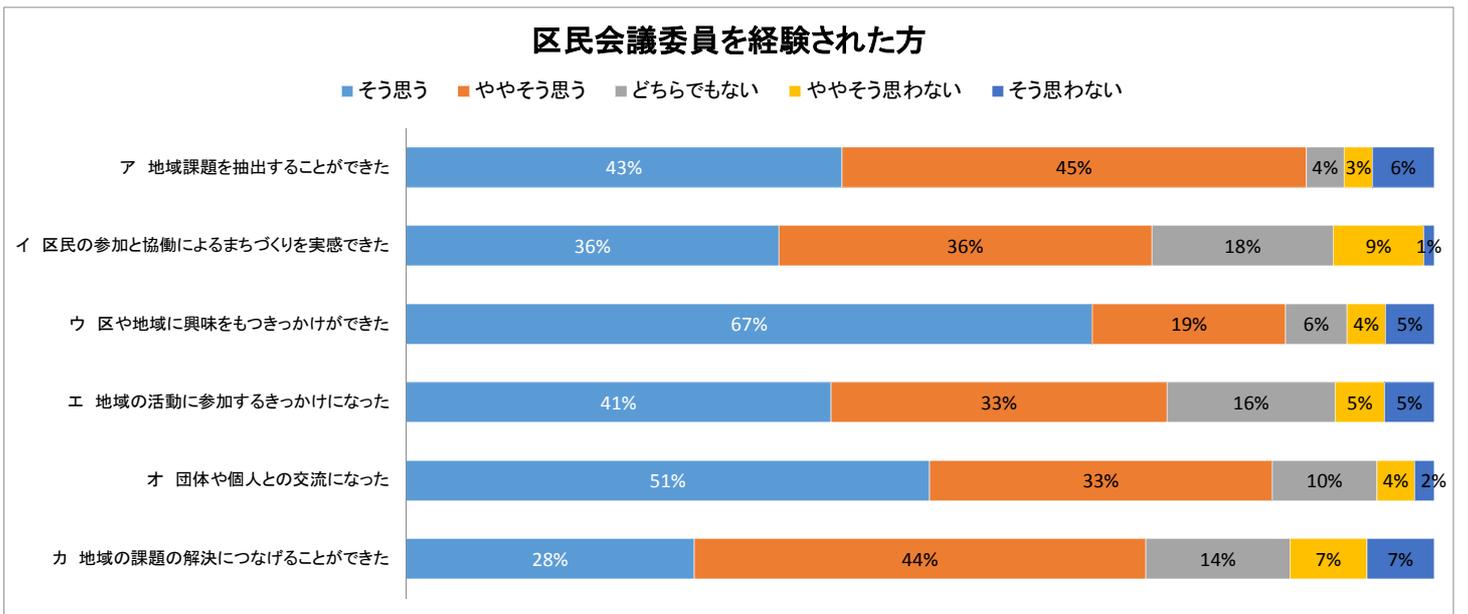
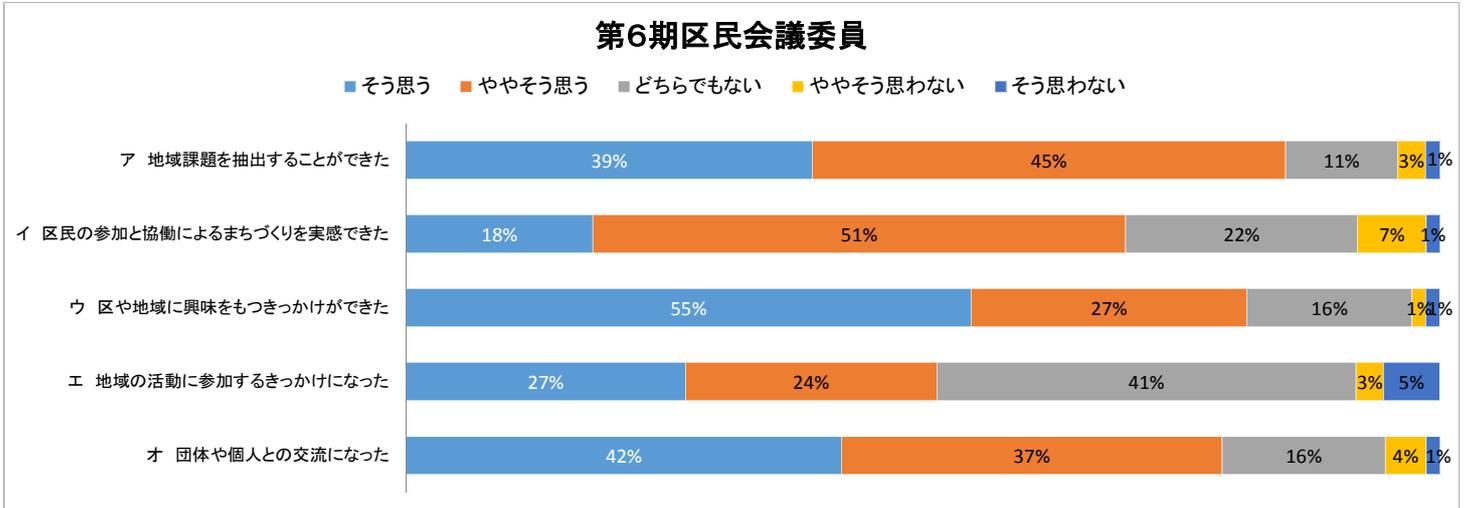


アンケート結果

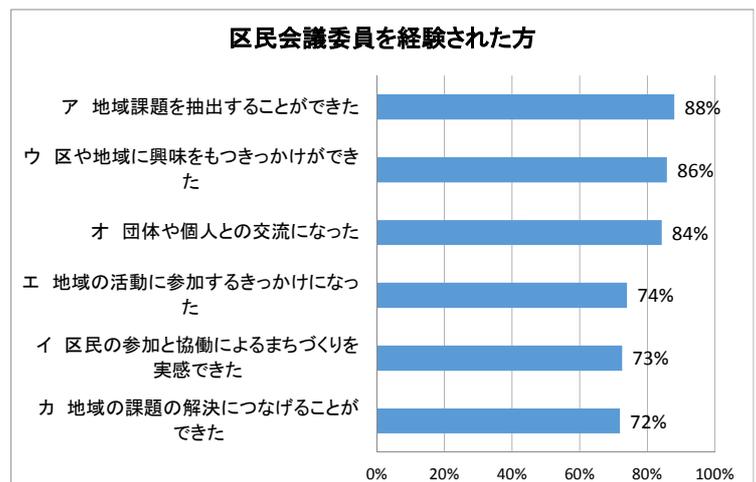
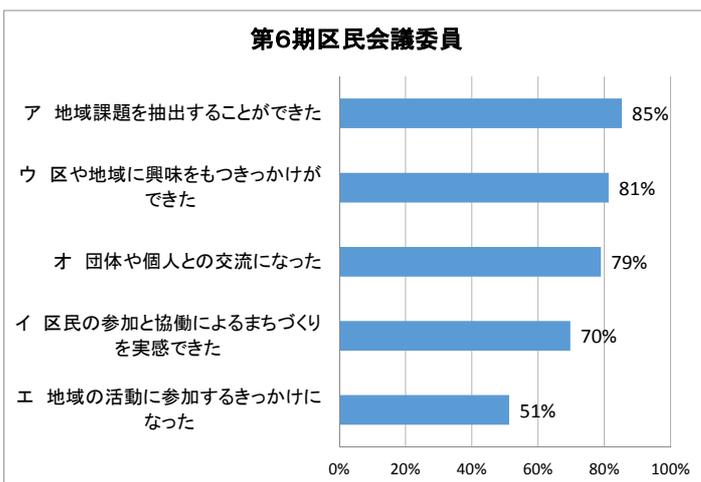
(アンケート回答者数) 第6期区民会議委員・・・77人 区民会議委員を経験された方・・・108人

※本文中の「百分率」は小数点第1位を四捨五入しているため、数値の合計が100にならない場合があります。

【①よかった、楽しかった、成果と感じたこと】



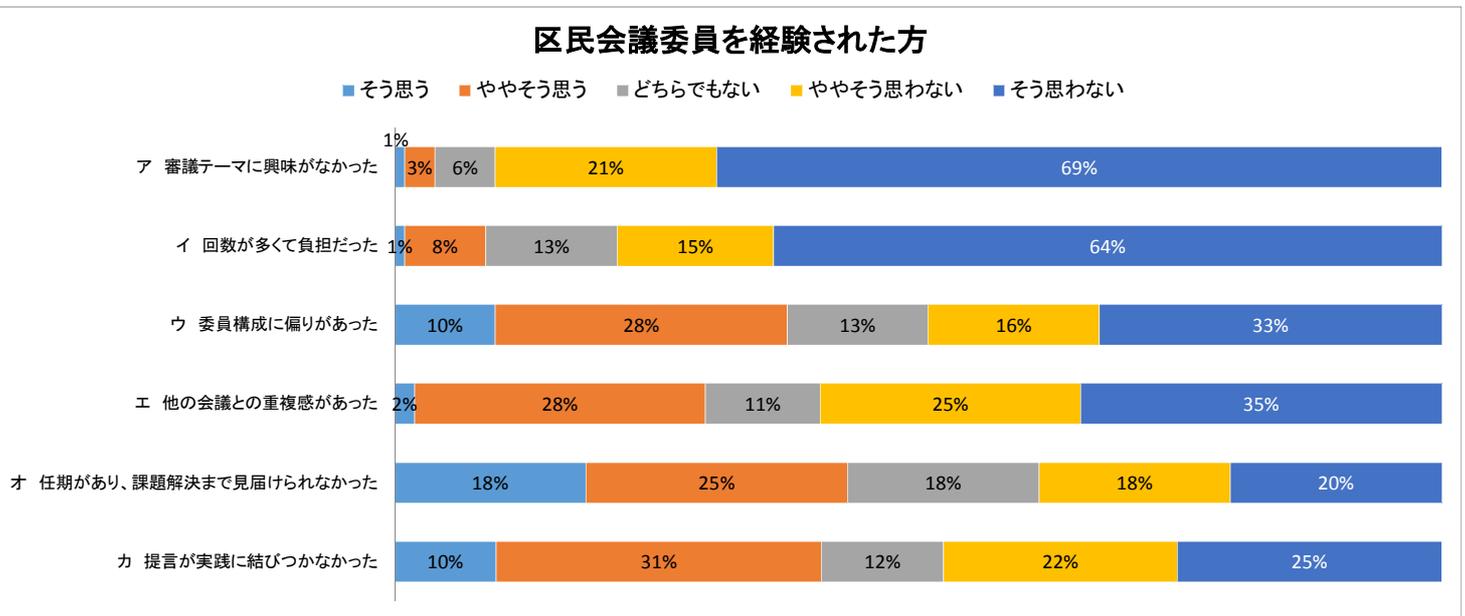
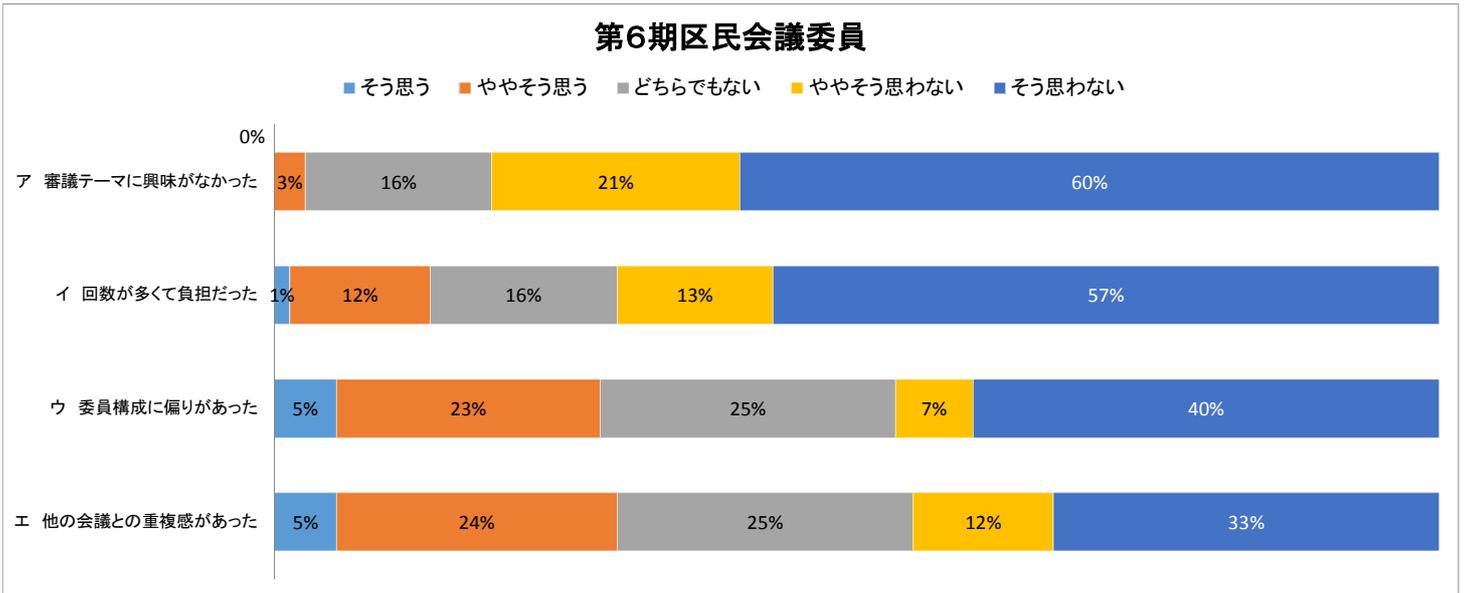
【上記のうち、「そう思う、ややそう思う」と回答した方の割合】 (数値が高い順)



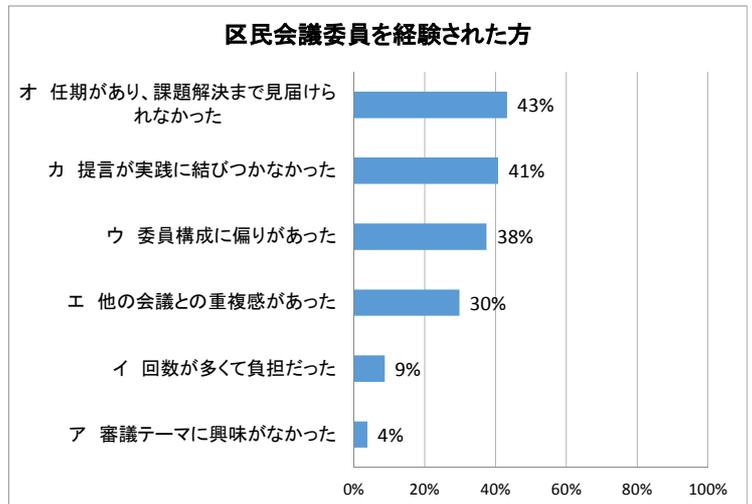
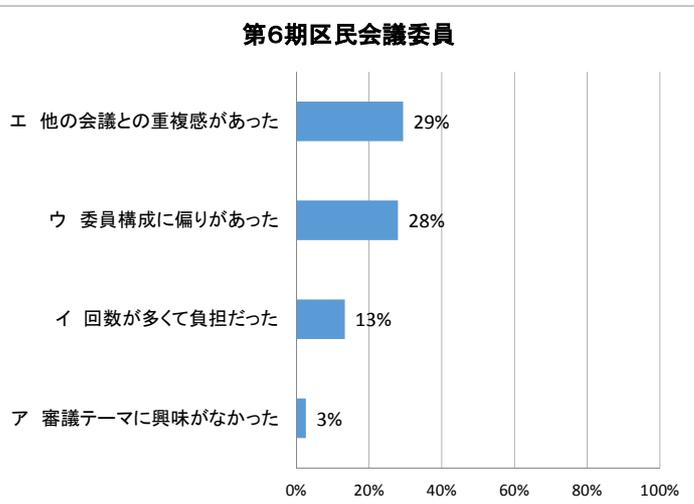
(その他よかった、楽しかった、成果と感じたこと) 105件

- ・知識の取得や気がつかない部分を知ることができたなど、学習になった。(34件)
- ・様々な人・団体との交流やつながりができた。(28件)
- ・地域課題解決の実践や解決につながる取組ができた。(26件)
- ・様々な立場や考え方の人とまちづくりや地域課題について考えることができた。(2件)
- ・区民会議の活動が有意義で楽しかった。(1件)
- ・地域のことを考えている人や団体がたくさん存在することを再認識した。(1件)
- ・委員のみなさんの協力が得られたこと。(1件)
- ・フラットな関係でテーマについて深い議論が行えた。(1件)
- ・地域の各団体の協力が得られた。(1件)
- ・区に興味をもつことができた。(1件) など

【②よくなかった、大変だった、課題と感じたこと】



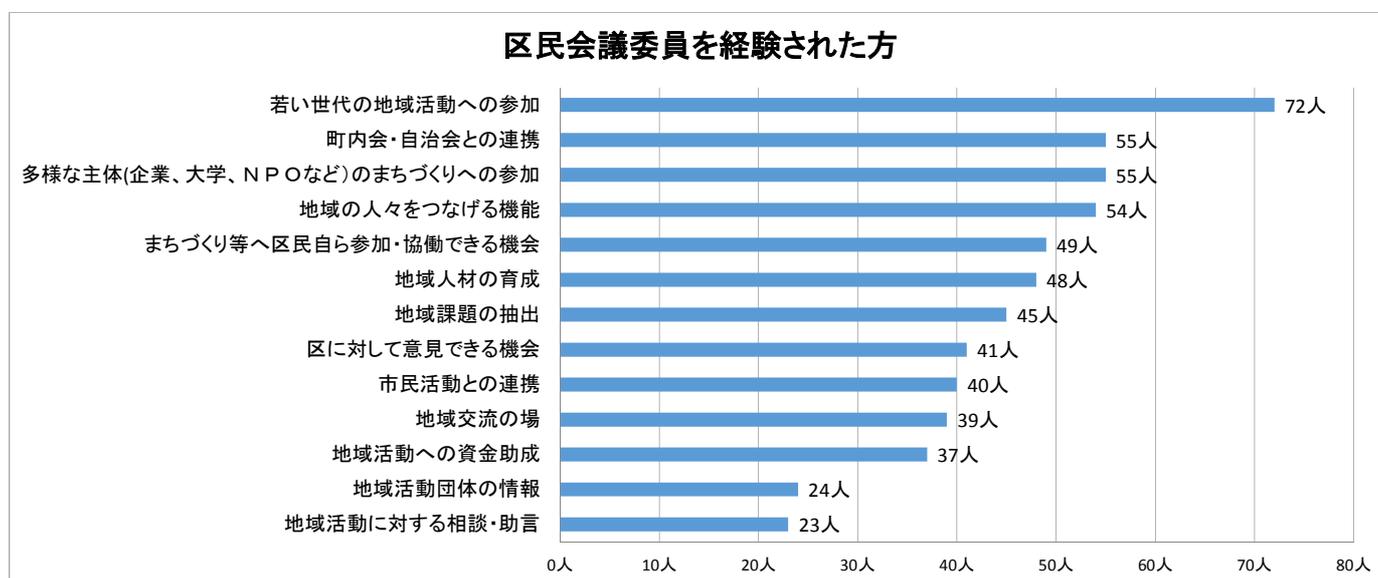
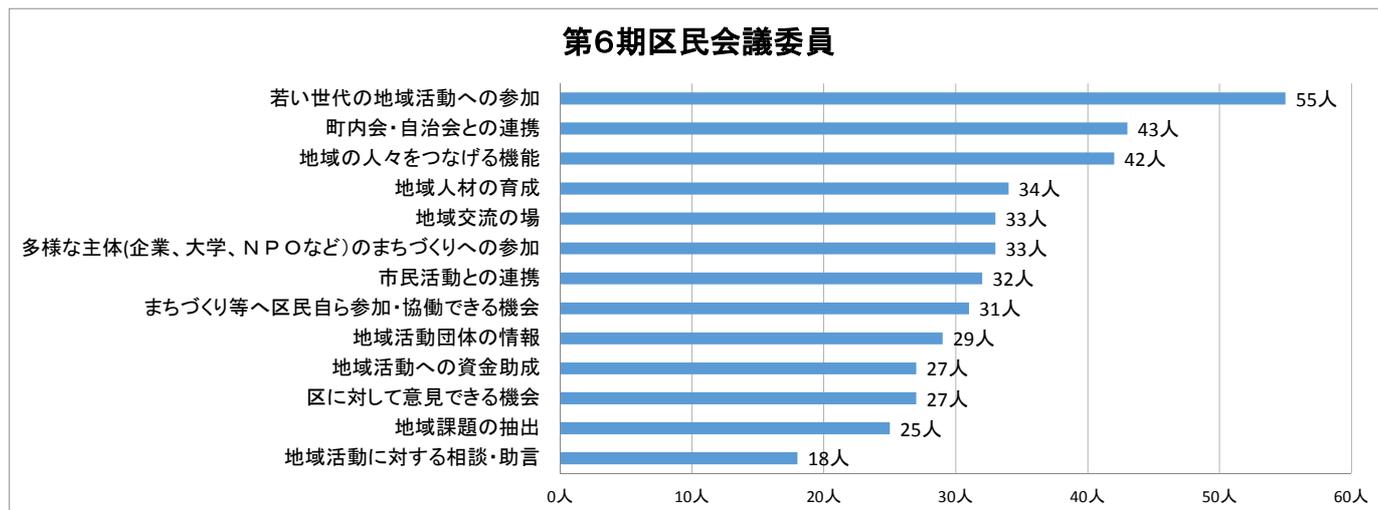
【上記のうち、「そう思う、ややそう思う」と回答した方の割合】（数値が高い順）



【その他よくなかった、大変だった、課題と感じたこと】 108件

- ・委員の経験や見識・認識の差に課題があった。(14件)
- ・委員の構成・選定に課題があった。公募の委員が少ない。(12件)
- ・地域課題解決の実践に結びつかなかった。(11件)
- ・委員の年齢層が高かった。もっと若い世代の委員や声を聞く機会が必要である。(8件)
- ・意見の集約など進行(運営)に難しさや負担、課題があった。(7件)
- ・委員の任期が短い。前期との継続性に苦労した。(6件)
- ・会議の曜日や時間帯が合わなかった。(6件)
- ・会議の回数や時間の制約があり、なかなか進展が見られなかった。(6件)
- ・認知度が低い。傍聴者が少ない。(4件)
- ・審議テーマの選定に疑問を感じた。(4件)
- ・他の区や会議との意見交換ができなかった。(4件)
- ・活動の成果がもの足りなかった。(2件)
- ・他の会議との重複感があった。(2件)
- ・行政主導になりすぎているように感じた。(2件)
- ・推薦団体にとらわれすぎている感じがした。(2件)
- ・事務局・コンサルタントの負担が多いと感じた。(2件)
- ・予算が不足していた。(1件)
- ・参与の位置づけがあいまいだった。(1件)
- ・もう少しインフォーマルな会合があればよいと思った。(1件) など

【③地域の課題を解決する仕組みとして、これからの区に必要なと思われる機能・手段・役割】



(その他自由記入欄) 91件

- ・多様な主体が協働・連携できる仕組み(12件)
- ・若い世代が気軽に地域活動に参加できること(8件)
- ・世代や専門性にとらわれずに参加できること(8件)
- ・上記全ての項目が必要(6件)
- ・地域をコーディネートできる人材や機関の育成が必要(6件)
- ・町内会・自治会へのバックアップや連携が必要(5件)
- ・区民が気軽に立ち寄れる交流の場が必要(4件)
- ・情報発信や情報共有(4件)
- ・地域活動への資金助成(3件)
- ・区民が気軽に相談できる人や機能(1件)
- ・地域住民が地域の課題を共通認識できる仕組み(1件)
- ・近所から行政へ繋ぐネットワーク機能(1件)
- ・有識者が区の課題と解決に向けて議論すること(1件)
- ・その他、区民会議の成果や課題に関する意見、行政に対する意見・要望(21件) など

【④その他のご意見】

(区民会議のよかったところ)

- ・様々な人や団体とのつながりができた。
- ・区で活動している方が集まっている会議なので、とても勉強になった。
- ・地域の課題を考え、提案する良い機会になった。
- ・楽しく暮らせる区を改めて考える機会となった。 など

(区民会議の課題・問題点)

- ・活動を知る人が少ないことが残念だった。
- ・成果がもの足りなかった。
- ・地域課題解決の実践には至らなかった。
- ・委員の年齢層が高かった。もっと若い世代の委員がいた方がよい。
- ・委員構成に偏りがあった。公募や一般市民の方が参加しやすいように考える必要がある。
- ・他の会議や地域活動と重複しているところがあった。
- ・行政主導と思われることがあった。
- ・審議テーマの選定に疑問があった。
- ・各委員はすばらしい意見を持っているが、推薦団体を通しての発言がなかった。 など

(これから必要なこと)

- ・若い世代が参加しやすい仕組み、工夫が必要である。
- ・世代や専門性を問わず幅広いメンバーが参加できるとよい。
- ・行政・各団体が各種情報の発信力を高めることが必要である。
- ・区よりも小さい単位でのコミュニティ、地域課題解決を話しあう場が必要である。
- ・町内会・自治会との連携が必要である。
- ・各団体が取り組んでいることをコーディネートしてくれる組織があるとよい。
- ・区ごとに地域課題の特性があるため、それに即した課題解決に向けた仕組みづくり、中間支援組織との連携が必要である。
- ・行政が行う課題と市民が行う課題を明確にすべきである。
- ・区で活動している団体、グループの把握を行い、区が様々なサポート、支援することがこれまで以上に大事だと思う。(場所、資金、講師、研修会、PR等々)
- ・7区で集まって区ごとの違いを把握し、その解決策を再度議題として議論する場が必要である。
- ・区民会議で審議した事案を継続して続けるしくみになってほしい。
- ・区民会議から形を変えても地域課題を解決するための何らかの仕組みや場が必要である。
- ・地域課題の把握・解決するためには何らかのしくみは必要である。 など

(その他)

- ・区民会議を休止することが残念である。
- ・区民会議を休止することに賛成である。
- ・今後機会があれば、地域の課題の解決やしきみ作りなどに参加・協力したい。
- ・各委員や事務局に対するお礼
- ・行政に対する意見・要望 など