

【評価項目及び基準等】

評価項目		評価基準	配点	評価点数				
				優れている	やや優れている	普通	やや劣る	劣る
業務遂行能力等	業務実績	A) ・提案者は、同種、類似業務の実績を有しているか。	5	5	/	3	/	1
	業務体制	B) ・実施体制及び役割分担、各担当者の業務実績が具体的に明示されているか。特に、実施体制については業務の性質に応じた適切な体制が図られているか。	5	5	4	3	2	1
	スケジュール	C) 業務工程ごとに明確、かつ遂行可能なスケジュールとなっているか	5	5	4	3	2	1
	プレゼンテーション及びヒアリング	D) ・説明に説得力があり、業務に対する意欲を感じられるか。	5	5	4	3	2	1
企画提案内容	業務理解	E) ・「臨海部ビジョン」、「南渡田地区拠点整備基本計画」及び「JFEスチール株式会社東日本製鉄所京浜地区の高炉等休止に伴う土地利用方針」の内容など、臨海部の大規模土地利用転換や南渡田地区における新産業拠点形成を踏まえた提案になっているか。 ・業務の趣旨を的確に理解し、仕様書で定めた業務内容が網羅された適切な提案となっているか	10	10	8	6	4	2
	専門性	F) ・幅広い専門的な知識等を活用した提案となっているか。	10	10	8	6	4	2
	独創性	G) ・仕様書に記載されていない独自の提案や、独創的な工夫がなされているか。	10	10	8	6	4	2
	企画提案	H) 【(1)①イ費用便益の算出に関する提案】 ・南渡田地区のエリア価値向上や交通機能の強化、鉄道の利便性・機能向上等の整備効果が期待できる整備の方向性の提案内容が、具体的であり、当該地区に沿った妥当性のあるものとなっているか。	20	20	16	12	8	4
		I) 【(1)②ア整備効果等の整理に関する提案】 ・費用便益マニュアル等で加味されていない整備効果の検討項目・手法が、具体的であり、当該地区に沿った妥当性のあるものとなっているか。また、新しい視点が含まれているか。	15	15	12	9	6	3
		J) 【(2)整備効果等のとりまとめに関する提案】 ・整備効果等のとりまとめに関する事例調査・提案手法、図表等の表現手法の考え方が具体的であり、妥当性があり、わかりやすいものとなっているか。	10	10	8	6	4	2
	業務経費	K) ・提案内容に対する積算金額は妥当か。また、経費内訳は明確かつ適切に記載されているか。	5	5	4	3	2	1
合 計			100点	/	/	/	/	/