

選定評価基準

(別紙)

選考基準	評価項目
1 地震防災に関する基本的な考え方	<p>地震防災に関し、関係法令等を理解しているか。また、近年の大規模な地震の事例などを踏まえた課題認識を含め、国や地方自治体における地震防災施策に対する知識があるか。</p> <p>5点：関係法令を十分に理解し、地震防災施策に対する知識も優れている。</p> <p>4点：関係法令の理解度はやや高く、地震防災施策に対する知識もやや優れている。</p> <p>3点：関係法令の理解が一般的であり、地震防災施策に対する知識も普通である。</p> <p>2点：関係法令の理解度はやや低く、地震防災施策に対する知識もやや劣っている。</p> <p>1点：関係法令を理解せず、地震防災施策に対する知識もない。</p>
2 川崎市勢及び地域防災計画等に対する理解度	<p>川崎市の地勢、地域特性、課題及び川崎市地域防災計画等を的確に理解しているか。</p> <p>5点：本市の特徴や課題、地域防災計画等をよく整理し、理解している。</p> <p>4点：本市の特徴や課題、地域防災計画等の理解度がやや高い。</p> <p>3点：本市の特徴や課題、地域防災計画等を概ね理解している。</p> <p>2点：本市の特徴や課題、地域防災計画等の理解度がやや低い。</p> <p>1点：本市の特徴や課題、地域防災計画等の状況を理解していない。</p>
3 地震動予測に対する提案	<p>地震動予測を実施するに当たり、地勢、地域特性、課題等を踏まえた上で、適切で具体的な手法を提案しているか。</p> <p>5点：実状を踏まえ、具体的かつ洗練されたものであり、意欲が感じられる。</p> <p>4点：実状を踏まえてはいるが、やや具体性に欠ける部分があるものの、意欲は感じられる。</p> <p>3点：一般的であり、意欲も普通である。</p> <p>2点：やや劣り、洗練度もやや低いが、若干の意欲は感じられる。</p> <p>1点：曖昧であり、本業務に対する意欲も感じられない。</p>
4 被害推計に対する提案	<p>被害推計を実施するに当たり、本業務の仕様を理解し、地勢、地域特性、課題等を踏まえた上で、適切で具体的な手法を提案しているか。</p> <p>5点：実状を踏まえ、具体的かつ洗練されたものであり、意欲が感じられる。</p> <p>4点：実状を踏まえてはいるが、やや具体性に欠ける部分があるものの、意欲は感じられる。</p> <p>3点：一般的であり、意欲も普通である。</p> <p>2点：やや劣り、洗練度もやや低いが、若干の意欲は感じられる。</p> <p>1点：曖昧であり、本業務に対する意欲も感じられない。</p>
5 減災目標設定への支援	<p>被害予測に基づく減災目標の設定に当たり、本市に対する具体的かつ効果的な助言・支援が期待できるか。</p> <p>5点：目標設定の視点は具体的かつ洗練されたものである。</p> <p>4点：目標設定の視点はやや具体性に欠ける部分があるが洗練度は期待できる。</p> <p>3点：目標設定の視点は一般的である。</p> <p>2点：目標設定の視点はやや劣り、洗練度もやや低い。</p> <p>1点：目標設定の視点が曖昧であり、本業務に対する意欲も感じられない。</p>
6 コンサルタントの資質・組織支援に関する提案	<p>コンサルタント担当者本人（研究員）の資質が高いか、また、本市の防災対策検討委員会や危機管理推進会議等への協力・貢献度が高いか。</p> <p>5点：人物的にも能力があり、協力・貢献度はかなり期待できる。</p> <p>4点：人物的にもある程度の能力が感じられ、協力・貢献度もやや期待できる。</p> <p>3点：人物的にも普通程度で、協力・貢献度への期待は普通程度である。</p> <p>2点：人物的にはやや能力が劣り、協力・貢献度への期待もやや劣る。</p> <p>1点：人物的に不安があり、協力・貢献度も期待できない。</p>
7 調査結果の市民等への周知に関する提案	<p>調査結果を市民等に周知するに当たり、具体的かつ効果的な備えにつなげる取組を提案しているか。</p> <p>5点：調査結果を踏まえ、具体的かつ効果的なものであり、意欲が感じられる。</p> <p>4点：調査結果を踏まえてはいるが、やや具体性に欠ける部分があるものの、意欲は感じられる。</p> <p>3点：一般的であり、意欲も普通である。</p> <p>2点：やや劣るが、若干の意欲は感じられる。</p> <p>1点：曖昧であり、意欲も感じられない。</p>
8 コンサルタントの総合評価	<p>防災関連法令等と本市における計画、課題等を理解し、基礎調査から解析、推計、市民等への広報などの実務能力があり、コンサルタントとして支援する総合性があるか。</p> <p>他の自治体等における過去の業務実績等も考慮し、総合点として1点から5点の範囲で得点を採点する。</p> <p>5点：実績・能力・適合性等は全般において優れ、期待できる。</p> <p>4点：実績・能力・適合性等は部分的には優れ、ある程度期待できる。</p> <p>3点：実績・能力・適合性等は一般的で、期待度に突出したものはない。</p> <p>2点：実績・能力・適合性等は部分的に劣り、あまり期待できない。</p> <p>1点：実績・能力・適合性等は全般において劣り、あまり期待できない。</p>