

提案書評価項目及び評価基準

| 評価項目                     | 評価の基準  | 評価 |      |    |      |    | 評価点 |
|--------------------------|--|----|------|----|------|----|-----|
|                          |  | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い |     |
| 1 事業目的の理解度 (20)          |  |    |      |    |      | 小計 | 点   |
| 事業目的の理解度 (20)            | ・本業務の背景や目的を的確に捉えるとともに、本市の現状や課題を理解したうえで、業務に対する考え方が的確に示されているか  | 20 | 16   | 12 | 8    | 4  |     |
| 2 企画力及び実行力 (130)         |  |    |      |    |      | 小計 | 点   |
| 改定骨子案及び改定案のとりまとめ (60)    | ・都市の将来像やまちづくりの方針等について、イラスト、図、コラム等の活用により市民等にわかりやすく伝える提案がされているか<br>・基本的な方針や整備方針について課題及び基礎データ等を踏まえた具体的かつ納得感のある表現方法の提案がされているか<br>・把握しやすい文章量や構成、区別構想の再整理等、都市マスの構成について市の考え方を踏まえた具体的な提案があるか | 60 | 48   | 36 | 24   | 12 |     |
| 市民意見聴取及び広報等の手法 (20)      | ・市民・事業者に広く都市マスを認知してもらい、パブコメ等の意見募集を効果的に行える提案がなされているか<br>・改定趣旨が理解、納得しやすい整理、表現として工夫が提案されているか<br>・聴取した市民意見について具体的な反映方法が提案されているか  | 20 | 16   | 12 | 8    | 4  |     |
| 市民向け冊子等を活用した周知・運用方法 (40) | ・市の強みや魅力等がわかりやすく示され、市民等に川崎への愛着や誇りをもってもらえるような工夫が提案されているか<br>・改定した都市マスを多くの市民へ浸透させる周知や発信方法が提案されているか   | 40 | 32   | 24 | 16   | 8  |     |
| スケジュール (10)              | ・業務内容の項目ごとに、実施スケジュールが明確になっているか<br>・関係資料やデータの収集・調査・集計・分析・取りまとめ等のプロセスが明確に示されているか<br>・市民意見聴取や庁内調整、審議会等の実施時期を踏まえた、各種検討や調整スケジュールが適切に組まれているか   | 10 | 8    | 6  | 4    | 2  |     |
| 3 実施体制 (20)              |  |    |      |    |      | 小計 | 点   |
| 実施体制 (20)                | ・組織として、実施内容に関する幅広い知見、遂行能力を有しているか<br>・実施内容に対して、遂行可能な人員が確保されているか<br>・役割分担が明確かつ適切であるか   | 20 | 16   | 12 | 8    | 4  |     |
| 4 業務実績 (10)              |  |    |      |    |      | 小計 | 点   |
| 業務実績 (10)                | ・政令市もしくはこれに類似する規模の自治体等で都市マスの策定または改定に関する業務の実績や知識・ノウハウを有しているか<br>・業務を遂行するにあたり有益な知見があると判断できるか   | 10 | 8    | 6  | 4    | 2  |     |
|                          |  |    |      |    |      | 合計 | 点   |